



“  
ELOÁDÓMŰVÉSZI  
JOGVÉDŐ  
IRODA  
ELNÖKSÉGÉNEK  
BESZÁMOLÓJA  
2018.



ELNÖKSÉGÉNEK  
BESZÁMOLÓJA

2018.

# T A R T A L O M

<b>I.</b>	<b>Az EJI 2018. évi működése</b>	<b>4</b>
1.1.	Harminc éves az Előadóművészi Jogvédő Iroda	5
1.2.	2,5 milliárd forintot meghaladó jogdíjbevétel	5
1.3.	2 milliárd forintot meghaladó felosztott jogdíj	5
1.4.	Az EJI Alapszabályának módosítása	6
1.5.	Felosztási Szabályzat módosításai	6
1.6.	Nyugdíj-kiegészítő támogatás	7
1.7.	Éves hatósági felügyeleti ellenőrzés az EJI működéséről	8
1.8.	Részvétel a ProArt - Szövetség a Szerzői Jogokért munkájában	9
1.9.	Az előadóművészeknek a közös jogkezelésen túlmenően nyújtott, további szolgáltatások	9
<b>II.</b>	<b>Jogdíjbevételek</b>	<b>10</b>
2.1.	2018. évi bevételek összesítése	11
2.2.	2018. évi jogdíjbevételek jogdíjnemenekénti megoszlása	12
2.3.	A kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek sugárzási és más nyilvánosságához közvetítési jogdíja, valamint az egyéb nyilvános előadási jogdíj együttesen 2016-2018 [Sztj. 77. §]	13
2.4.	Ismétlési jogdíj 2016-2018 [Sztj. 74. § (2) bekezdése]	15
2.5.	Rögzített előadások interaktív („internetes”) lehívásának jogdíja 2016-2018 [Sztj. 73. § (1) bekezdés e) pontja]	16
2.6.	Magánmásolási díjak 2016-2018 [Sztj. 20. § (1) bekezdése]	17
2.7.	Kábel jogdíjak 2016-2018 [Sztj. 28. § (2) bekezdése]	19
2.8.	Hangfelvételek kiegészítő díja 2016-2018 [Sztj. 74/A. § (2) bekezdése]	21
<b>III.</b>	<b>A képviselt előadókra vonatkozó adatok</b>	<b>22</b>
3.1.	Az EJI-nél regisztrált előadóművészek számának növekedése	23
3.2.	Az EJI-nél regisztrált hangfelvétel-közreműködések számának növekedése	24
3.3.	Külföldi lakóhellyel rendelkező előadóművészek részesülése a jogdíjból	25
3.4.	Jogdíjelszámolás a külföldi közös jogkezelő szervezetekkel	28
<b>IV.</b>	<b>A jogdíjak felosztása</b>	<b>30</b>
4.1.	Jogdíjfelosztás a kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek 2017. évi rádiós, illetve televíziós játssza alapján (Felosztási Szabályzat II. Rész)	31
4.2.	Jogdíjfelosztás a kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek 2012. évi rádiós, illetve televíziós játssza alapján (Felosztási Szabályzat II. Rész)	32
4.3.	Jogdíjfelosztás a kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek 2017. évi háttérzenei jellegű felhasználásai alapján (Felosztási Szabályzat V. Rész)	33
4.4.	Jogdíjfelosztás a kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek 2015. évi háttérzenei jellegű felhasználásai alapján, jogosultkutatás eredményeként (Felosztási Szabályzat V. Rész)	34
4.5.	Jogdíjfelosztás a 2017-ben megismételt televíziós műsorok alapján (Felosztási Szabályzat III. Rész)	35

# T A R T A L O M

4.6.	Jogdíjfelosztás a rögzített audiovizuális előadások 2017. évi nyilvánosságához közvetítése alapján (Felosztási Szabályzat IV. Rész)	36
4.7.	Jogdíjfelosztás a rögzített audiovizuális előadások 2009. évi nyilvánosságához közvetítésére vonatkozó jogosultkutatás alapján (Felosztási Szabályzat IV. Rész)	37
4.8.	Jogdíjfelosztás a rögzített audiovizuális előadások 2010. évi nyilvánosságához közvetítésére vonatkozó jogosultkutatás alapján (Felosztási Szabályzat IV. Rész)	38
4.9.	Jogdíjfelosztás a rögzített audiovizuális előadások 2011. évi nyilvánosságához közvetítésére vonatkozó jogosultkutatás alapján (Felosztási Szabályzat IV. Rész)	49
4.10.	Jogdíjfelosztás a rögzített audiovizuális előadások 2012. évi nyilvánosságához közvetítésére vonatkozó jogosultkutatás alapján (Felosztási Szabályzat IV. Rész)	40
4.11.	Jogdíjfelosztás a rögzített audiovizuális előadások 2013. évi nyilvánosságához közvetítésére vonatkozó jogosultkutatás alapján (Felosztási Szabályzat IV. Rész)	41
4.12.	Jogdíjfelosztás a rögzített audiovizuális előadások 2014. évi nyilvánosságához közvetítésére vonatkozó jogosultkutatás alapján (Felosztási Szabályzat IV. Rész)	42
4.13.	Jogdíjfelosztás a rögzített audiovizuális előadások 2015. évi nyilvánosságához közvetítésére vonatkozó jogosultkutatás alapján (Felosztási Szabályzat IV. Rész)	43
4.14.	Jogdíjfelosztás a rögzített audiovizuális előadások 2016. évi nyilvánosságához közvetítésére vonatkozó jogosultkutatás alapján (Felosztási Szabályzat IV. Rész)	44
4.15.	Jogdíjfelosztás a rögzített audiovizuális előadások 2016. évi nyilvánosságához közvetítésére vonatkozó jogosultkutatás alapján – kereskedelmi televíziók napi sorozatai (Felosztási Szabályzat IV. Rész)	45
4.16.	Jogdíjfelosztás meghosszabbított védelmi idejű hangfelvételek 2017. évi felhasználására vonatkozó adatok alapján (Felosztási Szabályzat VI. Rész)	46
4.17.	A külföldi közös jogkezelő szervezetektől begyűjtött jogdíjak felosztására és kifizetésére vonatkozó adatok	47
4.18.	Az előadóművészek érdekét szolgáló (kulturális, szociális, illetve szakmai- közösségi célú) jogdíjfelosztások	49
V.	<b>Az EJI működése a számok tükrében</b>	51
5.1.	Kezelési költségek 2016-2018	52
5.2.	A független könyvvizsgáló jelentése	53
VI.	<b>Az EJI döntéshozó és ellenőrző testületei</b>	
	A beszámoló lezárásának napján hatályos állapot szerint	56
6.1.	A Küldöttgyűlés tagjai	56
6.2.	Az Elnökség tagjai	56
6.3.	A Felügyelőbizottság tagjai	56
6.4.	A Színművészek Jogdíjbizottságának tagjai	56
6.5.	A Zene- és Táncművészek Jogdíjbizottságának tagjai	56





**AZ ÉVI  
MŰKÖDÉSE**

## I.1. Harminc éves az Előadóművészi Jogvédő Iroda

Az EJI 2018-ban ünnepelte fennállásának harmincadik évfordulóját. Az EJI a zenészek, színészek, táncosok, artisták jogait érvényesítő egyesület, amit az előadók maguk hoztak létre. Az EJI-nek - működése harmincadik évére - közel 2000 tagja és 12 000 megbízója van, kölcsönös képviseleti szerződések és kiterjesztett jogkezelés útján pedig a világ valamennyi előadóművészt képviseli.

# HARMINC ÉVES AZ EJI

Az EJI tevékenységét a magánmásolási és televíziós ismétlési díjak kezelésével kezdte meg harminc évvel ezelőtt, 2018-ban azonban már 10 különböző jogdíjat érvényesített az előadóművészek javára, illetve több mint 40 egyéni felosztást zárt le, amelynek alapján világszerte közel 110 000 jogosult kaphatja meg jogdíját.

A Zeneművészek Nemzetközi Szövetsége (FIM) éves közgyűlését az évfordulóhoz igazítva, Budapesten tartotta 2018-ban. A világszövetség elnöke, John Smith, Budapesti beszédében rámutatott, hogy az EJI a világon az elsők között építette ki a jogdíjak érvényesítésének hatékony törvényi és adminisztratív feltételrendszerét és ezzel példát állított a partnerszervezetek számára. Ezzel kapcsolatban beszédes adatnak nevezte, hogy az EJI három évtized alatt ezerszeresére növelte az előadóművészek számára kifizetett jogdíjak összegét. Az évforduló kapcsán Ray Hair, az Amerikai Egyesült Államok és Kanada Zenész Szakszervezetének elnöke, a FIM alelnöke kiemelte, hogy a magyar iroda jelenleg is élen jár a jogdíjak érvényesítésében az új digitális technológiák körülményei között. Az EJI és a magyar zenészszakszervezet kezdeményezte és szervezte meg az első nemzetközi konferenciát 2014-ben Budapesten az előadóművészek internetes jogairól. Méltatta az EJI eredményeit Kovács Géza, az Európai Előadó-művészeti Munkáltatók Ligájának (Performing

Arts Employers Associations League Europe PEARLE\*) elnöke is.

## I.2. 2,5 milliárd forintot meghaladó jogdíjbevételel

Az EJI jogdíjbevételei 2018-ban meghaladták a 2,5 milliárd forintot, ami az előző évi bevételekhez képest 2,7%-os csökkenést jelent. A változás három fő oknak tulajdonítható: az ismétlési jogdíj az egyszeri hatásként jelentkező emelkedését követően visszatért a korábbi szintre, enyhén csökkentek a magánmásolási díjak és jelentősen növekedtek a kábeljogdíjak. A részletes adatokat a beszámoló II. fejezetében ismertetjük.

## I.3. 2 milliárd forintot meghaladó felosztott jogdíj

Az EJI 2018-ban kétmilliárd forintot is meghaladó jogdíjat fizetett ki az előadóművészek számára. A közös jogkezelés természetéből fakadóan a felosztott jogdíj túlnyomó része, közel 1,8 milliárd forint a 2017. évi felhasználások ellenértékéeként került beszedésre.

# TÖBB MINT 2 MILLIÁRD FORINT FELOSZTOTT JOGDÍJ

A legnagyobb összegű jogdíj - hagyományosan - a kereskedelmi hangfelvételek rádiós és televíziós játszási adatai alapján kerül kifizetésre. A vizsgált évben ezen a jogcímen csaknem 1,2 milliárd forint került felosztásra, közel hétmillió elhangzás adatai alapján. A jogdíjból 52 ezernél is több előadóművész részesült, ez a szám megegyezik az egy évvel korábbi jogdíjfelosztás azonos adatával. Az érintett jogosultak közül 96 zenész jogdíja meghaladta az egymillió forintot.

A legtöbb elhangzást az EJI a kereskedelmi hangfelvételek háttérzenei jellegű felhasználása után dolgozza fel. 2018-ban ezen a jogcímen az EJI közel negyvenmillió forintot fizetett ki 34 ezer előadó részére, 220 milliót is meghaladó elhangzás adatai alapján. A felosztott jogdíj összege az egy évvel korábbihoz képest több mint harminc százalékkal nőtt, a feldolgozott elhangzások száma pedig közel megháromszorozódott, vagyis a jogdíjfelosztás minden korábbinál arányosabb, pontosabb lett. Az érintett jogosultak közül 8 zenész jogdíja meghaladta az ötszázezer forintot.

# HARMINC SZAZALEKKAL TÖBB, HÁTTÉRZENEI JOGDÍJAT OSZTOTT FEL AZ EJI

A hangfelvételek kiegészítő díjazásának felosztása jellemzően szerényebb összeget érint, 2018-ban ezen a jogcímen 16,3 millió forintot fizetett ki egyesületünk 450 előadó részére. A felosztás részletes adatai igazolják azt az előzetes várakozást, hogy egyre több hangfelvétel érintett e jogdíjjal, az egy évvel korábbi 2 879 felvétel helyett ugyanis 3 756 felvétel adatait dolgozta fel az EJI. E jogcímen 3 előadó jogdíja haladta meg az egymillió forintot 2018-ban.

A televíziós ismétlési jogdíj felosztásakor az EJI közel ötezer megismételt műsor adatát dolgozta fel, amelyek együttesen 218 ezer műsorpercet tettek ki. A megismételt műsorok adatai alapján az EJI 328 millió forintot fizetett ki több mint kilencezer színész számára, melyből 19 előadó jogdíja haladta meg az egymillió forintot.

Az audiovizuális jogdíjak felosztása során az EJI 2018-ban 190 millió forintot fizetett ki, nyolc televíziós csatorna közel 22 ezer műsorának adatai alapján. A feldolgozott műsorok együttes hossza megközelíti a hárommillió percet, így elmondható, hogy a felosztásra minden tekintetben reprezentatív adatok alapján került sor. A közreműködési adatok változatlan forrásokból, így elsősorban a hazai filmes örökséget ápoló Magyar Nemzeti Digitális Archívumból, valamint a Színművészek Jogdíjbizottsága által előzetesen ellenőrzött és jóváhagyott adatbázisokból származtak. A játszott műsorok adatai - a televíziók közvetlen adatszolgáltatása hiányában - a legjelentősebb piaci szolgáltatótól kerülnek megvételre. Az egyre bővülő adatbázisnak köszönhetően lehetőség adódott azon jogdíjak kifizetésére is, amelyekhez korábban nem álltak rendelkezésre a közreműködési adatok.

## 1.4. Az EJI Alapszabályának módosításai

Az EJI Küldöttgyűlése 2018. május 28. napján módosította az Egyesület Alapszabályát. A módosítás elsődleges célja annak rögzítése volt, hogy az EJI, mint önszervező feladatot is vállaló egyesület az előadóművészeknek nyugdíj-kiegészítő segílyt nyújthat. A nyugdíj-kiegészítő támogatás bevezetéséről a beszámoló 1.6. pontja szól részletesen. Az Alapszabály módosításával az EJI belső szabályait egyúttal hozzáigazította az Európai Unió általános adatvédelmi rendeletéhez (GDPR).

## 1.5. Felosztási Szabályzat módosításai

Az EJI Küldöttgyűlése mindkét 2018. évi ülésén módosította az EJI Felosztási Szabályzatát.

A Küldöttgyűlés 2018. május 28. napján a Felosztási Szabályzatban is rögzítette azt a korábbi gyakorlatot, mely szerint a jogdíjakat legalább fillér pontosáig kell kiszámolni, a jogdíjértesítők ugyanakkor forintra való kerekítéssel készülnek el. Tekintettel arra, hogy a NAV 2018 elején kiadott állásfoglalása szerint a magánmásolási díjak nem tartoznak az általános forgalmi adó hatálya alá, ugyancsak májusban került sor annak rögzítésére, hogy a díjfizetési értesítőként a magánmásolási díjakat a többi jogdíjtól elkülönítetten kell kimutatni. A külföldi közös jogkezelő szervezetektől beszedett jogdíjak gyorsabb és

hatékonyabb felosztását szolgálta a Felosztási Szabályzat azon módosítása, mely szerint ha a külföldi közös jogkezelő szervezet a jogdíj jogcímeit megjelöli, de azok belső arányát nem adja át az Ejl-nek, továbbá az ilyen adatok beszerzése a jogdíjkifizetés indokolatlan késedelmét eredményezné, akkor a külföldi jogkezelő szervezet által megfizetett jogdíjat abban az arányban kell az egyes jogcímek között megosztani, amilyen arányt az egyes jogcímen szerzett bevételek a beszédést megelőző naptári évben egymáshoz viszonyítva belföldön képviseltek.

# RÁDIÓS JOGDÍJAK: RUGALMASABB FELOŠZTÁSI SZABÁLYOK AZ ELŐADOK RÉSZERE

Jelentős változást eredményezett a rádiós játszási jogdíjak felosztására vonatkozó szabályokon belül, hogy a Küldöttgyűlés lehetővé tette: az egy hangfelvételen szereplő előadóművészek maguk határozzák meg, milyen arányban akarják a jogdíjakat egymás között felosztani. Ehhez közösen előterjesztett nyilatkozatot kell benyújtaniuk. Garanciális szabály, hogy a közreműködő előadóművészt a szabályzat alapján megillető jogdíjrész még ilyen megállapodással sem csökkenthető.

A Küldöttgyűlés az audiovizuális jogdíjak felosztására vonatkozó részletes szabályok körében rögzítette, hogy ha az előadóművész az audiovizuális előadás készítése során több szerepben is játszott, úgy jogdíját szerepenként

külön-külön kell megállapítani. A testület meghatározta továbbá az audiovizuális előadások elkészítése során közreműködő zenei előadókat megillető jogdíjrészt.

A Küldöttgyűlés 2018. november 21-i ülésén csekély mértékben módosította a rádiós játszási jogdíjak részletes felosztási szabályain belül a vezető előadóművész, illetve közreműködő fogalmát. A módosítás tartalmi változást nem hozott, ugyanakkor a Küldöttgyűlés a könnyűzenei napi gyakorlathoz igazította a Felosztási Szabályzat fogalomhasználatát. Ugyancsak ekkor került sor a nem felosztható jogdíjak kezelésére vonatkozó szabályok - érdemi változást nem eredményező, az Ejl hatósági felügyeletét ellátó Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala által kezdeményezett - pontosítására.

## I.6. Nyugdíj-kiegészítő támogatás

A Küldöttgyűlés 2018. május 28. napján módosította az Egyesület Alapszabályát, amely lehetővé tette a nyugdíj-kiegészítő támogatás nyújtását. Az Alapszabály módosítását megelőzően a nyugdíj-kiegészítésre vonatkozó javaslatot részletesen megvitatta az Ejl mindkét jogdíjbizottsága, továbbá az Ejl elnöksége, mindhárom testület egyhangúan támogatta azt.

A rangos, elismert előadóművészek közül is sokan kerülnek idős korukban nehéz anyagi helyzetbe. Közülük egyeseken segít a Magyar Művészeti Akadémia által, a művészeti tevékenységért állami kitüntetésben részesültek számára folyósított életjáradék jellegű, vagy a kultúráért felelős miniszter által adományozható művészbérezet. Akik azonban nem kaptak magas állami, szakmai kitüntetést, és ennek következtében nem részesülhetnek művészbérezetben, azok anyagilag gyakran nehéz öregkornak néznek elébe.



# NYUGDÍJ- KIEGÉSZÍTŐ TÁMOGA- TÁSSAL SEGÍT AZ EJI

Ezen a helyzeten segít az EJI azzal, hogy a szolidaritás jegyében az érdemi nyugellátásból kiszorult előadóművészek számára nyugdíj-kiegészítést nyújt. A juttatás fedezetét a jogdíjak biztosítják, azt tehát a művészek maguk termelik meg. Az egyesület a befolyt jogdíjak 10%-át alapítása óta szociális, szakmai célokra fordítja, az új támogatás forrása is ez a keret.

A nyugdíj-kiegészítő támogatás igénylésére, továbbá a támogatás mértékére vonatkozó szabályzatot a Küldöttgyűlés 2018. május 28. napján fogadta el. Az Elnökség által - az említett szabályzat szerint - megállapított első határidő leteltéig kétszáznál is több előadóművész nyújtott be kérelmet nyugdíj-kiegészítő támogatás biztosítására az EJI-hez. A kérelmeket az Elnökség által meghatározott eljárási szabályok keretei között a Jogdíjbizottságok feldolgozták, és azokat közel 160 esetben pozitív javaslattal továbbították az Elnökséghez. Az Elnökség a Jogdíjbizottságok javaslatát minden esetben elfogadta és a kérelmezők számára egy naptári évre vonatkozó nyugdíj-kiegészítő támogatást állapított meg. Elutasításra csak olyan kérelem került, amely esetében a kérelmező a szabályzatban meghatározott valamelyik objektív feltételt nem teljesítette.

A nyugdíj-kiegészítő támogatások folyósítására első ízben 2018 decemberében került sor, a támogatások folyósítása azonban 2019-ben folyamatos lesz.

# 2018. DECEMBERTŐL FOLYAMATOS A TÁMOGA- TÁSOK FOLYÓSÍTÁSA

## 1.7. Éves hatósági felügyeleti ellenőrzés az EJI működéséről

A hatályos jogszabályoknak megfelelően a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala 2018-ban is lefolytatta az EJI felügyeleti ellenőrzését. Az ellenőrzés során az SZTNH ellenőrizte az EJI 2017. évi számviteli beszámolóját, a felügyeleti szerv által összeállított szempontoknak megfelelő sajátos adatszolgáltatását, továbbá az EJI belső szabályzatait.

Az SZTNH az ellenőrzés során tájékoztatást kért a Felosztási Szabályzat egy - több módon is értelmezhető - rendelkezésével kapcsolatban és kérte, hogy az EJI folyamatosan biztosítsa honlapján a magánmásolási díjak kezelésére vonatkozó megállapodások nyilvánosságát. Az EJI a felügyeleti szerv észrevételeit elfogadta, azokat átültette gyakorlatába. A Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala 2018. szeptember 12. napján kelt végzése rögzíti, hogy az EJI működése, gazdálkodása, valamint dokumentumai nem ütköznek a jogkezelésre vonatkozó jogszabályokba foglalt követelményekbe, és a jogkezelési tevékenység végzéséhez szükséges engedélyezési feltételek esetében folyamatosan megvalósulnak.

## **I.8. Részvétel a ProArt - Szövetség a Szerzői Jogokért munkájában**

A ProArt, az EJI és négy további közös jogkezelő szervezet (az irodalmi és zenei szerzőket képviselő ARTISJUS, a hangfelvétel előállítókat képviselő MAHASZ, az audiovizuális művek szerzőit képviselő FILMJUS és a képzőművészeti, iparművészet és fotóművészeti alkotások szerzőit képviselő HUNGART) szövetsége, amelynek elsődleges feladata, hogy fellépjen művészeket és más jogosultakat súlyosan károsító jogellenes felhasználások ellen.

# **MAGAS SZINTŰ SZAKMAI RÉSZVÉTEL A PROART SZÖVEJSÉG MUNKÁJÁBAN**

2018-ban a ProArt hozzákezdett Zeneipari Jelentése frissítéséhez (a korábbi jelentések elérhetőek a [www.zeneipar.info](http://www.zeneipar.info) oldalon), amelyhez az EJI munkatársai kiemelkedő szakmai munkával járultak hozzá.

## **I.9. Az előadóművészeknek a közös jogkezelésen túlmenően nyújtott, további szolgáltatások**

### **I.9.1. Egyedi ügyekben nyújtott jogi tanácsadás**

Az EJI jogászaik rendszeresen adnak jogi tanácsot az EJI tagjai részére az előadóművészi jogok, továbbá az előadóművészek művészi-szakmai tevékenységével összefüggő más jogok érvényesítésére irányuló ügyek-

ben. A tanácsadás elsősorban megkötendő egyedi felhasználási szerződések véleményezésére, meglévő jogviszonnyal összefüggő jogvitás helyzetek békés rendezésének elősegítésére irányul.

### **I.9.2. Oktatás**

Az EJI munkatársai 2002 óta rendszeresen tartanak előadásokat a Magyar Zeneművészek és Táncművészek Szakszervezete által fenntartott Művészeti Szakképző Iskolában, a Kőbányai Zenei Stúdió Szakgimnáziumban. A jogi alapképzés a 2018/19-es tanévben is két szemeszteren át tartott, melynek köszönhetően a Stúdió minden végzett növendéke legalább alapfokú ismeretekkel rendelkezik a művészi tevékenység jogi feltételeit, illetve saját szerzői, előadói jogait illetően.

# **SZERZŐI JOGI KÉPZÉS LEENDŐ ELŐADÓMŰVÉSZEKNEK**

### **I.9.3. Részvétel a szerzői jogok védelmével foglalkozó társadalmi szervezetek munkájában**

Az EJI igazgatója, jogi előadója 2018-ban is aktívan részt vett a szerzői jogok védelmét célzó társadalmi szervezetek – így a Magyar Iparjogvédelmi és Szerzői Jogi Egyesület (MIE) és a Magyar Szerzői Jogi Fórum (MSZJF) – szakmai munkájában, vezetésében. Ennek is köszönhető, hogy az egyesületi munkában a szerzői jogok védelmével összefüggő kérdések között, illetve a jogszabály-előkészítés során arányos súllyal jelenhettek meg az előadóművészek érdekei is.



# II. JOGDÍJ- BEVÉTELEK

## 2018. évi jogdíj összege (millió forint)

### 2.1. 2018. évi bevételek összesítése

A kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek rádiós és televíziós játszási jogdíja	307,689
A kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek egyéb sugárzási jogdíja	460,712
Ismétlési jogdíj	151,593
Rögzített előadások interaktív („internetes”) leihívásának jogdíja	0,375
Magánmásolási díjak	1 363,245
Kábel jogdíjak	264,881
Hangfelvételek kiegészítő díja	0,142
Külföldről kapott jogdíjak	19,47
<b>Jogdíjbevételek összesen</b>	<b>2568,007</b>
Hibás teljesítési kötbér és késedelmi kamat bevételek*	0,029
Költség megtérülés**	6,964
Tárgyévben feloldott céltartalék***	47,925
Egyéb nem kiemelt bevétel****	0,02
<b>Egyéb bevételek összesen</b>	<b>54,938</b>
<b>Pénzügyi műveletek bevételei</b>	<b>7,610</b>

### Jogdíjbevételek, egyéb bevételek és pénzügyi műveletek bevételei összesen

# 2 630,555

\* A felhasználók által a nem szerződészerű teljesítés okán fizetett hibás teljesítési kötbér, illetve késedelmi kamatból származó bevételek.

\*\* A Magyar Hangfelvétel-kiadók Szövetségével közösen létrehozott Playlist.hu informatikai rendszer üzemeltetését az EJI végzi, annak költségeit azonban a MAHASZ fele arányban megtéríti. Itt kerül kimutatásra 2012. december 31-ét megelőzően, a jogdíjbizottságok által az akkor hatályos felosztási szabályok szerint visszatérítési kötelezettséggel nyújtott támogatások (kölcsonok) visszafizetéséhez szükséges végrehajtási eljárások megtérített végrehajtási költségei is.

\*\*\* EJI 2015-ben céltartalékot képzett az Egyesület székhelyének változásával összefüggő, összegszerűen 2015-ben még nem ismert költségei fedezetére, melynek forrásául az EJI 2015. évi bevételei szolgáltak. Az EJI további céltartalékot képzett 2016-ban az Egyesület számítástechnikai rendszerének korszerűsítésére, valamint az online szolgáltatások fejlesztését szolgáló informatikához kapcsolódó dologi és személyi jellegű, összegszerűen 2016-ban még nem ismert költségei fedezetére. E céltartalék forrásául az EJI 2016. évi bevételei szolgáltak.

\*\*\*\* Az adó jogszabályoknak megfelelő kerekítés. Itt kerül kimutatásra 2012. december 31-ét megelőzően, a jogdíjbizottságok által az akkor hatályos felosztási szabályok szerint visszatérítési kötelezettséggel nyújtott támogatások (kölcsonok) késedelmes visszafizetése utáni kamat is.

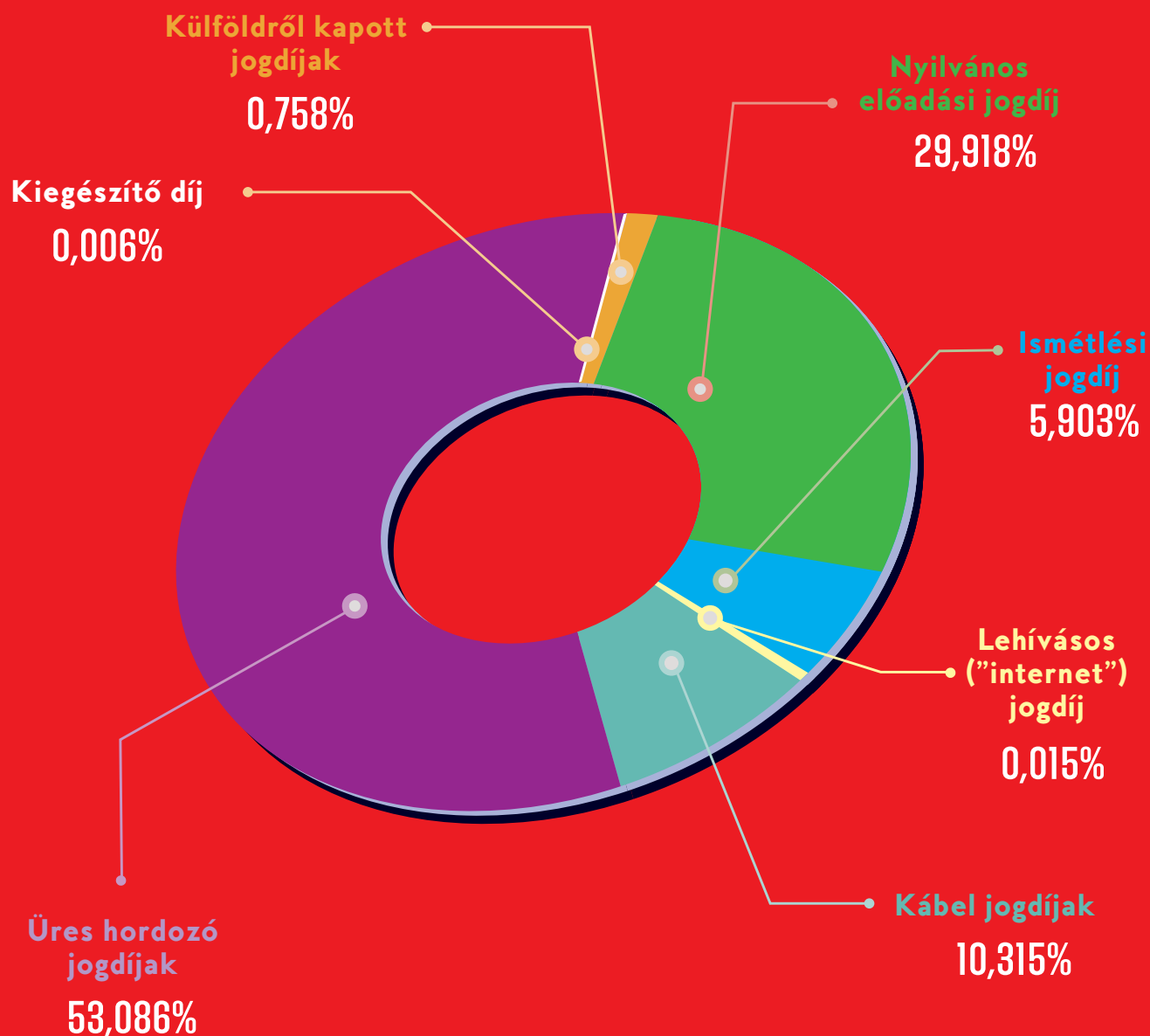


## 2.2. 2018. évi jogdíjbevételek jogdíjnemenkénti megoszlása 2016-2018 [Szjt. 77. §]

Az EJI bevételeinek belső struktúrája némileg változott az egy évvel korábbi állapothoz képest. Az egyik oldalról folytatódott a magánmásolási díjak arányának csökkenése, a másik oldalról pedig jelentősen növekedett a kábeles jogdíjak aránya a bevételeken belül. Az ismétlési jogdíjak összebevételén belüli aránya - a tavaly kimutatott, egyszeri hatásnak köszönhető növekedés után - a korábbi években megszokott, átlagosnak tekinthető szintre állt be.

A kiegészítő díjak és az internetes jogdíjak 2018-ban elenyészőek maradtak. A bevételek között arányaiban továbbra sem képviselnek jelentős részt a külföldről beszedett jogdíjak.

### 2018. évi jogdíjbevételek jogdíjnemenkénti megoszlása



### **2.3. A kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek sugárzási és más nyilvánossághoz közvetítési jogdíja, valamint az egyéb nyilvános előadási jogdíj együttesen 2016-2018 [Szjt. 77. §]**

2018-ban az előadóművészek nyilvánosságához közvetítési díjai meghaladták a 768 millió forintot, melyből 307,5 millió forintot a rádiók, illetve televíziók, további 460,7 millió forintot pedig a hangfelvételeket nyilvános előadás keretében felhasználó kereskedelmi üzletek, illetve szálláshelyek üzemeltetői fizettek meg. Ezen a jogcímen 2018-ban az előadóművészek bevételei 6,5%-kal bővültek, ami - az egyszeri hatások kiszűrését követően - rekordbevételt jelent.

## **REKORD- ÖSSZEGŰ JOGDÍJAT KAPTAK AZ ELŐADÓK A HANG- FELVÉTELEK NYILVÁNOS- SÁGHOZ KÖZVETÍTÉSE UTÁN**

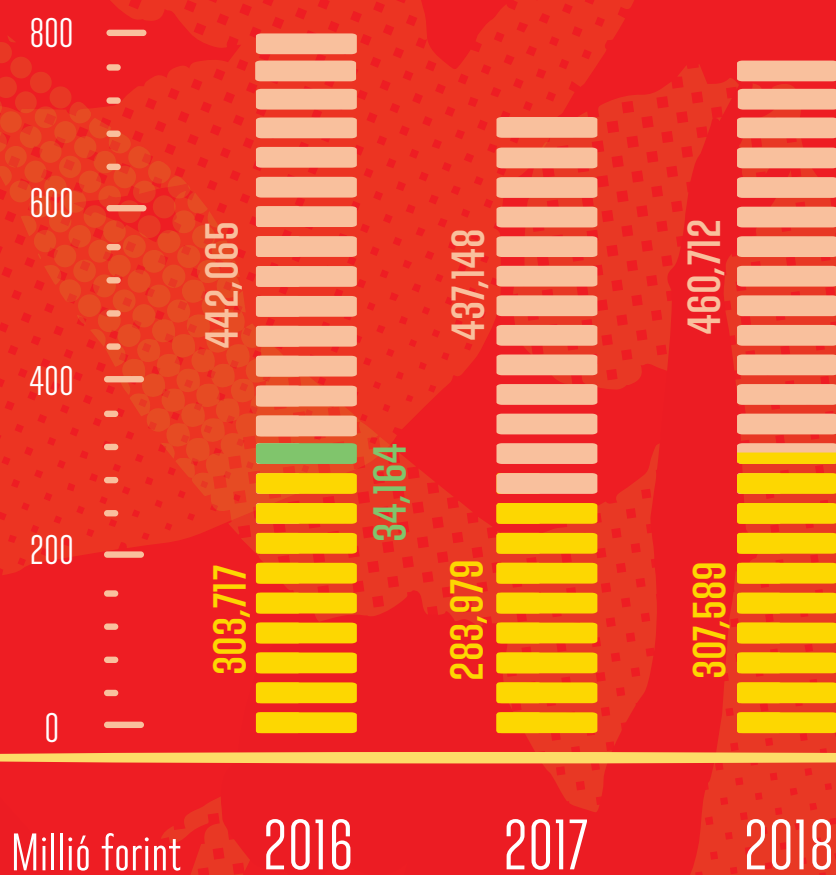
A rádiós (televíziós) piac 2018-ban újabb jelentős átalakuláson ment át. A legfontosabb változás, hogy 2018. június 15. napja óta, húsz hónap szünetet követően ismét működik országos vételkörzetű kereskedelmi rádió az országban, Retro FM néven. A rádiós piac




torzulását eredményezte ugyanakkor, hogy az egyik leghallgatottabb budapesti zenei rádió, a Music FM üzemeltetője 2018-ban sem fizette meg az előadóművészeket és a kiadókat megillető jogdíjakat. A rádió hét éves sugárzása alatt az Ejl-nek három pert kellett indítania, az utolsó perben a Fővárosi Törvényszék - ismét - minden tekintetben az Ejl-nek adott igazat, arra kötelezve a Music FM-et, hogy összesen 73,8 millió forint jogdíjat fizessen meg az Ejl-nek és a MAHASZ-nak. A Music FM médiaszolgáltatási engedélyét a Médiatelepítés nem hosszabbította meg, a rádió 2019. február 7. napján beszüntette a sugárzást. A folyamatos piaci változások ellenére a beszedett sugárzási és más nyilvánosságához közvetítési jogdíjakat 8,3%-kal tudtuk növelni az elmúlt évben.

A kereskedelmi hangfelvételek háttérzenei jellegű felhasználása után az előadók bevétele 2018-ban 5,3%-kal bővült. A szegmensen belül egyre nagyobb részt tesznek ki azon kereskedelmi üzletek, szálláshelyek és vendéglátóhelyek, ahol a háttérzenét professzionális, erre szakosodott vállalkozások állítják össze. 2018-ban az ilyen típusú szolgáltatást igénybe vevő vállalkozások által fizetett jogdíj 16%-ot is meghaladó mértékben nőtt. Mivel az ilyen felhasználókkal az Ejl adatszolgáltatásról is megállapodott, amelynek révén megkapjuk a felhasznált, jellemzően százmilliós nagyságrendű lejátszást tartalmazó hangfelvétellistát, a jogdíjak felosztása egyre pontosabbá és arányosabbá válik.

## **JELENTŐSEN EMELKEDETT A HÁTTÉRZENEI FELHASZNÁLÁ- SOK UTÁN KIFIZETETT JOGDÍJ**

# NYILVÁNOS ELŐADÁSI JOGDÍJ BEVÉTELEK



-  Kereskedelmi hangfelvételek egyéb játszási jogdíj
-  Késedelmesen, de a beszámoló zárását megelőzően beszédett 2015. évi jogdíjak rádiós, televíziós összege
-  Kereskedelmi hangfelvételek rádiós, televíziós játszási jogdíj

## 2.4. Ismétlési jogdíj 2016-2018 [Szjt. 74. § (2) bekezdése]

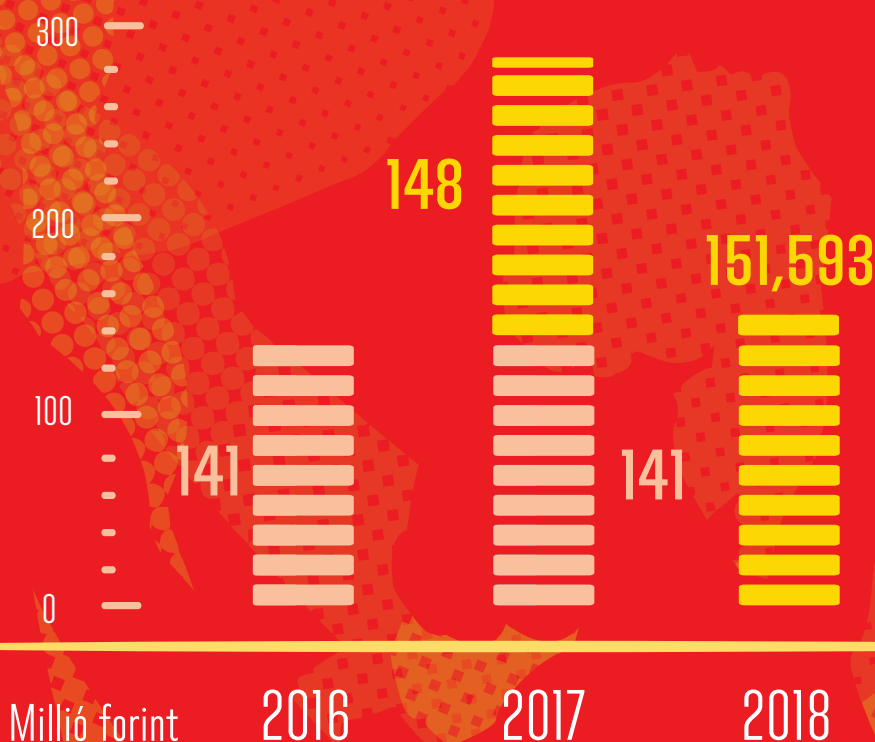
Az Ejl Elnökségének 2017. évi beszámolója jelezte, hogy az ismétlési jogdíjak 2017-ben realizált rekordbevétele egyszeri hatásnak köszönhető, így a 2018-as beszámoló szükségszerűen visszaesést fog mutatni. A bevételek hullámváltozása annak volt köszönhető, hogy az Ejl a közmédiával megkötött szerződés megújításának elhúzódása miatt 2017-ben két év (2016. és 2017. évek) jogdíját szedte be. 2018-ban ezen a jogcímen az Ejl 151,5 millió forint jogdíjat szedett be, amely azt jelenti, hogy – az egyszeri hatásoktól megtisztítva – e jogdíj megőrizte reálértékét.

A televíziós ismétlési jogdíj területén jelentős változást eredményez, hogy egy hosszabb jogvita lezárásaként az Ejl és a Comedy Central nevű televíziós csatornát üzemeltető Viacom között 2019 elején felhasználási szerződés jött létre. E megállapodásnak köszönhetően

a Comedy Central 2018. július első napját követően megfizeti az ismétlési jogdíjat az általa gyártott, illetve gyártatott, előadóművészi teljesítményt tartalmazó műsorok után.

Az ismétlési jogdíjakon belül kezelt rádiós ismétlési jogdíjak felosztását továbbra is ellehetetleníti, hogy a díjfizetésre kötelezett közszolgálati médiaszolgáltató a megismételt saját gyártású (archív) műsorairól nem tud jogdíjfelosztás elvégzésére alkalmas adatokat szolgáltatni. Mivel az adatszolgáltatást – az MTVA nyilatkozata szerint – objektív körülmények akadályozzák, ezért az Ejl és az MTVA arról állapodott meg, hogy a szerződésben kikötött szankciók nem alkalmazhatóak, ha az adatszolgáltatás a 2012. január elsejét megelőzően készített rádiós műsor vonatkozásában hiányos vagy hibás. Az adatok pótlásáig, illetve javításáig a rádiós ismétlésre eső jogdíjat az Ejl a Küldöttgyűlés döntése szerint elkülönítetten köteles nyilvántartani.

# BŐVÜLNEK AZ ISMÉTLÉSI JOGDÍJBEVÉTELEK



■ Tárgyévi ismétlési jogdíj bevétel

■ 2017-ben, de a 2016 évi beszámoló zárását megelőzően beszedett 2016. évi ismétlési jogdíj

## 2.5. Rögzített előadások interaktív („internetes”) lehvásának jogdíja 2016-2018 [Szjt. 73. § (I) bekezdés e) pontja]

Az internetes jogdíjak érvényesítése - a korábbi évekhez hasonlóan - továbbra is rendkívüli erőfeszítéseket igényel, a beszedett jogdíj mértéke pedig elenyésző.

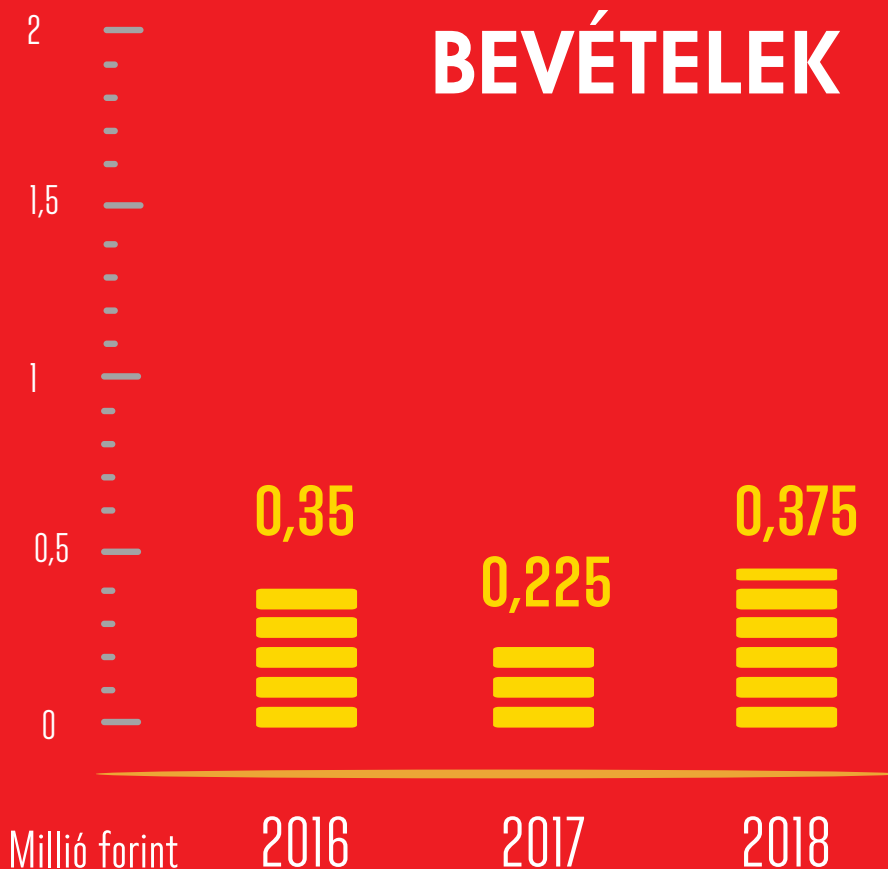
Az Ejl 2013 decemberében indított próbapert az egyik Magyarországon is működő streaming szolgáltató, a Deezer ellen annak érdekében, hogy az internetes zenefelhasználásban érintett zenészek túlnyomó többségének nyilvánvalóan hátrányos helyzete rendezésre kerüljön. E perben az eljáró Fővárosi Ítéltábla 2018. február 15. napján hozott jogerős ítéletében kimondta, hogy a Deezer megsértette az előadóművészek internetes jogát azzal, hogy a zeneszolgáltató megkezdéséhez nem kért engedélyt az előadókat képviselő Ejl egyesülettől, nem fizette meg az előadókat az Ejl díjszabása szerint megillető jogdíjat, és

elmulasztotta a zenefelhasználással kapcsolatos adatszolgáltatást is. A Deezer az ítéletnek megfelelő adatokat 2018 őszén adta át az Ejl-nek.

# EGYEZSÉGGEL ZÁRULT A DEEZER ELLENI PER

Már 2019-es fejlemény, hogy sikerült az előadóművészek engedélyezési jogait maradéktalanul érvényesítő, egyben az előadóművészek díjazási igényeit is elismerő, valamint a Deezer számára is elfogadható kompromisszumot találni. Így a több, mint ötéves per a felek bíróság által jóváhagyott egyezségével zárult.

## INTERNET JOGDÍJ BEVÉTELEK



## 2.6. Magánmásolási díjak 2016-2018\* [Szjt. 20. § (I) bekezdése]

A magánmásolási díjak csökkenésének tendenciája tovább folytatódott. Ez a változás 2017-ben kezdődött el, akkor még elsősorban egy egyszeri hatásnak köszönhetően, mára azonban látható, hogy e jogcímen az előadóművészek számára egyre kisebb összegű jogdíj szedhető be. Ezzel együtt a magáncélú másolással okozott kár enyhítésére szolgáló üres hordozó díjak továbbra is nagyon jelentős bevételi forrást jelentenek az előadóművészek számára.

2018-ban a legnagyobb változást a pendrive-ok utáni jogdíjak harminc százalékos is meghaladó bevétel-visszaesése okozta, de az előadóművészi jogdíjak mértéke lényegében minden egyéb hordozó-típus után kisebb-nagyobb mértékben visszaesett.

# TOVÁBB FOLYTATÓDOTT A MAGÁN- MÁSOLÁSI DIJAK CSÖKKENÉSE

Az Ejl 2018-ban is folyamatosan teljesítette a Gazdasági Versenyhivatal 2016. december 5-én kelt végzését, így - az e díjakat érvényesítő Artisjus útján - egyebek mellett üzemelteti a magánmásolási díjak visszaigénylésének jogintézményét. Az Európai Unióban Hollandia után másodikként nálunk bevezetett lehetőséggel azon fogyasztók élhetnek, akik az üres adathordozókra kizárólag saját, professzionális tartalmaikat másolják. A visszatérítéssel kapcsolatos információk széleskörű megismertetésére a közös jogkezelő szervezetek intenzív médiakampányt finanszíroztak, a legfontosabb információkat pedig folyamatosan elérhetővé teszik a

[www.maganmasolasidij.hu](http://www.maganmasolasidij.hu) címen elérhető honlapon.

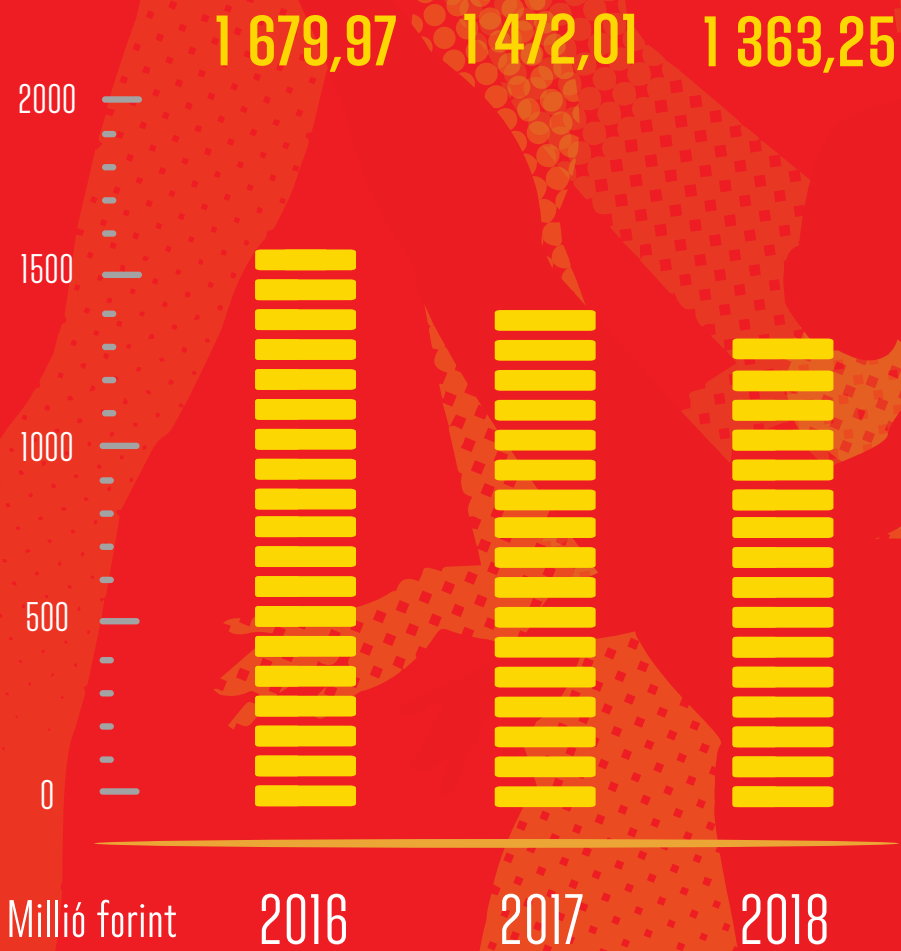
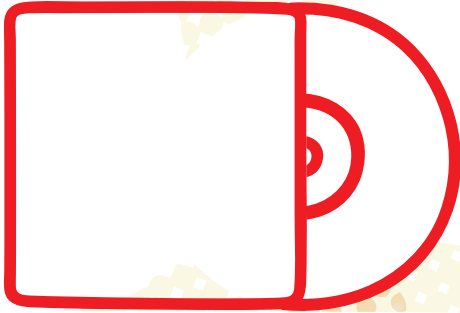
A Gazdasági Versenyhivatal a fent említett végzés önkéntes teljesítését - 2018. február 22. napján hozott végzése szerint - utóvizsgálat keretei között elemzi. Ezen utóvizsgálat részeként a GVH - egyebek mellett - szakértő bevonásával vizsgáltatta meg a díjmegállapítás alapjául szolgáló közgazdasági felmérést és elemzést. A hivatkozott eljárás a beszámoló zárásakor még folyamatban van.

A 2019. évi magánmásolási díjszabások előkészítése során az Ejl jelezte, hogy csak akkor járul hozzá az asztali és hordozható személyi számítógépek díjköteltségének tételéhez, ha a díjat érvényesítő, illetve a díjszabás előkészítéséért felelős Artisjus igazolja a díj bevezetésének jogszerűségét, továbbá részletes számításokkal igazolja a díjak mértékét. Kiemelendő, hogy az Ejl megoldandónak tartja a személyi számítógépek útján készített magánmásolatokkal a szerzői jogi jogosultaknak okozott kár kompenzálását, ugyanakkor erre csak megfelelő előkészítés után lát lehetőséget. Az Artisjus e vélemény megismerése után olyan tartalmú díjszabást terjesztett elő jóváhagyásra, amely nem tartalmazott javaslatot az asztali és hordozható személyi számítógépek vonatkozásában. Az Ejl 2018-ban több ízben szorgalmazta azt is, hogy a 2019. évi díjszabás előkészítése során az Artisjus fontolja meg, van-e mód egyes hordozók díjának csökkentésére. Az Artisjus e körben végzett vizsgálata azt igazolta, hogy lehetséges és szükséges a díjmértékek csökkentése. Ugyanakkor az Ejl a két kérdés - a személyi számítógépek utáni kompenzáció és az egyes hordozók díjmértékének csökkentése - egyidejű megoldását szorgalmazta.

---

\* A magánmásolási díjat a Szerzői jogi törvény értelmében valamennyi jogosult (előadók, szerzők, kiadók) nevében és javára az Artisjus Magyar Szerzői Jogvédő Iroda Egyesület érvényesíti.

# MAGÁN- MÁSOLÁSI DIJAK BEVÉTELE





## 2.7. Kábel jogdíjak 2016-2018 [Szt. 28. § (2) bekezdése]

Több év csökkenés után 2018-ban jelentősen növekedett a kábeljogdíj, azaz a rögzített előadások egyidejű, változatlan és csonkítatlan továbbközvetítése után az előadóművészeket megillető díjazás. E jogcímen az előadók részére 264,8 millió forintot sikerült beszédnünk és felosztanunk.

**KÖZEL 265  
MILLIÓ  
FORINT  
KÁBELJOGDÍJ  
BEVÉTEL**

A kódolatlan továbbközvetítés után beszédett jogdíj növekedésének legfontosabb oka minden bizonnyal abban keresendő, hogy a szolgáltatók közötti éles piaci helyzetben a kábeles szervezetek egyre több csatornát tesznek az előfizetők számára elérhetővé, miközben a fizetendő jogdíj – helyesen és arányosan – az átvitt műsorok számával arányosan kerül megállapításra.

Mindeközben továbbra is rendezetlen a kódolt műsor-átvitel utáni szomszédos jogi díjak kérdése. Ahogyan azt az Elnökség előző beszámolójában is jelezte, az összes előfizetésen belül nagymértékben csökkent az olyan előfizetések aránya, melyekhez nem szükséges kódoldó berendezés, míg dinamikusán nőtt azoké, melyekhez arra szükség van (digitális vezeték és vezeték nélküli előfizetések). Mindezek alapján nem tartható fenn az a helyzet, hogy az átvivő szervezetek kizárólag a kódolatlan jelátvitel után fizetnek szomszédos jogi jogdíjat az Artisjus útján, az Szt. 28.§ (2) bekezdése alapján. A kódoldót igénylő átvitel esetén az átvivő szervezetek jelenleg az Artisjus számára az általa képviselt irodalmi és zenei szerzők jogdíját fizetik meg, míg a szomszédos jogi jogosultak nem jutnak hozzá az Szt. 77.§-a szerint őket jogszerűen megillető díjukhoz.

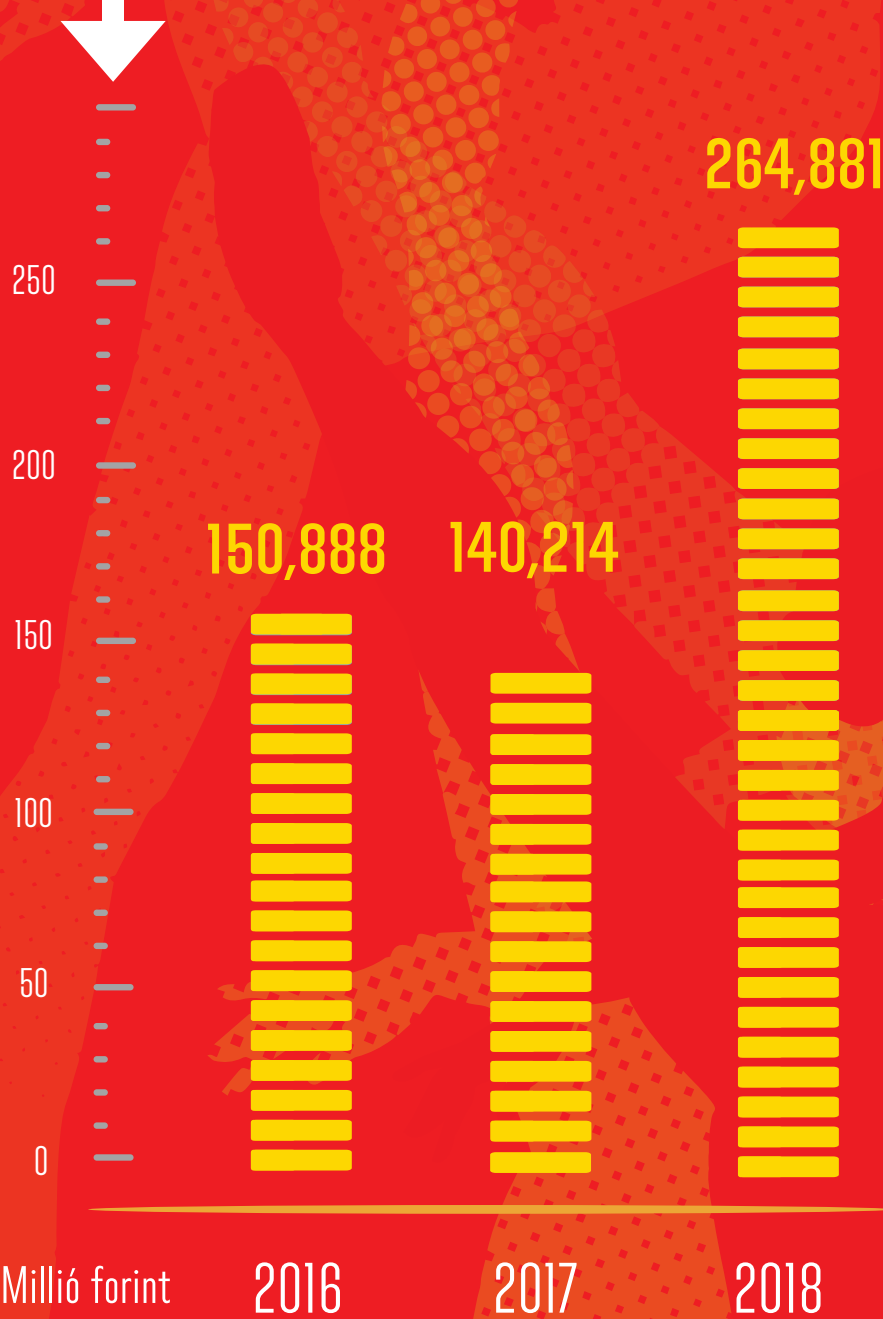
Az Ejl álláspontja e kérdésben változatlan: csak akkor kerülhető el a jogosultak közötti indokolatlan megkülönböztetés, ha a felhasználók díjfizetési kötelezettsége technológiásan. Ez azt jelenti, hogy kódoldót igénylő átvitel esetén az átvivő szervezet nemcsak az irodalmi és zenei szerzők jogdíját fizeti meg, hanem ugyanezek a jogosultságok a hangfelvételek nyilvánosságához közvetítési módjai tekintetében a művekkel azonos terjedelmű védelmet élvező szomszédos jogi jogosultakat is megilletik. Ugyanez érvényes akkor is, ha a díjfizetés konstrukciója nemcsak az irodalmi és zenei szerzők esetén bontható meg százalékos eredeti sugárzási, valamint emellett megfizetendő, háztartásonkénti további díjra.

Már 2019-es fejlemény, hogy az Ejl fenti álláspontját egyértelműen alátámasztani látszik az Európai Parlament által 2019. március 28. napján elfogadott „az egyes online közvetítésekre, valamint televíziós és rádiós műsorok továbbközvetítésére alkalmazandó szerzői jogok és szerzői joggal szomszédos jogok gyakorlására” vonatkozó irányelv. Ez az irányelv egyértelművé teszi, hogy a kódolt műsorok kábeles átvitele után az eredeti televíziós szervezet és a kábeles szervezet is köteles a jogosultaktól, így az előadóművészeketől is engedélyt kérni a felhasználáshoz, illetve részükre jogdíjat fizetni.

A helyzet rendezésére az Ejl egyeztetést kezdeményezett a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala közreműködésével az érintett piaci szereplőkkel, amely jelen beszámoló zárásakor még folyamatban van.



# KÁBELJOGDÍJ BEVÉTELEK

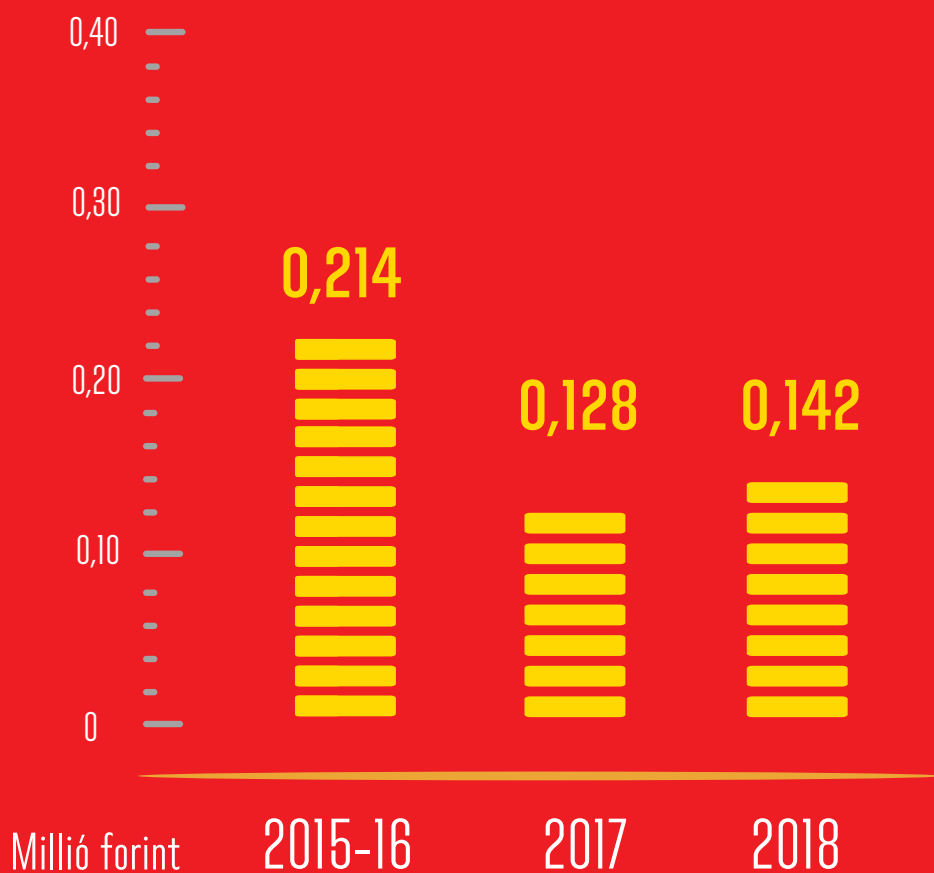


## 2.8. Hangfelvételek kiegészítő díja 2016-2018 [Szjt. 74/A. § (2) bekezdése]

Az előző évekhez képest továbbra is határozott emelkedést mutat a meghosszabbított védelmi idejű hangfelvételek felhasználása után az előadóművészeket megillető díjazás – egyszeri hatásoktól megtisztított – mértéke. A növekedés ugyanakkor, ahogy a tavalyi beszámolóból is kitűnik, szerény bázishoz viszonyítva valósult meg, így e jogcímen az előadókat csak csekélyebb összegű jogdíj illeti meg.

# A „KIEGÉSZÍTŐ DÍJ MÉRTEKE ENYHÉN NÖVEKVŐ”

Az Ejl változatlanul úgy látja, hogy a kiadók által fizetett kiegészítő jogdíjak önmagukban alkalmatlanok arra, hogy biztosítsák e jogdíj eredeti, az európai jogalkotó által deklarált célját: az érintett előadóművészek időskori létbiztonságát.



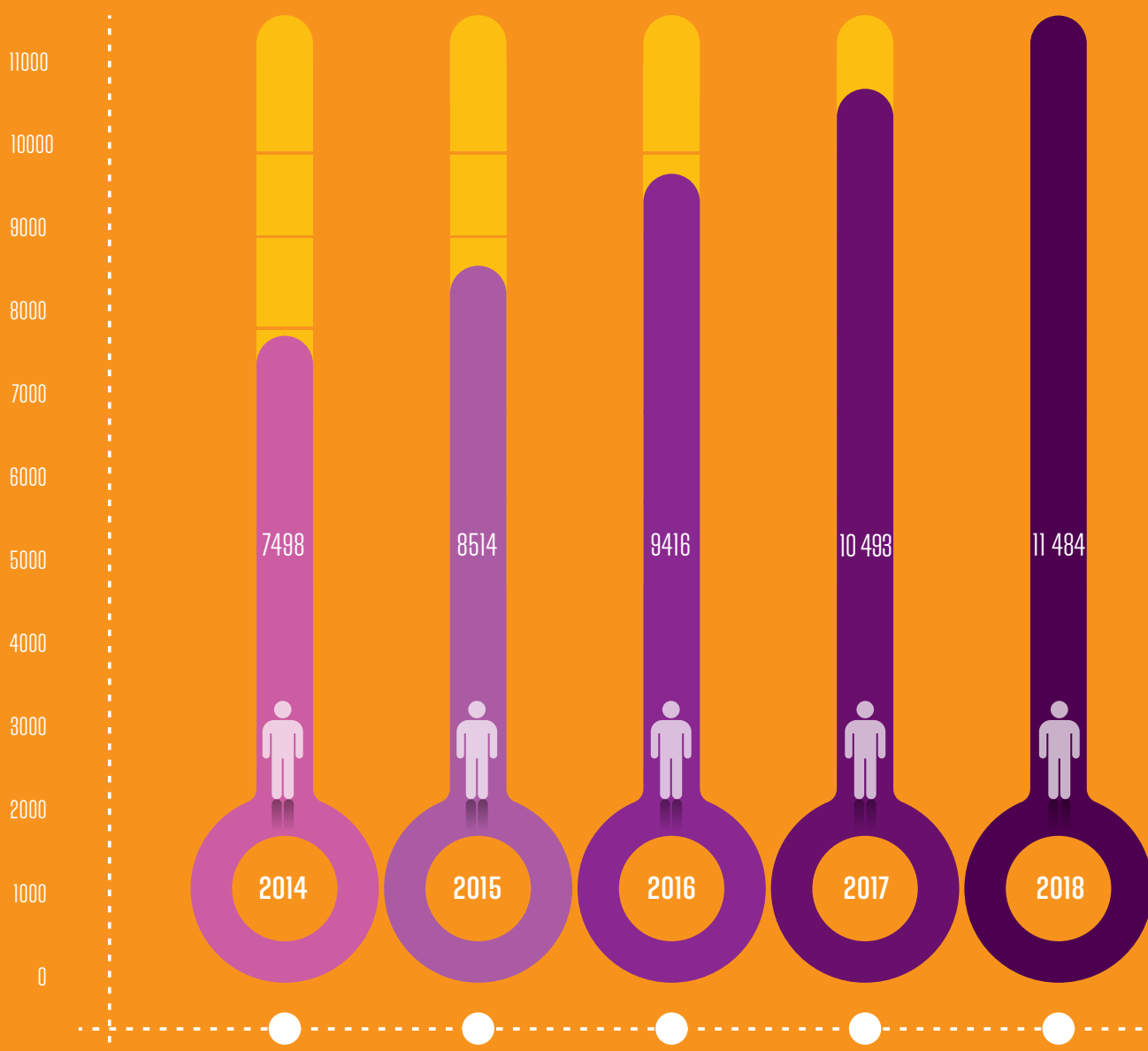


# III. A KÉPVISELT ELŐADÓKRA VONAT- KOZÓ ADATOK

### 3.1. Az EJI-nél regisztrált előadóművészek számának növekedése

Az EJI számára jogkezelési megbízást adó előadóművészek száma továbbra is mintegy tíz százalékkal emelkedik évente. Emellett elmondható, hogy az előadóművészi közös jogkezeléssel érintettek száma a hazai előadóművészek szinte teljes körét felöleli. A képviselt előadók számának bővülése elsősorban annak köszönhető, hogy mind több külföldi előadóművész dönt úgy, hogy jogai képviselését Magyarországon közvetlenül az EJI-re bízta.

# REGISZTRÁLT ELŐADÓ- MŰVÉSZEK SZÁMA



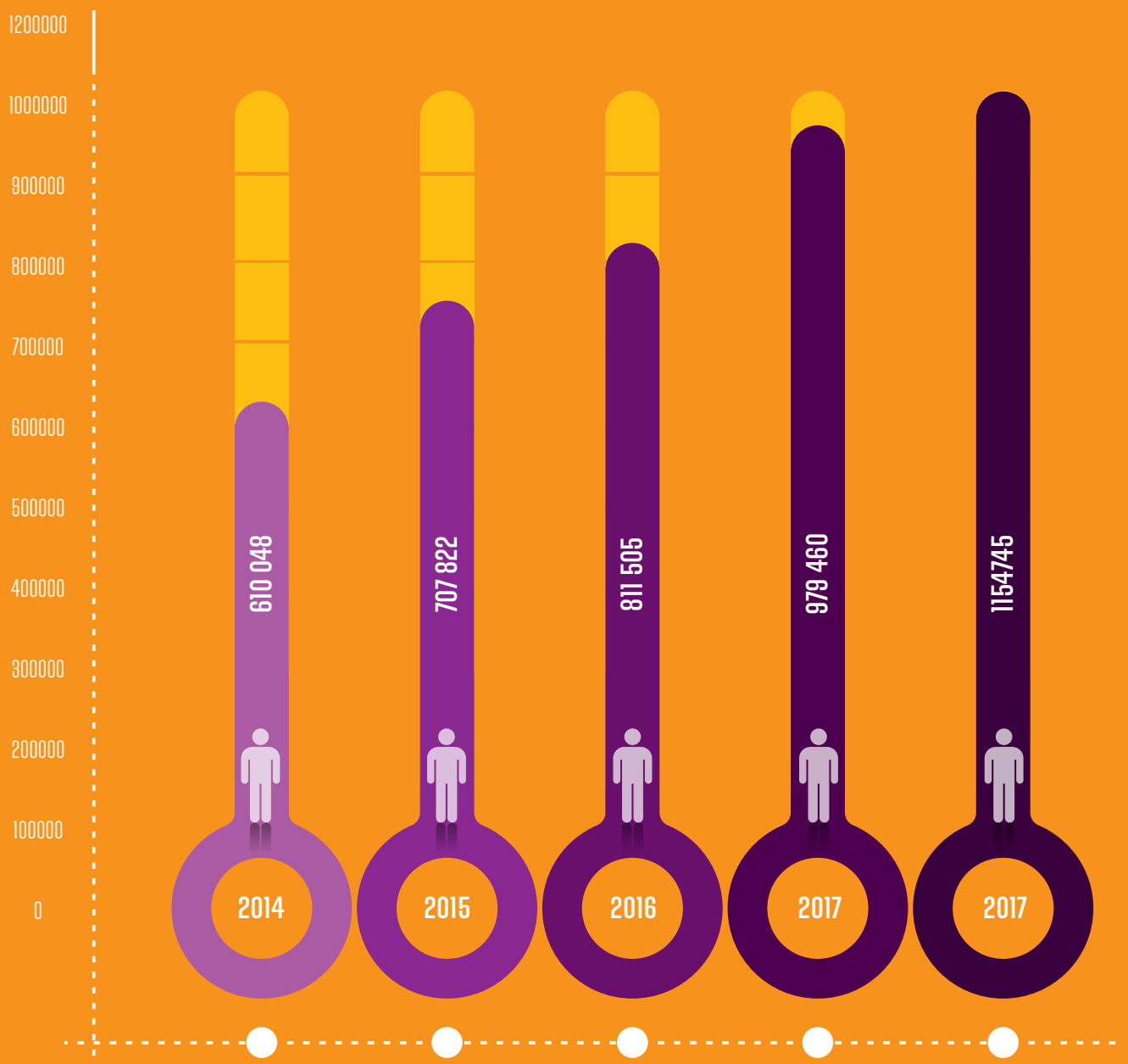
A jelen pont szerinti adatok nem tartalmazzák az EJI és a külföldi közös jogkezelő szervezetek közötti kölcsönös képviselési megállapodás alapján képviselt előadóművészeket.

### 3.2. Az Ejl-nél regisztrált hangfelvétel-közreműködések számának növekedése

Az Ejl nyilvántartásában szereplő hangfelvétel-közreműködések száma 2018-ban 17%-kal növekedett, amely lényegében megegyezik az egy évvel korábbi növekedéssel. A növekedés üteme arányos a képviselt előadóművészek számának bővülésével.

A jelen pont szerinti adatok nem tartalmazzák az Ejl és a külföldi közös jogkezelő szervezetek közötti kölcsönös képviseleti megállapodás alapján képviselt előadóművészek hangfelvételeit.

# REGISZTRÁLT KÖZRE- MŰKÖDÉSEK SZÁMA



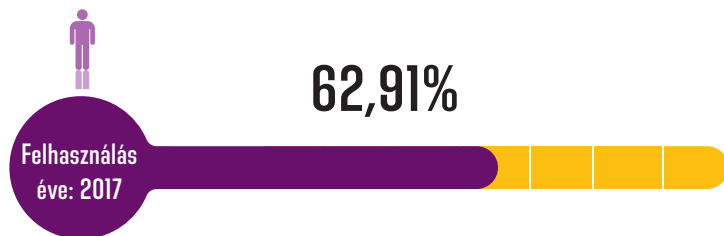
A jelen pont szerinti adatok nem tartalmazzák az Ejl és a külföldi közös jogkezelő szervezetek közötti kölcsönös képviseleti megállapodás alapján képviselt előadóművészek hangfelvételeit.

### 3.3. Külföldi lakóhellyel rendelkező előadóművészek részesülése a jogdíjből

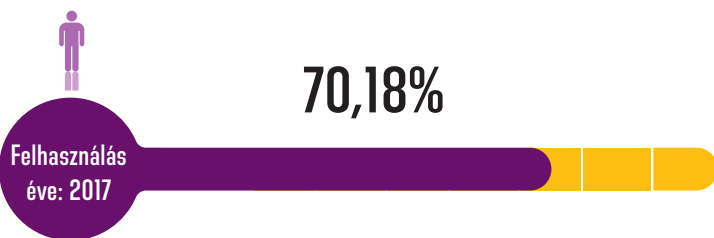
Az Ejl nyilvántartása - a vonatkozó adatkezelési szabályoknak való megfelelés érdekében - nem tartalmaz a képviselt előadóművészek állampolgárságára vonatkozó adatot, a külföldiek jogdíjfelosztásban való részvétele így elsősorban az állandó lakóhely alapján mutatható ki. A külföldi előadóművészek egy részét az Ejl közvetlenül képviseli, más részének jogdíját pedig külföldi közös jogkezelő szervezeteken keresztül fizeti ki, a jogosultak között azonban a jogdíjfelosztás során az Ejl semmilyen különbséget nem tesz, mint ahogyan a külföldi és magyar előadóművészek között sem.

#### 3.3.1. Jogdíjfelosztás a kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek rádiós, televíziós játszása alapján (Felosztási Szabályzat II. Rész)

Külföldi lakóhellyel rendelkező előadóművész közreműködésével készített hangfelvételek előfordulása az összes sugárzott hangfelvétel arányában\*



A fent jelölt hangfelvételek részesedése a kifizetett jogdíjból\*\*



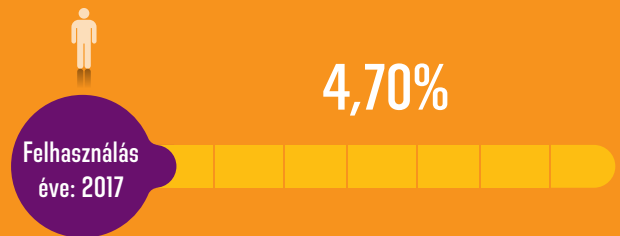
\* A táblázat tartalmazza az Ejl és a külföldi közös jogkezelő szervezetek közötti kölcsönös képviseleti megállapodás alapján képviselt előadóművészek, illetve hangfelvételek adatait is.

\*\* A Felosztási Szabályzatban az ismeretlen előadóművészek számára fenntartott jogdíj nincsen levonva a számítás alapjából. (Megjegyzés: az Ejl Elnökségének tavalyi beszámolója ezen a soron nyomdahiba miatt téves adatot tartalmazott. A helyes adat a tavalyi beszámolóban 75,3%.)

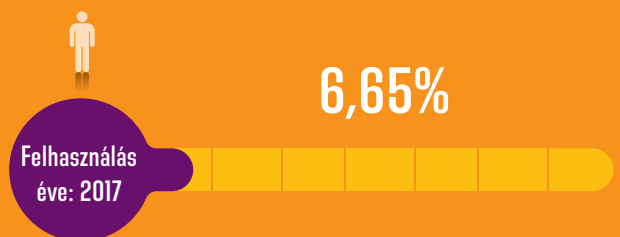
#### 3.3.2. Jogdíjfelosztás a megismételt televíziós műsorok alapján (Felosztási Szabályzat III. Rész)

Az Ejl ismétlési díjszabása kizárólag azon rögzített előadásokra terjed ki, amelyeket a díjszabás hatálya alá tartozó műsorszolgáltató televízió az előadás sugárzása vagy nyilvánosságához történő átvitel céljára rögzített. Az említett körülményből az következik, hogy ennél a jogdíjnál mind az ismételten sugárzott műsorok, mind pedig a felosztott jogdíj tekintetében nagyon alacsony az előadóművészek aránya, akinek állandó lakóhelye külföldön van.

Külföldi lakóhellyel rendelkező előadóművész közreműködésével készített televíziós műsorok előfordulása az összes ismételt műsor arányában\*



A fent jelölt műsorok részesedése a kifizetett jogdíjból\*\*



\* A táblázat tartalmazza az Ejl és a külföldi közös jogkezelő szervezetek közötti kölcsönös képviseleti megállapodás alapján képviselt előadóművészek, illetve műsorok adatait is.

3.3.3. Jogdíjfelosztás a hangfelvételek háttérzenei jellegű felhasználása alapján (Felosztási Szabályzat V. Rész)

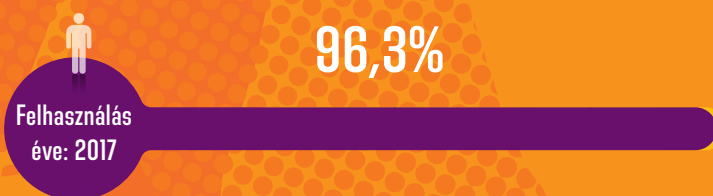
### 3.3.3. Jogdífelosztás a hangfelvételek háttérzenei jellegű felhasználása alapján (Felosztási Szabályzat V. Rész)

A hangfelvételek háttérzenei jellegű felhasználása során az EJI olyan jogdíjat oszt fel, melyet az EJI megbízásából az Artisjus Magyar Szerzői Jogvédő Iroda Egyesület szed be. E jogdíj-felosztás jellegzetessége, hogy a felhasználó az EJI részére jogszabályi alapon nem köteles a felhasznált hangfelvételekről adatszolgáltatást teljesíteni, a felosztás így az ún. háttérzenei-szolgáltatók önkéntes adatszolgáltatásán, az erről szóló megállapodáson alapul. További sajátosság, hogy a háttérzenei-vállalkozások szolgáltatását igénybe vevő felhasználók túlnyomó többsége olyan szolgáltatóval áll kapcsolatban, amely kizárólag külföldi előadóművészek hangfelvételeit tartja könyvtárában, így ezen arányokat az egyéni jogdíjfelosztás eredménye is tükrözi, bár a hazai előadóművészek részesedése határozottan növekedett. A jogdíjfelosztás során a felhasználók által megfizetett jogdíjat a Felosztási Szabályzat minden egyéb bevételtől elkülönítetten kezeli, e jogdíjak így - a banki kamatok arányos ráosztásán túl - más jogcímen nem bővíthetők.

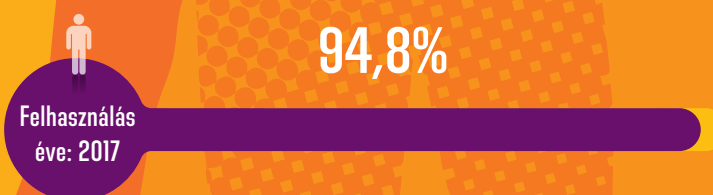
# NŐTT A MAGYAR HANGFELVÉTELEK HÁTTÉRZENEI FELHASZNÁLÁSÁNAK ARÁNYA

Az egy évvel korábbi adatokhoz képest a háttérzenei jogdíjfelosztás adatai azt mutatják, érezhetően megnőtt a magyar hangfelvételek aránya az összes felhasznált hangfelvételen belül.

Külföldi lakóhellyel rendelkező előadóművész közreműködésével készített hangfelvételek előfordulása az összes háttérzenei jelleggel nyilvánosságához közvetített hangfelvétel arányában\*



A fent jelölt hangfelvételek részesedése a kifizetett jogdíjból\*\*



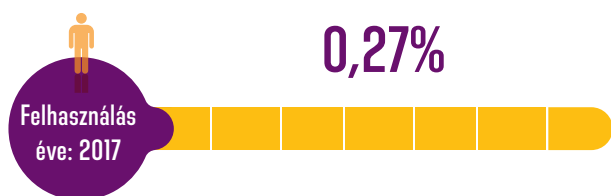
\* A táblázat tartalmazza az EJI és a külföldi közös jogkezelő szervezetek közötti kölcsönös képviseleti megállapodás alapján képviselt előadóművészek, illetve hangfelvételek adatait is.

\*\* A Felosztási Szabályzatban az ismeretlen előadóművészek számára fenntartott jogdíj nincsen levonva a számítás alapjából

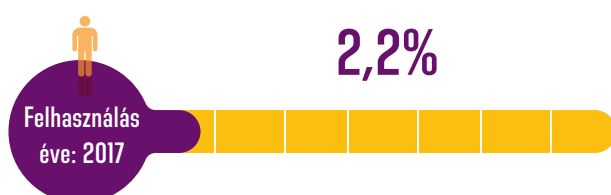
### 3.3.4. Jogdífelosztás meghosszabbított védelmi idejű hangfelvételben rögzített előadás többszörözésére, terjesztésére, illetve lehívásos felhasználására vonatkozó adatok alapján (Felosztási Szabályzat VI. Rész)

A meghosszabbított védelmi idejű hangfelvételben rögzített előadás felhasználása után az az előadóművész jogosult a kiegészítő díjra, akinek előadását ötven évnél régebben rögzítették, és a hangfelvétel még védelem alatt áll. A kiegészítő díj bevezetésének évéből (2012) visszszámolva azon hangfelvételek előadóművészei részesültek díjazásban, akik előadását 1962-ben, 1963-ban, 1964-ben 1965-ben vagy 1966-ban rögzítették. Ebben az időszakban Magyarországon a hangfelvétel előállítás állami monopólium volt, a Magyar Hanglemezgyártó Vállalat pedig szinte kizárólag magyar könnyűzenei előadóművészekkel készített hangfelvételt, amely a jogdíjfelosztás eredményén is tükröződik.

**Külföldi lakóhellyel rendelkező előadóművész közreműködésével készített, meghosszabbított védelmi idejű hangfelvételek aránya a 2017-ben többszörözött, terjesztett, illetve az interneten felhasznált, meghosszabbított védelmi idejű hangfelvételek között**



**A fent jelölt hangfelvételek részesedése a kifizetett jogdíjból**





### 3.4. Jogdíjelszámolás a külföldi közös jogkezelő szervezetekkel

Az EJI-nek közel negyven külföldi közös jogkezelő szervezettel van olyan ún. kölcsönös képviseleti szerződése, amely biztosítja egyrészt a magyar előadóművészi teljesítmények külföldi felhasználása után keletkező jogdíjak beszedését, másrészt a Magyarországon felhasznált külföldi eredetű előadások jogdíjának kifizetését. A kölcsönös képviseleti szerződések száma 2018-ban hárommal bővült: ekkor került aláírásra az olaszországi székhelyű ITSRIGHT-tal, a kanadai székhelyű ARTISTI-vel és a litvániai székhelyű AGATA-val a szerződés.

Az Elnökség többször jelezte, hogy miután a Magyarországon működő rádiók és más zenefelhasználók magas arányban hasznosítanak külföldi hangfelvételeket, az ezt az arányt szükségképpen visszatükröző nemzetközi jogdíjcsere rendre a magyar előadóművészek hátrányára alakul. A korábbi években a külföldről beszedett jogdíj kb. huszada volt annak a jogdíjnak, mint amit az EJI külföldi jogkezelő útján fizetett ki. 2018-ban ez az arány ugyan javult, de ez elsősorban annak volt köszönhető, hogy – adminisztratív okok miatt – a kifizetések egy része 2019-re tolódott. Ennek a helyzetnek a megváltoztatása kívül esik a lehetőségeinken, a felhasználók szerkesztői döntéseit az Egyesületnek természetesen nincs módja befolyásolni.

A közös jogkezelők által közösen létrehozott VRDB (Virtual Recording Databse) adatbázis, vagyis a képviselt repertoárok nyilvántartását végző nemzetközi adatbázis az előzetes terveknek megfelelően 2019-ben kezdi meg az éles működést.

AARC = Alliance of Artists and Recording Companies (USA); ACTRA RACS = Actra Recording Artists' Collecting Society (Kanada); ADAMI = Société pour l'Administration des droits des artistes et musiciens interprètes (Franciaország); AGATA - Lithuanian Neighbouring Rights Society (Litvánia); AIE = Artistas Intérpretes o Ejecutantes, Sociedad de Gestión de España (Spanyolország); AISGE = Artistas Intérpretes, Sociedad de Gestión (Spanyolország); ARTISTI = Société de gestion collective de l'Union des artistes (Kanada); BECS = British Equity Collecting Society Limited (Egyesült Királyság); CREDIDAM = Centrul Român pentru Administrarea Drepturilor Artistilor Interpreti (Románia); GDA = Cooperativa de Gestão dos Direitos dos Artistas Intérpretes ou Executantes (Portugália); GRAMEX-DK (Dánia); HUZIP = Hrvatska Udruga Za Zastitu Izvodackih Prava (Horvátország); IPF = Zavod za uveljavljanje pravic izvajalcev in proizvajalcev fonogramov Slovenije (Szlovénia); MROC = Musicians' Rights Organization Canada (Kanada); NORWACO (Norvégia); NUOVOIMAIE = Nuovo Istituto Mutualistico per la tutela dei diritti degli Artisti Interpreti Esecutori (Olaszország); PI = Organizacija Za Kolektivno Ostvarivanje Prava Interpretatora (Szerbia); PLAYRIGHT (Belgium); PPL = Phonographic Performance Limited (Egyesült Királyság); RAAP = Recorded Artists Actors Performers, Ireland's Performers Collection Agency (Írország); SAMI = Svenska Artisters och Musikers Intresseorganisation (Svédország); SENA = Stichting ter Exploitatie van Naburige Rechten (Hollandia); SOUNDEXCHANGE (USA); STOART = Związek Artystów Wykonawców (Lengyelország)

# 2016

## Jogdíj átutalás iránya

EJI által utalt  
jogdíj összege

EJI-nek utalt  
jogdíj összege

## Jogdíj összege

244 142 128 Ft

12 263 713 Ft

AARC, AISGE,  
ARTISTI, BECS,  
GDA, GRAMEX-DK,  
HUZIP, IPF, MROC,  
NUOVO IMAIE,  
PI-PRAVA,  
PLAYRIGHT, PPL,  
RAAP, SAMI,  
SENA,  
SOUND-  
EXCHANGE,  
STOART

ADAMI, AISGE,  
BECS,  
CREDIDAM,  
GRAMEX-DK,  
NORWACO,  
NUOVO IMAIE,  
PPL, RAAP, SAMI,  
SENA, SOUND-  
EXCHANGE

## Utalások egyenlege:

-231 878 415 Ft

# 2017

## Jogdíj átutalás iránya

EJI által utalt  
jogdíj összege

EJI-nek utalt  
jogdíj összege

## Jogdíj összege

244 704 498 Ft

16 787 167 Ft

ACTRA RACS, AIE,  
ARTISTI, BECS,  
CREDIDAM, GDA,  
GRAMEX- DK,  
HUZIP, MROC,  
NUOVO IMAIE,  
PI-PRAVA,  
PLAYRIGHT, PPL,  
RAAP, SAMI,  
SENA, SOUND-  
EXCHANGE,  
STOART

AARC, ADAMI,  
AISGE,  
CREDIDAM,  
GRAMEX-DK,  
NORWACO,  
NUOVO IMAIE,  
PI-PRAVA, PPL,  
RAAP, SAMI,  
SENA

## Utalások egyenlege:

-227 917 331 Ft

# 2018

## Jogdíj átutalás iránya

EJI által utalt  
jogdíj összege

EJI-nek utalt  
jogdíj összege

## Jogdíj összege

116 536 272 Ft

19 470 094 Ft

AARC, ACTRA  
RACS, AFM &  
SAG-AFTRA, BECS,  
GRAMEX-DK,  
HUZIP, MROC, PI,  
PLAYRIGHT, PPL,  
RAAP, SAMI,  
SOUND-  
EXCHANGE

ADAMI,  
CREDIDAM,  
GRAMEX-DK,  
HUZIP,  
NORWACO,  
NUOVO IMAIE, PI,  
PLAYRIGHT, PPL,  
SAMI, SENNA,  
SOUNDEX-  
CHANGE, STOART

## Utalások egyenlege:

-97 066 178 Ft

# IV. JOG- BÚJÁK FELOSZ- TÁSA



4.1. **Jogdíjfelosztás a kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek 2017. évi rádiós, illetve televíziós játszása alapján (Felosztási Szabályzat II. Rész)**

4.1.1. **A felosztott jogdíj összege és a feldolgozott elhangzások száma**

**A felosztott jogdíj összege:**

**1 185 774 981 Ft**

**A felosztás során feldolgozott hangfelvétel-elhangzások száma:**

**6 872 580 db**

4.1.2. **A jogdíjfelosztással érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása:**

\* Az adatok minden olyan előadóművészt tartalmaznak, aki számára az EJI jogdíjat állapított meg, függetlenül attól, hogy e jogdíjat az EJI közvetlenül vagy külföldi közös jogkezelő útján fizette ki számára.

**1M Ft felett**

**101**

**1M és 500e Ft között**

**152**

**500e és 100e Ft között**

**1 255**

**100e és 50e Ft között**

**1 186**

**50e Ft alatt**

**49 788**

**Összesen**

**52 482 fő**

## 4.2. Jogdíjfelosztás a kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek 2012. évi rádiós, illetve televíziós játszása alapján (Felosztási Szabályzat II. Rész)

### 4.2.1. A felosztott jogdíj összege és a feldolgozott elhangzások száma

A felosztott jogdíj összege:

**52 969 503 Ft**

A felosztás során feldolgozott hangfelvétel-elhangzások száma:

**147 614 db**

### 4.2.2. A jogdíjfelosztással érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása:

\* Az adatok minden olyan előadóművészt tartalmaznak, aki számára az EJI jogdíjat állapított meg, függetlenül attól, hogy e jogdíjat az EJI közvetlenül vagy külföldi közös jogkezelő útján fizette ki számára.

1M Ft felett

0

1M és 500e Ft között

4

500e és 100e Ft között

45

100e és 50e Ft között

26

50e Ft alatt

77

Összesen

152 fő

4.3. **Jogdíjfelosztás a kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek 2017. évi háttérzenei jellegű felhasználásai alapján (Felosztási Szabályzat V. Rész)**

4.3.1. **A felosztott jogdíj összege és a feldolgozott elhangzások száma**

**A felosztott jogdíj összege:**

**38 945 510 Ft**

**A felosztás során feldolgozott hangfelvétel-elhangzások száma:**

**223 626 816 db**

4.3.2. **A jogdíjfelosztással érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása:**

\* Az adatok minden olyan előadóművészt tartalmaznak, aki számára az EJI jogdíjat állapított meg, függetlenül attól, hogy e jogdíjat az EJI közvetlenül vagy külföldi közös jogkezelő útján fizette ki számára.

**1M Ft felett**

**0**

**1M és 500e Ft között**

**8**

**500e és 100e Ft között**

**26**

**100e és 50e Ft között**

**12**

**50e Ft alatt**

**33 821**

**Összesen**

**33 876 fő**

4.4. Jogdíjfelosztás a kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek 2015. évi háttérzenei jellegű felhasználásai alapján, jogosultkutatás eredményeként (Felosztási Szabályzat V. Rész)

4.4.1. A felosztott jogdíj összege és a feldolgozott elhangzások száma

A felosztott jogdíj összege:

**8 753 976 Ft**

A felosztás során feldolgozott hangfelvétel-elhangzások száma:

**77 689 164 db**

4.4.2. A jogdíjfelosztással érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása:

\* Az adatok minden olyan előadóművészt tartalmaznak, aki számára az EJI jogdíjat állapított meg, függetlenül attól, hogy e jogdíjat az EJI közvetlenül vagy külföldi közös jogkezelő útján fizette ki számára.

1M Ft felett

1

1M és 500e Ft között

3

500e és 100e Ft között

19

100e és 50e Ft között

7

50e Ft alatt

37

Összesen

67 fő

#### 4.5. Jogdífelosztás a 2017-ben megismételt televíziós műsorok alapján (Felosztási Szabályzat III. Rész)

4.5.1. A felosztott jogdíj összege, a megismételt műsorok száma és együttes hossza

2017

Gyártó televízió neve **MTVA (MTV és Duna TV)**

Felosztott jogdíj **328 245 790 Ft**

Ismételt műsorok száma **4 911**

Összes ismételt műsor együttes hossza (perc) **218 019**

4.5.2. Az érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása

2017

Gyártó televízió neve **MTVA (MTV és Duna TV)**

1M Ft felett **19**

1M és 500e Ft között **68**

500e és 100e Ft között **613**

100e és 50e Ft között **603**

50e Ft alatt **8 001**

Összesen **9 304 fő**



#### 4.6. Jogdíjfelosztás a rögzített audiovizuális előadások 2017. évi nyilvánosságához közvetítése alapján (Felosztási Szabályzat IV. Rész)

##### 4.6.1. A felosztott jogdíjak összege, a sugárzott audiovizuális előadások száma és perchsza

Felosztási időszak	Felosztott jogdíj	Ismételt műsorok száma	Összes ismételt műsor együttes hossza (perc)
2017	190 061 621 Ft	21 906 db	2 928 166

##### 4.6.2. Az érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása

Felosztási időszak	2017
1M Ft felett	1
1M és 500e Ft között	4
500e és 100e Ft között	-
100e és 50e Ft között	219
50e Ft alatt	31 446
Összesen	31 670 fő

4.7. **Jogdíjfelosztás a rögzített audiovizuális előadások 2009. évi nyilvánossághoz közvetítésére vonatkozó jogosultkutatás alapján (Felosztási Szabályzat IV. Rész)**

4.7.1. **A felosztott jogdíjak összege, a sugárzott audiovizuális előadások száma és perchsza**

Felosztási időszak	Felosztott jogdíj	Ismételt műsorok száma	Összes ismételt műsor együttes hossza (perc)
2009	566 056 Ft	175 db	24 261

4.7.2. **A jogdíjfelosztással érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása:**

Felosztási időszak	2009
1 M Ft felett	0
1 M és 500e Ft között	0
500e és 100e Ft között	0
100e és 50e Ft között	0
50e Ft alatt	3 937
<b>Összesen</b>	<b>3 937 fő</b>

4.8. **Jogdíjfelosztás a rögzített audiovizuális előadások 2010. évi nyilvánosságához közvetítésére vonatkozó jogosultkutatás alapján (Felosztási Szabályzat IV. Rész)**

4.8.1. **A felosztott jogdíjak összege, a sugárzott audiovizuális előadások száma és perchsosza**

Felosztási időszak	Felosztott jogdíj	Ismételt műsorok száma	Összes ismételt műsor együttes hossza (perc)
2010	1 773 105 Ft	130 db	23 253

4.8.2. **A jogdíjfelosztással érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása:**

\* A feltüntetett összeg nem tartalmazza az ismeretlen előadóművészek jogdíját.

Felosztási időszak	2010
1M Ft felett	0
1M és 500e Ft között	0
500e és 100e Ft között	0
100e és 50e Ft között	0
50e Ft alatt	2 645
<b>Összesen</b>	<b>2 645 fő</b>

**4.9. Jogdíjfelosztás a rögzített audiovizuális előadások 2011. évi nyilvánossághoz közvetítésére vonatkozó jogosultkutatás alapján (Felosztási Szabályzat IV. Rész)**

**4.9.1. A felosztott jogdíjak összege, a sugárzott audiovizuális előadások száma és perchorssza**

Felosztási időszak	Felosztott jogdíj	Ismételt műsorok száma	Összes ismételt műsor együttes hossza (perc)
2011	1 555 995 Ft	98 db	15 136

**4.9.2. A jogdíjfelosztással érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása:**

\* A feltüntetett összeg nem tartalmazza az ismeretlen előadóművészek jogdíját.

Felosztási időszak	2011
1M Ft felett	0
1M és 500e Ft között	0
500e és 100e Ft között	0
100e és 50e Ft között	0
50e Ft alatt	2 084
<b>Összesen</b>	<b>2 084 fő</b>

4.10. Jogdífelosztás a rögzített audio-vizuális előadások 2012. évi nyilvánosságához közvetítésére vonatkozó jogosultkutatás alapján (Felosztási Szabályzat IV. Rész)

4.10.1. A felosztott jogdíjak összege, a sugárzott audiovizuális előadások száma és perchsza

Felosztási időszak	Felosztott jogdíj	Ismételt műsorok száma	Összes ismételt műsor együttes hossza (perc)
2012	18 652 855 Ft	1 245 db	198 875

4.10.2. Az érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása

Felosztási időszak	2012
1M Ft felett	0
1M és 500e Ft között	0
500e és 100e Ft között	0
100e és 50e Ft között	0
50e Ft alatt	17 832
Összesen	17 832 fő

4.II. **Jogdíjfelosztás a rögzített audiovizuális előadások 2013. évi nyilvánosságához közvetítésére vonatkozó jogosultkutatás alapján (Felosztási Szabályzat IV. Rész)**

4.II.I. **A felosztott jogdíjak összege, a sugárzott audiovizuális előadások száma és perchsosza**

Felosztási időszak	Felosztott jogdíj	Ismételt műsorok száma	Összes ismételt műsor együttes hossza (perc)
2013	15 603 987 Ft	1 392 db	215 781

4.II.2. **Az érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása**

\* A feltüntetett összeg nem tartalmazza az ismeretlen előadóművészek jogdíját.

Felosztási időszak	2013
1M Ft felett	0
1M és 500e Ft között	0
500e és 100e Ft között	6
100e és 50e Ft között	-
50e Ft alatt	18 895
<b>Összesen</b>	<b>18 901 fő</b>

4.12. Jogdíjfelosztás a rögzített audiovizuális előadások 2014. évi nyilvánosságához közvetítésére vonatkozó jogosultkutatás alapján (Felosztási Szabályzat IV. Rész)

4.12.1. A felosztott jogdíjak összege, a sugárzott audiovizuális előadások száma és perchsza

Felosztási időszak	Felosztott jogdíj	Ismételt műsorok száma	Összes ismételt műsor együttes hossza (perc)
2014	15 233 121 Ft	1 506 db	241 964

4.12.2. Az érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása

\* A feltüntetett összeg nem tartalmazza az ismeretlen előadóművészek jogdíját.

Felosztási időszak	2014
1M Ft felett	0
1M és 500e Ft között	0
500e és 100e Ft között	6
100e és 50e Ft között	-
50e Ft alatt	18 910
<b>Összesen</b>	<b>18 916 fő</b>



4.13. Jogdíjfelosztás a rögzített audiovizuális előadások 2015. évi nyilvánosságához közvetítésére vonatkozó jogosultkutatás alapján (Felosztási Szabályzat IV. Rész)

4.13.1. A felosztott jogdíjak összege, a sugárzott audiovizuális előadások száma és perchsza

Felosztási időszak	Felosztott jogdíj	Ismételt műsorok száma	Összes ismételt műsor együttes hossza (perc)
2015	16 399 542 Ft	1 284 db	205 709

4.13.2. A jogdíjfelosztással érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása:

\* A feltüntetett összeg nem tartalmazza az ismeretlen előadóművészek jogdíját.

Felosztási időszak	2015
1M Ft felett	0
1M és 500e Ft között	0
500e és 100e Ft között	0
100e és 50e Ft között	0
50e Ft alatt	18 054
<b>Összesen</b>	<b>18 054 fő</b>

4.14. **Jogdíjfelosztás a rögzített audiovizuális előadások 2016. évi nyilvánosságához közvetítésére vonatkozó jogosultkutatás alapján (Felosztási Szabályzat IV. Rész)**

4.14.1. **A felosztott jogdíjak összege, a sugárzott audiovizuális előadások száma és perchsosza**

Felosztási időszak	Felosztott jogdíj	Ismételt műsorok száma	Összes ismételt műsor együttes hossza (perc)
2016	15 903 819 Ft	1 558 db	244 708

4.14.2. **A jogdíjfelosztással érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása:**

\* A feltüntetett összeg nem tartalmazza az ismeretlen előadóművészek jogdíját.

Felosztási időszak	2015
1M Ft felett	0
1M és 500e Ft között	0
500e és 100e Ft között	10
100e és 50e Ft között	-
50e Ft alatt	19 394
<b>Összesen</b>	<b>19 404 fő</b>

4.15. Jogdíjfelosztás a rögzített audiovizuális előadások 2016. évi nyilvánosságához közvetítésére vonatkozó jogosultkutatás alapján - kereskedelmi televíziók napi sorozatai (Felosztási Szabályzat IV. Rész)

4.15.1. A felosztott jogdíjak összege, a sugárzott audiovizuális előadások száma és perchorssza

Felosztási időszak	Felosztott jogdíj	Ismételt műsorok száma	Összes ismételt műsor együttes hossza (perc)
2016	2 472 002 Ft	500 db	20 780

4.15.2. A jogdíjfelosztással érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása:

Felosztási időszak	2016
1M Ft felett	0
1M és 500e Ft között	0
500e és 100e Ft között	0
100e és 50e Ft között	19
50e Ft alatt	163
<b>Összesen</b>	<b>182 fő</b>

4.16. Jogdíjfelosztás meghosszabbított  
védelmi idejű hangfelvételek 2017. évi  
felhasználására vonatkozó adatok alapján  
(Felosztási Szabályzat VI. Rész)

4.16.1. A felosztott jogdíj összege és a  
feldolgozott elhangzások száma:

A felosztott jogdíj összege:

**16 329 471 Ft.**

A felosztás során feldolgozott  
hangfelvétel-elhangzások száma:

**3 756 db**

4.16.2. A jogdíjfelosztással érintett  
művészek száma és a kifizetett jogdíjak  
összeghatárok szerinti megoszlása:

\* Az adatok minden olyan előadóművészt tartalmaznak, aki számára az EJI jogdíjat állapított meg, függetlenül attól, hogy e jogdíjat az EJI közvetlenül vagy külföldi közös jogkezelő útján fizette ki számára.

1M Ft felett

3

1M és 500e Ft között

1

500e és 100e Ft között

34

100e és 50e Ft között

22

50e Ft alatt

382

Összesen

442 fő

4.17. A külföldi közös jogkezelő szervezetektől begyűjtött jogdíjak felosztására és kifizetésére vonatkozó adatok

Közös jogkezelő társaság neve	Ország	Érintett felosztási időszak	Felosztott összeg (Ft)
ADAMI	Franciaország	2015-2016	145 087
AISGE	Spanyolország	2013-2016	665 178
CREDIDAM	Románia	2016	567 963
GRAMEX-DK	Dánia	2011-2017	2 847 761
NUOVOIMAIE	Olaszország	2009-2015	709 157
NUOVOIMAIE	Olaszország	2009-2014	102 805
PI	Szerbia	2016	1 095 402
PLAYRIGHT	Belgium	2013-2016	84 938
PPL	Egyesült Királyság	2010-2016	1 711 942
PPL	Egyesült Királyság	2010-2017	1 227 983
RAAP	Írország	2016	42 660
SAMI	Svédország	2007-2016	2 345 300
SAMI	Svédország	2008-2017	3 338 574
SENA	Hollandia	2014-2017	29 730
SENA	Hollandia	2015-2018	38 434
<b>ÖSSZESEN:</b>			<b>14 952 914 Ft</b>

# Az érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összegehatárok szerinti megoszlása:

1M Ft felett	9
1M és 500e Ft között	3
500e és 100e Ft között	31
100e és 50e Ft között	17
50e Ft alatt	2 250
Összesen	2 309 fő

#### **4.18. Az előadóművészek érdekét szolgáló (kulturális, szociális, illetve szakmai-közösségi célú) jogdíjfelosztások**

A közös jogkezelésre vonatkozó, 2016-os jogszabályi változások hatályba lépését követően az EJI jogdíjbevételeinek 10%-át használja fel a jogosultak szociális, illetve szakmai-közösségi céljai érdekében, amelynek 60%-át az érintettek szociális támogatására, 40%-át pedig az előadóművészek szakmai-közösségi céljaira kell fordítani.

## **AZ ELŐADÓMŰ- VÉSZEK SZAKMAI, KÖZÖSSÉGI ÉS SZOCIÁLIS TÁMOGATÁSA**

A fenti szabályoknak megfelelően az EJI 2018. január első és december 31. napja között 122,641 millió forintot fordított az előadóművészek szakmai-közösségi céljaira, illetve szociális támogatására, melyből 119,003 millió forint fedezetét a korábbi évek jogdíjai jelentették.

A jogdíjbizottságok javaslata alapján az Elnökség szakmai-közösségi, illetve szociális célokat szolgáló döntéseinek eredményét az EJI a hónapján teszi elérhetővé a nyilvánosság számára.





**V.  
AZ ÉJJI  
MŰKÖDÉSE  
SZÁMOK  
TÜKRÉBEN**

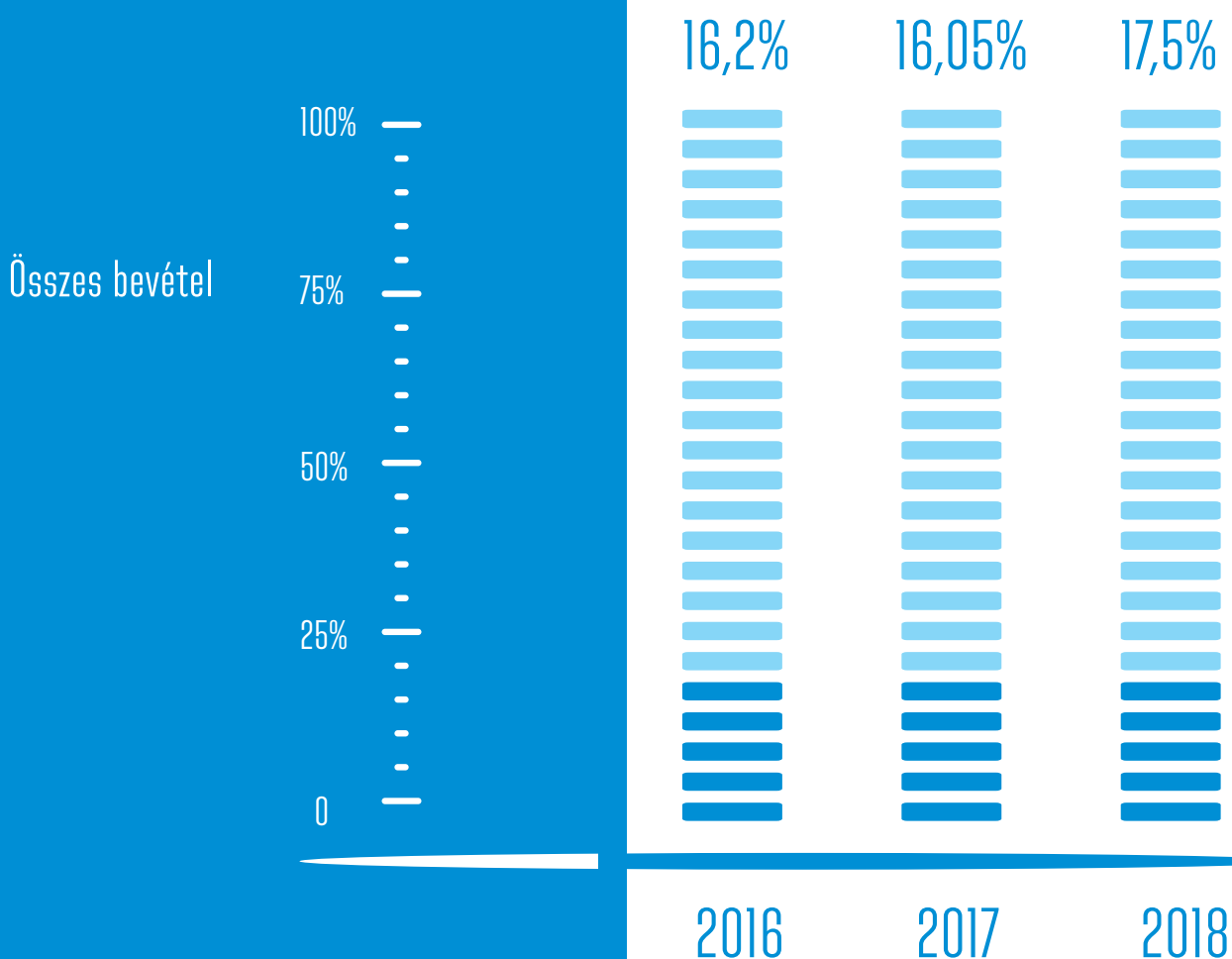
## 5.1. Kezelési költségek 2016-2018

A kezelési költség arányát az EJI a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala által meghatározott módszertan szerint állapította meg.

A Küldöttgyűlés a 2018. évi kezelési költség mértékét tizennyolc százalékban állapította meg. A kezelési költség mértékének növekedését elsősorban az EJI digitális szolgáltatásainak fejlesztésével összefüggő költségek, ezen belül az online jogosulti ügyfélszolgálat kialakításával, a felhasználókkal való kapcsolattartást biztosító Playlist.hu átalakításával, továbbá a teljeskörű elektronikus dokumentumkezelés bevezetésével összefüggő költségek indokolták.

A levont, de fel nem használt kezelési költséget az EJI a soron következő felosztás során a jogdíjakkal együtt felosztja az előadóművészek között.

# KEZELÉSI KÖLTSÉG A BEVÉTELEK ARÁNYÁBAN



## 5.2. A független könyvvizsgáló jelentése

### FÜGGETLEN KÖNYVVIZSGÁLÓI JELENTÉS

#### Az ELŐADÓMŰVÉSZI JOGVÉDŐ IRODA Egyesület képviselőinek részére

##### Vélemény

Elvégeztem az ELŐADÓMŰVÉSZI JOGVÉDŐ IRODA Egyesület („az Egyesület”) 2018. évi éves beszámolójának könyvvizsgálatát, amely éves beszámoló a 2018. december 31-i fordulóra vonatkozó mérlegről – melyben az mérőszámok és források egyenlő mértékben 8 210 190 E Ft, az adókat eredmény 0 E Ft -, és az ugyanazon időponttal végződő üzleti évről vonatkozó eredménykimutatásból, valamint a számviteli politika jelentős elemeinek összefoglalásait a mellékelt kért adatok mellékletéből áll.

Véleményem szerint a mellékelt éves beszámoló megbízható és valódi képet ad az Egyesület 2018. december 31-én fennálló vagyoni és pénzügyi helyzetéről, valamint az ezen időponttal végződő üzleti évről vonatkozó jövedelmi helyzetéről a Magyarországon hatályos, a számvitelről szóló 2006. évi C. törvényvel összhangban (a továbbiakban: „számviteli törvény”).

##### A vélemény alapja

Könyvvizsgálatomat a Magyar Nemzeti Könyvvizsgálói Szövetségkel összhangban és a könyvvizsgálatra vonatkozó – Magyarországon hatályos – törvények és egyéb jogszabályok alapján hajtottam végre. Ezen standardok értelmében fennálló felelősségem bővebb leírását jelentésemben „A könyvvizsgáló éves beszámoló könyvvizsgálatairól szóló jelentés” szakasza tartalmazza.

Független vagyok az Egyesülettel a vonatkozó, Magyarországon hatályos jogszabályokban és a Magyar Könyvvizsgálói Kamara „A könyvvizsgálói hivatás magatartási (etikai) szabályairól és a független eljárásiról szóló szabályzata”-ban, valamint az ezekben nem rendezett kérdések tekintetében a Nemzetközi Etikai Standardok Testülete által kiadott „Könyvvizsgálói Etikai Kódex”-ben (az IESBA Kódex-ben) foglaltak szerint, és megfigyelek az ugyanazon címmelben szereplő további etikai előírásokat is.

Meggyőződésem, hogy az állásom megszerzett könyvvizsgálói bizonyíték elégséges és megfelelő alapot nyújt véleményemhez.

##### Egyéb információk: Az üzleti jelentés

Az egyéb információk az ELŐADÓMŰVÉSZI JOGVÉDŐ IRODA Egyesület 2018. évi üzleti jelentéséből állnak. A vezető felelős az üzleti jelentésnek a számviteli törvény, illetve egyéb más jogszabály vonatkozó előírásával összhangban történő előkészítéséért. A független könyvvizsgáló jelentésemben „Vélemény” szakaszában az éves beszámolóra adott véleményem nem vonatkozik az üzleti jelentésre.

Az éves beszámoló általam végzett könyvvizsgálással kapcsolatban az én felelősségem az üzleti jelentés átvizsgálása és annak során annak mérlegelése, hogy az üzleti jelentés lényegesen elterjedt-e az éves beszámolóhoz vagy a könyvvizsgálat során szerzett ismereteimnek, vagy egyébként úgy tűnik-e, hogy az lényegesen hibás állítást tartalmaz. Ha az előgretet munkám alapján arra a következtetésre jutok, hogy az egyéb információk lényegesen hibás állítást tartalmaznak, kötelezőségem arról és a hibás állítás jellegéről jelentést tenni.

A számviteli törvény alapján az én felelősségem továbbá annak megítélése, hogy az üzleti jelentés a számviteli törvény, illetve egyéb más jogszabály vonatkozó előírásával összhangban van-e, és arról, valamint az üzleti jelentés és az éves beszámoló összhangjáról véleményem nyilvánítása.

Véleményem szerint az ELŐADÓMŰVÉSZI JOGVÉDŐ IRODA Egyesület 2018. évi üzleti jelentése minden lényeges vonatkozásban összhangban van az ELŐADÓMŰVÉSZI JOGVÉDŐ IRODA Egyesület 2018. évi éves



beszámolójával és a számviteli törvény vonatkozó előírásaival. Mivel egyéb más jogszabály az Egyesület számára nem ír elő további követelményeket az üzleti jelentésre, ezért e tekintetben nem mondok véleményt.

Az üzleti jelentésben más jellegű lényeges elterjedés vagy lényeges hiba állítás sem jutott a tudomásomra, így e tekintetben nincs jelentésvalóam.

#### **A vezetés és az irányításai megbízott személyek felelősége az éves beszámolóért**

A vezetés felelős az éves beszámolóért a számviteli törvénnyel összhangban történő és a valós helyzetet képeleménynek megfelelő elkészítésért, valamint az olyan belső kontrollért, amelyet a vezetés szükségesnek tart ahhoz, hogy lehetővé váljon az akár csalásból, akár hibából eredő lényeges hiba állításról mentes éves beszámoló elkészítése.

Az éves beszámoló elkészítése során a vezetés felelős azért, hogy felmérje az Egyesületnek a tevékenység folytatására való képességét és az adott helyzetnek megfelelően közölje a tevékenység folytatásával kapcsolatos információkat, valamint a vezetés felel a tevékenység folytatásának elvén alapuló éves beszámoló összeállításán. A vezetésnek a tevékenység folytatásának elvéről kell kiindulnia, ha ezek az elvek az érvényességüket elcsúsztatás nem akadályozza, illetve a tevékenység folytatásának elterjedő irányú körülmény nem áll fenn.

Az irányításai megbízott személyek felelősek az Egyesület pénzügyi beszámolói folyamatának felügyeletéért.

#### **A könyvvizsgáló éves beszámoló könyvvizsgálataért való felelősége**

A könyvvizsgálát során előző bizományosság szerint arról, hogy az éves beszámoló egészére nem tartalmaz akár csalásból, akár hibából eredő lényeges hiba állítást, valamint az, hogy ennek alapján a véleményemet tartalmazó független könyvvizsgálói jelentésem bocsátom ki. A kétféle bizományosság magas fokú bizományosság, de nem garancia arra, hogy a Magyar Nemzeti Könyvvizsgálói Szabványokkal összhangban elvégzett könyvvizsgálát mindig feltárja az esetlegesen létező lényeges hiba állítást. A hiba állítások eredhetnek csalásból vagy hibából, és lényegesnek minősülnek, ha észre lehet az a várakozás, hogy ezek összegükben vagy együttesen befolyásolhatják a felhasználók adott éves beszámoló alapján meghozott gazdasági döntéseit.

A Magyar Nemzeti Könyvvizsgálói Szabványok szerinti könyvvizsgálát egészre során szakmai megítélés alapján alkalmazzuk és szakmai szkepticizmust tartok fenn.

További:

- Azonosított és felmerült az éves beszámoló akár csalásból, akár hibából eredő lényeges hiba állításának a kockázatnak, kialakítom és végrehajtom az ezen kockázatok kezelésére alkalmas könyvvizsgálói eljárásokat, valamint elegendő és megfelelő könyvvizsgálói bizománytságot szerzek a véleményem megalapozásához. A csalásból eredő lényeges hiba állítás fel nem tártásának a kockázata nagyobb, mint a hibából eredő, mivel a csalás magasabb foglalkoztatást, hamisított, szándékos kihagyásokat, törvénnyel ellentétes tevékenységeket, vagy a belső kontroll felállítását.
- Megjelenem a könyvvizsgálát szempontjából releváns belső kontrollt annak érdekében, hogy olyan könyvvizsgálói eljárásokat tervezek meg, amelyek az adott körülmények között megfelelőek, de nem azért, hogy az Egyesület belső kontrolljainak hatékonyságára vonatkozóan véleményt nyilvánítsam.
- Értékeltem a vezetés által alkalmazott számviteli politika megfelelőségét és a vezetés által készített számviteli becslések és kapcsolódó kiértékelések észszerűségét.
- Következtetés vonok le arról, hogy határválto-e a vezetés részéről a tevékenység folytatásának elvén alapuló éves beszámoló összeállítás, valamint a megismerett könyvvizsgálói bizománytságot alapján arról, hogy fennáll-e lényeges bizománytalanság olyan eseményekkel vagy feltételekkel kapcsolatban, amelyek jelentős károkat vehetnek fel az Egyesület tevékenység folytatására való képességét illetően. Amennyiben azt a következtetésem vonom le, hogy lényeges bizománytalanság áll fenn, független könyvvizsgálói jelentésemben fel kell hívnom a figyelmet az éves beszámolóban lévő kapcsolódó

közvetítőket, vagy ha a közvetítők e tekintetben nem megfelelőek, minősíteni kell véleményem.  
Evetkeztően a független könyvvizsgáló jelentésénél mindig megemlítendő a független könyvvizsgáló beszámolója alapján.

- Értékelni az éves beszámoló átfogó bemutatását, felépítését és tartalmát, beleértve a kiegészítő mellékletben tett közvéleményeket, valamint értékelni azt is, hogy az éves beszámolóban teljesül-e az alapul szolgáló tények és események valódi bemutatása.
- Az intézményi megbízott személyek tudatosításában - egyéb kérdések mellett - a könyvvizsgáló tervezett munkáját és tartalmát, a könyvvizsgáló jelentés megalkotásának, beleértve az Egyesület által alkalmazott belső kontrollrendszer a könyvvizsgálóknak vonatkozó általános minimumot jelentős kiegészítéssel is, ha voltak ilyenek.

Budapest, 2019. május 02.



Makkleriné Radics Eszter  
Kamari tag könyvvizsgáló  
Kamari tagsági szám: 003260

AUDITEM Kft.  
1182 Budapest, Brassó u. 6/b.  
Kamari nyilvántartási szám: 002477  
képviseletre jogosult: Makkleriné Radics Eszter

AUDITEM Könyvvizsgáló  
Gazdasági Tanácsadó és Szolgáltató Kft.  
1182 Budapest, Brassó u. 6/b.  
Adószám: 14117367-2-43  
Csk. 01-09-889674



**VVI.  
AZ ÉJ  
DÖNTÉSHOZÓ  
ÉS ELLENŐRZŐ  
TESTÜLETEI**



## VI. Az EJI döntéshozó és ellenőrző testületei

A beszámoló lezárásának napján hatályos állapot szerint

### 6.1. A Küldöttgyűlés tagjai

Az Előadóművészi Jogvédő Iroda Egyesület 2016. március 8. napján tartott választó gyűlésén négy évre az Egyesület Küldöttgyűlésének tagjává választotta

**Babos Gyula** zeneművészt (†),  
**Borbás Gabriella** színművészt,  
**Benkő László** zeneművészt,  
**Detre Annamária** színművészt,  
**dr. Gyimesi László** zeneművészt,  
**Hegedűs D. Géza** színművészt,  
**Konrád Antal** színművészt,  
**Mihályi Gábor** táncművészt,  
**Mihályi Győző** színművészt,  
**Póka Egon** zeneművészt,  
**Rotter Oszkár** táncművészt,  
**Sólyom-Nagy Sándor** zeneművészt,  
**Szenhelyi Miklós** zeneművészt,  
**Temesi Bertalan** zeneművészt,  
**Zsilák György** artistaművészt.

### 6.2. Az Elnökség tagjai

Az Előadóművészi Jogvédő Iroda Egyesület Küldöttgyűlése 2016. április 6. napján megtartott ülésén az Egyesület Elnökségének tagjává választotta

**Császár Angela** színművészt,  
**Kiss János** táncművészt,  
**Sztevanovity Zorán** zeneművészt, és  
**Zsilák György** artistaművészt.

Az Elnökségnek tagja továbbá **dr. Gyimesi László**, akit az Egyesület Küldöttgyűlése 2016. április 6. napján az Egyesület Elnökévé választott.

### 6.3. A Felügyelőbizottság tagjai

Az Előadóművészi Jogvédő Iroda Egyesület Küldöttgyűlése 2016. április 6. napján tartott ülésén négy évre a Felügyelőbizottság tagjának választotta

**Fehér Anna** színművészt  
**Horváth Kornél** zeneművészt és  
**Földi Béla** táncművészt.

A Felügyelőbizottság tagjai a Felügyelőbizottság elnökévé **Fehér Annát** választották.

### 6.4. A Színművészek Jogdíjbizottságának tagjai

Az Előadóművészi Jogvédő Iroda Egyesület Küldöttgyűlése 2016. április 6. napján tartott ülésén négy évre a Színművészek Jogdíjbizottsága tagjának választotta

**Borbás Gabriellát,**  
**Császár Angelát,**  
**Felföldi Anikót,**  
**Hegedűs D. Gézát,**  
**Kautzky Armandot,**  
**Konrád Antalt,**  
**Mihályi Győzöt és**  
**Rajkai Zoltánt.**

A Színművészek Jogdíjbizottsága saját tagjai közül Mihályi Győzöt választotta elnökül.

### 6.5. A Zene- és Táncművészek Jogdíjbizottságának tagjai

Az Előadóművészi Jogvédő Iroda Egyesület Küldöttgyűlése 2016. április 6. napján tartott ülésén négy évre a Zene- és Táncművészek Jogdíjbizottsága tagjának választotta

**Babos Gyulát (†),**  
**Bársony Bálintot,**  
**Benkő Lászlót,**  
**Brieber Jánost,**  
**dr. Gyimesi Lászlót,**  
**Gábor Józsefet (†),**  
**KoncZ Zsuzsát,**  
**Kovács Gerzson Pétert,**  
**Nógrádi Tóth Istvánt,**  
**Sánta Ferencet,**  
**Sólyom-Nagy Sándort,**  
**Szabó András Bálintot,**  
**Szenhelyi Miklóst,**  
**Temesi Bertalant és**  
**Wagner Gábort.**



Köszönjük a beszámoló elkészítésében,  
az adatok gyűjtésében közreműködő munkatársak segítségét.

A kiadvány az Előadóművészi Jogvédő Iroda Egyesület  
gondozásában jelent meg.  
Igazgató: dr. Tomori Pál

Egyesületünk székhelye:  
Előadóművészi Jogvédő Iroda Egyesület  
1033 Budapest, Vörösvári út 101.  
[www.eji.hu](http://www.eji.hu)

Ügyfélszolgálatunk a +36-1-479-5164-es telefonszámon érhető el.

A kiadvány tervezését és nyomdai előkészítését  
Borbás György grafikusművész végezte.  
[www.ram-design.hu](http://www.ram-design.hu)

2019



Előadóművészi  
Jogvédő Iroda