

**Az Előadóművészi Jogvédő Iroda Egyesület
Ellenőrző Bizottságának jelentése a 2015. évről**

1. Az Ellenőrző Bizottság ("EB") a 2015. év ellenőrzése során a kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek rádiós játszása alapján történő jogdíjfelosztás (Felosztási Szabályzat II. Rész: "Rádiós játszási jogdíj") és a megismételt televíziós műsorok alapján történő jogdíjfelosztás (Felosztási Szabályzat III. rész: "Ismétlési jogdíjak") kapcsán a hangfelvételekre, illetve a televízió-műsorokban közreműködő zenészekre vonatkozó felhasználói adatszolgáltatás teljes körűségét és megbízhatóságát vizsgálta.
2. Megállapítások és ajánlások a II. fejezettel kapcsolatban:
 - a) A mostani felosztási szabályzat szerint (2. 3. 7. pont) *"Egy hangfelvételnek az eredetitől eltérő változata (koncertfelvétel, újrakevert változat, stb.) a felosztás szempontjából csak akkor minősül attól eltérő hangfelvételnek, ha az azon szereplő előadóművészek összetétele is eltér az eredetitől. Nem kell az eredetitől eltérő hangfelvételként figyelembe venni azt a felvételt, amelyet második, harmadik, stb. ízben új albumon (válogatáslemez, «best of» kiadvány, «single» lemez, stb.), vagy új hordozón (például DVD) is forgalomba hoztak. Az eredetitől eltérő felvételként kell figyelembe venni azonban azt a hangfelvételt, amelyet az időben legkorábban forgalomba hozott és az EJI-nél regisztrált hangfelvétel alapján, de azt bármilyen szempontból átdolgozva, módosítva készítenek. Ha adatok hiányában nem állapítható meg, hogy a hangfelvétel melyik változata került felhasználásra, akkor úgy kell tekinteni, hogy az eredeti változatot használták fel."* Ennek a szabálynak a gyakorlati alkalmazását nehezíti, hogy a több évtizede pályán lévő művészek koncertfelvételeket és új stúdióalbumokat is kiadnak, ahol természetesen régi számaik is szerepelnek, de új zenekari felállásban. Ha viszont a rádiók hiányos adatszolgáltatása miatt (pl. mert nem közlik pontosan a felhasznált hangfelvétel kiadásának dátumát) az eredeti változat felhasználását kell vélelmezni, akkor a későbbi felvételeken szereplő zenészek ilyenkor eleshetnek a jogdíjtól.
 - b) Javasoljuk megvizsgálni, hogy az eredetitől eltérő változat azonosítását szolgáló adatszolgáltatás (pl. kiadás évének, illetve az új verzió típusának – koncertfelvétel, újrakevert, stb. változat – pontosabb jelzése) milyen módon biztosítható, ösztönözhető a felhasználói oldalon. A felhasználó adatszolgáltatás javulásának eredményességét az EB egy év elteltével felülvizsgálja.
3. Megállapítások és ajánlások a III. fejezettel kapcsolatban:
 - c) A televízió műsorokban közreműködő zenészekre vonatkozó felhasználói adatszolgáltatás esetenként hiányos, vagy pontatlan (pl. koncertfelvételek esetén gyakran csak a vezető előadóművészekre terjed ki, és arról, hogy az adott koncerten a kísérőzenekarban kik szerepeltek, nincs adat).
 - d) Nehezíti a helyzetet, hogy a televíziók archívumában egy adott számról az évtizedek során több különböző koncertfelvétel is készült, ugyanazzal a vezető előadóval, de más zenekari kísérőkkel. Ez a probléma csak úgy orvosolható, ha a televíziós koncertfelvételekről – a lemezfelvételekhez hasonlóan – számonként készül el a közreműködők pontos listáját tartalmazó regisztráció. Indokolt lehet, hogy ennek a

pontos adminisztrációnak az elvégzésére az EJI jogdíjkezelemmennyel vagy más megfelelő módon is ösztönözze a felhasználókat.

- e) Ugyancsak problémát jelent a korábbi műsorok részleteiből összeállított válogatások (ilyen pl. a "Kívánságkosár" c. műsor) megítélése. Ezek a műsorok a felhasználó adatszolgáltatásában, s így a felosztásban is "első ízben" ismételt műsorként jelennek meg, holott a korábbi – s különösen egyszeri, egy éven belüli, azaz jogdíjfizetést nem eredményező – ismétlések számát valójában minden egyes beszerkesztett részleténél önállóan, egyedileg kellene megállapítani.
 - f) A hiányos vagy pontatlan adatok javítása érdekében az EJI a honlapján a művészek számára minden évben elérhetővé és – műsorcímek, illetve közreműködők szerint – kereshetővé teszi a megismételt televíziós műsorok teljes felhasználói adatszolgáltatását (www.eji.hu/ismetlesiadatok/), ezzel egyidejűleg tájékoztatást küld a művészeknek arról, hogy az ismétlési adatokat a weboldalon személyesen is ellenőrizhetik. (Az idén ezzel az eszközzel 45 előzetes, azaz a felosztást még megelőző hibajavítást lehetett elvégezni). E szolgáltatást továbbra is fenn kell tartani.
 - g) Az EB azt javasolja továbbá, hogy az EJI elnöksége az adatok további pontosítása érdekében fontolja meg a következő intézkedéseket:
 - Az előadóművészek tájékoztatását arról, hogy a Nemzeti Audiovizuális Archívum (www.nava.hu) weboldalán az M1, M2, M3 és Duna csatornák egyes műsorai esetében lehetőség van a műsor adásnapjára és ismétlésére vonatkozó információk visszakeresésére, illetve az ún. szabad hozzáférésű műsorok esetében magának a műsornak a megtekintésére. Ezek az eszközök eredményesebbé tehetik a felhasználói adatszolgáltatás személyes ellenőrzését.
 - A Magyar Televízió (ma MTVA) zenei műsorai tekintetében széles körű ismeretekkel rendelkező szakértők felkérését, akik az MTVA-val együttműködve a legrosszabban dokumentált zenei műsorokat a közreműködő előadóművészek azonosítása szempontjából visszamenőleg is feldolgozzák.
4. Az EB a fentiekén túl arra is felkéri az elnökséget, hogy vizsgálja meg olyan tájékoztató program vagy kiadvány létrehozásának lehetőségét, amely segít az érintett előadóművészeknek a Nemzeti Kulturális Alap támogatási rendszerének jobb megismerésében.

Budapest, 2016. április 13.


Fehér Anna


Földi Béla


Horváth Kornél