

**Az Előadóművészi Jogvédő Iroda Egyesület**  
**Ellenőrző Bizottságának jelentése a 2014. évről**

1. Az Ellenőrző Bizottság ("EB") a 2014. év ellenőrzése során a következő két célterületet vizsgálta:
  - a) A 2013. évi jogdíjaknak a Felosztási Szabályzat II. Részében (Jogdíjfelosztás a kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek rádiós játszása alapján – „Rádiós játszási jogdíj”) meghatározott jogdíjfelosztásának utólagos ellenőrzése;
  - b) A 2013. évi jogdíjak egyéb – így a szociális, szakmai-közösségi és kulturális – célú felosztása.
2. Az EB az 1. a) pont szerinti vizsgálatát személyes végezte el, amely során az EB tagja, Horváth Kornél, 2014. december 18-án 13 véletlenszerűen kiválasztott hangfelvétel felosztására vonatkozó adatsort tekintett meg. Az ellenőrzés közvetlenül az EJI jogdíjfelosztó programjának szemrevételezésével történt. Az ellenőrzés eredményét az EB 2015. február 18. napján tartott ülésén vitatta meg, melyen az EJI munkaszervezete jelen lévő képviselői részletes választ adtak a felmerült kérdésekre.
3. Az 1. a) pontban foglalt célterület vizsgálatának eredménye
  - a) Az EB megállapította, hogy a jogdíjak felosztására minden esetben az érintett előadóművészek által az EJI-hez benyújtott adatok, továbbá a felhasználók által átadott játszási listák alapján, a Felosztási Szabályzat rendelkezéseinek betartásával került sor. Az EB megállapította továbbá, hogy az EJI jogdíjfelosztó rendszere pontos választ tartalmaz az ellenőrzés során felmerült kérdésekre.
  - b) Az EB megállapította, hogy a jogdíjfelosztás alapjául szolgáló előadóművészi regisztrációs adatok esetenként tévesek (például a kiadási év hibás megjelölése miatt), a regisztráció során megadott hibás adatok pedig az arányos jogdíjfelosztást veszélyeztetik. Az EB ugyanakkor azt is megállapította, hogy a regisztrációs adatokban tapasztalható hibák mögött a jogosult jóhiszemű tévedése feltételezhető.
  - c) Az EB megállapította, hogy a Felosztási Szabályzat azon rendelkezése, amely szerint *„ha adatok hiányában nem állapítható meg, hogy a hangfelvétel melyik változata került felhasználásra, akkor úgy kell tekinteni, hogy az eredeti változatot használták fel”* (II. Rész 2.3.7. pont), hátrányosan érinti azokat az előadókat, akik egy adott mű későbbi változatának elkészítésén dolgoztak, mivel így ők – a felhasználó adatszolgáltatásának hiányossága esetén – nem részesülhetnek díjazásban akkor sem, ha egyébként a későbbi változatot használják általában fel a rádiók.
  - d) Az EB felkéri az EJI Elnökségét, hogy a jogdíjfelosztás arányosságának megőrzése érdekében vizsgálja meg, milyen módszerrel lehetséges a felhasználókat pontosabb adatszolgáltatásra kötelezni. Azonban addig, ameddig a felhasználói adatszolgáltatás c) pont szerinti pontosítása általánosan nem valósul meg – a jogbiztonság és a kiszámítható szabályozás megőrzése érdekében – az EB nem kezdeményezi a Felosztási Szabályzat módosítását.

- e) Az EB felkéri az EJI Elnökségét, vizsgálja meg a Felosztási Szabályzat II. Rész 2.3.7. pontját abból a szempontból, hogy az megfelel-e a jogdíjfelosztás arányosságára vonatkozó követelménynek, és szükség esetén tegyen javaslatot a Választmánynak a Felosztási Szabályzat megfelelő módosítására. Az EB arra is felkéri az EJI Elnökségét, hogy keressen olyan módszereket, amelyek segítségével az EJI hangfelvételi adatbázisa hosszabb távon legalább részben kiszűrhető az előadóművészek által a regisztráció során megadott hibás adatok.

4. Az 1. b) pontban foglalt célterület vizsgálatának eredménye

- a) Az EB a rendelkezésére bocsátott iratok, továbbá a munkaszervezet által adott tájékoztatás alapján azt állapította meg, hogy az EJI a hatályos jogszabályok szerinti módon jár el a jogdíjak egyéb – kulturális, szociális, szakmai-közösségi – célú felosztása során.
- b) Az EB álláspontja az, hogy az Szjt. alapján a szociális és szakmai-közösségi célú támogatásra fordítható pénzügyi keret aránytalanul alacsony, a jelenlegi állami támogatási gyakorlat mellett nem alkalmas a felmerülő igények kielégítésére, miközben az EJI részéről kulturális célra az NKA számára átadott forrásokhoz nem minden művészeti ág férhet hozzá arányos mértékben. Az EB megítélése szerint az EJI képviselőjének teljes kizárása az NKA nem szolgálja az Szjt. szerint felhasználási kötelezettséget, mely szerint az NKA-nak átutalt jogdíjak felhasználásának a jogosultak érdekeit kell szolgálniuk. Az EB szerint az NKA pályázati gyakorlata nem kellően áttekinthető, az érintett előadóművészekre jelentős adminisztrációs terhet ró, az utófinanszírozás módszere, az adminisztrációs és pénzügyi kapcsolattartás nehézsége pedig jelentősen megnehezíti a művészeti munka tervezhetőségét. Az EB felkéri az elnökséget, vizsgálja meg azt, hogy hogyan lehetne a fenti ellentmondásos helyzetet megoldani.
- c) E körben az EB külön kiemeli, hogy kis- és közepes létszámú zenei együttesek az előadó-művészeti törvény szabályai alapján nem regisztrálhatják magukat, és emiatt nem is részesülhetnek az előadó-művészi-szervezetek számára biztosított társasági adókedvezményből sem, melynek következtében teljes műfajok esnek el e támogatási formától.
- d) Az EB felkéri az EJI Elnökségét, hogy vizsgálja meg az előadó-művészeti törvény olyan tartalmú módosításának lehetőségét, amely lehetővé tenné a regisztrációt, és ezáltal a TAO kedvezmény igénybevételét – hasonlóan a többi előadó-művészeti műfaj együtteseivel, ahol ilyen létszám-minimum nincs előírva - a kis- és közepes létszámú zenei együttesek számára.
- e) Az EB felkéri az EJI munkaszervezetét, hogy az NKA bevonásával szervezzen olyan ismeretterjesztő programot, amely lehetőséget biztosít az érintett előadóművészeknek az NKA támogatási rendszerének jobb megismerésére.

Budapest, 2015. április 14.

  
Fehér Anna                      Földi Béla                      Horváth Kornél