



Előadóművészi  
Jogvédő Iroda

**AZ  
ELŐADÓMŰVÉSZI  
JOGVÉDŐ  
IRODA  
ELNÖKSÉGÉNEK  
BESZÁMOLÓJA**

**2023.**



Előadóművészi  
Jogvédő Iroda

AZ  
ELŐADÓMŰVÉSZI JOGVÉDŐ IRODA  
EGYESÜLET  
ELNÖKSÉGÉNEK BESZÁMOLÓJA



**2023.**

# TARTALOMJEGYZÉK

<b>I.</b>	<b>Az EJI 2023. évi működése</b>	<b>6.</b>
1.1.	Egyszeri hatások miatt csökkenő jogdíjbevétel	7.
1.2.	2,7 milliárd forint felosztott jogdíj	7.
1.3.	Tisztújítás	9.
1.4.	Az Alapszabály módosítása	11.
1.5.	A Felosztási Szabályzat módosításai	12.
1.6.	A közvetlen betáplálás érvényesítésével összefüggő nehézségek	13.
1.7.	A 2024. évi díjszabások elutasítása és új szabályok a díjszabások jóváhagyására	14.
1.8.	A Gazdasági Versenyhivatal magánmásolási díjakat érintő végzése	17.
1.9.	Nyugdíj-kiegészítő támogatás	19.
1.10.	Az SZTNH éves felügyeleti ellenőrzése	20.
1.11.	Részvétel a ProArt - Szövetség a Szerzői Jogokért munkájában	21.
1.12.	Az előadóművészeknek a közös jogkezelésen túlmenően nyújtott további szolgáltatások	22.
<b>II.</b>	<b>Jogdíjbevételek</b>	<b>23.</b>
2.1.	2023. évi bevételek összesítése	24.
2.2.	2023. évi jogdíjbevételek jogdíjnemenkénti megoszlása	25.
2.3.	A kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek sugárzási és más nyilvánosságához közvetítési jogdíja, valamint az egyéb nyilvános előadási jogdíj együttesen [Szjt. 77. §]	26.
2.4.	Ismétlési jogdíj [Szjt. 74. § (2) bekezdése]	29.
2.5.	Rögzített előadások interaktív („internetes”) lehívásának jogdíja [Szjt. 73. § (1) bekezdés e) pontja]	30.
2.6.	Magánmásolási díjak [Szjt. 20. § (1) bekezdése]	31.
2.7.	Kábel jogdíjak [Szjt. 28. § (2) bekezdése]	33.
2.8.	Hangfelvételek kiegészítő díja [Szjt. 74/A. § (2) bekezdése]	34.
<b>III.</b>	<b>A képviselt előadókra vonatkozó adatok</b>	<b>35.</b>
3.1.	Az EJI-nél regisztrált előadóművészek számának növekedése	36.
3.2.	Az EJI-nél regisztrált hangfelvétel-közreműködések számának növekedése	37.
3.3.	Külföldi lakóhellyel rendelkező előadóművészek részesülése a jogdíjból	25
3.4.	Jogdíjelszámolás a külföldi közös jogkezelő szervezetekkel	43.
<b>IV.</b>	<b>A jogdíjak felosztása</b>	<b>44.</b>
4.1.	Jogdíjfelosztás a kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek 2022. évi rádiós, illetve televíziós játszása alapján (Felosztási Szabályzat II. Rész)	45. 46.

4.2.	Jogdíjfelosztás a kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek 2022. évi háttérzenei jellegű felhasználásai alapján (Felosztási Szabályzat V. Rész)	46.
4.3	Jogdíjfelosztás a kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek korábbi, 2016-2021. évi háttérzenei jellegű felhasználásai alapján (Felosztási Szabályzat V. Rész)	47.
4.4.	Jogdíjfelosztás a 2022-ben megismételt televíziós műsorok alapján (Felosztási Szabályzat III. Rész)	48.
4.5.	Jogdíjfelosztás a 2022-ben megismételt rádiós műsorok alapján (Felosztási Szabályzat III. Rész)	49.
4.6.	Jogdíjfelosztás a rögzített audiovizuális előadások 2022. évi nyilvánosságához közvetítése alapján (Felosztási Szabályzat IV. Rész)	50.
4.7.	Jogdíjfelosztás meghosszabbított védelmi idejű hangfelvételek 2022. évi felhasználására vonatkozó adatok alapján (Felosztási Szabályzat VI. Rész)	51.
4.8.	Jogdíjfelosztás a rögzített előadások 2020-2022. évi lehívásos („interaktív”) audio felhasználására vonatkozó adatok alapján (Felosztási Szabályzat VII. Rész)	52.
4.9.	Jogdíjfelosztás a rögzített előadások 2020-2022. évi lehívásos („interaktív”) audiovizuális felhasználására vonatkozó adatok alapján (Felosztási Szabályzat VII. Rész)	53.
4.10.	A kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek rádiós, illetve televíziós játzsása alapján korábban felosztott és a jogosult, illetve tartózkodási helyének ismeretlensége miatt nem kifizethető jogdíjak kifizetésére vonatkozó adatok	54.
4.11.	A hangfelvételek háttérzenei játzsása alapján korábban felosztott és a jogosult, illetve tartózkodási helyének ismeretlensége miatt nem kifizethető jogdíjak kifizetésére vonatkozó adatok	55.
4.12.	A rögzített audiovizuális előadások nyilvánosságához közvetítése alapján korábban felosztott és a jogosult, illetve tartózkodási helyének ismeretlensége miatt nem kifizethető jogdíjak kifizetésére vonatkozó adatok	56.
4.13.	A hangfelvételen rögzített előadások lehívásos („interaktív”) felhasználása alapján korábban felosztott és a jogosult, illetve tartózkodási helyének ismeretlensége miatt nem kifizethető jogdíjak kifizetésére vonatkozó adatok	57.
4.14.	A külföldi közös jogkezelő szervezetektől begyűjtött jogdíjak felosztására és kifizetésére vonatkozó adatok	58.
4.15.	Az előadóművészek érdekét szolgáló (kulturális, szociális, illetve szakmai- közösségi célú) jogdíjfelosztások	60.
<b>V.</b>	<b>Az EJI működése a számok tükrében</b>	<b>61.</b>
5.1.	Kezelési költségek 2021-2023	62.
5.2.	A független könyvvizsgáló jelentése	63-65.
<b>VI.</b>	<b>Az EJI döntéshozó és ellenőrző testületei</b>	<b>66.</b>
6.1.	A Küldöttgyűlés tagjai	67
6.2	Az Elnökség tagjai	67.
6.3.	A Felügyelőbizottság tagjai	68.
6.4.	A Színművészek Jogdíjbizottságának tagjai	68.
6.5.	A Zene- és Táncművészek Jogdíjbizottságának tagjai	69.



**Az EJI 2023. évi működése**

## 1.1.

### Egyszeri hatások miatt csökkenő jogdíjbevétel

Az EJI 2023-ban közel 3 milliárd forint jogdíjbevételt ért el, amely nominálértéken körülbelül kilenc százalékos csökkenést jelent a 2022. évi bevételhez képest.

A jogdíjbevételeken belül a legfontosabb változás az internetes jogdíjak jelentős – egyszeri okra visszavezethető – visszaesése volt. Az EJI és a Spotify között még 2021 decemberében megkötött megállapodás szerint a Spotify sok év jogdíját egy összegben, utólag fizette meg 2022-ben. Ez az egyszeri hatás 2023-ban már természetesen nem jelentkezett, mivel ebben az évben a Spotify már csak egy év jogdíját fizette meg. Ugyancsak egy egyszeri hatásnak köszönhető, hogy 2023-ban csökkent a meghosszabbított védelmi idejű hangfelvételek után beszedett ún. kiegészítő díj, mivel 2022-ben egy multinacionális lemezkiadó utólag fizette meg több év jogdíját. Közel hét százalékkal tovább zsugorodott a magánmásolási díjak összege is, továbbá kb. 1,5 százalékkal a kábelszervezetek által fizetett jogdíj is csökkent. Növekedett ugyanakkor a rádiók, illetve televíziók által megfizetett jogdíj összege, mint ahogyan a nyilvános előadási jogdíj és az ismétlési jogdíj összege is.

## 1.2.

### 2,7 milliárd forint felosztott jogdíj

Az EJI 2023-ban 2,7 milliárd forint összegű jogdíjat osztott fel a képviselt előadóművészek között. Az e tekintetben rekordnak számító 2022-ben az EJI több olyan jogdíjat is felosztott, amelyet sokéves pereskedés, illetve adatgyűjtés előzött meg. A 2023. évi jogdíjfelosztás ezt a szintet nyilván nem érhetette el, nagyságrendileg így a 2021. évi adatoknak volt megfeleltethető.

## 2,7 MILLIÁRD FORINT FELOSZTOTT JOGDÍJ 2023-BAN

2023-ban a legtöbb jogdíjat, 1,4 milliárd forintot ismét a kereskedelmi hangfelvételek rádiós, illetve televíziós játszásai alapján osztott fel az EJI. Az egy évvel korábbi értékhez képest ez némi csökkenést mutat. Ebben az évben – csakúgy, mint egy évvel korábban – 57 ezer magyar és külföldi zenész részesült jogdíjban. A jogdíjfelosztás során több mint 500 ezer különböző felvételt azonosítottak be az EJI munkatársai. Az egy előadó részére kifizetett átlagos jogdíj összege – a tavalyi növekedés után – 22 ezer forintra csökkent.

Az EJI 2023-ban közel 200 millió forintot osztott fel hangfelvételek internetes felhasználása után. E jogdíj jelentős részét a Spotify által megfizetett jogdíj adta. Ahogyan arra korábban már utaltunk, 2022-ben egy eljárásban került sor több év jogdíjának felosztására, így a 2023-ban felosztott jogdíj ezen egyszeri hatásnak köszönhetően érezhetően elmarad a 2022. évi értéktől. A jogdíjfelosztás során négymilliárdnál is több internetes elhangzás adatát dolgozta fel az EJI. Bár a streaming szolgáltatók leghallgatottabb dalai között egyre több a magyar felvétel, az összes lejátszás között a magyar felvételek aránya még mindig meglehetősen szerény.

## **610 MILLIÓ FORINTRA NŐTT AZ ISMÉTLÉSI JOGDÍJAK ÖSSZEGE**

A televíziós és rádiós műsorok ismétlése alapján az EJI összesen több mint 610 millió forintot osztott fel. A televíziós műsorok ismétlése után megfizetett – a 2022. évi értéknél magasabb összegű – jogdíjak közel 7000 különböző, tavaly ismételt műsor adatai alapján kerültek felosztásra. Az említett műsorok összesen 622 ezer percen keresztül, vagyis több mint egy éven át voltak láthatóak a televízióban. A 2022. évi első felosztást követően 2023-ban is sor került a rádiós műsorok ismétlése után beszédett jogdíjak felosztására.

## **382 MILLIÓ FORINT AUDIOVIZUÁLIS JOGDÍJ: A MAGYAR SZINKRONSZÍNÉSZEK IS KAPTAK JOGDÍJAT A KÜLFÖLDI FILMEK UTÁN**



Az audiovizuális jogdíjak felosztása 2023-ban 382 millió forint kifizetését tette lehetővé a televízióban sugárzott filmek és szinkronok után. Az EJI közel 18 ezer lejátszás alapján több mint kétmillió percnyi film-adatot dolgozott fel a jogdíjak arányos felosztása érdekében. A jogdíjban nem csak a filmek eredeti, jellemzően külföldi előadóművészei részesülnek, hanem azok a magyar szinkronművészek is, akik közreműködésével a filmek a magyar kultúra részévé válnak.

## 1.3.

### Tisztújítás

Az EJI négyévente esedékes tisztújítására – az Alapszabály rendelkezéseinek megfelelően – két szakaszban, 2024 februárjában és márciusában került sor.

## TISZTÚJÍTÁS AZ EJI-NÉL

Az Egyesület döntéshozó szervét, a 15 fős Küldöttgyűlést az EJI tagjai a 2024. február 22-én a Budapest Music Centerben megtartott Választógyűlésen választották meg. A Választógyűlés hibrid formában került megrendezésre, ezért ahhoz az Egyesület négyezernél is több tagja nem csak személyesen, hanem online módon is kapcsolódhatott. A jelölési folyamat során 47 tag élt jelölési jogával, ők összesen 51 egyesületi tag előadóművészt jelöltek küldöttnek érvényesen. A jelölt egyesületi tagok közül 35 előadóművész juttatta el elfogadó nyilatkozatát az EJI-hez az Alapszabályban megjelölt határidőig, ők kerültek fel a szavazólapra. A választás során az Alapszabály rendelkezésének megfelelően minden tagnak 15 szavazata volt, melyből 7 szavazatot a zeneművészekre, 5 szavazatot a színművészekre, 2 szavazatot a táncművészekre és 1 szavazatot az artistaművészekre adhatott le.

A Választógyűlés a Küldöttgyűlési tagjának négy év időtartamra Zsilák Györgyöt (artistaművész szekció), Császár Angelát, Hegedűs D. Gézát, Detre Annamáriát, Mihályi Győzöt, Pálos Zsuzsát (színművész szekció), Mihályi Gábort, Rotter Oszkárt (táncművész szekció), dr. Dorogi Ákost, Frenreisz Károlyt, dr. Gyimesi Lászlót, Novai Gábort, Szenthelyi Miklóst, Temesi Bertalant és Zsoldos Bélát (zeneművész szekció) választotta meg.

A tisztújítás második szakaszában 2024. március 26. napján a megújított Küldöttgyűlés választotta meg az Egyesület elnökét, Elnökségét, Felügyelőbizottságát, valamint jogdíjbizottságait. A Küldöttgyűlés tagjai közül az ülést megelőzően hárman, az ülés kezdetekor pedig további ketten éltek a jelölés jogával, mindannyian írásban. Az említett jelölések alapján az Egyesület elnökének egy főt (dr. Gyimesi László), az elnökségbe négy főt (Császár Angela, Kiss János, Sztevanovity Zorán és Zsilák György), a Felügyelőbizottságba öt főt (Fehér Anna, Földi Béla, Horváth Kornél, Mihályi Győző és Rotter Oszkár), a Zene- és Táncművészek Jogdíjbizottságába 16 főt (Brieber János, Dorogi Ákos, Eötvös Tibor, Frenreisz Károly, Gayer Ferenc, Gyimesi László, Koncz Zsuzsa, László Attila, Mihályi Gábor, Rotter Oszkár, Szabó András Bálint, Szenthelyi Miklós, Temesi Bertalan, Topolánszky Tamás, Wagner Gábor, Zsoldos Béla), a Színművészek Jogdíjbizottságába pedig 17 főt (Borbás Gabi, Császár Angela, Csőre Gábor, Detre Annamária, Egri Márta, Fabó Györgyi, Für Anikó, Hegedűs D. Géza, Kautzky Armand, Konrád Antal, Kubik Anna, Mihályi Győző, Molnár Zsuzsanna, Pálos Zsuzsa, Rába Roland, Rajkai Zoltán, Zoltán Áron) jelöltek.

A Küldöttgyűlés az EJI elnökévé dr. Gyimesi Lászlót, elnökségi tagjává Császár Angela színművészt, Zsilák György artistaművészt, Sztevanovity Zorán zeneművészt, és Kiss János táncművészt, felügyelőbizottsági tagnak Fehér Anna színművészt, Földi Béla táncművészt és Horváth Kornél zeneművészt választotta meg 2024. július 1. napjától 2028. június 30. napjáig. A Küldöttgyűlés úgy döntött, hogy a Zene- és Táncművészek Jogdíjbizottsága 15 fővel folytatja munkáját, tagjává Brieber Jánost, Dorogi Ákost, Eötvös Tibort, Frenreisz Károlyt, Gayer Ferencet, Gyimesi Lászlót, Koncz Zsuzsát, László Attilát, Rotter Oszkárt, Szabó András Bálintot, Szenthelyi Miklóst, Temesi Bertalant, Topolánszky Tamást, Wagner Gábort és Zsoldos Bélát választotta meg négy év időtartamra. A Küldöttgyűlés döntése értelmében a Színművészek Jogdíjbizottsága 13 fővel folytatja munkáját, tagjává pedig Borbás Gabit, Császár Angelát, Csőre Gábort, Detre Annamáriát, Egri Mártát, Hegedűs D. Gézát, Konrád Antalt, Mihályi Győzöt, Molnár Zsuzsannát, Pálos Zsuzsát, Rába Rolandot, Rajkai Zoltánt és Zoltán Áront választotta meg négy év időtartamra.

## Az Alapszabály módosítása

Az EJI Küldöttgyűlése 2023. május 22-én módosította az Egyesület Alapszabályát.

A módosítás – miként azt az Elnökség 2022. évi beszámolója már részletesen bemutatta – arra vezethető vissza, hogy a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatal 2023. január 9. napján kelt határozatában arra hívta fel az EJI-t, hogy az kezdeményezze a Hivatal által vezetett nyilvántartása szerinti 2.23. számú engedélyének módosítását oly módon, hogy az a későbbiekben ne terjedjen ki az előzetesen meglévő, kereskedelmi célból kiadott hangfelvétel reklámozás céljára történő felhasználására tekintettel fennálló díjigényre.

## MÓDOSÍTOTT ALAPSZABÁLY

A fenti végzés előzménye, hogy egyesületünk és az SZTNH eltérően értelmezi a szerzői jogról szóló 1999. évi LLXVI. törvény reklám céljára felhasznált hangfelvételekre vonatkozó rendelkezéseit. Az EJI jogértelmezése – és az ezt alátámasztó, évtizedek óta következetesen érvényesülő tényleges gyakorlat – szerint a közös jogkezelés erre a felhasználásra nem terjed ki, így a reklám céljára felhasznált hangfelvétel esetén az előadóművész egyénileg és közvetlenül állapodik meg a felhasználóval a díjazási és egyéb feltételekről. Az SZTNH álláspontja szerint viszont a közös jogkezelésben érvényesített díjigény érvényesítése független a teljesítmény céljától, így annak a reklámzenék felhasználására is ki kell terjednie. Az egyesületünk és a Hivatal is úgy ítélte meg, hogy az érintett előadóművészek (és felhasználók) számára a legkevésbé hátrányos megoldás az, ha a nyilvántartásba vételi adatainkat fentieknek megfelelően módosítjuk. Ezt a megoldást rögzítette az SZTNH végzése.

Az előzményekhez tartozik az is, hogy a MAHASZ-nak az Sztj. 77. § szerinti jog gyakorlására irányuló engedélyét – a MAHASZ kezdeményezésére – a Hivatal 2022. április 20-án kelt határozatával a reklámzenék felhasználása vonatkozásában törölte, a MAHASZ engedélye ezt követően nem terjedt ki az előzetesen meglévő, kereskedelmi célból kiadott

hangfelvétel reklámozás céljára történő felhasználására tekintettel fennálló díjigényre. Mivel az Szjt. 77. § szerinti vagyoni jog az előadóművészeket és hangfelvétel előállítókat közösen illeti és a jogosultakat megillető díjazást az érintett közös jogkezelő szervezetek együtt, egy közös díjszabás és eljárásrend alapján érvényesítik, a Hivatal indokoltnak tartotta, hogy az EJI a MAHASZ gyakorlatával egyező módon biztosítsa az irányadó jogszabályoknak való megfelelést.

Az Alapszabály említett módosításának célja tehát az volt, hogy az egyesületünk Alapszabálya pontosan tükrözze az EJI tevékenységét. A Fővárosi Törvényszék az Alapszabály módosítását 2023. július 17. napján kelt végzésével nyilvántartásba vette.

## 1.5.

### A Felosztási Szabályzat módosításai

A Küldöttgyűlés 2023-ban két alkalommal módosította az Egyesület Felosztási Szabályzatát.

A Küldöttgyűlés először 2022 tavaszán, átmeneti jelleggel módosította a Felosztási Szabályzat magánmásolási díjak egyes jogdíjak közötti megosztási arányát. A cél akkor az volt, hogy az egyre hangsúlyosabb online zenefelhasználás magasabb arányban részesüljön az üreshordozó díjakból. A Küldöttgyűlés 2023. május 22. napján a korábbi, átmeneti szabályokat állandósította. Ugyancsak ekkor került sor a rádiós ismétlési jogdíjak felosztására vonatkozó szabályok állandósítására is, valamint az ún. használati zene fogalmának pontosítására. A Küldöttgyűlés a korábbi tapasztalatok alapján úgy határozott, hogy a rádiós játszási jogdíjak felosztása során használati zeneként kell figyelembe venni a hangfelvételt, amelyet egy felosztási időszakban több mint 360 alkalommal, egyenként harminc másodpercnél rövidebb időtartamban használtak fel, függetlenül a hangfelvétel tényleges hosszától. Az audiovizuális jogdíjak felosztása tekintetében a Küldöttgyűlés egy olyan kiegészítő szabályt fogadott el, amely szerint, ha a játszási lista adatai alapján az audiovizuális előadás felhasznált időtartama a 180 percet is meghaladná és az audiovizuális előadás tényleges hossza egyébként rendelkezésre áll, a jogdíjfelosztás során a műsor felhasznált hosszaként minden esetben ez utóbbi, tényleges hosszt kell figyelembe venni.

## MÓDOSÍTÁSOK A FELOSZTÁSI SZABÁLYZATBAN

A Küldöttgyűlés másodjára 2023. november 30. napján módosította a Felosztási Szabályzatot. A legnagyobb figyelem ekkor az ismeretlen, illetve ismeretlen helyen tartózkodó előadóművészek számára elkülönítetten kezelt jogdíjak kérdését illette. A Küldöttgyűlés úgy határozott, hogy a hangfelvételeket érintő jogosultkutatás során az EJI új eszközöket is igénybe vehet annak érdekében, hogy a jogdíjak jogosultja megállapítható legyen. Az új szabályok szerint, ha a jogosultkutatás során a felhasznált hangfelvétel nem azonosítható be, de a hangfelvételben rögzített előadás vezető előadója – kizárólag számítástechnikai eszközzel – nagy valószínűséggel beazonosítható, úgy az elkülönítetten kezelt jogdíjat a beazonosított vezető előadó azon hangfelvételeinek előadóművészei részére kell kifizetni, amely hangfelvételek beazonosítását az EJI korábban már elvégezte. Az ilyen elkülönítetten kezelt jogdíjat a korábban már beazonosított hangfelvételek között ugyanolyan arányban kell megosztani, amilyen arányban azok egymáshoz viszonyított jogdíjrészesedését az EJI korábban már megállapította.

Az új szabályok tehát a hangfelvételek vonatkozásában egy kétlépcsős jogosultkutatási folyamatot írnak le. Az első szakaszban az EJI a rendelkezésére álló valamennyi adat alapján tesz kísérletet az elkülönítetten kezelt jogdíjak jogosultjának megállapítására. Ha ez nem vezetett eredményre, azonban a hangfelvétel vezető előadóművésze beazonosítható, úgy a jogosultkutatás második szakaszában a vezető előadóra eső jogdíjat az adott vezető előadóművész már beazonosított felvételei között kell megosztani.

### 1.6.

#### A közvetlen betáplálás érvényesítésével összefüggő nehézségek

A szerzői jog közvetlen betáplálásnak – vagy kódolt jeltovábbításnak – azt a felhasználást nevezi, amikor televíziós csatornákat úgy juttatnak a kábeltársaságok a háztartásokba, hogy a műsor közvetlenül (azaz szabadon, előfizetés nélkül) nem, csak a kábeltársaságok igénybevételével nézhető meg.

Miként arra az Elnökség az előző beszámolójában felhívta a figyelmet, a közvetlen betáplálásra vonatkozó szabályokat az Országgyűlés részben módosította akkor, amikor az EU egy irányelvét 2021-ben átültette a hazai jogrendbe. E szabályok figyelembevételével állapította meg az EJI a 2022-ben fizetendő jogdíjak mértékét az „S22” jelű díjszabásában. A díjszabás a korábbinál is határozottabban fogalmazva, a díjfizetés alóli kibúvás lehetőségét jelentősen korlátozva állapította meg a kábeltársaságok által fizetendő jogdíjat, egyidejűleg azonban a felhasználókra nézve kedvezőbb szabályt is megállapított. Ahogy az Elnökség az előző beszámolójában már jelezte, a díjszabásunkat az igazságügyi miniszter jóváhagyta és a díjszabást kihirdette a Magyar Közlöny mellékletében. Ezt követően a kábelszervezetek és a televíziótársaságok érdekképviselője, továbbá az egyik legnagyobb magyar kábelszolgáltató, a Vodafone közigazgatási perben támadta meg az igazságügyi miniszter díjszabást jóváhagyó határozatát. A bíróság a határozat miniszteri indokolását hiányosnak ítélte, ezért a minisztert új eljárásra kötelezte. Az igazságügyi miniszter a közigazgatási bíróság döntését követően az S22 jelű díjszabást elutasította és ugyanilyen döntést hozott az S22 jelű díjszabással lényegében megegyező S23 jelű díjszabás kapcsán is.

## AZ IGAZSÁGÜGYI MINISZTER ELUTASÍTOTTA A 2024. ÉVI INFLÁCIÓKÖVETŐ DÍJSZABÁSOKAT

### 1.7.

#### A 2024. évi díjszabások elutasítása és új szabályok a díjszabások jóváhagyására

Feltehetően az említett közigazgatási perrel függ össze, hogy az igazságügyi miniszter javaslatára a kormány 2023 nyarán olyan jogszabályt terjesztett elő az Országgyűlés számára, amely alapvetően átalakította a díjszabások elfogadási rendjét. A közös jogkezelési törvény elfogadott módosítása – a művészekre nézve Európában is párhát ritkítőan hátrányos módon – olyan közgazdasági hatásvizsgálat elkészítésére kötelezte ugyanis a díjszabásokat előterjesztő közös jogkezelő szervezeteket, amelyek a felhasználók még a módszertanát is különvéleményezhetik.

Az új szabályozás pontosan körül nem írt, ezért bármikor vitatható és elutasítható hatástanulmányok előzetes elkészítésére kötelezi a művészeket képviselő jogkezelő szervezeteket. Ezzel érdemben szűkítette, sőt ellehetetlenítette a közös jogkezelő egyesületek, így az EJI mozgásterét és korlátlanul bővítette azon jogviták lehetőségét, amellyel a felhasználók késleltethetik vagy megakadályozhatják az előadóművészi jogok érvényesítését. Ráadásul a közgazdasági elemzések, jogviták minden költségét a jogosultak kénytelenek finanszírozni. A jogszabály-módosításáról a közös jogkezelőkkel előzetesen nem egyeztetettek. Az EJI által megküldött, az előadók érdeksérelmét kifogásoló, kiegyensúlyozottabb szabályozást javasoló észrevételekre a jogalkotó nem reagált, azok alapján a szabályozást nem módosították. Jellemző a szabályozás egyoldalúan művészellenes és felhasználóbarát törekvésére és annak eredményére, hogy a művészi teljesítményeket a fenti feltételek mellett a felhasználói díjfizetés nélkül, korlátlanul használhatják úgy, hogy ezzel egyidejűleg a felhasználóknak nem kell semmilyen hatásvizsgálatot bemutatni arra vonatkozóan, hogy a díjaikat milyen elvek alapján állapítják meg és a díjakon belül milyen arányt képvisel a szerzői jogi védelem alá tartozó alkotások, előadások ellentételezése.

Az EJI az új szabályok alkalmazásával terjesztette elő 2024. évi díjszabásait. A gyakorlatban ez azt jelentette, hogy az első lépésben az EJI (a MAHASZ-szal közösen) független közgazdasági elemző vállalkozás bevonásával, annak minden költségét viselve, kidolgozta a terjesztőkre vonatkozó díjszabás módszertanát, majd az arra adott észrevételek figyelembevételével egyedülálló közgazdasági hatásvizsgálatot készített a díjszabás alátámasztására. A díjszabások tervezetének benyújtását követően viszont példátlan fordulat következett: az igazságügyi miniszter az év végén valamennyi hazai közös jogkezelő egyesület valamennyi díjszabását elutasította, mivel – megítélése szerint – a közös jogkezelők nem igazolták megfelelően, hogy miért szükséges a 2024. évi díjszabásukban a két évvel korábbi, azaz 2022. évi infláció mértékével korrigálni a jogdíjak összegét.

**AZ EJI ÉS MÁSIK 4 KÖZÖS JOGKEZELŐ SZERVEZET KÖZEL 40 PERBEN TÁMADTA MEG AZ IGAZSÁGÜGYI MINISZTER ELUTASÍTÓ HATÁROZATAIT**

Az EJI mellett másik négy, művészeket és kiadókat tömörítő közös jogkezelő egyesület közel negyven perben támadta meg bíróságon az igazságügyi miniszter határozatait, amelyekkel az összes jogdíjra nézve elutasította a 2024-es inflációs érték követést. A kérelem szerint a jogkezelők mind eljárási, mind tartalmi szempontból megfelelően előkészített díjszabásokat nyújtottak be, azok miniszteri elutasítása jogsérelmet okoz.

A művészeket képviselő jogkezelők beadványukban hangsúlyozták, hogy a díjszabásokat szabályszerűen állították össze, ahhoz minden olyan iratot, indokolást csatoltak, amelyet a jogszabályok megkövetelnek. A 2023-ban a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala (SZTNH) előtt hónapokig zajló eljárásban a jogdíjfizetők nem jeleztek tiltakozást, a kulturális tárca támogatta a jogdíjmegállapítást, és az SZTNH jóváhagyási javaslattal terjesztette elő a díjszabásokat az igazságügyi miniszternek. Mindezek ellenére a miniszter azokat váratlanul elutasította, nehéz anyagi helyzetbe sodorva több tízezer hazai művészt.

A miniszter a jogdíjak inflációkövetésére a korábbinál részletesebb indokolást kért számon elutasítása egyetlen indokaként, annak ellenére, hogy

- a közös jogkezelők a miniszter 15 éve következetesen alkalmazott jogértelmezésének megfelelően jártak el az iratok összeállításakor, és
- az infláció mértékéről és annak következményeiről a miniszter hivatalból tudott már a díjszabás benyújtását megelőzően.

Ezért a jogkezelők beadványa szerint a miniszter hibát vétett, amikor a díjszabásokat visszautasította. Az inflációs korrekció megtagadása sérti a tulajdonra és a művészeti élet szabadságára vonatkozó alkotmányos jogokat is, veszélyeztetve a zenei és irodalmi szerzők, előadók, vizuális művészek, filmszerzők megélhetését, valamint a hangfelvétel- és filmelőállítások, könyv- és zeneműkiadók bevételeit. Emellett a jogkezelők azt is sérelmezik, hogy az eljárásban nem kaptak lehetőséget álláspontjuk kifejtésére, így nem tudták a művészeket védő érveiket előadni sem. Az említett közigazgatási perek a jelen beszámoló zárásakor még folyamatban vannak.

A 2024. évi díjszabások elutasítása miatt indult közigazgatási perek indokolhatják, hogy az igazságügyi miniszter 2024 márciusában, pár hónappal a korábbi, a művészeknek egyértelműen hátrányos módosítást követően ismét olyan tervezetet terjesztett az Országgyűlés elé, amely újabb akadályt képez a jogdíjak érvényesítésének. A kormány 2024. március 14-én tette közzé honlapján az igazságügyi tárgyú törvények módosításáról



szóló tervezetét. A tervezet szerzői jogokat módosító fejezetére hét hazai közös jogkezelő szervezet, az Artisjus, az EJI, a Filmjus, a HUNGART, a Magyar Reprográfiai Szövetség, a MAHASZ, a MASZRE és a Reppress Egyesület közös levélben reagált. Ebben kiemelték, hogy a tervezet a szerzők, előadók és más jogosultak szempontjait teljesen figyelmen kívül hagyja, ezzel végső soron megakadályozza, hogy művészek hozzájussanak az őket megillető jogdíjakhoz. A jogkezelők a közös levélben részletesen bemutatták, milyen nemzetközi egyezményekbe, uniós szabályokba és alkotmányos alapelvekbe ütközik a tervezet és miért okoz súlyos érdeksérelmet a magyar jogosultaknak. Ezért kérték a tervezet visszavonását és a kiegyensúlyozott előkészítéshez szükséges egyeztetések megkezdését.

Az igazságügyi tárca április elején a tervezetet változtatás nélkül terjesztette az Országgyűlés elé, figyelmen kívül hagyva sok tízezer magyar jogosult érdekét. A tervezet így nem tekinthető másnak, mint az aktuális felhasználói igények jogszabályba foglalásának. A javaslat azt sem vette figyelembe, hogy a 2024. évi díjszabásokhoz adott véleményében a Kulturális és Innovációs Minisztérium is úgy látta, hogy még a jelenleg hatályos – a tervezetnél enyhébb – szabályok is kifejezetten hátrányosak az alkotóknak, előadóknak és más jogosultaknak.

Az igazságügyi miniszter által előterjesztett javaslat a korábban említett, még folyamatban lévő közigazgatási perekbe is érdemben beavatkozik, amely alkotmányos alapelveket és tételes jogi rendelkezéseket is sért.

## 1.8.

### A Gazdasági Versenyhivatal magánmásolási díjakat érintő végzése

A Gazdasági Versenyhivatal még 2016 decemberében zárta le jogerősen azt az eljárást, amelyet annak megállapítása céljából indított, hogy az Artisjus által – a többi érintett jogosultat képviselő közös jogkezelő szervezet egyetértésével – alkalmazott kedvezményrendszer feltételei verseny törvénybe ütköznek-e. A GVH jogsértést nem állapított meg, eljárása eredményeként elfogadta a hazai közös jogkezelő szervezetek kötelezettségvállalását, amelynek teljesítésével pontosabbá válik az üreshordozói-díj

meghatározása. Az említett kötelezettségvállalásnak megfelelően az érintett közös jogkezelő szervezetek 2017-re kialakították a magánmásolási díjak visszaigénylésének jogintézményét. Az Európai Unióban Hollandia után másodikként nálunk bevezetett lehetőséggel azon fogyasztók élhetnek, akik az üres adathordozókra kizárólag saját, professzionális tartalmaikat másolják. A visszatérítéssel kapcsolatos információk széleskörű megismertetésére a közös jogkezelő szervezetek intenzív médiakampányt finanszíroztak, a legfontosabb információkat pedig folyamatosan elérhetővé teszik a [www.maganmasolasidij.hu](http://www.maganmasolasidij.hu) címen elérhető honlapon.

A Gazdasági Versenyhivatal a kötelezettségvállalás teljesítését – 2018-ban hozott végzése szerint – önálló eljárásban, utóvizsgálat keretei között elemezte. Az utóvizsgálat keretei között a GVH szakértő bevonásával vizsgáltatta meg a díjmegállapítás alapjául szolgáló kutatást és közgazdasági tanulmányt. A GVH által kirendelt szakértő a vizsgált dokumentumok kapcsán számos kifogást jelzett. Az EJI a kifogásokat alaptalannak tartotta és ezt írásban jelezte is a Versenyhivatalnak. A szakértői elemzés alapján készített, 2019 őszén lezárt vizsgálati jelentés, majd az az alapján készített versenytanácsi előzetes álláspont ennek ellenére arra tett indítványt, hogy a Versenytanács állapítsa meg, hogy a díjak kezelését végző közös jogkezelő szervezetek az önkéntes kötelezettségüket nem teljesítették megfelelően, és erre tekintettel bírságot is állapítson meg. Az EJI álláspontja szerint a versenytanácsi álláspont ténybeli megalapozatlansága mellett további kifogásolható körülmény volt, hogy a vizsgálati jelentés alapjául szolgáló szakértői jelentést súlyosan elfogult – a magánmásolási díjak fizetésére kötelezett szervezetek által rendszeresen foglalkoztatott – szakértő készítette, megállapításait ezért az eljárás során eleve nem lehetett volna figyelembe venni.

A Versenytanács az eljárás alá vontak véleményét is mérlegelve úgy határozott, hogy a szakvélemény egyes megállapításait egy másik szakértő kirendelése útján kell felülvizsgáltatni. Ez utóbbi szakvélemény alapján a GVH 2022 márciusában arra tett indítványt, hogy a Versenytanács állapítsa meg, hogy a díjak kezelését végző közös jogkezelő szervezetek az önkéntes kötelezettségüket nem teljesítették megfelelően, és erre tekintettel bírságot is állapítson meg. Mivel az új szakértő saját nyilatkozata szerint sem rendelkezett a vizsgálat elvégzéséhez szükséges szakértelemmel, ezért olyan súlyosan aggályos szakvéleményt állított össze, amelyet a Versenytanács döntése során nem vehetett volna figyelembe.

## VERSENYTANÁCSI DÖNTÉS A MAGÁNMASSOLÁSI DÍJAKRÓL

A Versenytanács 2023. május 5-én hozott végzésében megállapította, hogy az eljárás alá vontak, így az EJI a 2018-as év vonatkozásában nem megfelelően teljesítették a VJ/15-166/2014. számú végzésben előírt kötelezettségeik A) részében foglaltakat. A Versenytanács a Tpvt. 78. §-a alapján a magyar közös jogkezelő szervezetekre összesen 210 millió forint, ezen belül az Artisjus-szal szemben 167 millió forint, az EJI-vel szemben huszonkétfélmillió forint versenyfelügyeleti bírságot szabott ki. A Versenytanács végzésében a bírság megfizetésére tizenkét havi részletfizetést engedélyezett. A megállapított bírság az egyik legnagyobb összeg, amit valaha utóvizsgálati eljárásban a GVH kiszabott.

Az EJI és a többi eljárás alá vont jogkezelő a GVH végzésével szemben pert indított a Fővárosi Törvényszék előtt. Az eljárás jelenleg is folyamatban van. Az eljárás megindítása nem jelentett halasztó hatályt a végzésben meghatározottak teljesítésére.

### 1.9.

#### Nyugdíj-kiegészítő támogatás

Egyesületünk kezdettől fogva az előadóművészek egymást támogató, önszegélyző közösségeként is működik. Az EJI 2018 decembere óta állapít meg és fizet ki nyugdíj-kiegészítő támogatást. Az önszegélyező egyesületi feladat célja, hogy segítsen azoknak a rászoruló előadóművészeknek, akiknek a megélhetését az állami nyugellátás nem tudja biztosítani. A támogatás fedezetét a jogdíjak biztosítják, azt tehát a művészek maguk termelik meg.

Mivel a támogatás fedezete az EJI rendelkezésére állt, az EJI Elnöksége a támogatási időszakot 2023 januárjában újabb egy évvel meghosszabbította. A Küldöttgyűlés továbbá 2023 november végén egységesen harminc százalékkal növelte a megállapított támogatások értékét, amivel a 2018 óta elszenvedett pénzromlás egy részét kompenzálta az egyesület.

## 30%-KAL MEGNÖVELT NYUGDÍJ-KIEGÉSZÍTŐ TÁMOGATÁS

Az EJI Küldöttgyűlése 2024 februárjában módosította egyesületünk vonatkozó szabályzatát, amely lehetővé tette, hogy 2024-től az EJI további előadóművészek számára biztosítson nyugdíj-kiegészítő támogatást. A folyamat eredményeként az EJI további közel száz előadó számára biztosít 2024. január 1. napjától nyugdíj-kiegészítő támogatást.

### 1.10.

#### Az SZTNH éves felügyeleti ellenőrzése

A hatályos jogszabályoknak megfelelően a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala 2023-ban is lefolytatta az EJI éves felügyeleti ellenőrzését. Az ellenőrzés során az SZTNH ellenőrizte az EJI 2022. évi számviteli beszámolóját, átláthatósági jelentését, a felügyeleti szerv által összeállított szempontoknak megfelelő sajátos adatszolgáltatását, továbbá az EJI belső szabályzatait. Az SZTNH az említett dokumentumok vizsgálata mellett arról kért tájékoztatást az EJI-től, hogy milyen intézkedéseket tett az EJI a már felosztott, de különböző okok miatt ki nem fizethető jogdíjak összegének csökkentésére. A kért tájékoztatást az EJI határidőben megadta és részletes intézkedési tervet készített a kifizetésre váró jogdíjak összegének csökkentésére.

A Hivatal végzésében arról is tájékoztatta az EJI-t, hogy vizsgálata során észlelte, hogy az EJI nem küldte meg részére az Amerikai Egyesült Államokban székhellyel rendelkező SoundExchange nevű jogkezelő szervezettel kötött kölcsönös képviseleti szerződést. Válaszában az EJI tájékoztatta a Hivatalt, hogy az említett kölcsönös képviseleti szerződést az EJI a vonatkozó szabályoknak megfelelően 2015. február 24. napján megküldte az SZTNH részére. Az SZTNH a kölcsönös képviseleti szerződés tudomásulvételéről 2015. február 26. napján – K1200008/110. ügyiratszám feltüntetésével – írásban tájékoztatta az EJI-t.

## SZTNH ELLENŐRZÉS: AZ EJI MŰKÖDÉSE JOGSZERŰ

A Hivatal a fentiek alapján 2024. január 25. napján megállapította, hogy az EJI „működése, gazdálkodása, valamint a felügyeleti eljárás alá vont dokumentumai nem ütköznek a jogkezelésre vonatkozó jogszabályokba foglalt követelményekbe, és a jogkezelési tevékenység végzéséhez szükséges engedélyezési feltételek folyamatosan megvalósulnak, ezért felügyeleti intézkedés alkalmazása nem indokolt.”

### 1.11.

#### Részvétel a ProArt - Szövetség a Szerzői Jogokért munkájában

A ProArt, az EJI és négy további közös jogkezelő szervezet (az irodalmi és zenei szerzőket képviselő ARTISJUS, a hangfelvétel előállítókat képviselő MAHASZ, az audiovizuális művek szerzőit képviselő FILMJUS és a képzőművészeti, iparművészet és fotóművészeti alkotások szerzőit képviselő HUNGART) szövetsége, amelynek elsődleges feladata, hogy fellépjen művészeket és más jogosultakat súlyosan károsító jogellenes felhasználások ellen.

## RÉSZVÉTEL A PROART – SZÖVETSÉG A SZERZŐI JOGOKÉRT MUNKÁJÁBAN

### Az előadóművészeknek a közös jogkezelésen túlmenően nyújtott további szolgáltatások

#### 1.12.1. Jogi tanácsadás

Az EJI jogászai rendszeresen adnak jogi tanácsot az EJI tagjai részére az előadóművészi jogok, továbbá az előadóművészek művészi-szakmai tevékenységével összefüggő más jogok érvényesítésére irányuló ügyekben. A tanácsadás elsősorban megkötendő egyedi felhasználási szerződések véleményezésére, meglévő jogviszonnyal összefüggő jogvitás helyzetek békés rendezésének elősegítésére irányult.

#### 1.12.2. Oktatás

Az EJI munkatársai 2002 óta rendszeresen tartanak előadásokat a Magyar Zeneművészek és Táncművészek Szakszervezete által fenntartott Művészeti Szakképző Iskolában, a Kőbányai Zenei Stúdió Szakgimnáziumban. A jogi alapképzés a 2023/24-es tanévben is két szemeszteren át tartott, melynek köszönhetően a Stúdió minden végzett növendéke legalább alapfokú ismeretekkel rendelkezik a művészi tevékenység jogi feltételeit, illetve saját szerzői, előadói jogait illetően. Tavaly az ELTE Bölcsészettudományi Kara Zenei Tanszékének, továbbá a Pázmány Péter Katolikus Egyetem Jog- és Államtudományi Karának, a Pécsi Tudományegyetem Állam- és Jogtudományi Karának, a Szegedi Tudományegyetem Állam- és Jogtudományi Karának és a Károli Gáspár Református Egyetem Bölcsészettudományi Karának felkérésére is tartottunk szerzői jogi témájú előadást.

#### 1.12.3. Részvétel a szerzői jogok védelmével foglalkozó társadalmi szervezetek munkájában

Az EJI igazgatója és jogtanácsosa 2023-ban is aktívan részt vett a szerzői jogok védelmét célzó társadalmi szervezetek – így elsősorban a Magyar Szerzői Jogi Fórum (MSZJF), valamint annak nemzetközi szervezete, a még Victor Hugo által alapított Association Littéraire et Artistique Internationale (ALAI) – szakmai munkájában, vezetésében. Ennek is köszönhető, hogy az egyesületi munkában a szerzői jogok védelmével összefüggő kérdések között, illetve a jogszabály-előkészítés során arányos súllyal jelenhettek meg az előadóművészek érdekei is.

The background of the top half of the page is a complex, abstract geometric pattern in shades of blue and grey. It features sharp, angular shapes that form a stylized representation of a violin and its bow, oriented diagonally from the top right towards the bottom left. The overall effect is a low-poly, crystalline aesthetic.

# 2.

**Jogdíjbevételek**

## 2.1.

## 2023. évi bevételek összesítése

2023. évi jogdíj összege  
(millió forint)

A kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek rádiós és televíziós játszási jogdíja	390,863
A kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek egyéb sugárzási jogdíja	537,185
Ismétlési jogdíj	303,192
Rögzített előadások interaktív („internetes”) lehívásának jogdíja	53,437
Magánmásolási díjak	1 299,899
Kábel jogdíjak	346,335
Hangfelvételek kiegészítő díja	5,904
Külföldről kapott jogdíjak*	19,278
<b>Jogdíjbevételek összesen</b>	<b>2 956,093</b>
Hibás teljesítési kötbér és késedelmi kamat bevételek**	0,151
Költség megtérülés***	66,014
Tárgyévben feloldott céltartalék****	3,278
Egyéb nem kiemelt bevétel*****	3,317
<b>Egyéb bevételek összesen</b>	<b>2,760</b>
<b>Pénzügyi műveletek bevételei</b>	<b>390,026</b>

**Jogdíjbevételek, egyéb bevételek és pénzügyi műveletek bevételei összesen**

**3 418,879**

\*Az Elnökségi Beszámoló külföldről kapott jogdíjak sora a külföldi közös jogkezelő szervezetek által az EJI részére – a rögzített előadások külföldi felhasználása után – átadott jogdíjat mutatja ki. A Számviteli Beszámoló ugyanakkor ezen a soron mutatja ki a külföldi székhelyű vállalkozások által magyarországi felhasználás után megfizetett jogdíjat is.

\*\* A felhasználók által a nem szerződészerű teljesítés okán fizetett hibás teljesítési kötbér, illetve késedelmi kamatból származó bevételek.

\*\*\* A Magyar Hangfelvétel-kiadók Szövetségével közösen létrehozott Playlist.hu informatikai rendszer üzemeltetését az EJI végzi, annak költségeit azonban a MAHASZ fele arányban megtéríti. Itt kerül kimutatásra 2012. december 31-ét megelőzően, a jogdíjbizottságok által az akkor hatályos felosztási szabályok szerint visszatérítési kötelezettséggel nyújtott támogatások (kölcsonök) visszafizetéséhez szükséges végrehajtási eljárások megtérített végrehajtási költségei is.

\*\*\*\* Az EJI 2015-ben céltartalékot képzett az Egyesület székhelyének változásával összefüggő, összességében 2015-ben még nem ismert költségei fedezetére, melynek forrásául az EJI 2015. évi bevételei szolgáltak. Az EJI további céltartalékot képzett 2016-ban az Egyesület számítástechnikai rendszerének korszerűsítésére, valamint az online szolgáltatások fejlesztését szolgáló informatikához kapcsolódó dologi és személyi jellegű, összességében 2016-ban még nem ismert költségei fedezetére. E céltartalék forrásául az EJI 2016. évi bevételei szolgáltak.

\*\*\*\*\* Itt kerül kimutatásra az (i) Az adójogszabályoknak megfelelő kerekítés, (ii) a 2012. december 31-ét megelőzően, a jogdíjbizottságok által az akkor hatályos felosztási szabályok szerint visszatérítési kötelezettséggel nyújtott támogatások (kölcsonök) késedelmes visszafizetése utáni kamat, (iii) 2021. évi tárgyi eszköz értékesítés bevétele és (iv) 2020. évi kártérítés bevétele

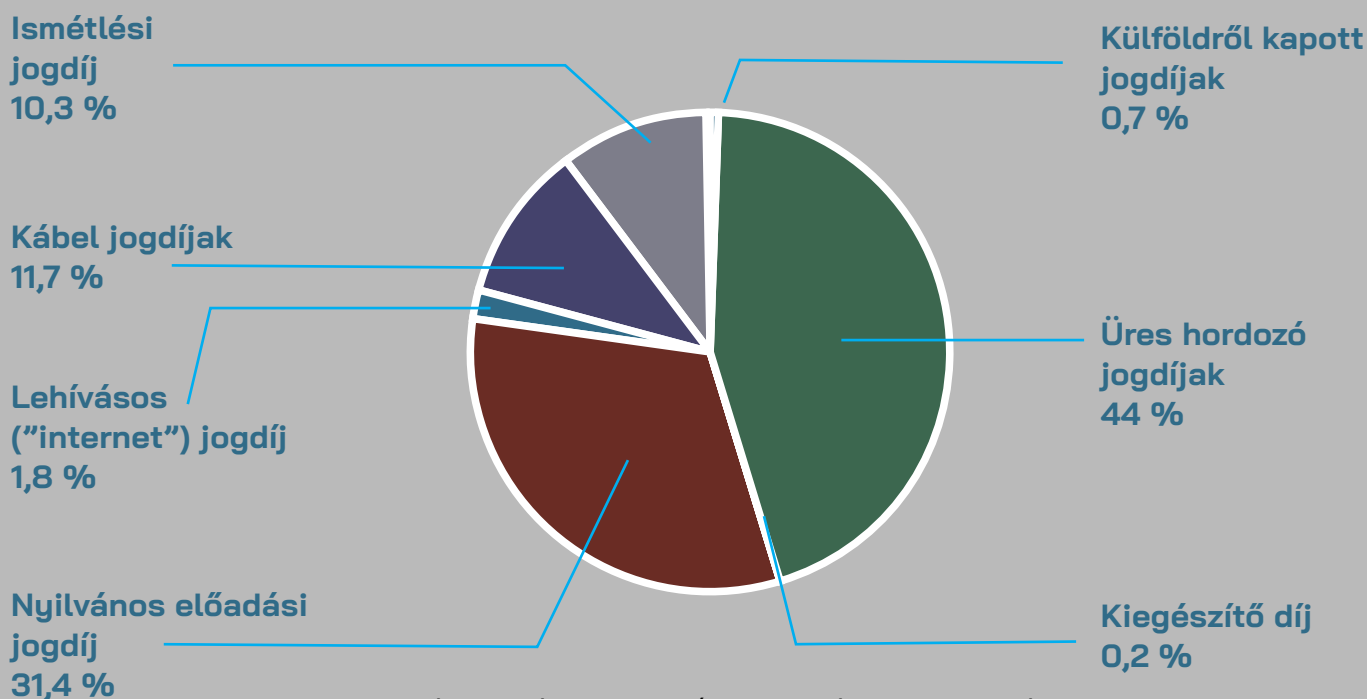


## 2023. évi jogdíjbevételek jogdíjnemenkénti megoszlása

Az interaktív jogdíjak egyszeri hatáson alapuló, 2022-ben tapasztalt növekedését követően – annak kifizetésével – ismét érezhetően átalakult a jogdíjbevételek belső szerkezete. Elsődleges hatása az, hogy jelentősen, több mint 9%-kal csökkent a lehívásos felhasználások után beszedett jogdíjak aránya ugyanakkor érezhetően, 4,7%-kal növekedett a kereskedelmi hangfelvételek nyilvánosságához közvetítése utáni jogdíjak részesedése. A 2022-be regisztrált csökkenést követően kismértékben, 0,9%-kal csökkent a kábeltelevíziós szervezetek által megfizetett jogdíjak aránya, sok év csökkenést követően azonban 1,4%-kal nőtt a magánmásolási díjak részesedése.

## CSÖKKENT A MAGÁNMAÓOLÁSI DÍJAK, NŐTT A KERESKEDELMI HANGFELVÉTELEK NYILVÁNOSÁGHOZ KÖZVETÍTÉSE UTÁNI JOGDÍJAK ARÁNYA

Ha a 2022-es egyszeri hatásokat kiszűrjük, és a 2023. évi jogdíjat a 2021. évi bevételek arányával vetjük össze, úgy az a tendencia rajzolódik ki, hogy míg a magánmásolási díjak aránya csökken, a kereskedelmi hangfelvételek nyilvánosságához közvetítése után beszedett jogdíjak arányan ezzel arányosan nő.



2023. évi bevételek jogdíjnemenkénti megoszlása

## 2.3.

**A kereskedelmi célből kiadott hangfelvételek sugárzási és más nyilvánosságához közvetítési jogdíja, valamint az egyéb nyilvános előadási jogdíj együttesen (Szjt. 77. §)--**

A kereskedelmi hangfelvételek nyilvánosságához közvetítése és nyilvános előadása után az előadóművészek számára beszedett jogdíj összege 2023-ban megközelítette a 930 millió forintot. A 2022-ben regisztrált 22 százalékos éves növekedés után a beszedett jogdíjak összege hat százalékkal bővült az előző évhez képest.

A hazai rádiós és televíziós piac 2023-ban nominálértéken négy és fél százalékkal több jogdíjat termelt, mint egy évvel korábban, amely érezhetően elmaradt a fogyasztói árindex-től.

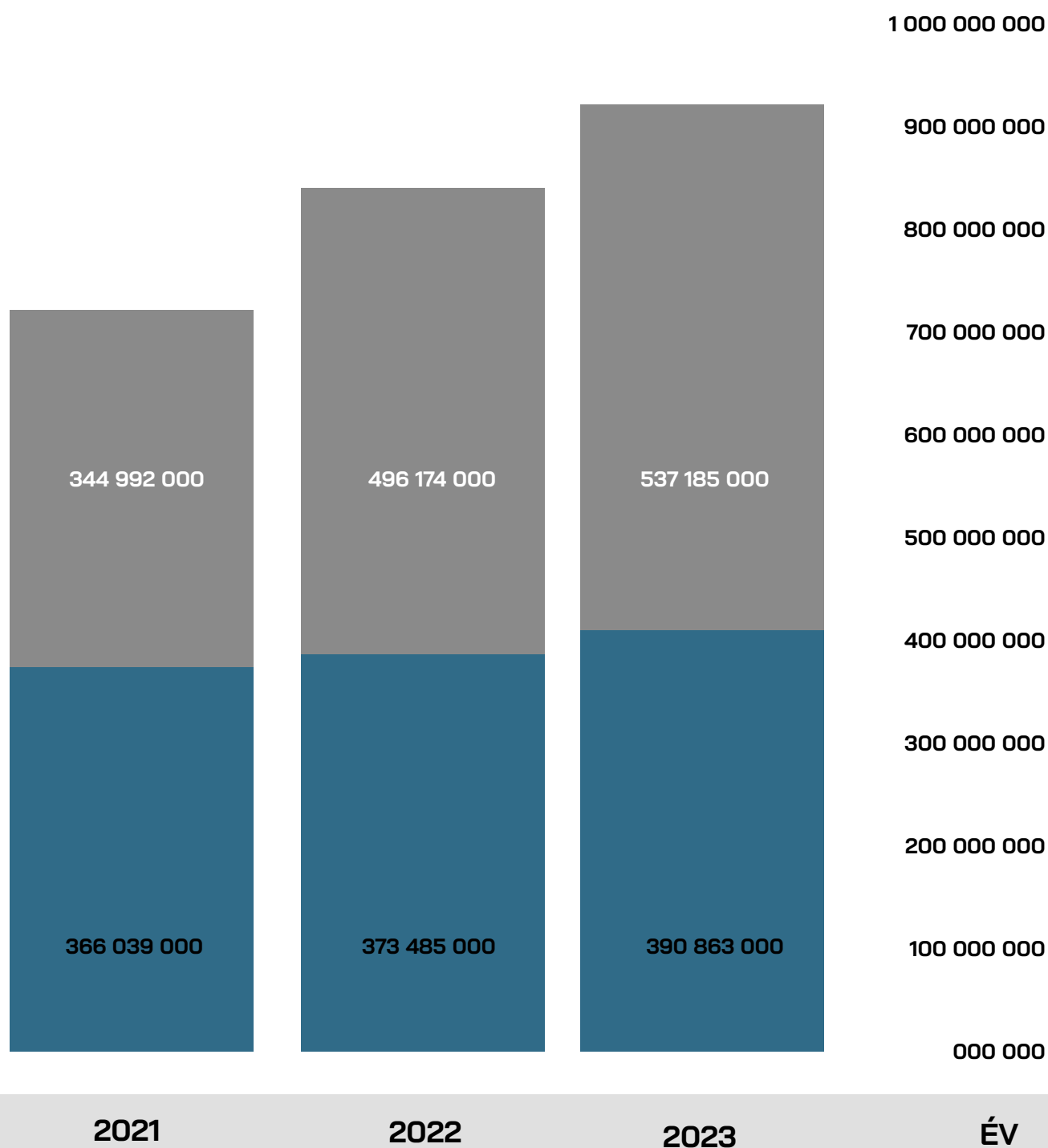
A hangfelvételek nyilvános előadását megvalósító szektor 2023-ban nyolc százalékkal bővült. A többlet kisebb részben a felhasználási helyek bővülésének, nagyobb részben pedig annak köszönhető, hogy a szomszédos jogi díjak részesedése folyamatosan bővül e jogdíjakon belül.

2020-ban sor került az Európai Parlament által 2019. március 28. napján elfogadott „az egyes online közvetítésekre, valamint televíziós és rádiós műsorok továbbközvetítésére alkalmazandó szerzői jogok és szerzői joggal szomszédos jogok gyakorlására” vonatkozó, ún. Sat-Cab II. irányelv implementálásának szakmai előkészítésére. Ennek során az EJI munkaszervezete számtalan alkalommal véleményezte a szerzői jogi törvény módosításának – az előadói érdekeket teljesen figyelmen kívül hagyó – tervezeteit, az EJI Küldöttgyűlése pedig 2020. augusztus 25-én nyilatkozatot fogadott el, amelyben rögzítette, hogy az „EJI a szerzői jogi törvény módosításának előkészítőitől azt várja, hogy a kábeltévés szolgáltatók közvetlen betáplálás esetén is csak úgy sugározhassák a filmeket, hogy azután megfizetik a jogdíjat az előadóművészeknek is.”

Az Szjt. szabályait módosító, az Országgyűlés által 2021. április 28-án elfogadott jogszabály ugyanakkor egyértelműen az előadóművészek érdekei elé helyezte a kábeltelvíziós vállalkozások érdekeit és konzerválta azt az állapotot, amely szerint a színészek továbbra sem kaphatnak jogdíjat filmjeik televíziós játszása után.

A jogszabály-módosítás ugyanakkor azt megerősítette, hogy az EJI legalább a hangfelvételek felhasználása után érvényesítheti az előadóművészek jogdíjigényét akkor is, ha a hangfelvételek nyilvánossághoz közvetítésére a műsorok közvetlen betáplálásával kerül sor. Az EJI ennek szellemében a vonatkozó díjszabását úgy állította össze, hogy az a korábinál is egyértelműbben tartalmazta a kábelszervezetek díjfizetési kötelezettségét. A díjszabás hatósági felülvizsgálata megállapította, hogy az EJI által előterjesztett díjszabás a hatályos szabályoknak megfelelt, ezt követően az igazságügyi miniszter határozatával a díjszabást jóváhagyta. A kábelszervezetek ugyanakkor 2022 elején az igazságügyi miniszter említett határozatát bírósági úton megtámadták, mivel az, álláspontjuk szerint a hatályos jogszabályokba ütközött. A Fővárosi Törvényszék a díjszabás jogszabályoknak való megfelelését az eljárás során érdemben nem vizsgálta, ugyanakkor az igazságügyi miniszter határozatának indokolását hiányosnak ítélte, a minisztert ezért a jóváhagyási eljárás ismételt lefolytatására kötelezte. A megismételt eljárás során az igazságügyi miniszter előbb az „S23”, majd az azzal szövegesen megegyező „S22” díjszabás kihirdetését elutasította. Az Igazságügyi Minisztérium vonatkozó döntései nyomán jelenleg sem az „S22”, sem az „S23” díjszabást nem lehet alkalmazni. Ebből a helyzetből a jogszabályok szerint az következik, hogy a 2024. évi díjszabás kihirdetéséig az „S21” jelű – a minimumjogdíjak tekintetében egyébként a felhasználóknak kedvezőbb – díjszabást kell alkalmazni.

A jogszabályok szerint az előadók és kiadók jogdíját a hangfelvételek felhasználásáért a kábeltelevíziós műsorterjesztőnek is meg kell fizetnie. Miközben a rádiókkal és televízókkal évtizedek óta rendezett és partneri az együttműködés, a műsorterjesztői piac szereplői jelenleg nem fizetnek a kódolt adásokban átvitt hangfelvételek után. Az előadók és kiadók joggal várják el, hogy a munkájuk és befektetéseik hasznosításából származó műsorterjesztői bevétel után méltányos jogdíjat kapjanak.



- Kereskedelmi hangfelvételek egyéb játsszási jogdíj (boltok, éttermek)
- Kereskedelmi hangfelvételek rádiós, televíziós lejátszási jogdíj

## 2.4.

### Ismétlési jogdíj [Szjt. 74. § (2) bekezdése]

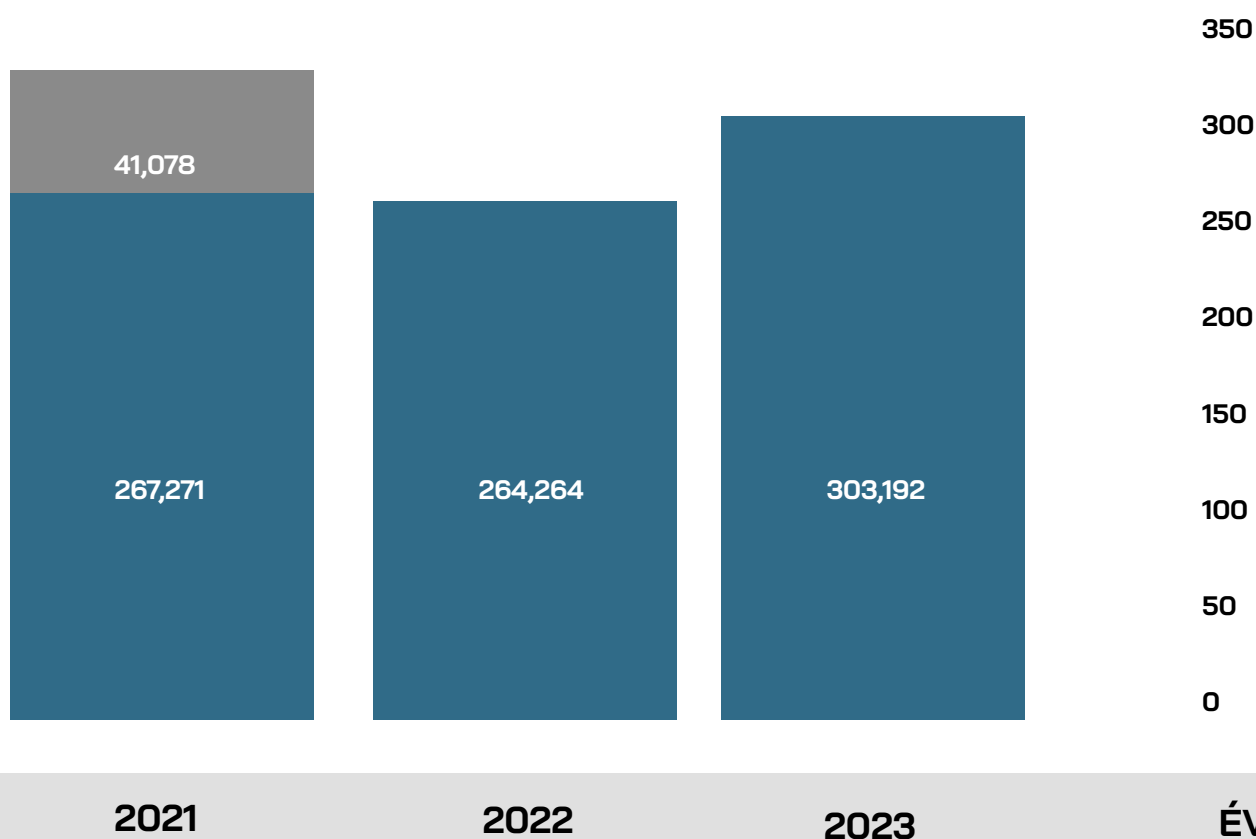
Az EJI 2023-ban az egy évvel korábbinál közel tizenöt százalékkal több, összesen 303 millió forint jogdíjat szedett be a televíziós és rádiós ismétlések után.

## 15%-KAL TÖBB BESZEDETT JOGDÍJ A TELEVÍZIÓS ÉS RÁDIÓS ISMÉTLÉSEK UTÁN

Továbbra is igaz, hogy az EJI e jogdíjakat működési költség levonása nélkül kezeli, vagyis az érintett előadóművészek számára a jogdíjbevétel közvetlenül hasznosul.

### Ismétlési jogdíj bevételek

(millió forint)



■ Előző időszak után megfizetett ismétlési jogdíj

■ A következő naptári évben, de a vonatkozó éves beszámoló zárását megelőzően beszedett évi ismétlési jogdíj

## 2.5.

### Rögzített előadások interaktív („internetes”) leihívásának jogdíja [Szjt. 73. § (1) bekezdés e) pontja]

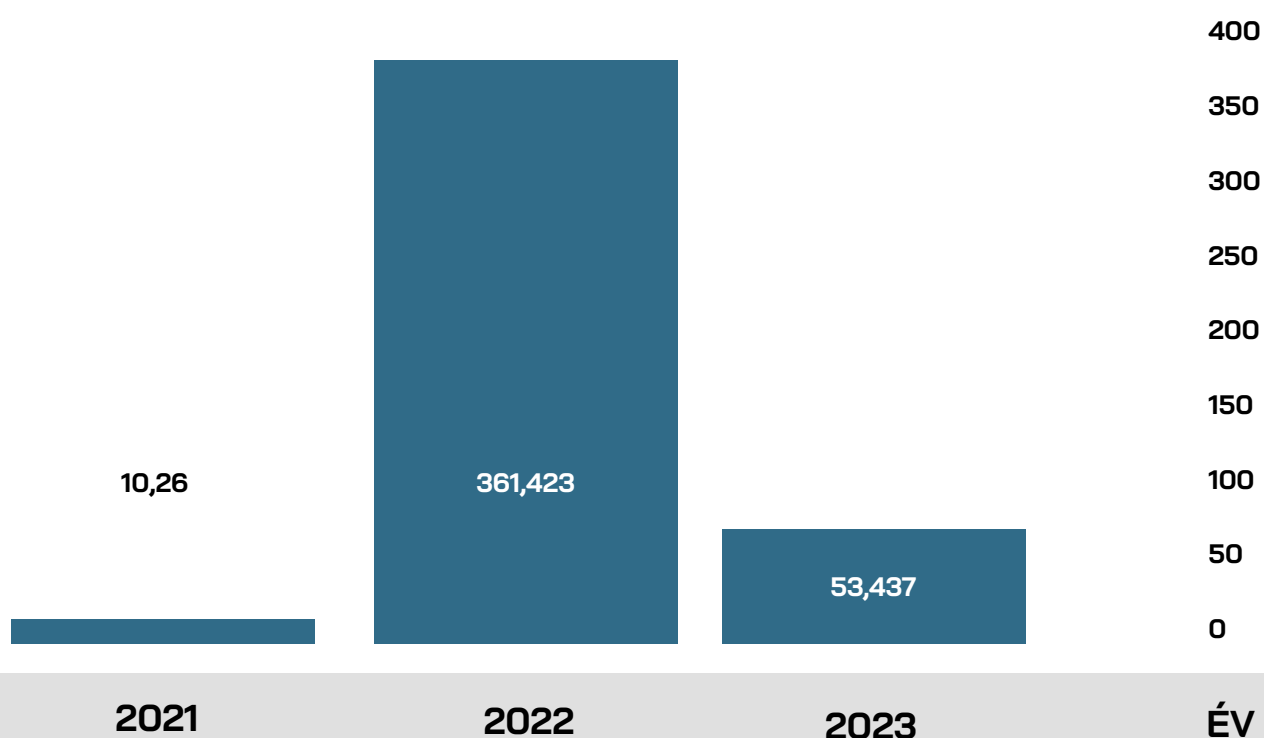
Miként azt az Elnökség korábban jelezte, több év pereskedést követően a világ talán legnagyobb zenei streaming szolgáltatója, a Spotify 2022-ben visszamenőlegesen fizette meg a jogdíjakat. Ez a hatás 2023-ban nem érvényesült már, részben erre vezethető vissza a beszedett jogdíjak visszaesése.

## INTERNETES JOGDÍJAK: MILLIÁRDOS NAGYSÁGRENDŰ ADATOT DOLGOZ FEL AZ EJI

Az előzetes becsléseknek megfelelően az internetes jogdíjak felosztása jelentős adminisztrációs terhet jelent az EJI részére, mivel éves összesítésben milliárdos nagyságrendű elhangzás adatait kell feldolgozni. Összevetésként érdemes kiemelni, hogy a feldolgozandó adatok éves mennyisége meghaladja az EJI által korábban, működése megkezdése óta összesen feldolgozott adatok mennyiségét.

### Internetes jogdíj bevételek

(millió forint)

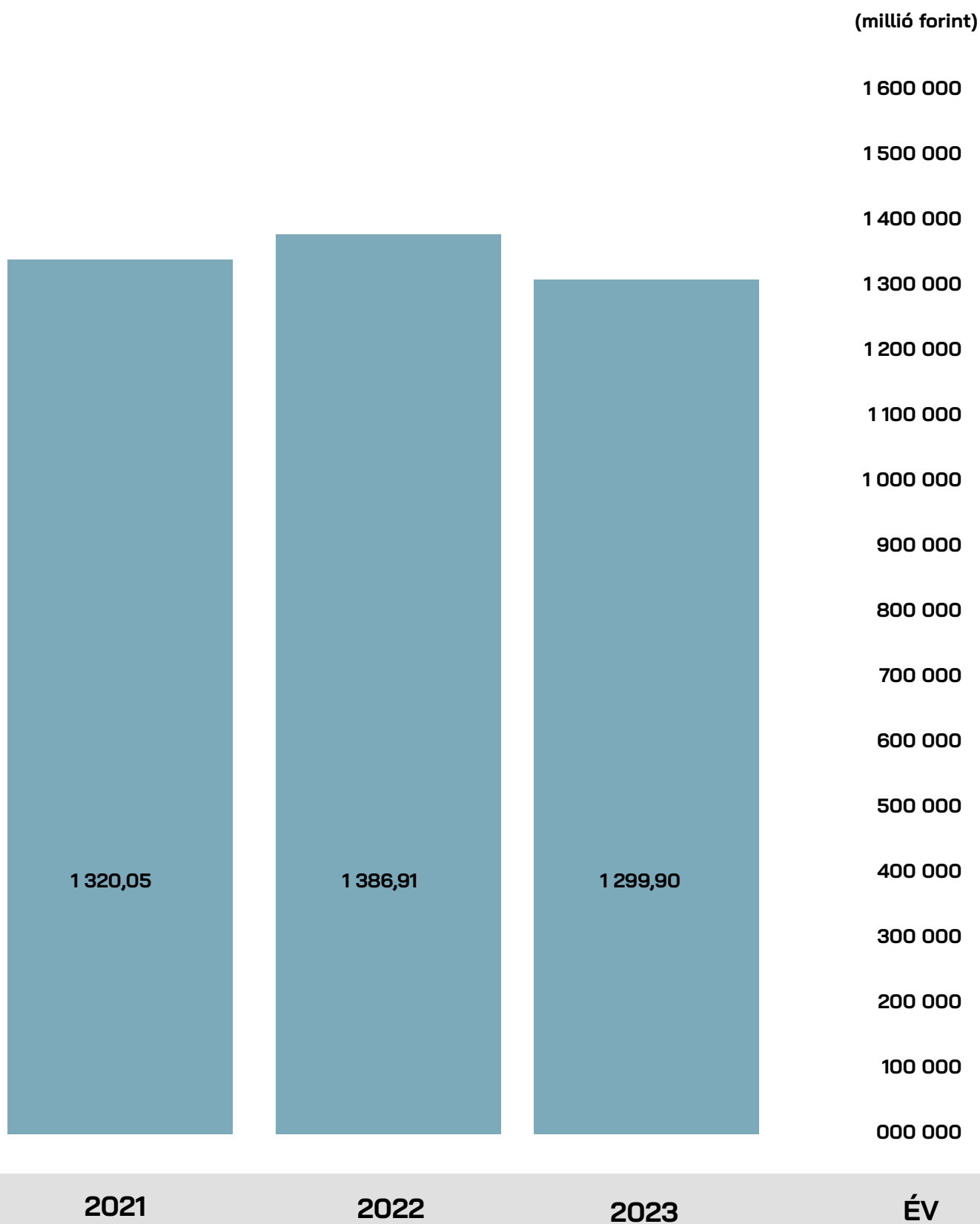


**Magánmásolási díjak [Sztj. 20. § (1) bekezdése]**

Egy év átmeneti növekedést követően a magánmásolási díjak 2023-ban ismét érezhetően, nominálértéken 6 százalékkal csökkentek, amely reálértéken kifejezve kifejezetten jelentős csökkenést jelent. A beszedett jogdíjak összege 2013 óta nem voltak olyan alacsonyak, mint 2023-ban, ideértve a koronavírus-járvány éveit is.

Az EJI 2019-ben lezárta a Gazdasági Versenyhivatal 2016. december 5-én kelt végzésének teljesítését, ennek részeként – az e díjakat érvényesítő Artisjus útján – egyebek mellett üzemelteti a magánmásolási díjak visszaigénylésének jogintézményét. Az Európai Unióban Hollandia után másodikként nálunk bevezetett lehetőséggel azon fogyasztók élhetnek, akik az üres adathordozókra kizárólag saját, professzionális tartalmaikat másolják. A visszatérítéssel kapcsolatos információk széleskörű megismertetésére a közös jogkezelő szervezetek intenzív médiakampányt finanszíroztak, a legfontosabb információkat pedig folyamatosan elérhetővé teszik a maganmasolasidij.hu címen elérhető honlapon.

A Gazdasági Versenyhivatal a fent említett végzés önkéntes teljesítését – 2018. február 22. napján hozott végzése szerint – utóvizsgálat keretei között elemzi. Ezen utóvizsgálat részeként a GVH – egyebek mellett – szakértő bevonásával vizsgáltatta meg a díjmegállapítás alapjául szolgáló közgazdasági felmérést és elemzést. Az EJI álláspontja szerint a vizsgálati jelentés alapjául szolgáló szakértői jelentést súlyosan elfogult szakértő készítette, megállapításait ezért az eljárás során nem lehet figyelembe venni. Az EJI álláspontja szerint továbbá a szakértői vélemény alakilag is hibás, mivel nem felel meg a hatályos jogszabályok által meghatározott minimális követelményeknek, valamint szakmailag is erősen kifogásolható. A Versenytanács az eljárás alá vontak véleményét is mérlegelve úgy határozott, hogy a szakvélemény egyes megállapításait egy másik szakértő kirendelése útján kell felülvizsgáltatni. Ez utóbbi szakvélemény alapján a GVH 2022 márciusában arra tett indítványt, hogy a Versenytanács állapítsa meg, hogy a díjak kezelését végző közös jogkezelő szervezetek az önkéntes kötelezettségüket nem teljesítették megfelelően, és erre tekintettel bírságot is állapítson meg. Az EJI álláspontja szerint az új szakértő olyan súlyosan aggályos szakvéleményt állított össze, amelyet a Versenytanács döntése során nem vehet figyelembe. Kiemelendő az is, hogy az eljárásnak csak az utóvizsgálati szakasza is több mint öt éve tart, amely rendkívüli mértékben leterheli az eljárás alá vontak működését.





## 2.7.

### Kábel jogdíjak [Szt. 28. § (2) bekezdése]

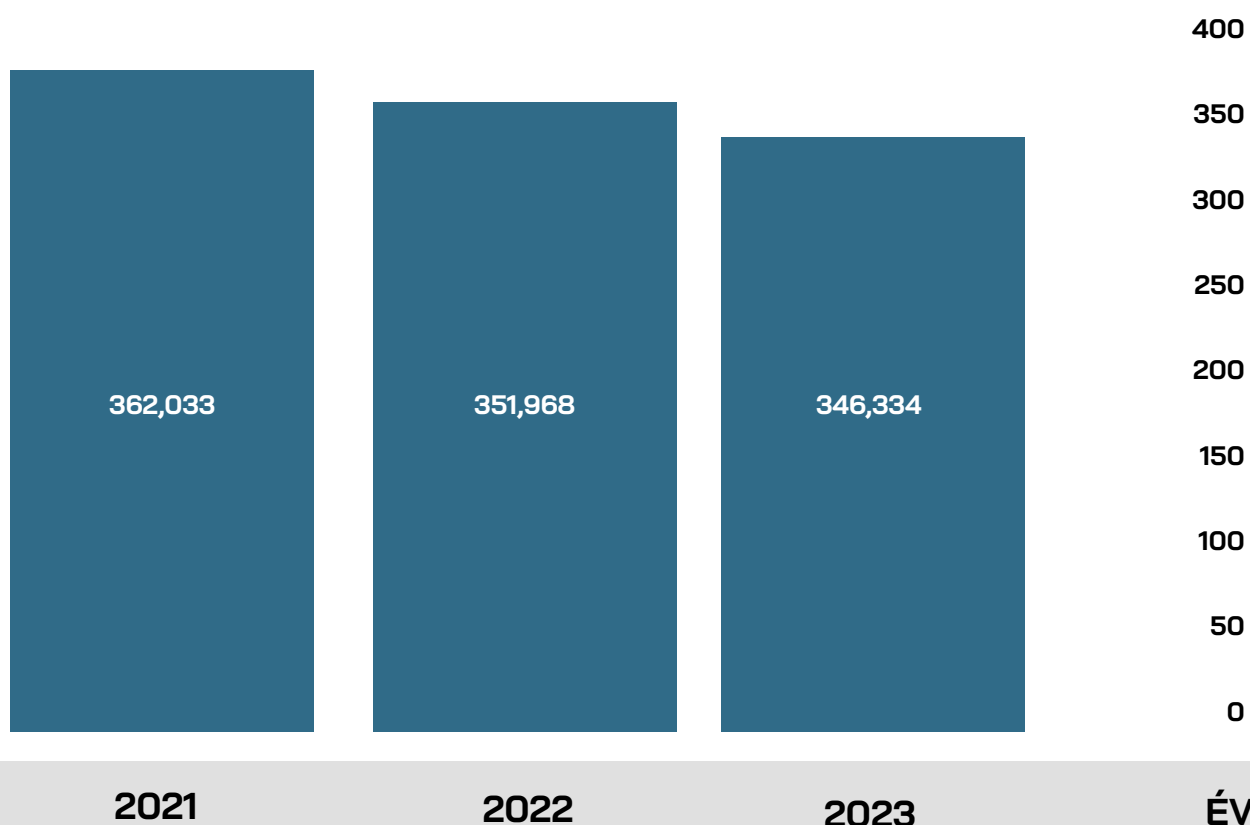
Az EJI 2023-ban 346 millió forint jogdíjat szedett be a műsorok egyidejű, változatlan és csonkítatlan továbbközvetítését végző kábelszervezetektől. A beszedett jogdíj reálértéken számítva két százalékkal marad a 2022. évi bevétel szintje alatt, reálértéken számítva a visszaesés már második éve közel húsz százalékos.

## A KÁBELJOGDÍJ BEVÉTELEK ÖSSZEGE KÉT ÉVE 20%-OS VISSZAESÉST MUTAT

Továbbra is igaz azonban, hogy a kábeltelevíziós szolgáltatást nyújtó vállalkozások – jogszabályba ütköző módon – kizárólag a kódolatlan (ún. free-to-air) csatornák átvitele után hajlandók jogdíjat fizetni az előadóművészek számára, miközben a zenei szerzők számára – velük szemben jogszerűen eljárva – a kódolt csatornák jogdíját is megfizetik.

### Kábeljogdíj bevételek

(millió forint)



## 2.8.

### Hangfelvételek kiegészítő díja [Szjt. 74/A. § (2) bekezdése]

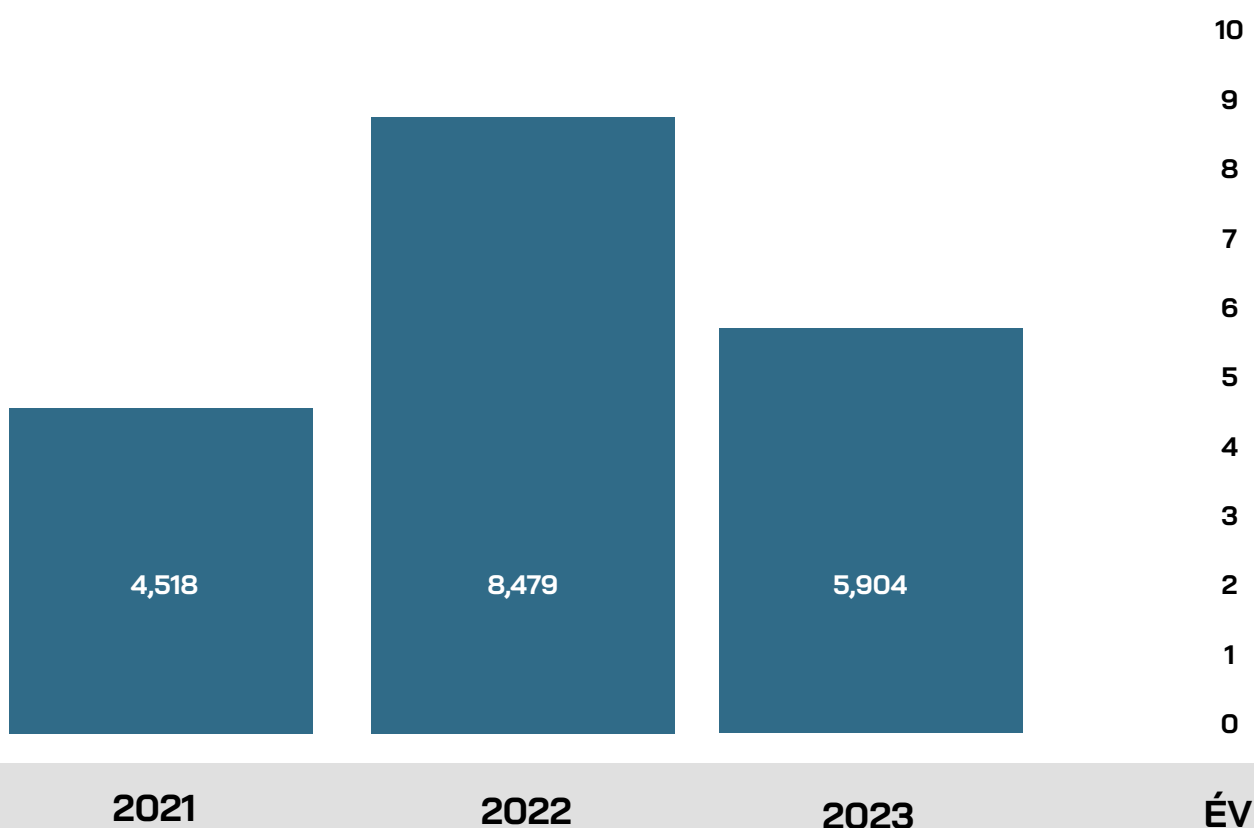
Miként arra az Elnökség a 2022. évi beszámolójában felhívta a figyelmet, a meghosszabbított védelmi idejű hangfelvételek felhasználása után 2022-ben egy újabb ún. major kiadó, a Sony kezdte meg a díjfizetést azzal, hogy utólag nyolc év jogdíját fizette meg az EJI részére. Ezt követően 2023-ban valamennyi érintett kiadó egy év jogdíját fizette meg, ennek köszönhető a beszedett jogdíjak látványos visszaesése. Ha a jogdíjat azonban az egy évvel korábbi, 2021-es bevételhez viszonyítjuk, úgy a bővülés mértéke megközelíti a harminc százalékot.

## KIEGÉSZÍTŐ JOGDÍJAK: 2021-HEZ KÉPEST 30%-OS BŐVÜLÉS

Az EJI ezzel együtt változatlanul úgy látja, hogy a kiadók által fizetett kiegészítő jogdíjak jelenleg önmagukban alkalmatlanok arra, hogy biztosítsák e jogdíj eredeti, az európai jogalkotó által deklarált célját: az érintett előadóművészek időskori létbiztonságát.

### Kábeljogdíj bevételek

(millió forint)



# 3.

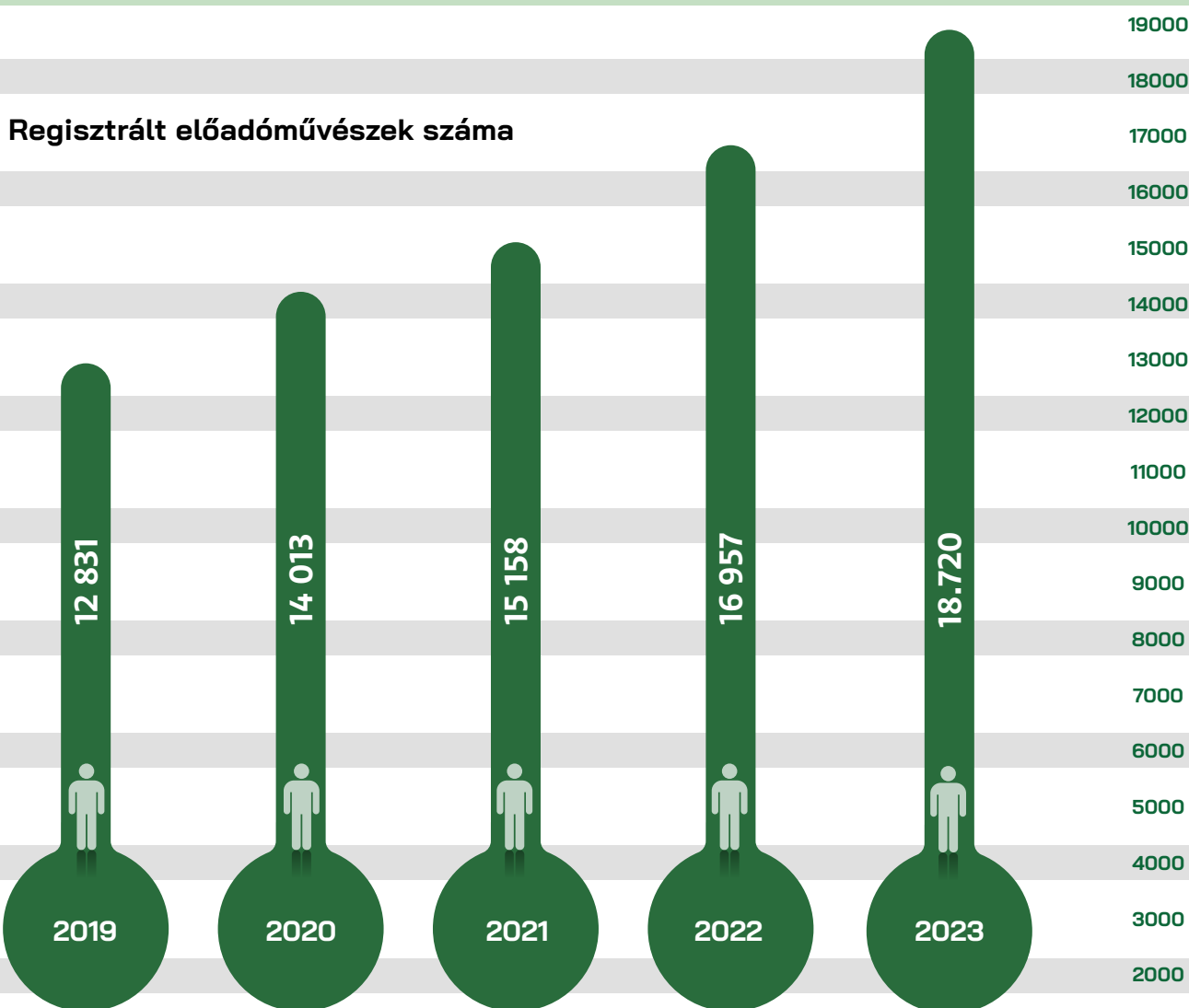


**A képviselt előadókra vonatkozó adatok**

## Az EJI-nél regisztrált előadóművészek számának növekedése

2023-ban ismét több mint tíz százalékkal bővült az EJI-nél regisztrált előadóművészek száma. Mivel az EJI gyakorlatilag valamennyi, jelenleg is aktív professzionális magyar előadóművésszel kapcsolatban áll, a képviselt előadók számának bővülése továbbra is elsősorban annak köszönhető, hogy mind több külföldi előadóművész dönt úgy, hogy jogai képviselését Magyarországon közvetlenül az EJI-re bízza.

## TÖBB MINT 10%-KAL NÖTT AZ EJI-NÉL REGISZTRÁLT ELŐADÓK SZÁMA



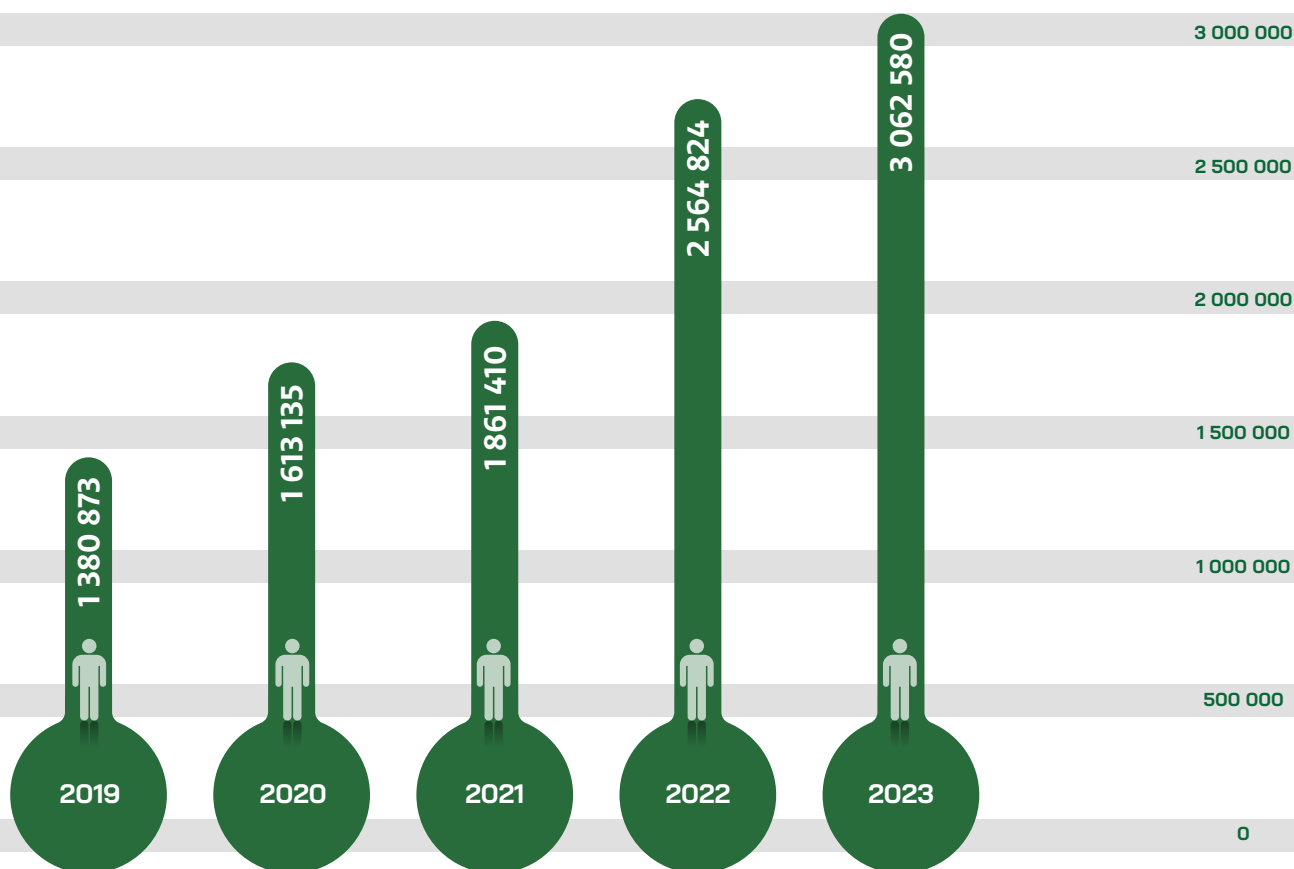
A jelen pont szerinti adatok nem tartalmazzák az EJI és a külföldi közös jogkezelő szervezetek közötti kölcsönös képviselési megállapodás alapján képviselt előadóművészeket.

## Az EJI-nél regisztrált hangfelvétel-közreműködések számának növekedése

Az EJI nyilvántartásában szereplő hangfelvétel-közreműködések száma 2023-ban közel 20%-kal növekedett, amely ugyan érezhetően alatta marad a 2022. évi bővülésnek, azonban még így is a sokéves átlag feletti.

## KÖZEL 20%-KAL NŐTT A HANGFELVÉTEL-KÖZREMŰKÖDÉSEK SZÁMA

### Regisztrált közreműködések száma



A jelen pont szerinti adatok nem tartalmazzák az EJI és a külföldi közös jogkezelő szervezetek közötti kölcsönös képviseleti megállapodás alapján képviselt előadóművészek hangfelvételeit.

### Külföldi lakóhellyel rendelkező előadóművészek részesülése a jogdíjból

Az EJI nyilvántartása – a vonatkozó adatkezelési szabályoknak való megfelelés érdekében – nem tartalmaz a képviselt előadóművészek állampolgárságára vonatkozó adatot, a külföldiek jogdíjfelosztásban való részvétele így elsősorban az állandó lakóhely alapján mutatható ki. A külföldi előadóművészek egy részét az EJI közvetlenül, egyedi megbízás útján képviseli, más részének jogdíját pedig külföldi közös jogkezelő szervezeteken keresztül fizeti ki, a jogosultak között azonban a jogdíjfelosztás során az EJI semmilyen különbséget nem tesz, mint ahogyan a külföldi és magyar előadóművészek között sem. Az alábbi táblázatok minden esetben a tárgyidőszakban először felosztott, jellemzően az előző naptári évben beszédett jogdíjakra vonatkozó adatokat tartalmazzák.

#### 3.3.1. Jogdíjfelosztás a kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek rádiós, televíziós játszása alapján (Felosztási Szabályzat II. Rész)

##### Felosztás éve: 2023

Külföldi lakóhellyel rendelkező előadóművész közreműködésével készített hangfelvételek előfordulása az összes sugárzott hangfelvétel arányában\*



A fent jelölt hangfelvételek részesedése a kifizetett jogdíjból\*\*



\* A táblázat tartalmazza az EJI és a külföldi közös jogkezelő szervezetek közötti kölcsönös képviseleti megállapodás alapján képviselt előadóművészek, illetve hangfelvételek adatait is.

\*\* A Felosztási Szabályzatban az ismeretlen előadóművészek számára fenntartott jogdíj nincsen levonva a számítás alapjából.

### 3.3.2. Jogdífelosztás a megismételt televíziós, illetve rádiós műsorok alapján (Felosztási Szabályzat III. Rész)

Az EJI ismétlési díjszabása kizárólag azon rögzített előadásokra terjed ki, amelyeket a díjszabás hatálya alá tartozó műsorszolgáltató televízió, illetve rádió az előadás sugárzása vagy nyilvánosságához történő átvitel céljára rögzített. Az említett körülményből az következik, hogy ennél a jogdíjnál mind az ismételten sugárzott műsorok, mind pedig a felosztott jogdíj tekintetében nagyon alacsony azon előadóművészek aránya, akiknek állandó lakóhelye külföldön van.

#### Felosztás éve: 2023

Külföldi lakóhellyel rendelkező előadóművész közreműködésével készített rádiós és televíziós műsorok előfordulása az összes ismételt műsor arányában\*



A fent jelölt műsorok részesedése a kifizetett jogdíjból



\* A táblázat tartalmazza az EJI és a külföldi közös jogkezelő szervezetek közötti kölcsönös képviseleti megállapodás alapján képviselt előadóművészek, illetve műsorok adatait is.

### 3.3.3. Jogdífelosztás a hangfelvételek háttérzenei jellegű felhasználása alapján (Felosztási Szabályzat IV. Rész)

A hangfelvételek háttérzenei jellegű felhasználása során az EJI olyan jogdíjat oszt fel, melyet az EJI megbízásából az Artisjus Magyar Szerzői Jogvédő Iroda Egyesület szed be. E jogdíj-felosztás jellegzetessége, hogy a felhasználó az EJI részére jogszabályi alapon nem köteles a felhasznált hangfelvételekről adatszolgáltatást teljesíteni, a felosztás így az ún. háttérzene-szolgáltatók önkéntes adatszolgáltatásán, az erről szóló megállapodáson alapul. További sajátosság, hogy a háttérzenei-vállalkozások szolgáltatását igénybe vevő felhasználók túlnyomó többsége olyan szolgáltatóval áll kapcsolatban, amely kizárólag külföldi előadóművészek hangfelvételeit tartja könyvtárában, így ezen arányokat az egyéni jogdíjfelosztás eredménye is tükrözi, a hazai előadóművészek részesedése – bár valamelyest bővült – alig néhány százaléknyi. A jogdíjfelosztás során a felhasználók által megfizetett jogdíjat a Felosztási Szabályzat minden egyéb bevételtől elkülönítetten kezeli, e jogdíjak így – a banki kamatok arányos ráosztásán túl – más jogcímen nem bővíthetők.

## HÁTTÉRZENÉK: A MAGYAR ELŐADÓK RÉSZESEDÉSE TOVÁBBRA IS ALACSONY

### Felosztás éve: 2023

Külföldi lakóhellyel rendelkező előadóművész közreműködésével készített hangfelvételek előfordulása az összes háttérzenei jelleggel nyilvánossághoz közvetített hangfelvétel arányában\*



A fent jelölt hangfelvételek részesedése a kifizetett jogdíjból\*\*



\* A táblázat tartalmazza az EJI és a külföldi közös jogkezelő szervezetek közötti kölcsönös képviselési megállapodás alapján képviselt előadóművészek, illetve hangfelvételek adatait is.

\*\* A Felosztási Szabályzatban az ismeretlen előadóművészek számára fenntartott jogdíj nincsen levonva a számítás alapjából.



### 3.3.4. Jogdífelosztás meghosszabbított védelmi idejű hangfelvételben rögzített előadás többszörözésére, terjesztésére, illetve lehívásos felhasználására vonatkozó adatok alapján (Felosztási Szabályzat V. Rész)

A meghosszabbított védelmi idejű hangfelvételben rögzített előadás felhasználása után az az előadóművész jogosult a kiegészítő díjra, akinek előadását ötven évnél régebben rögzítették, és a hangfelvétel még védelem alatt áll. A kiegészítő díj bevezetésének évétől (2012) visszszámolva azon hangfelvételek előadóművészei részesültek díjazásban, akik előadását 1962 és 1972 között rögzítették. Ebben az időszakban Magyarországon a hangfelvétel előállítás állami monopólium volt, a Magyar Hanglemezgyártó Vállalat pedig szinte kizárólag a magyar könnyűzenei előadóművészekkel készített hangfelvételt. Magyarországon fizeti meg ugyanakkor a jogdíjat a magyarországi bevételei után két olyan ún. major hangfelvétel-előállító is, amelyek ebben az időszakban Magyarországon egyáltalán nem készítettek felvételt, így az általuk megfizetett jogdíjak szinte teljes egészében külföldi előadóművészek számára kerül felosztásra.

#### Felosztás éve: 2023

Külföldi lakóhellyel rendelkező előadóművész közreműködésével készített, meghosszabbított védelmi idejű hangfelvételek aránya a 2021-ben többszörözött, terjesztett, illetve az interneten felhasznált, meghosszabbított védelmi idejű hangfelvételek között\*

0 % **80,87 %** 100 %

A fent jelölt hangfelvételek részesedése a kifizetett jogdíjból

0 % **89,92 %** 100 %

\* A táblázat tartalmazza az EJI és a külföldi közös jogkezelő szervezetek közötti kölcsönös képviseleti megállapodás alapján képviselt előadóművészek, illetve hangfelvételek adatait is.

### 3.3.5. Jogdífelosztás a hangfelvételben rögzített előadás lehívásos („interaktív”) felhasználására vonatkozó adatok alapján (Felosztási Szabályzat VI. Rész)

A meghosszabbított védelmi idejű hangfelvételben rögzített előadás felhasználása után az előadóművész jogosult a kiegészítő díjra, akinek előadását ötven évnél régebben rögzítették, és a hangfelvétel még védelem alatt áll. A kiegészítő díj bevezetésének évétől (2012) visszszámolva azon hangfelvételek előadóművészei részesültek díjazásban, akik előadását 1962 és 1972 között rögzítették. Ebben az időszakban Magyarországon a hangfelvétel előállítás állami monopólium volt, a Magyar Hanglemezgyártó Vállalat pedig szinte kizárólag a magyar könnyűzenei előadóművészekkel készített hangfelvételt. Magyarországon fizeti meg ugyanakkor a jogdíjat a magyarországi bevételei után két olyan ún. major hangfelvétel-előállító is, amelyek ebben az időszakban Magyarországon egyáltalán nem készítettek felvételt, így az általuk megfizetett jogdíjak szinte teljes egészében külföldi előadóművészek számára kerül felosztásra.

#### Felosztás éve: 2023

Külföldi lakóhellyel rendelkező előadóművész közreműködésével készített, hangfelvételben rögzített előadások száma\*



A fent jelölt előadások részesedése a kifizetett jogdíjból\*\*



Külföldi lakóhellyel rendelkező előadóművész közreműködésével készített, audiovizuális előadásban rögzített előadások száma\*



A fent jelölt előadások részesedése a kifizetett jogdíjból\*\*



\* A táblázat tartalmazza az EJI és a külföldi közös jogkezelő szervezetek közötti kölcsönös képviselési megállapodás alapján képviselt előadóművészek, illetve hangfelvételek adatait is.

\*\* A Felosztási Szabályzatban az ismeretlen előadóművészek számára fenntartott jogdíj nincsen levonva a számítás alapjából.

### Jogdíjelszámolás a külföldi közös jogkezelő szervezetekkel

Az EJI-nek közel negyven külföldi közös jogkezelő szervezettel van olyan ún. kölcsönös képviseleti szerződése, amely biztosítja egyrészt a magyar előadóművészi teljesítmények külföldi felhasználása után keletkező jogdíjak beszedését, másrészt a Magyarországon felhasznált külföldi eredetű előadások jogdíjának kifizetését. Az EJI 2023-ban kölcsönös képviseleti szerződést kötött az ukrajnai székhelyű ULCRR-rel (Ukrainian League of Copyright and Related Rights).

## KÖLCSÖNÖS KÉPVISELETI MEGÁLLAPODÁS KÖZEL 40 KÜLFÖLDI KÖZÖS JOGKEZELŐVEL

Továbbra is általános jelenség, hogy a hazai rádiók, televíziók és más zenefelhasználók saját szerkesztői döntéseik nyomán jelentős mértékben külföldi felvételeket használnak fel. A külföldi repertoár intenzív hazai felhasználása egyrészt, a magyar repertoár kivételnek tekinthető külföldi felhasználása másrészt azt eredményezi, hogy az EJI jogdíjcseréjének az eredménye évek óta negatív. A külföldi közös jogkezelő szervezetek számára kifizetett jogdíj jelentős növekedése a jogosultkutatás során alkalmazott eszközök újszerű használatával függ össze.



# 4.

**A jogdíjak felosztása**

## 4.1.

Jogdíjfelosztás a kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek  
2022. évi rádiós, illetve televíziós játszása alapján  
(Felosztási Szabályzat II. Rész)

### 4.1.1. A felosztott jogdíj összege és a feldolgozott elhangzások száma

A felosztott jogdíj összege: **1 323 359 955 Ft**

A felosztás során feldolgozott  
hangfelvétel-elhangzások száma: **10 488 943 db**

### 4.1.2. A jogdíjfelosztással érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása\*

1M Ft felett	56 fő
500e és 1M Ft között	144 fő
100e és 500e Ft között	1 203 fő
50e és 100e Ft között	1 112 fő
50e Ft alatt	57 815 fő
<b>Összesen</b>	<b>60 330 fő</b>

\* Az adatok minden olyan előadóművészt tartalmaznak, aki számára az EJI jogdíjat állapított meg, függetlenül attól, hogy a jogdíjat az EJI közvetlenül vagy külföldi közös jogkezelő útján fizette ki számára.

## 4.2.

Jogdíjfelosztás a kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek  
2022. évi háttérzenei jellegű felhasználásai alapján  
(Felosztási Szabályzat V. Rész)

### 4.2.1. A felosztott jogdíj összege és a feldolgozott elhangzások száma

A felosztott jogdíj összege: **59 683 052 Ft**

A felosztás során feldolgozott  
hangfelvétel-elhangzások száma: **114 383 418 db**

### 4.2.2. A jogdíjfelosztással érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása\*

1M Ft felett	0 fő
500e és 1M Ft között	1 fő
100e és 500e Ft között	37 fő
50e és 100e Ft között	47 fő
50e Ft alatt	35 482 fő
<b>Összesen</b>	<b>35 567 fő</b>

\* Az adatok minden olyan előadóművészt tartalmaznak, aki számára az EJI jogdíjat állapított meg, függetlenül attól, hogy a jogdíjat az EJI közvetlenül vagy külföldi közös jogkezelő útján fizette ki számára.

### 4.3.

Jogdífelosztás a kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek korábbi, 2016-2021. évi háttérzenei jellegű felhasználásai alapján (Felosztási Szabályzat V. Rész)

#### 4.3.1. A korábbi évekre felosztott jogdíj összege és a feldolgozott elhangzások száma

A felosztott jogdíj összege: **4 272 832 Ft**

A felosztás során feldolgozott hangfelvétel-elhangzások száma: **61 580 225 db**

#### 4.3.2. A korábbi évekre jogdíjfelosztással érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása\*

1M Ft felett	0 fő
500e és 1M Ft között	0 fő
100e és 500e Ft között	3 fő
50e és 100e Ft között	5 fő
50e Ft alatt	31 205 fő
<b>Összesen</b>	<b>31 213 fő</b>

\* Az adatok minden olyan előadóművészt tartalmaznak, aki számára az EJI jogdíjat állapított meg, függetlenül attól, hogy a jogdíjat az EJI közvetlenül vagy külföldi közös jogkezelő útján fizette ki számára.

## 4.4.

Jogdíjfelosztás a 2022-ben megismételt televíziós műsorok alapján (Felosztási Szabályzat III. Rész)

### 4.4.1. A felosztott jogdíj összege, a megismételt műsorok száma és együttes hossza

<b>Gyártó televízió neve</b>	MTVA, RTL csoporthoz tartozó csatornák, Comedy Central
<b>Felosztott jogdíj</b>	437 411 307 Ft
<b>Ismételt műsorok száma</b>	6 489 db
<b>Összes ismételt műsor együttes hossza (perc)</b>	622 403 perc

### 4.4.2. Az érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása\*

<b>Felosztási időszak 2022</b>	
<b>1M Ft felett</b>	36 fő
<b>500e és 1M Ft között</b>	72 fő
<b>100e és 500e Ft között</b>	674 fő
<b>50e és 100e Ft között</b>	759 fő
<b>50e Ft alatt</b>	9 699 fő
<b>Összesen</b>	11 240 fő

\* Az adatok minden olyan előadóművészt tartalmaznak, aki számára az EJI jogdíjat állapított meg, függetlenül attól, hogy e jogdíjat az EJI közvetlenül vagy külföldi közös jogkezelő útján fizette ki számára.



## 4.5.

Jogdíjfelosztás a 2022-ben megismételt rádiós műsorok a2lapján (Felosztási Szabályzat III. Rész)

### 4.5.1. A felosztott jogdíj összege, a megismételt műsorok száma és együttes hossza

Gyártó televízió neve	MTVA
Felosztott jogdíj	146 092 650 Ft
Ismételt műsorok száma	128 283 db
Összes ismételt műsor együttes hossza (perc)	440 417 perc

### 4.5.2. Az érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása\*

Felosztási időszak 2022	
1M Ft felett	5 fő
500e és 1M Ft között	21 fő
100e és 500e Ft között	254 fő
50e és 100e Ft között	222 fő
50e Ft alatt	5 244 fő
<b>Összesen</b>	<b>5 746 fő</b>

\* Az adatok minden olyan előadóművészt tartalmaznak, aki számára az EJI jogdíjat állapított meg, függetlenül attól, hogy e jogdíjat az EJI közvetlenül vagy külföldi közös jogkezelő útján fizette ki számára

## 4.6.

Jogdíjfelosztás a rögzített audiovizuális előadások 2022. évi nyilvánosságához közvetítése alapján (Felosztási Szabályzat IV. Rész)

### 4.6.1. A felosztott jogdíjak összege, a sugárzott audiovizuális előadások száma és perchsza

Felosztási időszak	2022
Felosztott jogdíj	363 218 921 Ft
Ismételt műsorok száma	31 983 db
Összes ismételt műsor együttes hossza (perc)	2 808 168 perc

### 4.6.2. Az érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása\*

1M Ft felett	0 fő
500e és 1M Ft között	0 fő
100e és 500e Ft között	77 fő
50e és 100e Ft között	171 fő
50e Ft alatt	57 645 fő
<b>Összesen</b>	<b>57 893 fő</b>

Az adatok minden olyan előadóművészt tartalmaznak, aki számára az EJI jogdíjat állapított meg, függetlenül attól, hogy e jogdíjat az EJI közvetlenül vagy külföldi közös jogkezelő útján fizette ki számára.

## 4.7.

Jogdíjfelosztás meghosszabbított védelmi idejű hangfelvételek 2022. évi felhasználására vonatkozó adatok alapján (Felosztási Szabályzat VI. Rész)

### 4.7.1. A felosztott jogdíj összege és a feldolgozott elhangzások száma:

A felosztott jogdíj összege:	26 860 547 Ft
------------------------------	---------------

A felosztás során feldolgozott hangfelvétel-felhasználások száma:	33 535 db
---	-----------

### 4.7.2. A jogdíjfelosztással érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása\*

1M Ft felett	0 fő
--------------	------

500e és 1M Ft között	0 fő
----------------------	------

100e és 500e Ft között	39 fő
------------------------	-------

50e és 100e Ft között	45 fő
-----------------------	-------

50e Ft alatt	9 344 fő
--------------	----------

<b>Összesen</b>	<b>9 428 fő</b>
-----------------	-----------------

\* Az adatok minden olyan előadóművészt tartalmaznak, aki számára az EJI jogdíjat állapított meg, függetlenül attól, hogy e jogdíjat az EJI közvetlenül vagy külföldi közös jogkezelő útján fizette ki számára.

## 4.8.

Jogdíjfelosztás a rögzített előadások 2020-2022. évi lehívásos („interaktív”) audio felhasználására vonatkozó adatok alapján  
(Felosztási Szabályzat VII. Rész)

### 4.8.1. A felosztott jogdíj összege és a feldolgozott elhangzások száma:

A felosztott jogdíj összege:	183 634 039 Ft
------------------------------	----------------

A felosztással érintett hangfelvételek száma:	8 809 074 db
---	--------------

A felosztás során feldolgozott hangfelvétel-felhasználások száma:	4 064 839 406 db
---	------------------

### 4.8.2. A jogdíjfelosztással érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása\*

1M Ft felett	2 fő
--------------	------

500e és 1M Ft között	8 fő
----------------------	------

100e és 500e Ft között	252 fő
------------------------	--------

50e és 100e Ft között	428 fő
-----------------------	--------

50e Ft alatt	161 464 fő
--------------	------------

<b>Összesen</b>	<b>162 154 fő</b>
-----------------	-------------------

\* Az adatok minden olyan előadóművészt tartalmaznak, aki számára az EJI jogdíjat állapított meg, függetlenül attól, hogy e jogdíjat az EJI közvetlenül vagy külföldi közös jogkezelő útján fizette ki számára.

## 4.9.

Jogdíjfelosztás a rögzített előadások 2020-2022. évi lehívásos („interaktív”) audiovizuális felhasználására vonatkozó adatok alapján (Felosztási Szabályzat VII. Rész)

### 4.9.1. A felosztott jogdíj összege és a feldolgozott elhangzások száma:

A felosztott jogdíj összege:	5 171 278 Ft
------------------------------	--------------

A felosztással érintett hangfelvételek száma:	3 994 db
---	----------

A felosztás során feldolgozott hangfelvétel-felhasználások száma:	1 190 946 db
---	--------------

### 4.9.2. A jogdíjfelosztással érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása\*

1M Ft felett	0 fő
--------------	------

500e és 1M Ft között	0 fő
----------------------	------

100e és 500e Ft között	6 fő
------------------------	------

50e és 100e Ft között	1 fő
-----------------------	------

50e Ft alatt	2 405 fő
--------------	----------

<b>Összesen</b>	<b>2 412 fő</b>
-----------------	-----------------

\* Az adatok minden olyan előadóművészt tartalmaznak, aki számára az EJI jogdíjat állapított meg, függetlenül attól, hogy e jogdíjat az EJI közvetlenül vagy külföldi közös jogkezelő útján fizette ki számára.

## 4.10.

A kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek rádiós, illetve televíziós játszása alapján korábban felosztott és a jogosult, illetve tartózkodási helyének ismeretlensége miatt nem kifizethető jogdíjak kifizetésére vonatkozó adatok

### 4.10.1. A felosztott jogdíj összege és a feldolgozott elhangzások száma:

**A felosztott jogdíj összege: 642 985 504 Ft**

**A felosztás során feldolgozott hangfelvétel-felhasználások száma: 3 527 354 db**

### 4.10.2. A jogdíjfelosztással érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása\*

**1M Ft felett 70 fő**

**500e és 1M Ft között 130 fő**

**100e és 500e Ft között 961 fő**

**50e és 100e Ft között 959 fő**

**50e Ft alatt 61 667 fő**

**Összesen 63 787 fő**

\* Az adatok minden olyan előadóművészt tartalmaznak, aki számára az EJI jogdíjat állapított meg, függetlenül attól, hogy e jogdíjat az EJI közvetlenül vagy külföldi közös jogkezelő útján fizette ki számára. Az összegek nem tartalmazzák az ismeretlen előadóművészek adatait.

## 4.11.

A hangfelvételek háttérzenei játszása alapján korábban felosztott és a jogosult, illetve tartózkodási helyének ismeretlensége miatt nem kifizethető jogdíjak kifizetésére vonatkozó adatok vonatkozó adatok

### 4.11.1. A felosztott jogdíj összege és a feldolgozott elhangzások száma:

A felosztott jogdíj összege:	26 724 439 Ft
------------------------------	---------------

A felosztás során feldolgozott hangfelvétel-felhasználások száma:	86 778 755 db
---	---------------

### 4.11.2. A jogdíjfelosztással érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása\*

1M Ft felett	2 fő
--------------	------

500e és 1M Ft között	7 fő
----------------------	------

100e és 500e Ft között	40 fő
------------------------	-------

50e és 100e Ft között	25 fő
-----------------------	-------

50e Ft alatt	27 154 fő
--------------	-----------

<b>Összesen</b>	<b>27 228 fő</b>
-----------------	------------------

\* Az adatok minden olyan előadóművészt tartalmaznak, aki számára az EJI jogdíjat állapított meg, függetlenül attól, hogy e jogdíjat az EJI közvetlenül vagy külföldi közös jogkezelő útján fizette ki számára. Az összegek nem tartalmazzák az ismeretlen előadóművészek adatait.

## 4.12.

A rögzített audiovizuális előadások nyilvánossághoz közvetítése alapján korábban felosztott és a jogosult, illetve tartózkodási helyének ismeretlensége miatt nem kifizethető jogdíjak kifizetésére vonatkozó adatok

### 4.12.1. A felosztott jogdíj összege és a feldolgozott elhangzások száma:

A felosztott jogdíj összege:	163 094 551 Ft
------------------------------	----------------

A felosztás során feldolgozott hangfelvétel-felhasználások száma:	23 942 db
---	-----------

### 4.12.2. A jogdíjfelosztással érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása\*

1M Ft felett	0 fő
--------------	------

500e és 1M Ft között	10 fő
----------------------	-------

100e és 500e Ft között	212 fő
------------------------	--------

50e és 100e Ft között	313 fő
-----------------------	--------

50e Ft alatt	25 083 fő
--------------	-----------

<b>Összesen</b>	<b>25 618 fő</b>
-----------------	------------------

\* Az adatok minden olyan előadóművészt tartalmaznak, aki számára az EJI jogdíjat állapított meg, függetlenül attól, hogy e jogdíjat az EJI közvetlenül vagy külföldi közös jogkezelő útján fizette ki számára. Az összegek nem tartalmazzák az ismeretlen előadóművészek adatait.



## 4.13.

A hangfelvételben rögzített előadások lehívásos („interaktív”) felhasználása alapján korábban felosztott és a jogosult, illetve tartózkodási helyének ismeretlensége miatt nem kifizethető jogdíjak kifizetésére vonatkozó adatok

### 4.13.1. A felosztott jogdíj összege és a feldolgozott elhangzások száma:

**A felosztott jogdíj összege: 103 741 107 Ft**

**A felosztás során feldolgozott hangfelvétel-felhasználások száma: 3 563 639 843 db**

### 4.13.2. A jogdíjfelosztással érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása\*

1M Ft felett 0 fő

500e és 1M Ft között 4 fő

1000e és 500e Ft között 96 fő

50e és 1000e Ft között 153 fő

50e Ft alatt 80 918 fő

**Összesen 81 171 fő**

\* Az adatok minden olyan előadóművészt tartalmaznak, aki számára az EJI jogdíjat állapított meg, függetlenül attól, hogy e jogdíjat az EJI közvetlenül vagy külföldi közös jogkezelő útján fizette ki számára. Az összegek nem tartalmazzák az ismeretlen előadóművészek adatait.

## 4.14.

A külföldi közös jogkezelő szervezetektől begyűjtött jogdíjak felosztására és kifizetésére vonatkozó adatok

Közös jogkezelő társaság neve	Ország	Érintett felosztási időszak	Felosztott összeg (Ft)
ADAMI	Franciaország	2010-2021	659 902
ADAMI AV	Franciaország	2020-2022	1 055 602
ADAMI AV	Franciaország	2004-2022	2 568 934
AGATA	Litvánia	2021	11 895
AIE	Spanyolország	2015-2021	621 748
GDA	Portugália	2013-2020	53 383
GRAMEX DK	Dánia	2022	953 344
NUOVOIMAIE	Olaszország	2009-2020	499 667
NUOVOIMAIE	Olaszország	2010-2021	781 567
PLAYRIGHT	Belgium	2015-2022	65 763
PLAYRIGHT AV	Belgium	2015-2022	693 053
PPL	Egyesült Királyság	2015-2022	230 004
PPL	Egyesült Királyság	2016-2022	3 569 190
RAAP	Írország	2014-2021	35 478
SAMI	Svédország	2010-2021	81 523
SAMI	Svédország	2013-2022	344 360
SENA	Hollandia	2018-2022	162 572

**Összesen: 12 778 532 Ft**

## Az érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerint megoszlása:

1M Ft felett	3 fő
500e és 1M Ft között	3 fő
1000e és 500e Ft között	16 fő
50e és 1000e Ft között	14 fő
50e Ft alatt	446 fő
<b>Összesen</b>	<b>482 fő</b>

### Az előadóművészek érdekét szolgáló (kulturális, szociális, illetve szakmai-közösségi célú) jogdíjfelosztások

A közös jogkezelésre vonatkozó, 2016-os jogszabályi változások hatályba lépését követően az EJI jogdíjbevétele 10%-át használja fel a jogosultak szociális, illetve szakmai-közösségi céljai érdekében. Az említett összeg belső megosztási arányairól a Küldöttgyűlés évente határoz, végső soron így alakul ki, hogy annak milyen része kerüljön szociális, illetve szakmai-közösségi célok teljesülése érdekében felhasználásra.

A fenti szabályoknak megfelelően az EJI 2023. január első és december 31. napja között 249,004 millió forintot fordított az előadóművészek szakmai-közösségi céljaira, illetve szociális támogatására, melyből 116,430 millió forint fedezetét a korábbi évek jogdíjai jelentették. A közösségi célra felhasznált jogdíj összege tizenhatmillió forinttal volt kevesebb, mint az előző évben.

## 249 MILLIÓ FORINT SZOCIÁLIS ÉS SZAKMAI-KÖZÖSSÉGI TÁMOGATÁS AZ ELŐADÓMŰVÉSZEKNEK

A jogdíjbizottságok javaslata alapján az Elnökség szakmai-közösségi, illetve szociális célokat szolgáló döntéseinek eredményét az EJI a számviteli beszámolója mellékletében teszi elérhetővé a nyilvánosság számára.



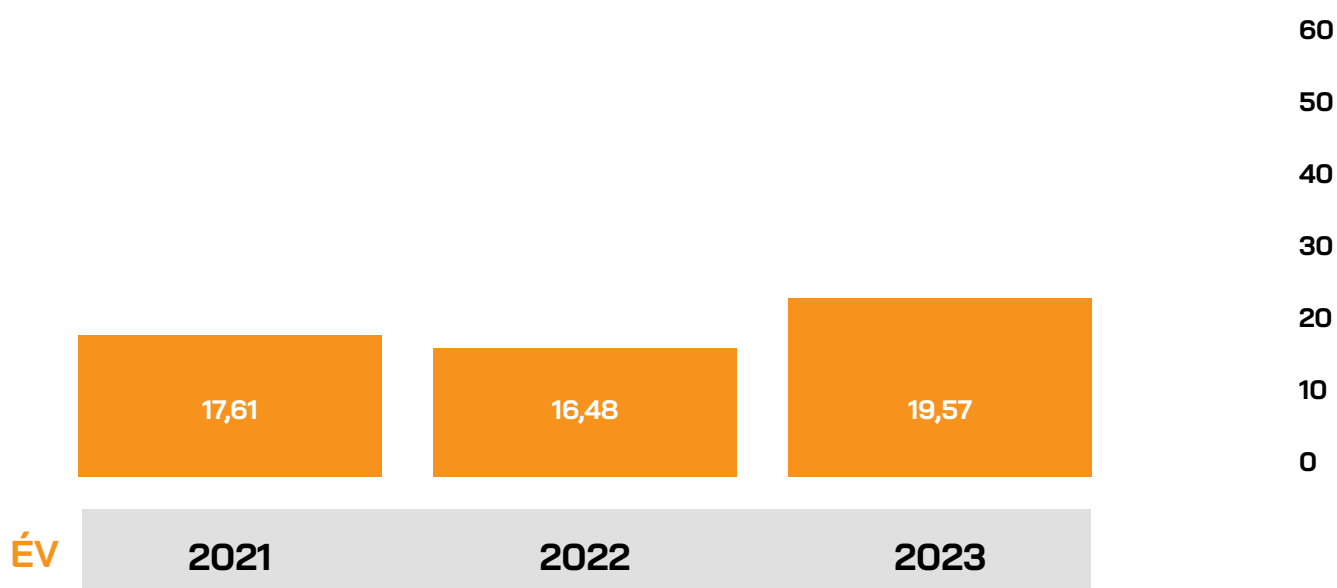
# 5.

**Az EJI működése a számok tükrében**

## Az előadóművészek érdekét szolgáló (kulturális, szociális, illetve szakmai-közösségi célú) jogdíjfelosztások

### Kezelési költség a bevételek arányában

Összes bevétel  
100%



A kezelési költség arányát az EJI a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala által meghatározott módszertan szerint állapította meg.

A Küldöttgyűlés a 2023. évi kezelési költség mértékét 19 százalékban állapította meg. A levont és a ténylegesen felmerült kezelési költség közötti különbséget az Egyesület az átmenetileg szabad pénzeszközeinek állampapírba történő befektetéséből származó hozamból fedezte. A befektetésre a Küldöttgyűlés K/7/2022-11-23. számú határozat egyedi döntése alapján került sor. A kezelési költség relatív növekedését alapvetően az okozta, hogy a közös jogkezelő egyesületek, így az EJI díjszabásai még 2014-et megelőzően is csak két év késéssel követhették a Központi Statisztikai Hivatal által megállapított fogyasztói árindexet. Miközben tehát az EJI-t is terhelte a hosszabb időn át magas infláció, aközben bevételi oldalon az infláció hatását nem tudta érvényesíteni. Ráadásul a kábelszervezetek évek óta sikeresen akadályozzák meg a hangfelvételek közvetlen betáplálásával összefüggő viták miatt az új díjszabás kihirdetését.

## A független könyvvizsgáló jelentése

### Az ELŐADÓMŰVÉSZI JOGVÉDŐ IRODA Egyesület képviselőinek részére

#### Vélemény

Elvégeztem az ELŐADÓMŰVÉSZI JOGVÉDŐ IRODA Egyesület („az Egyesület”) 2023. évi éves beszámolójának könyvvizsgálatát, amely éves beszámoló a 2023. december 31-i fordulónapra készített mérlegből – melyben az eszközök és források egyező végösszege 9 692 027 E Ft, a tárgyévi adózott eredmény 0 E Ft -, és az ugyanezen időponttal végződő üzleti évre vonatkozó eredménykimutatásból, valamint a számviteli politika jelentős elemeinek összefoglalását is tartalmazó kiegészítő mellékletből áll.

Véleményem szerint a mellékelt éves beszámoló megbízható és valós képet ad az Egyesület 2023. december 31-én fennálló vagyoni és pénzügyi helyzetéről, valamint az ezen időponttal végződő üzleti évre vonatkozó jövedelmi helyzetéről a Magyarországon hatályos, a számvitelről szóló 2000. évi C. törvénnyel összhangban (a továbbiakban: „számviteli törvény”).

#### A vélemény alapja

Könyvvizsgálatomat a Magyar Nemzeti Könyvvizsgálati Standardokkal összhangban és a könyvvizsgálatra vonatkozó – Magyarországon hatályos – törvények és egyéb jogszabályok alapján hajtottam végre. Ezen standardok értelmében fennálló felelősségem bővebb leírását jelentésem „A könyvvizsgáló éves beszámoló könyvvizsgálatáért való felelőssége” szakasza tartalmazza.

Független vagyok az Egyesülettől a vonatkozó, Magyarországon hatályos jogszabályokban és a Magyar Könyvvizsgálói Kamara „A könyvvizsgálói hivatás magatartási (etikai) szabályairól és a fegyelmi eljárásról szóló szabályzata”-ban, valamint az ezekben nem rendezett kérdések tekintetében a Könyvvizsgálók Nemzetközi Etikai Standardok Testülete által kiadott „Nemzetközi etikai kódex kamarai tag könyvvizsgálóknak (a nemzetközi függetlenség standardokkal egybefoglalva)” című kézikönyvében (az IESBA Kódex-ben) foglaltak szerint, és megfelelek az ugyanezen normákban szereplő további etikai előírásoknak is.

Meggyőződésem, hogy az általam megszerzett könyvvizsgálati bizonyíték elegendő és megfelelő alapot nyújt véleményemhez.

#### Egyéb információk: Az üzleti jelentés

Az egyéb információk az ELŐADÓMŰVÉSZ JOGVÉDŐ IRODA Egyesület 2023. évi üzleti jelentéséből állnak. A vezetés felelős az üzleti jelentésnek a számviteli törvény, illetve egyéb más jogszabály vonatkozó előírásaival összhangban történő elkészítéséért. A független könyvvizsgálói jelentésem „Vélemény” szakaszában az éves beszámolóra adott véleményem nem vonatkozik az üzleti jelentésre.

Az éves beszámoló általam végzett könyvvizsgálatával kapcsolatban az én felelősségem az üzleti jelentés átolvasása és ennek során annak mérlegelése, hogy az üzleti jelentés lényegesen ellentmond-e az éves beszámolónak vagy a könyvvizsgálat során szerzett ismereteimnek, vagy egyébként úgy tűnik-e, hogy az lényeges hibás állítást tartalmaz. Ha az elvégzett munkám alapján arra a következtetésre jutok, hogy az egyéb információk lényeges hibás állítást tartalmaznak, kötelességem erről és a hibás állítás jellegéről jelentést tenni.

A számviteli törvény alapján az én felelősségem továbbá annak megítélése, hogy az üzleti jelentés a számviteli törvény, illetve egyéb más jogszabály vonatkozó előírásaival összhangban van-e, és erről, valamint az üzleti jelentés és az éves beszámoló összhangjáról vélemény nyilvánítása.

Véleményem szerint az ELŐADÓMŰVÉSZI JOGVÉDŐ IRODA Egyesület 2023. évi üzleti jelentése minden lényeges vonatkozásban összhangban van az ELŐADÓMŰVÉSZ JOGVÉDŐ IRODA Egyesület 2023. évi éves beszámolójával és a számviteli törvény vonatkozó előírásaival. Mivel egyéb más jogszabály az Egyesület számára nem ír elő további követelményeket az üzleti jelentésre, ezért e tekintetben nem mondok véleményt.

Az üzleti jelentésben más jellegű lényeges ellentmondás vagy lényeges hibás állítás sem jutott a tudomásomra, így e tekintetben nincs jelentenivalóm.

#### **A vezetés és az irányítással megbízott személyek felelőssége az éves beszámolóért**

A vezetés felelős a megbízható és valós képet adó éves beszámoló elkészítéséért a számviteli törvénnyel összhangban, valamint az olyan belső kontrollért, amelyet a vezetés szükségesnek tart ahhoz, hogy lehetővé váljon az akár csalásból, akár hibából eredő lényeges hibás állítástól mentes éves beszámoló elkészítése.

Az éves beszámoló elkészítése során a vezetés felelős azért, hogy felmérje az Egyesületnek a tevékenység folytatására való képességét és az adott helyzetnek megfelelően közzétegye a tevékenység folytatásával kapcsolatos információkat, valamint a vezetés felel a tevékenység folytatásának elvén alapuló éves beszámoló összeállításáért. A vezetésnek a tevékenység folytatásának elvéből kell kiindulnia, ha ennek az elvnek az érvényesülését eltérő rendelkezés nem akadályozza, illetve a tevékenység folytatásának ellentmondó tényező, körülmény nem áll fenn.

Az irányítással megbízott személyek felelősek az Egyesület pénzügyi beszámolási folyamatának felügyeletéért.

#### **A könyvvizsgáló éves beszámoló könyvvizsgálatáért való felelőssége**

A könyvvizsgálat során célom kellő bizonyosságot szerezni arról, hogy az éves beszámoló egésze nem tartalmaz akár csalásból, akár hibából eredő lényeges hibás állítást, valamint az, hogy ennek alapján a véleményemet tartalmazó független könyvvizsgálói jelentést bocsássak ki. A kellő bizonyosság magas fokú bizonyosság, de nem garancia arra, hogy a Magyar Nemzeti Könyvvizsgálói Standardokkal összhangban elvégzett könyvvizsgálat mindig feltárja az egyébként létező lényeges hibás állítást. A hibás állítások eredhetnek csalásból vagy hibából, és lényegesnek minősülnek, ha ésszerű lehet az a várakozás, hogy ezek önmagukban vagy együttesen befolyásolhatják a felhasználók adott éves beszámoló alapján meghozott gazdasági döntéseit.

A Magyar Nemzeti Könyvvizsgálói Standardok szerinti könyvvizsgálat egésze során szakmai megítélést alkalmazok és szakmai szkepticizmust tartok fenn.

Továbbá:

- Azonosítom és felmérem az éves beszámoló akár csalásból, akár hibából eredő lényeges hibás állításainak a kockázatait, kialakítom és végrehajtom az ezen kockázatok kezelésére alkalmas könyvvizsgálói eljárásokat, valamint elegendő és megfelelő könyvvizsgálói bizonyítékot szerzek a véleményem megalapozásához. A csalásból eredő lényeges hibás állítás fel nem tárásának a kockázata nagyobb, mint a hibából eredő, mivel a csalás magában foglalhat összejátszást, hamisítást, szándékos kihagyásokat, téves nyilatkozatokat, vagy a belső kontroll felülírását.
- Megismerem a könyvvizsgáló szempontjából releváns belső kontrollt annak érdekében, hogy olyan könyvvizsgálói eljárásokat tervezek meg, amelyek az adott körülmények között megfelelőek, de nem azért, hogy az Egyesület belső kontrolljának hatékonyságára vonatkozóan véleményt nyilvánítsak.
- Értékelem a vezetés által alkalmazott számviteli politika megfelelőségét és a vezetés által készített számviteli becslések és kapcsolódó közzétételek ésszerűségét.
- Következtetést vonok le arról, hogy helyénvaló-e a vezetés részéről a tevékenység folytatásának elvén alapuló éves beszámoló összeállítása, valamint a megszerzett könyvvizsgálói bizonyíték alapján arról, hogy fennáll-e lényeges bizonytalanság olyan eseményekkel vagy feltételekkel kapcsolatban, amelyek jelentős kétséget vethetnek fel az Egyesület tevékenység folytatására való képességét illetően. Amennyiben azt a következtetést vonom le, hogy lényeges bizonytalanság áll fenn, független



könyvvizsgálói jelentésben fel kell hívnom a figyelmet az éves beszámolóban lévő kapcsolódó közzétételekre, vagy ha a közzétételek e tekintetben nem megfelelőek, minősítenem kell véleményemet. Következtetésem a független könyvvizsgálói jelentésem dátumáig megszerzett könyvvizsgálati bizonyítékon alapulnak. Jövőbeli események vagy feltételek azonban okozhatják azt, hogy az Egyesület nem tudja tevékenységét folytatni.

- Értékelem az éves beszámoló átfogó bemutatását, felépítését és tartalmát, beleértve a kiegészítő mellékletben tett közzétételeket, valamint értékelem azt is, hogy az éves beszámolóban teljesül-e az alapul szolgáló ügyletek és események valós bemutatása.
- Az irányítással megbízott személyek tudomására hozom - egyéb kérdések mellett - a könyvvizsgálat tervezett hatókörét és ütemezését, a könyvvizsgálat jelentős megállapításait, beleértve az Egyesület által alkalmazott belső kontrollnak a könyvvizsgálatom során általam azonosított jelentős hiányosságait is, ha voltak ilyenek.

Budapest, 2024. április 30.

*Makláriné Radics Eszter*

Makláriné Radics Eszter  
kamarai tag könyvvizsgáló  
kamarai tagsági szám: 003260

AUDITEM Kft.  
1182 Budapest, Brassó u. 6/b.  
kamarai nyilvántartási szám: 002477  
képviselőre jogosult: Makláriné Radics Eszter

**AUDITEM Könyvvizsgáló**  
Gazdasági Tanácsadó és Szolgáltató Kft.  
1182 Budapest, Brassó u. 6/b.  
Adószám: 14117367-2-43  
Cjsz.: 01-09-889674

# 6.



**Az EJI döntéshozó és  
ellenőrző testületei**

## 6.1.

### A Küldöttgyűlés tagjai

A beszámoló lezárásának napján hatályos állapot szerint

Az Előadóművészi Jogvédő Iroda Egyesület 2024. február 22. napján tartott Választógyűlésén négy évre az Egyesület Küldöttgyűlésének tagjává választotta

**Császár Angela** színművészt,  
**Detre Annamária** színművészt,  
**dr. Dorogi Ákos** zeneművészt,  
**Frenreisz Károly** zeneművészt,  
**dr. Gyimesi László** zeneművészt,  
**Hegedűs D. Géza** színművészt,  
**Mihályi Gábor** táncművészt,  
**Mihályi Győző** színművészt,  
**Pálos Zsuzsanna** színművészt,  
**Novai Gábor** zeneművészt,  
**Rotter Oszkár** táncművészt,  
**Szenthelyi Miklós** zeneművészt,  
**Zsilák György** artistaművészt,  
**Zsoldos Béla** zeneművészt,  
**Temesi Bertalan** zeneművészt.

## 6.2.

### Az Elnökség tagjai

Az Előadóművészi Jogvédő Iroda Egyesület Küldöttgyűlése 2024. március 26. napján megtartott ülésén az Egyesület Elnökségének tagjává választotta

**Császár Angela** színművészt,  
**Kiss János** táncművészt,  
**Sztevanovity Zorán** zeneművészt, és  
**Zsilák György** artistaművészt.

Az Elnökségnek tagja továbbá **dr. Gyimesi László**, akit az Egyesület Küldöttgyűlése 2024. március 26. napján az Egyesület Elnökévé választott.

## 6.3.

### A Felügyelőbizottság tagjai

Az Előadóművészi Jogvédő Iroda Egyesület Küldöttgyűlése 2024. március 26. napján tartott ülésén négy évre a **Felügyelőbizottság** tagjának választotta

**Fehér Anna** színművészt

**Horváth Kornél** zeneművészt és

**Földi Béla** táncművészt.

## 6.4.

### A Színművészek Jogdíjbizottságának tagjai

Az Előadóművészi Jogvédő Iroda Egyesület Küldöttgyűlése 2024. március 26. napján tartott ülésén négy évre a **Színművészek Jogdíjbizottsága** tagjának választotta

**Borbás Gabriellát,**

**Császár Angelát,**

**Csőre Gábort,**

**Detre Annamáriát,**

**Egri Mártát,**

**Hegedűs D. Gézát,**

**Konrád Antalt,**

**Mihályi Győzöt,**

**Molnár Zsuzsannát,**

**Pálos Zsuzsannát,**

**Rába Rolandot,**

**Rajkai Zoltánt,**

**Zoltán Áront.**

A Színművészek Jogdíjbizottsága saját tagjai közül **Mihályi Győzöt** választotta elnökül.

## 6.5.

### A Zene- és Táncművészek Jogdíjbizottságának tagjai

Az Előadóművészi Jogvédő Iroda Egyesület Küldöttgyűlése 2024. március 26. napján tartott ülésén négy évre a Zene- és Táncművészek Jogdíjbizottsága tagjának választotta

**Brieber Jánost,  
dr. Dorogi Ákost,  
Eötvös Tibort,  
Frenreisz Károlyt,  
Gayer Ferencet,  
dr. Gyimesi Lászlót,  
Koncz Zsuzsát,  
László Attilát,  
Rotter Oszkárt,  
Szabó András Bálintot,  
Szenhelyi Miklóst,  
Temesi Bertalant,  
Topolánszky Tamást,  
Wagner Gábort,  
Zsoldos Bélát.**

A Zene- és Táncművészek Jogdíjbizottsága saját tagjai közül **Brieber Jánost** választotta elnökül.

Köszönjük a beszámoló elkészítésében,  
az adatok gyűjtésében közreműködő munkatársak segítségét.

A kiadvány az Előadóművészi Jogvédő Iroda Egyesület  
gondozásában jelent meg.

Igazgató: dr. Tomori Pál

Egyesületünk székhelye:

Előadóművészi Jogvédő Iroda Egyesület

1033 Budapest, Vörösvári út 101.

[www.eji.hu](http://www.eji.hu)

Ügyfélszolgálatunk a +36-1-479-5164-es telefonszámon érhető el.

A kiadvány tervezését

Borbás György grafikusművész végezte.

[borbas.gyorgy@me.com](mailto:borbas.gyorgy@me.com)

2024



Előadóművészi  
Jogvédő Iroda