



AZ "ELŐADÓMŰVÉSZI "JOGVÉDŐ IRODA ELNÖKSÉGÉNEK BESZÁMOLÓJA 2016

JOGVÉDŐ IRODA
ELNÖKSÉGÉNEK
BESZÁMOLÓJA

2016



Előadóművészi
Jogvédő Iroda





ELNÖKSÉGÉNEK
BESZÁMOLÓJA

2016

T A R T A L O M

I. Az EJI 2016. évi működése	4
1.1. 2,5 milliárd forintot is meghaladó jogdíjbevétel	5
1.2. Rekordösszegű, 2,4 milliárd forintos jogdíjfelosztás 2016-ban	6
1.3. Az EJI megfelel a közös jogkezelő szervezetekről szóló új törvénynek	7
1.4. Felosztási Szabályzat módosításai	9
1.5. Új típusú díjszabás 2016-ban	11
1.6. A Gazdasági Versenyhivatal eljárása a magánmásolási díjakkal összefüggésben	11
1.7. Jogdíjak felhasználása kulturális célra, a Nemzeti Kulturális Alap útján	12
1.8. Éves felügyeleti ellenőrzés az EJI 2016. évi működéséről	12
1.9. Részvétel a ProArt - Szövetség a Szerzői Jogokért munkájában	13
1.10. Az előadóművészeknek a közös jogkezelésen túlmenően nyújtott, további szolgáltatások	13
II. Jogdíjbevételek	14
2.1. 2016. évi bevételek összesítése	15
2.2. 2016. évi jogdíjbevételek jogdíjnemenkénti megoszlása	16
2.3. A kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek sugárzási és más nyilvánosságához közvetítési jogdíja, valamint az egyéb nyilvános előadási jogdíj együttesen 2014-2016 [Szt. 77. §]	17
2.4. Ismétlési jogdíj 2014-2016 [Szt. 74. § (2) bekezdése]	18
2.5. Rögzített előadások interaktív („internetes”) lehívásának jogdíja 2014-2016 [Szt. 73. § (1) bekezdés e) pontja]	19
2.6. Üres hordozó jogdíjak 2014-2016 [Szt. 20. § (1) bekezdése]	20
2.7. Kábel jogdíjak 2014-2016 [Szt. 28. § (2) bekezdése]	21
2.8. Hangfelvételek kiegészítő díja 2016 [Szt. 74/A. § (2) bekezdése]	22
III. A képviselt előadókra vonatkozó adatok	24
3.1. Az EJI-nél regisztrált előadóművészek számának növekedése	25
3.2. Az EJI-nél regisztrált hangfelvétel-közreműködések számának növekedése	26
3.3. Külföldi lakóhellyel rendelkező előadóművészek részesülése a jogdíjból	27
3.4. Jogdíjelszámolás a külföldi közös jogkezelő szervezetekkel	29
IV. A jogdíjak felosztása	30
4.1. Jogdíjfelosztás a kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek 2015. évi rádiós, illetve televíziós játszása alapján (Felosztási Szabályzat II. Rész)	31

T A R T A L O M

4.2.	Jogdíjfelosztás a kereskedelmi célból kiadott hangfelvételeknek 2015. év II. félévében a VIVA televízióban történt játszása alapján (Felosztási Szabályzat II. Rész)	32
4.3.	A kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek 2012. évi rádiós, illetve televíziós játszása jogdíjának jogosultkutatás alapján történt felosztása (Felosztási Szabályzat II. Rész)	33
4.4.	A kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek 2013. évi rádiós, illetve televíziós játszása jogdíjának jogosultkutatás alapján történt felosztása (Felosztási Szabályzat II. Rész)	34
4.5.	Jogdíjfelosztás a kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek 2015. évi háttérzenei jellegű felhasználásai alapján (Felosztási Szabályzat V. Rész) Jogdíjfelosztás a 2015-ben megismételt televíziós műsorok alapján (Felosztási Szabályzat III. Rész)	35
4.6.	Jogdíjfelosztás a rögzített audiovizuális előadások 2015. évi nyilvánosságához közvetítése alapján (Felosztási Szabályzat IV. Rész)	35
4.7.	Jogdíjfelosztás a rögzített audiovizuális előadások 2014. évi nyilvánosságához közvetítésére vonatkozó jogosultkutatás alapján (Felosztási Szabályzat IV. Rész)	37
4.8.	Jogdíjfelosztás a rögzített audiovizuális előadások 2013. évi nyilvánosságához közvetítésére vonatkozó jogosultkutatás alapján (Felosztási Szabályzat IV. Rész)	38
4.9.	Jogdíjfelosztás a rögzített audiovizuális előadások 2012. évi nyilvánosságához közvetítésére vonatkozó jogosultkutatás alapján (Felosztási Szabályzat IV. Rész)	39
4.10.	Jogdíjfelosztás meghosszabbított védelmi idejű hangfelvételek 2015. évi felhasználására vonatkozó adatok alapján (Felosztási Szabályzat VI. Rész)	41
4.11.	Jogdíjfelosztás meghosszabbított védelmi idejű hangfelvételek 2014. évi felhasználására vonatkozó adatok alapján (Felosztási Szabályzat VI. Rész)	42
4.12.	A külföldi közös jogkezelő szervezetektől begyűjtött jogdíjak felosztására és kifizetésére vonatkozó adatok	43
4.13.	Az előadóművészek érdekét szolgáló (kulturális, szociális, illetve szakmai- közösségi célú) jogdíjfelosztások	45
V.	Az EJI működése a számok tükrében	46
5.1.	Kezelési költségek 2014-2016	47
5.2.	A független könyvvizsgáló jelentése	48
VI.	Az EJI döntéshozó és ellenőrző testületei	52
6.1.	A Küldöttgyűlés tagjai	53
6.2.	Az Elnökség tagjai	54
6.3.	A Felügyelőbizottság tagjai	54
6.4.	A Színművészek Jogdíjbizottságának tagjai	55
6.5.	A Zene- és Táncművészek Jogdíjbizottságának tagjai	56



Az EJI
2016.
évi működése

I.I. 2,5 milliárd forintot is meghaladó jogdíjbevétel

A 2015. évben elért rekordbevétel után az EJI 2016-ban is lényegében szinten tartotta a belföldi jogdíjbevételeit, amely meghaladta a 2 577 millió forintot. A bevételek 2015-höz mért 2,6%-os csökkenése főként egyszeri hatású eseményeknek köszönhető, az ezek hatásától megtisztított összevetés a jogdíjak enyhe növekedését mutatja.

Az EJI bevétele 2016-ban

2,6 milliárd

forint volt.

2016-ban érezhetően, 9%-ot meghaladó mértékben nőtt a kereskedelmi hangfelvételeket sugárzó rádió és televízió szervezetektől beszedett jogdíjak mértéke 2015-höz viszonyítva. E jogcímen az előadóművészek összesen 303 millió forint bevételre tettek szert.

Az egyszeri hatásoktól megtisztított összevetésben kismértékben növekedett a kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek egyéb nyilvánossághoz közvetítése után a vendéglátóhelyek, szálláshelyek és kereskedelmi üzletek által megfizetett jogdíjak mértéke is. Az EJI megbízásából az Artisjus által beszedett jogdíjak mértéke 2016-ban 442 millió forint volt.

A magáncélú másolással az előadóművészeknek okozott kár kompenzálását hivatott ún. üreshordozó díjak kismértékben, kb. 5,2%-kal növekedtek 2016-ban. A fizetett jogdíjak alapján az állapítható meg, hogy továbbra is igen jelentős a mobiltelefon segítségével végzett magáncélú másolás, mint ahogyan népszerű a memóriakártyára végzett többszörözés is, miközben a tablet - e tekintetben - kis mértékben veszített népszerűségéből. A magánmásolással okozott kár kompenzálásaként az előadóművészek összesen 1 680 millió forintot szedtek be.

Új bevételként jelentkezett a meghosszabbított védelmi idejű hangfelvételek előadóművészeit megillető kiegészítő díjazás 2016-ban. Mivel Magyarországon összesen két olyan szervezet létezik, amely ötven évnél régebben hangfelvételeket készített, közülük azonban csak az egyik realizál - meglehetősen szerény összegű bevételt - e felvételek hasznosítása után, így a hangfelvételek kiegészítő díja jelenleg az EJI bevételeinek elenyésző részét teszi ki.

Növeli a bevételeket

a hangfelvételek

kiegészítő díja

2016-ban tovább folytatódott a kábelszervezetek által fizetett jogdíjak enyhe, de folyamatos csökkenése. Az előadóművészi teljesítmények változatlan, egyidejű továbbközvetítését végző szervezetek 2016-ban összesen 151 millió forint jogdíjat fizettek meg.

Az internetes jogdíjak érvényesítése - a korábbi évekhez hasonlóan - továbbra is rendkívüli erőfeszítéseket igényel, a beszedett jogdíj mértéke pedig elenyésző.

Az EJI a 2016. évi ismétlési jogdíjakat a vonatkozó szerződés aktuális megújításának elhúzódása miatt csak 2017 májusában tudta beszedni. Az EJI és a közmédia között 2017-ben aláírt szerződés két lépcsőben növeli a jogdíjakat, ezzel megőrizve a felosztható jogdíjak arányosságát.

I.2. Rekordösszegű, 2,4 milliárd forintos jogdíjfelosztás 2016-ban

Az Ejl 2016-ban minden korábbi évnél több, 2,4 milliárdot is meghaladó összegű jogdíjat osztott fel az előadóművészek között. A felosztott jogdíjak túlnyomó részét (2,14 milliárd forint) a 2015. évi jogdíjak felosztása tette ki, de az ismeretlen előadóművészek felkutatására végzett jogosultkutatás eredményességének köszönhetően további, mintegy 260 millió forint is kifizethetővé vált.

2,4 milliárd forint felosztott jogdíj

Az Ejl 2016-ban két területtel is bővítette egyéni jogdíj felosztó tevékenységét.

Először került sor a meghosszabbított védelmi idejű hangfelvételek felhasználása után fizetett jogdíjak felosztására. Ahogyan azt alább részletesen bemutatjuk, a jogdíj jelenleg csekély részét teszi ki az Ejl bevételeinek, ezzel együtt fontos, hogy a jogdíj- bevétel mind nagyobb részét lehet konkrét felhasználási adatok alapulvételével felosztani. A jogdíjfelosztás során az Ejl 550 előadóművész részére fizetett ki jogdíjat.

Ugyancsak először került sor az audiovizuális jogdíjon belüli szinkron teljesítményekre vonatkozó jogdíjfelosztásra. Az Ejl a felosztási szabályok módosításával még 2013-ban teremtette meg az audiovizuális előadások utáni jogdíjfizetés feltételeit.

Az első kifizetés ebben a rendszerben 2014-ben történt. Az Ejl Választmánya 2015-ben kiterjesztette a jogdíjfelosztást a szinkron teljesítményekre is, szorosan együttműködve a Színművészek Jogdíjbizottságával, valamint a Színházi Dolgozók Szakszervezete Szinkron Alapszervezetével. A módosítás a gyakorlatban a

jogdíjak újraosztását jelentette:

a szinkronizáló-előadóművészek jogdíját az teremtette meg, hogy az előadók közössége egyetértett abban, hogy a kábeltelvíziós, az üres hordozó és az ismétlési jogdíjak egy részét a szinkronjogdíjakra el kell különíteni. A felosztást ugyanakkor nehezítette, hogy a hazai televíziók jogszabályi alapon nem voltak kötelezhetőek a filmes sugárzási adatok átadására, így ezeket az Ejl a filmművészeket képviselő FilmJUS-tól szerezte be. A felosztás során összesen 12 televíziós csatorna adatait dolgoztuk fel, amelyek – a műfaji sokszínűség követelményére is tekintettel – megfelelően reprezentálják a hazai székhellyel üzemelő televíziók műsorában megjelenő filmeket, sorozatokat. A filmek elkészítésében közreműködő művészek adatai a hazai filmes örökséget ápoló Magyar Nemzeti Digitális Archívumból, valamint a Színművészek Jogdíjbizottsága által előzetesen ellenőrzött és jóváhagyott adatbázisból (Internetes Szinkron Adatbázis) származtak. A jogdíjfelosztás során az Ejl 258 millió forintot osztott fel, melyből 2 259 előadóművész részesült.

Már a SZINKRONSZÍNÉSZEK is kapnak jogdíjat

A hangfelvételek rádiós és televíziós játszása alapján 1,5 milliárd forintnál is több került felosztásra, amelyből 48 061 előadóművész részesült, ideértve a kölcsönös képviseleti szerződés útján, külföldi közös jogkezelő szervezet által képviselt előadóművészeket is. A jogdíjfelosztást az egyik jelentős zenei televízió (VIVA TV) hibás adatszolgáltatása nehezítette, amely miatt szükségessé vált az e televízió által fizetett jogdíj elkülönítése. A VIVA TV jogdíját az Ejl végül az évvégi felosztás során, a többi sugárzási jogdíjtól elkülönített eljárásban fizette ki.

A televíziós sugárzás céljából rögzített műsorok 2015. évi ismételt sugárzása után az Ejl 308 millió forintot osztott fel, 8 724 előadóművész között.

1.3. Az EJI megfelel a közös jogkezelő szervezetekről szóló új törvénynek

Az Országgyűlés 2016. június 13-án fogadta el a szerzői jogok és a szerzői joghoz kapcsolódó jogok közös kezeléséről szóló új törvényt (Kjkt.), amely augusztus 27-én hatályba is lépett. A Kjkt. elsődleges célja az volt, hogy a szerzői és szomszédos jogokra vonatkozó közös jogkezelésről szóló 2014/26/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv rendelkezéseit átültesse a magyar jogszabályokba.

A Kjkt. előkészítése során a hazai közös jogkezelő szervezetek több ízben is véleményezték a Kjkt. előzetes koncepcióját, illetve normaszövegtervezetét annak érdekében, hogy az új jogi keretek megőrizzék a hazai közös jogkezelés erősségeit. Az Országgyűlés által elfogadott új törvény ezzel együtt is jelentős változásokat eredményezett, az azoknak való megfelelés csak jelentős erőforrások árán biztosítható. A fontosabb változások a következők.

A Kjkt. összességében tovább szigorította a közös jogkezelő szervezetekre vonatkozó, eddig is rendkívül szigorú állami felügyeletet, érezhetően növelte a tevékenység adminisztratív terheit és közel duplájára emelte a közös jogkezelők által fizetendő éves felügyeleti díj mértékét. A törvény a másik oldalról – az irányelv kötelező normáját követve – létrehozta az ún. független jogkezelő szervezet kategóriáját. Szemben a közös jogkezelőkkel, az ekként nyilvántartásba vett vállalkozások nem állnak a jogosultak ellenőrzése alatt és nyereségszerzési céllal működnek, továbbá mentesülnek a közös jogkezelő szervezetekre vonatkozó szigorú követelmények alól, annak ellenére, hogy a piacon egy sor esetben a közös jogkezelő szervezetek versenytársaként jelennek meg, jelentős és indokolatlan versenyelőnyre szert téve.

Az EJI megfelel

az új közös

jogkezelési

törvénynek

A Kjkt. elfogadásával az Országgyűlés az előadóművészek érdekeit sértő, a nemzetközi szabályozási környezettel álláspontunk szerint össze nem egyeztethető módon arról is rendelkezett, hogy az ismeretlen vagy ismeretlen helyen tartózkodó előadóművészek nevéen nyilvántartott és fel nem oszthatónak minősülő jogdíjak 90%-át át kell adni a Nemzeti Kulturális Alap részére. Az EJI álláspontja szerint a jogdíjnak az előadóművészek rendelkezési köréből történő ilyen jellegű elvonása nem szolgálja az előadók érdekét, a rendelkezés továbbá alkotmányossági kérdéseket is felvet. A helyzetet súlyosbítja, hogy a Nemzeti Kulturális Alap az elvont jogdíjak felhasználásáról az érintett jogosultakkal, illetve közös jogkezelő szervezeteikkel nem egyeztet.

Annak érdekében, hogy a Kjkt. rendelkezéseinek megfelelően, az EJI-nek valamennyi belső szabályát módosítania kellett. Ezt a munkát az EJI döntéshozó szerve 2016. december 7-én végezte el, amikor döntött az Alapszabály, a Felosztási Szabályzat, a Tagsági Szabályzat, a Szervezeti és Működési Szabályzat módosításáról, továbbá elfogadta az egyesület Befektetési Politikáját és Kockázatkezelési Politikáját. Az Alapszabály módosítását a Fővárosi Törvényszék 2017. március 2-án, az SZTNH pedig március 20-án hozott végzésével vette tudomásul.

A küldöttgyűlés elfogadta az alapszabály módosítását

A Kjkt-nek való megfelelés érdekében módosított Alapszabály legfontosabb új rendelkezései az alábbiak:

Az Alapszabály a korábbinál részletesebben szabályozza az Ejl és az előadóművészek között létrejött jogviszonyt. E körben az egyesületi tagságot választó előadóművészekre vonatkozó szabályok érdemben nem változtak, ahogyan nem változott a tagság megszűnésének esete sem. A korábbinál azonban részletesebb rendelkezések kerültek kidolgozásra az egyesületi tagságot nem igénylő, az Ejl számára jogkezelési megbízást adó előadóművészek vonatkozásában.

A Kjkt. rendelkezéseinek megfelelően az Alapszabály szintjén került részletezésre a jogkezelési megbízás, illetve a közös jogkezelés elleni tiltakozás esete, továbbá az ún. nem kereskedelmi célú felhasználás szabályai.

Bővült a tagok ellenőrzési jogköre



Az Ejl működésében érdemi változást nem eredményez, mégis kiemelendő, hogy a Választmány Küldöttgyűlés, az Ellenőrző Bizottság pedig Felügyelőbizottság néven folytatja tovább munkáját. Az Ejl működését is érinti azonban az, hogy a Felügyelőbizottság jogköre igen jelentősen kibővült, így az Ejl munkájának közvetlen tagi ellenőrzése a korábbinál is szélesebb körűvé vált.

I.4. Felosztási Szabályzat módosításai

Az Ejl Küldöttgyűlése két ízben módosította az Ejl Felosztási Szabályzatát 2016-ban.

Az első módosításra 2016. május 19. napján került sor. A Felosztási Szabályzat általános rendelkezéseit az Ejl kiegészítette az arra vonatkozó szabállyal, amikor a külföldi közös jogkezelő szervezet az általa átutalt jogdíj jogcímét nem jelöli meg, továbbá az ilyen adatok beszerzése a jogdíjkifizetés indokolatlan késését eredményezné. A Felosztási Szabályzat módosítását követően ebben az esetben a külföldi jogkezelő szervezet által megfizetett jogdíjat abban az arányban kell az egyes jogcímek között megosztani, amilyen arányt az egyes jogcímen szerzett bevételek a beszedést megelőző naptári évben az összes jogdíjbevételekhez viszonyítva képviseltek. A Felosztási Szabályzat továbbá a korábbinál is egyértelműbben fogalmazta meg, hogy a jogdíj kifizetése során a közterheket - ideértve például az egészségügyi hozzájárulást is - abból az összegből kell megállapítani és levonni, amelyet az Ejl a jogdíjfelosztás eredményéről szóló értesítésében jogdíjként megjelöl.

17%-ra csökkent

az Ejl kezelési költsége

A Felosztási Szabályzat másodjára 2016. december 7. napján került módosításra, amelynek célja az volt, hogy a Szabályzat megfeleljen az új közös jogkezelési törvénynek. Az elfogadott módosítások közül jelentősége okán kiemelendő, hogy a Felosztási Szabályzat az Ejl kezelési költségének mértékét 17%-ban maximalizálta, a korábbi 18%-kal szemben.

A Felosztási Szabályzat újraszabályozta a magánmásolási díjból származó bevételek felosztását. Erre azért volt szükség, mert az Ejl-nek 2016-ban volt először bevétele és a felhasználásra vonatkozó részletes adatsora a meghosszabbított védelmi idejű hangfelvételek hasznosítása vonatkozásában és indokolt volt a magánmásolási díjak egy részét ezek alapján felosztani. A módosítás eredményeként a magánmásolási díj egy részét a jövőben nem a rádiós játszási jogdíjak, hanem a kiegészítő díj alapján kell felosztani az előadóművészek között.

A rádiós jogdíjak esetében a Küldöttgyűlés indokoltnak találta a könnyűzenei műfajú felvételek felosztására vonatkozó részletszabályokat módosítani. A változtatás nem érinti az egy percnél hosszabb hangfelvételeket, ezeket a felosztás során továbbra is öt perc hosszúsággal kell figyelembe venni. Az egy percnél nem hosszabb könnyűzenei felvételek azonban – a felosztás arányosságának megőrzése érdekében – tényleges lejátszási hosszukkal vesznek részt ezt követően a felosztásban.

Arányosabb felosztás

a rádiós

játszási jogdíjaknál

Az ismétlési jogdíjat érintő adatszolgáltatás hiányosságából származó gyakorlati nehézségek feloldására a Küldöttgyűlés úgy határozott, hogy közszolgálati műsorszolgáltató által befizetett jogdíjat, figyelemmel a közmédia ismert műsorstruktúrájára, 75% – 25% arányban kell megosztani a televíziós és rádiós műsorok között.

Az audiovizuális jogdíjak felosztása kapcsán, a nemzetközi gyakorlatra tekintettel a Küldöttgyűlés úgy határozott, hogy a jogdíjak felosztása során nem lehet figyelembe venni a játszási listán szereplő hírműsorokat és reklámokat. Ha a rendelkezésre álló adatokból más nem következik, a jogdíj felosztása során nem lehet figyelembe venni továbbá azon audiovizuális műsorokat sem, amelyek műfaja TV jegyzet, dokumentumfilm, vetélkedő, kvíz show, reality, fikciós reality (scripted reality) vagy játék, ezek ugyanis – az esetek túlnyomó többségében – előadóművészi teljesítményt nem tartalmaznak.

Nőtt a

szociális és szakmai

támogatásokra fordítható keret

A Küldöttgyűlés a Felosztási Szabályzat részeként elfogadott Támogatási Politikának a jogdíjak egyéb, az előadóművészek szociális, szakmai-közösségi, illetve kulturális célú felhasználására vonatkozó szabályait is módosította. A módosítás szerint az Ejl a Kjkt. hatálybalépését követően is a jogdíj 10%-át használja az előadóművészek egyéb céljaira, melyből 60%-ot szociális, 40%-ot pedig szakmai-közösségi célokra kell fordítani. A Kjkt. előírásainak való megfelelés érdekében az Ejl az ismeretlen vagy ismeretlen helyen tartózkodó előadóművészek javára nyilvántartott és fel nem osztható minősülő jogdíj 90%-át annak kulturális célú felhasználása érdekében átadja a Nemzeti Kulturális Alapnak (NKA).

I.5. Új típusú díjszabás 2016-ban

A meghosszabbított védelmi idejű hangfelvételek előadóművészeit megillető kiegészítő díjazásról először 2016-ban jelentetett meg díjszabást az Ejl. Az Országgyűlés 2013. március 4-én fogadta el azt az Európai Parlament és az Európai Tanács által jóváhagyott irányelven alapuló jogszabályt, amely ötvenről hetven évre hosszabbította meg a hangfelvételek, és az azon közreműködő előadóművészek jogainak védelmi idejét. A több éves előkészítés után megszületett, az előadóművészek jogainak körét szélesítő európai szabályozás munkájában az előadóművészeket képviselő nemzetközi szervezetekkel együttesen az Ejl is részt vett.

Az új szabály hatálybalépését követően az Ejl már 2013-ban kezdeményezte a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatalánál, hogy vegye nyilvántartásba a fent említett kiegészítő díjazás beszedésére és annak felosztására irányuló tevékenységét, amelyre 2014. október 28-án került sor. Tekintettel arra, hogy a szerzői jogi törvény rendelkezései szerint a díjszabások alkalmazásának kezdő időpontja kizárólag január elseje lehet, azok kihirdetéséhez pedig legkevesebb négy naptári hónapra van szükség, e körben az Ejl először 2016-ban hirdethetett ki díjszabást. Fontos hangsúlyozni, hogy az érintett előadóművészek e késelem ellenére sem estek el egyetlen forint jogdíjtól sem, az új díjszabás alapján az érintett kiadó két év díját fizette meg 2016-ban.

I.6. A Gazdasági Versenyhivatal eljárása a magánmásolási díjakkal összefüggésben

A Gazdasági Versenyhivatal 2014-ben indított versenyhatósági eljárást a magánmásolási díjak tárgyában az Artisjus-szal szemben, amely eljárásba a GVH utóbb valamennyi érintett közös jogkezelő szervezetet, így az Ejl-t is bevonta. A versenyhatósági vizsgálat középpontjában az a kérdés állt, hogy az üres hordozó díjak megállapítása során a szerzői jog jogosultjai a versenyjogra vonatkozó szabályoknak megfelelően jártak-e el. Az Ejl az eljárásban jóhiszeműen részt vett, a GVH számára adott válaszában részletesen kifejtette a versenyjogi aggályok megalapozatlanságát alátámasztó érveit,

valamint azt, hogy az üres hordozó díjak esetén a fő szabályozási keretet a szerzői jogi törvény – és nem a versenyjog – biztosítja. Az eljárás mielőbbi lezárása érdekében az Ejl csatlakozott az e jogdíjakat beszedő Artisjus kötelezettségvállalásához, melyben vállalta, hogy a jövőbeni tarifaközlemények kidolgozása során továbbra is érvényesíti a hátrányos megkülönböztetés tilalmára vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket, ezen túlmenően pedig a díj meghatározása érdekében a korábbinál mélyebb kutatást fog végezni.

A GVH 2017 januárjában fogadta el a hazai közös jogkezelő szervezetek kötelezettségvállalását, amelynek teljesítésével pontosabbá vált az üres hordozói díj meghatározása. A kötelezettségvállalás elfogadásával megteremtődött az adathordozó megvásárlásával megfizetett üres hordozói díj visszaigénylésének jogintézménye Magyarországon. Az Európai Unióban Hollandia után másodikként itthon bevezetett lehetőséggel azon fogyasztók élhetnek, akik az üres adathordozókra kizárólag saját, professzionális tartalmaikat másolják. A közös jogkezelők a visszatérítés jogintézményét már a 2017. évi jogdíjközleményükbe is beépítették, vállalták továbbá azt is, hogy abban az esetben, ha jogvita keletkezne a visszatérítést kérő fogyasztó és a közös jogkezelő között a visszatérítésről, ennek rendezése céljából részt vesznek a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala mellett működő Egyeztető Testület eljárásában. A közös jogkezelő szervezetek arra is kötelezettséget vállaltak, hogy az Egyeztető Testület előtt indult eljárás díját teljes egészében megfizetik, így lehetővé válik, hogy a fogyasztó díjmentesen vegye igénybe a peren kívüli vitarendezési fórumot.

megnyugtatóan

zárult

a GVH vizsgálata

A közös jogkezelők edukációs kampány megvalósítását is vállalták a visszatérítési igény népszerűsítésére, 3 évre összesen 45 millió forint erejéig. A célzott, évenként ismétlődő kampány a jogkezelőktől független online és nyomtatott média felületein jelenik meg. A magánmásolási díjjal, illetve annak visszatérítésével összefüggő információk megtalálhatóak az érintett közös jogkezelő szervezetek által közösen üzemeltetett honlapon, melynek címe maganmasolasidij.hu.

1.7. Jogdíjak felhasználása kulturális célra, a Nemzeti Kulturális Alap útján

A szerzői jogi törvény 2012-ben jelentősen átrendezte a közös jogkezelőkre vonatkozó szabályozást azzal, hogy a jogdíjak kulturális célú hasznosítására elkülönített részt a Nemzeti Kulturális Alaphoz irányította. A fenti előzményeket követően az Országgyűlés 2013. október 7-én ismét módosította a szerzői jogi törvényt, arra kötelezve a közös jogkezelőket, hogy az üres hordozó jogdíjak negyedét adják át az NKA számára, amellyel a jogdíj jelentős részét kivonták a jogosultak rendelkezési köréből. Az említett szabályokból következően az EJI által képviselt előadóművészek két útvonalon is hozzájárultak az NKA tevékenységéhez: részint a magáncélú másolásra tekintettel beszedett jogdíjak 25%-ával, amelyet az EJI már meg sem kaphat, másrészt pedig az EJI egyéb jogdíjbevételei terhére.

E szabályok, a már többször hivatkozott új közös jogkezelési törvény hatálybalépésével ismét változtak 2016-ban, így a vizsgált év során két eltérő szabályrendszert kellett alkalmazni. Az új szabályozás arról rendelkezik, hogy a közös jogkezelő szervezetek a jogosultak, vagy tartózkodási helyük ismeretlensége okán fel nem osztható jogdíjak 90%-át kötelesek átadni az NKA részére kulturális célokra.

88 millió forintot

adott át az EJI

az NKA-nak

A Kjkt. hatálybalépését megelőzően, vagyis 2016. augusztus 27-ét megelőzően beszedett jogdíjak terhére – az üres hordozó díjak negyedén felül – az EJI 88,136 millió forintot volt köteles az NKA számára átutalni. A díjakat 2017. március 29-én átutaltuk.

A Kjkt. hatálybalépését követően beszedett jogdíjakat az EJI a Kjkt. részletszabályainak megfelelően kezeli. Az érintett előadóművészek vagy tartózkodási helyük ismeretlensége okán fel nem osztható jogdíjak 90%-ának NKA részére történő átutalására a jogszabályban meghatározott kötelező határidő leteltét követően kerül majd sor. Arra vonatkozóan, hogy a hivatkozott jövőbeni időpontban a kulturális célra fordítandó összeg milyen nagyságrendű lesz, az Elnökség jelenleg értelemszerűen még nem rendelkezik információkkal.

1.8. Éves felügyeleti ellenőrzés az EJI 2016. évi működéséről

A hatályos jogszabályoknak megfelelően a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala 2016-ban is lefolytatta az EJI felügyeleti ellenőrzését. Az ellenőrzés során az SZTNH ellenőrizte az EJI 2015. évi számviteli beszámolóját, a felügyeleti szerv által összeállított szempontoknak megfelelő sajátos adatszolgáltatását, továbbá az EJI belső szabályzatait.

Az SZTNH az éves felügyeleti ellenőrzés lezárásakor azt állapította meg, hogy az ellenőrzött időszak alatt az EJI folyamatosan megfelelt a nyilvántartásba vétel feltételeinek, továbbá, hogy az EJI belső szabályzatai, így különösen Alapszabálya és Felosztási Szabályzata megfelel a szerzői jogi jogszabályoknak.

I.9. Részvétel a ProArt - Szövetség a Szerzői Jogokért munkájában

A ProArt az EJI és négy további közös jogkezelő szervezet (az irodalmi és zenei szerzőket képviselő ARTISJUS, a hangfelvétel előállítókat képviselő MAHASZ, az audiovizuális művek szerzőit képviselő FILMJUS és a képzőművészeti, iparművészeti és fotóművészeti alkotások szerzőit képviselő HUNGART) szövetsége, amelynek elsődleges feladata, hogy fellépjen a művészeket és más jogosultakat súlyosan károsító jogellenes felhasználások ellen.

2016-ban második alkalommal jelent meg a ProArt Szövetség Zeneipari Jelentése (elérhető a www.zeneipar.info oldalon), amely áttekintést ad a magyar zeneipar helyzetéről, kihívásairól, fejlődési lehetőségeiről. A Jelentés a ProArt Szövetség alapító szervei, vezető zeneipari vállalkozások és számos zeneipari szakember együttműködésével készült. Az együttműködés keretében az EJI munkaszervezete is kiemelkedő szakmai munkával járult hozzá a Jelentés megszületéséhez.

I.10. Az előadóművészeknek a közös jogkezelésen túlmenően nyújtott, további szolgáltatások

I.10.1. Egyedi ügyekben nyújtott jogi tanácsadás

Az EJI jogászhai rendszeresen adnak jogi tanácsot az EJI tagjai részére az előadóművészi jogok, továbbá az előadóművészek művészi-szakmai munkavégzésével összefüggő más jogok érvényesítésére irányuló ügyekben. A tanácsadás elsősorban megköthető egyedi felhasználási szerződések véleményezésére, valamint meglévő jogviszonnyal összefüggő jogvitás helyzet békés rendezésének elősegítésére irányult.

Az EJI emellett a jelentős előadóművészi tagsággal rendelkező civil szervezetek számára is elérhetővé teszi

jogi tanácsadó szolgáltatásait. Ennek keretei között az EJI jogászhai egy sor hazai civil szervezet alapszabályának módosításában vettek részt, hozzájárulva ezzel a hatékony érdekképviselet fenntartásához.

I.10.2. Oktatás

Az EJI munkatársai 2002 óta rendszeresen tartanak előadásokat a Magyar Zeneművészek és Táncművészek Szakszervezete által fenntartott Művészeti Szakképző Iskolában, a Kőbányai Zenei Stúdióban. A jogi alapképzés a 2015/16-os, illetve a 2016/17-es tanévben is két-két szemeszteren át tartott, melynek köszönhetően a Stúdió minden végzett növendéke legalább alapfokú ismeretekkel rendelkezik a művészi tevékenység jogi feltételeit, illetve saját szerzői, előadói jogait illetően.

I.10.3. Közreműködés a szerzői jogok védelmével foglalkozó társadalmi szervezetek munkájában

Az EJI igazgatója, jogtanácsosa és jogi előadója 2016-ban is aktívan részt vett a szerzői jogok védelmét célzó társadalmi szervezetek - így a Magyar Iparjogvédelmi és Szerzői Jogi Egyesület (MIE) és a Magyar Szerzői Jogi Fórum (MSZJF) - szakmai munkájában, vezetésében. E munkának is köszönhető, hogy az egyesületi munkában a szerzői jogok védelmével összefüggő kérdések között, illetve a jogszabály-előkészítés során arányos súllyal jelenhettek meg az előadóművészek érdekei is.



JOGDÍJ- BEVÉTELEK

II. Jogdíbevételek

2.1. 2016. évi bevételek összesítése

2016. évi jogdíj összege (millió forint)

A kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek rádiós és televíziós játszási jogdíja 303,717

A kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek egyéb sugárzási jogdíja 442,065

Ismétlési jogdíj 0

Rögzített előadások interaktív („internetes”) leihívásának jogdíja 0,305

Üres hordozó jogdíjak 1 679,970

Kábel jogdíjak 150,888

Hangfelvételek kiegészítő díja 0,214

Külföldről kapott jogdíjak 12,264

Jogdíjbevételek összesen 2 589,423

Hibás teljesítési kötbér és késedelmi kamat bevételek* 0,034

Költség megtérülés** 5,256

Tárgyi eszköz értékesítés 36,500

Tárgyévben feloldott céltartalék*** 39,000

Egyéb nem kiemelt bevétel**** 7,313

Egyéb bevételek összesen 88,103

Pénzügyi műveletek bevételei 4,366

Jogdíjbevételek, egyéb bevételek és pénzügyi műveletek bevételei összesen

2 681,892

* A felhasználók által a nem szerződészerű teljesítés okán fizetett hibás teljesítési kötbér, illetve késedelmi kamatból származó bevételek.

** A Magyar Hangfelvétel-kiadók Szövetségével közösen létrehozott Playlist.hu informatikai rendszer üzemeltetését az EJI végzi, annak költségeit azonban a MAHASZ fele arányban megtéríti. Itt kerül kimutatásra 2012. december 31-ét megelőzően, a jogdíjbiztosítók által az akkor hatályos felosztási szabályok szerint visszatérítési kötelezettséggel nyújtott támogatások (kölcsönök) visszafizetéséhez szükséges végrehajtási eljárások megtérített végrehajtási költségei is.

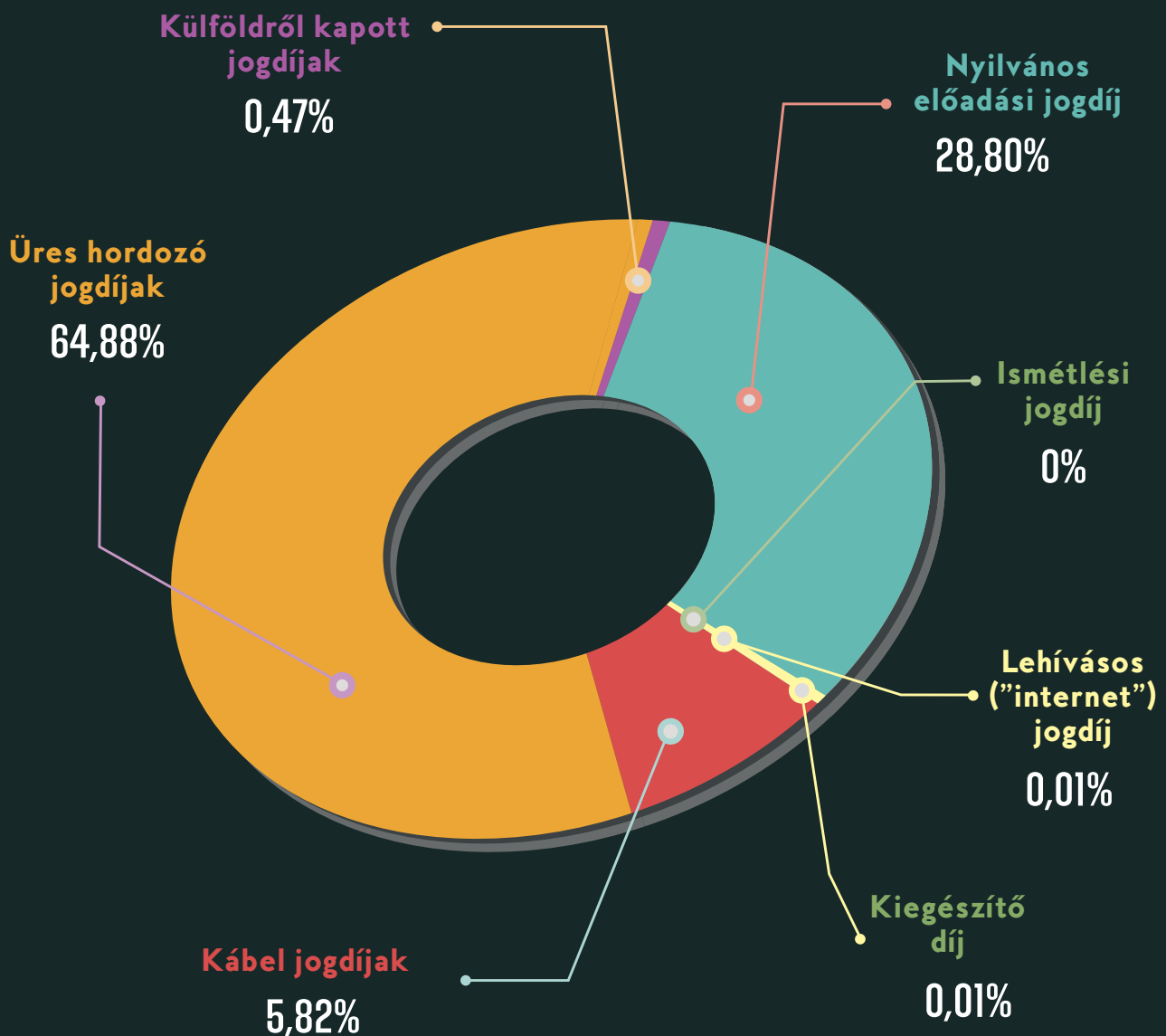
*** A céltartalékot az EJI 2015-ben hozta létre az Egyesület székhelyének változásával összefüggő, de összességében 2015-ben még nem ismert költségei fedezetére. A céltartalék forrásául az EJI 2015. évi bevételei szolgáltak.

**** Az adójogszabályoknak megfelelő kerekítés. Itt kerül kimutatásra 2012. december 31-ét megelőzően, a jogdíjbiztosítók által az akkor hatályos felosztási szabályok szerint visszatérítési kötelezettséggel nyújtott támogatások (kölcsönök) késedelmes visszafizetése utáni kamat is.

2.2. 2016. évi jogdíjbevételek jogdíjnemenkénti megoszlása

Az Ejl bevételeinek szerkezetét 2016-ban alapvetően egyszeri tételek térítették el a korábbi években megszokottaktól, ezen egyszeri tételek kiszűrésével a bevételek belső struktúrája lényegében változatlan mutat. A legfontosabb bevételi forrás továbbra is a magáncélú másolással okozott károk enyhítését szolgáló ún. magánmásolási díjak. Nem változott jelentősen a nyilvános előadási jogdíjak és a kábeles továbbközvetítés után fizetett díjak szerepe és fontossága, mint ahogyan a külföldi jogdíjak szerény szerepe sem. Új bevételi forrásként jelent meg 2016-ban a meghosszabbított védelmi idejű hangfelvételek előadóművészeit megillető ún. kiegészítő díjazás, ennek jelentősége azonban egyelőre elhanyagolható.

2016. ÉVI. bevételek jogdíjnemenkénti megoszlása



2.3. A kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek sugárzási és más nyilvánosságához közvetítési jogdíja, valamint az egyéb nyilvános előadási jogdíj együttesen 2014-2016 [Szjt. 77. §]

2016-ban érezhetően nőtt a kereskedelmi hangfelvételeket sugárzó rádió és televízió szervezetektől beszedett jogdíjak mértéke 2015-höz viszonyítva.

Ahogy azt az Elnökség a 2015. évről szóló beszámolójában is már jelezte, egy jelentős felhasználó – a saját érdekkörébe tartozó ok miatt – csak 2016-ban fizette meg a 2015-ben esedékes jogdíjai jelentős részét. Ez a késedelmes fizetés 2015-ben hiányként, 2016-ban viszont egyszeri bevételként jelentkezett. Ha a bevételeket ettől az egyszeri tételtől megtisztítva elemezzük az látható, hogy a rádiós bevételek 9,2%-kal bővültek egy év alatt.

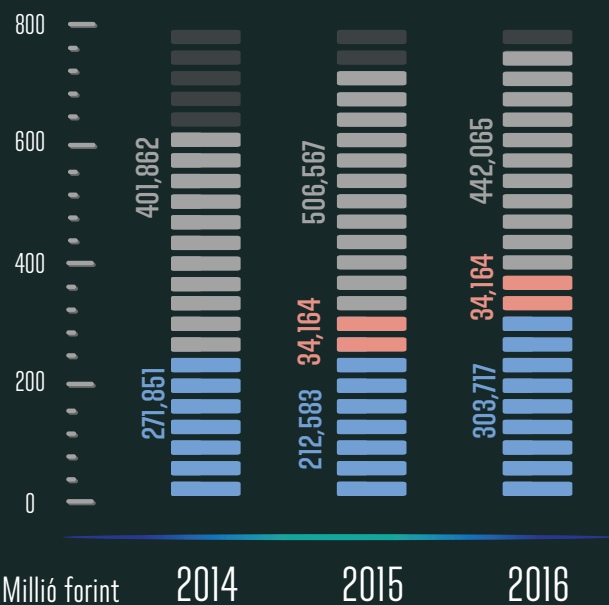
A rádiós bevételek nem tartalmazzák az egyik leghallgatottabb budapesti kereskedelmi rádió, a Music FM jogdíját, mivel e rádió üzemeltetője még 2015-ben megtagadta a jogdíj megfizetését. A Fővárosi Törvényszék 2016. november 21-én hozott nem jogerős, elsőfokú ítéletében – egyebek mellett – arra kötelezte a Music FM-et, hogy fizessen meg 18 millió forint szomszédos jogi jogdíjat utólag. A Music FM üzemeltetője az ítélettel szemben fellebezett, a Fővárosi Ítéletábla azonban az elsőfokú ítéletet helybenhagyta, így az jogerőssé vált.

AZ EJI MEGNYERTE A MUSIC FM ELLENI PERT

A 2017-es bevételeket előre ismertén jelentősen fogja csökkenteni, hogy 2017 februárjában az egyik budapesti székhelyű kereskedelmi rádió befejezte jelentős jogdíjhátralékának több részletben történt megfizetését. A részletfizetés engedélyezését az indokolta, hogy a díjhátralék egy összegben való megfizetése gazdasági értelemben ellehetetlenítette volna a rádió további működését, amely jelentős kárt okozott volna az előadóművészeknek.

A rádiós piac az elmúlt egy évben jelentősen átalakult: májusban átalakult a Petőfi Rádió műsorszerkezete, júniusban megkezdte adását Budapesten a Rádió Rock, újakezdte működését a Rádió I, novemberben pedig elveszítette országos földfelszíni frekvenciáját a Class FM. A piac ilyen mértékű átalakulása jelentős kockázatot jelent az előadóművészeknek, hiszen a bejáratott, értékes kereskedelmi csatornák veszítenek teret, ugyanakkor hosszútávon magában hordozza a bővülés lehetőségét is.

nyilvános előadási JOGDÍJ bevételek



Kereskedelmi hangfelvételek egyéb játsszasi jogdíjai

Késedelmesen, de a beszámoló zárását megelőzően beszedett rádiós, televíziós 2015. évi jogdíjak összege

Kereskedelmi hangfelvételek rádiós, televíziós játsszasi jogdíjai

A vendéglátóhelyek, boltok által fizetett nyilvános előadási jogdíjak jelentősen csökkentek 2016-ban: e jogcímen az Ejl 442 millió forint bevételre tett szert. Ahogyan az Elnökség 2015. évről készített beszámolójában már jelezte, a változás elsődleges oka, hogy az Ejl 2015-ben megújította az Artisjus-szal kötött képviseleti megbízást, melynek köszönhetően 2015-ben a jogdíjak egy részéhez az Ejl korábban jutott hozzá. Az egy évvel korábbi, azonos bázison nyugvó 2014. évi bevételekhez képest az Ejl 2016-ban némileg több bevételt ért el. A közvetett nyilvánossághoz közvetítést végző szektor gyorsan változó, jelentős kockázatokat magában hordozó területe a zenefelhasználásnak, a felhasználók ugyanis sokszor nem értékelik megfelelő súllyal a zene szerepét a kereskedelmi értékesítésben. Az előadóművészek szempontjából kedvező, a bevételek lassú bővülését eredményező folyamatok akár egy-egy kereskedelmi lánc vezetőinek a zene „kivezetéséről” szóló döntése következtében is megfordulhatnak.

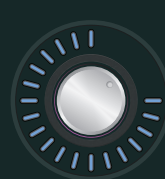
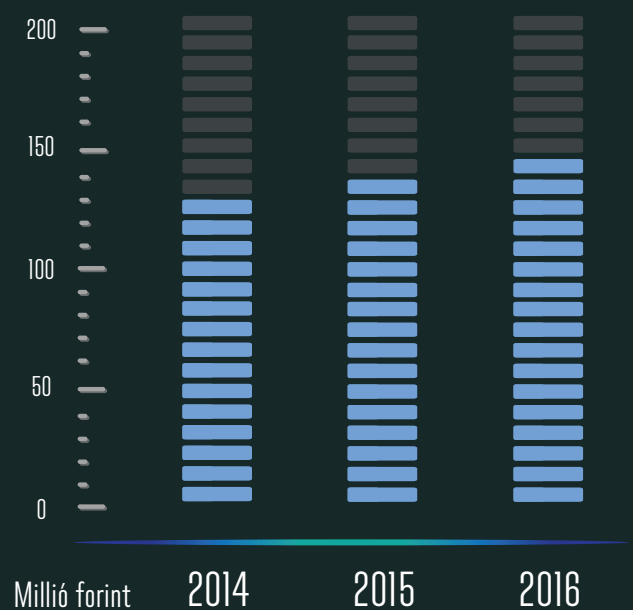
2.4. Ismétlési jogdíj 2014-2016 [Szjt. 74. § (2) bekezdése]

Az Ejl a 2016. évi ismétlési jogdíjakat a vonatkozó szerződés aktuális megújításával összefüggő okok miatt csak 2017 májusában tudta beszélni. Mivel a jogdíjfelosztást ez a késedelem érdemben nem befolyásolja, ezért az alábbi táblázat a 2016. évre vonatkozó, de csak 2017-ben érvényesített jogdíjakat is kimutatja.

Az ismétlési jogdíjakon belül kezelt rádiós ismétlési jogdíjak felosztását lényegében továbbra is ellehetetleníti, hogy a díjfizetésre kötelezett közszolgálati médiaszolgáltató a megismételt saját gyártású (archív) műsorairól nem tud megfelelő minőségű adatokat szolgáltatni. Mivel az adatszolgáltatást – az MTVA nyilatkozata szerint – objektív körülmények akadályozzák, ezért az Ejl és az MTVA arról állapodott meg, hogy a szerződésben kikötött szankciók nem alkalmazhatóak, ha az adatszolgáltatás a 2012. január elsejét megelőzően készített rádiós műsor vonatkozásában hiányos vagy hibás. Az adatok pótlásáig, illetve javításáig a rádiós ismétlésre eső jogdíjat az Ejl Küldöttgyűlésének döntése szerint elkülönítetten köteles nyilvántartani.

Az Ejl és a közmédia között 2017-ben aláírt szerződés két lépcsőben növeli a jogdíjakat, ezzel megőrizve a felosztható jogdíjak arányosságát.

ismétlési JOGDÍJ bevételek



2.5. Rögzített előadások interaktív („internetes”) leihívásának jogdíja 2014-2016 [Szjt. 73. § (I) bekezdés e) pontja

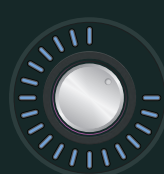
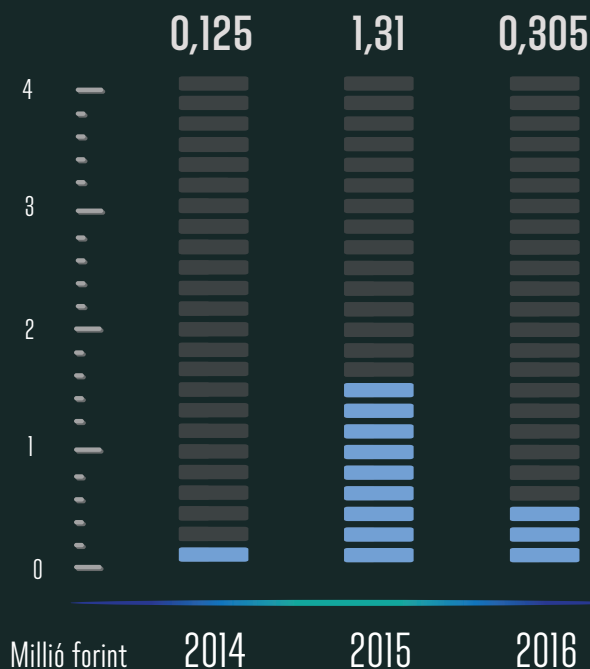
Az internetes jogdíjak érvényesítése - a korábbi évekhez hasonlóan - továbbra is rendkívüli erőfeszítéseket igényel, a beszedett jogdíj mértéke pedig elenyésző.

Az internetes zenefelhasználásban érintett előadóművészek túlnyomó többségének nyilvánvalóan hátrányos helyzetének rendezésére az Ejl 2013 decemberében próbapert indított az egyik Magyarországon is működő streaming szolgáltató, a Deezer ellen. E perben az eljáró Fővárosi Törvényszék 2016. április 8-án hozott elsőfokú részítéletet, amelyben a bíróság megállapította, hogy az alperes Deezer megsértette az előadóművészek vagyoni jogát azzal, hogy nem kért engedélyt az Ejl-től szolgáltatásának megkezdését megelőzően, továbbá azzal, hogy a felhasználás után nem teljesítette adatszolgáltatási és díjfizetési kötelezettségét.

Az elsőfokú döntéssel szemben a Deezer fellebbezett, a másodfokon eljáró Fővárosi Ítéltábla pedig - az elsőfokú bíróság eljárási hibáira visszavezethető okok miatt - az ítéletet hatályon kívül helyezte és új tárgyalás megtartására kötelezte az elsőfokú bíróságot. Az így folytatott elsőfokú eljárás jelenleg is folyamatban van.

A Deezer elleni elsőfokú eljárás jelenleg is folyamatban van.

internet JOGDÍJ bevételek



2.6. Üres hordozó jogdíjak 2014-2016* [Szjt. 20. § (I) bekezdése]

A magáncélú másolással az előadóművészeknek okozott kár kompenzálására hivatott ún. üreshordozó díjak kismértékben, kb. 5,2%-kal növekedtek 2016-ban. A fizetett jogdíjak alapján az állapítható meg, hogy továbbra is igen jelentős a mobiltelefon segítségével végzett magáncélú másolás, mint ahogyan népszerű a memóriakártyára végzett többszörözés is, miközben a tablet – e tekintetben – kis mértékben veszített népszerűségéből. Érdekes, hogy még mindig nem kopott ki teljesen a videókazetta és a magnókazetta a hazai piacról, egyes esetekben ilyen eszközre is készítenek magáncélú másolatot a magánszemélyek.

Ahogy arról 2016. évi tevékenységek általános ismertetése kapcsán is beszámoltunk, a Gazdasági Versenyhivatal 2016. december 2-án zárta le jogerősen azt az eljárást, amelyet az Artisjus által alkalmazott kedvezményrendszer feltételeinek a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 21. § (I) bekezdés a) pontjába és az Európai Unió működéséről szóló szerződés 102. cikkének a) pontjába való ütközésének tekintetében indított korábban. A GVH eljárásával elfogadta a hazai közös jogkezelő szervezetek kötelezettségvállalását, amelynek teljesítésével pontosabbá válik az üres hordozói díj meghatározása. A kötelezettségvállalás elfogadásával megteremtődik az adathordozó megvásárlásával megfizetett üres hordozói díj visszaigénylésének jogintézménye Magyarországon. Az Európai Unióban Hollandia után másodikként nálunk bevezetett lehetőséggel azon fogyasztók élhetnek, akik az üres adathordozókra kizárólag saját, professzionális tartalmaikat másolják. A közös jogkezelők beépítették a visszatérítés jogintézményét a 2017. évi jogdíjközleményükbe, valamint vállalták, hogy abban az esetben, ha jogvita keletkezik a visszatérítést kérő fogyasztó és a közös jogkezelő között a visszatérítésről, ennek rendezése céljából részt vesznek a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala keretében működő Egyeztető Testület eljárásában. Továbbá vállalták, hogy az Egyeztető Testület előtt indult eljárás díját teljes egészében megfizetik, így lehetővé válik, hogy a fogyasztó díjmentesen vegye igénybe a peren kívüli vitarendezési fórumot.

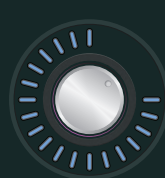
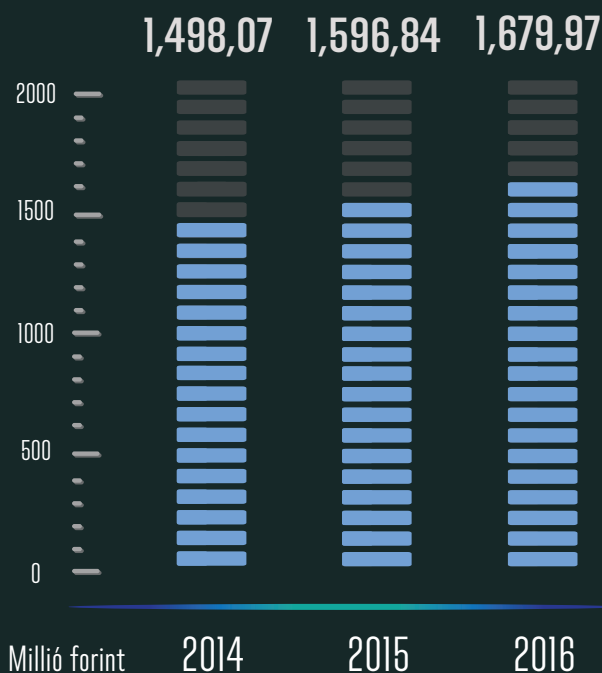
A közös jogkezelők, közöttük az EJI edukációs kampány megvalósítását is vállalták a visszatérítési igény

népszerűsítésére, 3 évre összesen 45 millió forint erejéig. A célzott, évenként ismétlődő kampány a jogkezelőktől független online és nyomtatott média felületein jelenik meg.

A közös jogkezelő szervezetek által az üreshordozó díjakkal összefüggő legfontosabb információk összegyűjtése érdekében létrehozott honlap megtekinthető a www.maganmasolasidij.hu címen.

* Az üres hordozó díjat a Szerzői jogi törvény értelmében valamennyi jogosult (előadók, szerzők, kiadók) nevében és javára az Artisjus Magyar Szerzői Jogvédő Iroda Egyesület érvényesíti.

ü r e s, HORDOZÓ bevételek



2.7. Kábel jogdíjak 2014-2016* [Szt. 28. § (2) bekezdése]

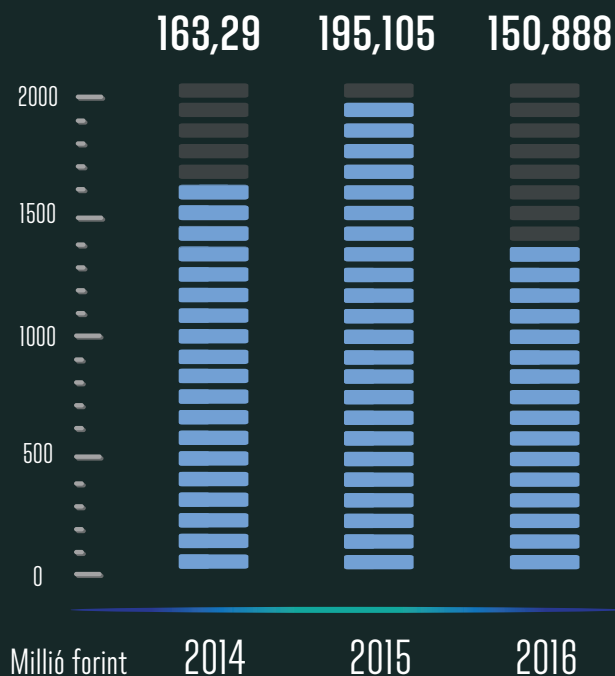
Folytatódott a kábelszervezetek által fizetett jogdíjak enyhe csökkenése. Ahogyan ugyanis az Elnökség a 2015. évről szóló beszámolójában jelezte a 2015. évi növekedést egyszeri hatás, az Artisjus-szal végzett elszámolások módszerének átalakítása eredményezte, melynek köszönhetően a jogdíjak egy részét az Ejl korábban szedhette be 2015-ben. A 2015. évi elszámolás változásának hatásától megtisztított eredmény enyhe csökkenést mutatott volna 2015-ben is.

A kábeles jogdíjak csökkenése nemzetközileg is kimutatható jelenség, amely elsősorban a nagy filmes katalógust elérhetővé tévő internetes szolgáltatások terjedésére vezethető vissza. Az angolul „cord cutting” kifejezéssel illetett jelenséget várhatóan erősíti majd, hogy 2016-ban a magyar piacon is megjelent a Netflix, az egyik legnépszerűbb nemzetközi online szolgáltató, így várhatóan egyre többen választanak majd olyan megoldást, amellyel kábeles továbbközvetítés nélkül férhetnek hozzá az audiovizuális előadásokhoz. E folyamat különösen aggasztó amiatt, mert a kábeles továbbközvetítést végző vállalkozásokkal szemben az online szolgáltatók az előadók számára – az őket erre egyébként világosan kötelező hazai jogszabályok ellenére – semmilyen jogdíjat nem fizetnek.

**A kábelszervezetek
csaknem 150,9 millió
forint jogdíjat fizettek az
előadóknak.**

* Az üres hordozó díjat a Szerzői jogi törvény értelmében valamennyi jogosult (előadók, szerzők, kiadók) nevében és javára az Artisjus Magyar Szerzői Jogvédő Iroda Egyesület érvényesíti.

k á b e l JOGDÍJ bevételek



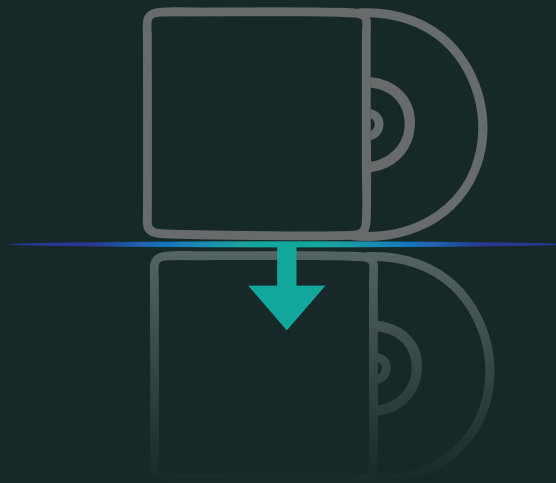
2.8. Hangfelvételek kiegészítő díja 2016 [Szjt. 74/A. § (2) bekezdése]

A meghosszabbított védelmi idejű hangfelvételek előadóművészeit megillető kiegészítő díjazásról először 2016-ban jelentetett meg díjszabást az Ejl. Az Országgyűlés 2013. március 4-én fogadta el azt az Európai Parlament és az Európai Tanács által jóváhagyott irányelven alapuló jogszabályt, amely ötvenről hetven évre hosszabbította meg a hangfelvételek, és az azok létrehozásában közreműködő előadóművészek jogainak védelmi idejét. A több éves előkészítés után megszületett, az előadóművészek jogait szélesítő európai szabályozás munkájában az előadóművészeket képviselő nemzetközi szervezetekkel együttesen az Ejl is részt vett.

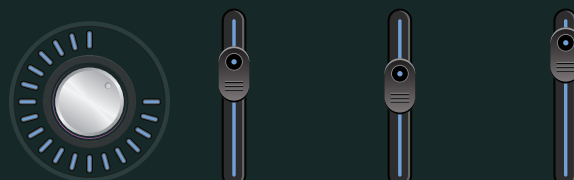
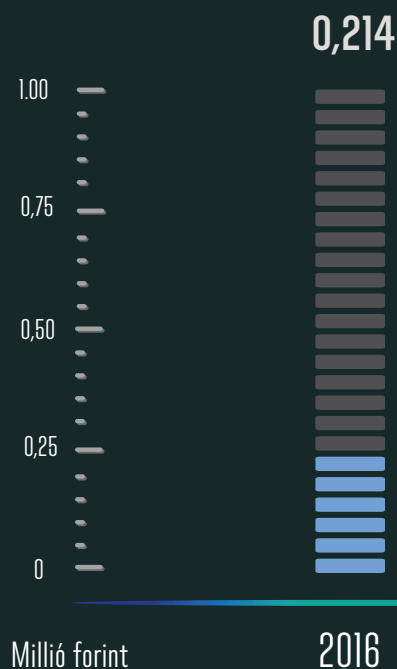
Az új szabály hatálybalépését követően az Ejl első ízben 2016-ban érvényesítette a hangfelvételek kiegészítő díját. Mivel Magyarországon összesen két olyan szervezet létezik, amely ötven évnél régebben hangfelvételeket készített, közülük azonban összesen egy realizál – meglehetősen szerény összegű bevételt – e felvételek hasznosítása után, így jelenleg a hangfelvételek kiegészítő díja az Ejl bevételeinek csupán elenyésző részét teszi ki.

A vonatkozó díjszabás hatósági jóváhagyása időben elhúzódott, az Ejl 2016-ban összesen két év jogdíját érvényesítette, így várhatóan a 2017-ben elérhető bevétel jelentősen csökkenni fog.

**Az új szabály
hatálybalépését követően
az Ejl első ízben 2016-ban
érvényesítette a
hangfelvételek kiegészítő
díját.**



hangfelvételek KIEGÉSZÍTŐ díja







A képviselt előadókra vonatkozó adatok

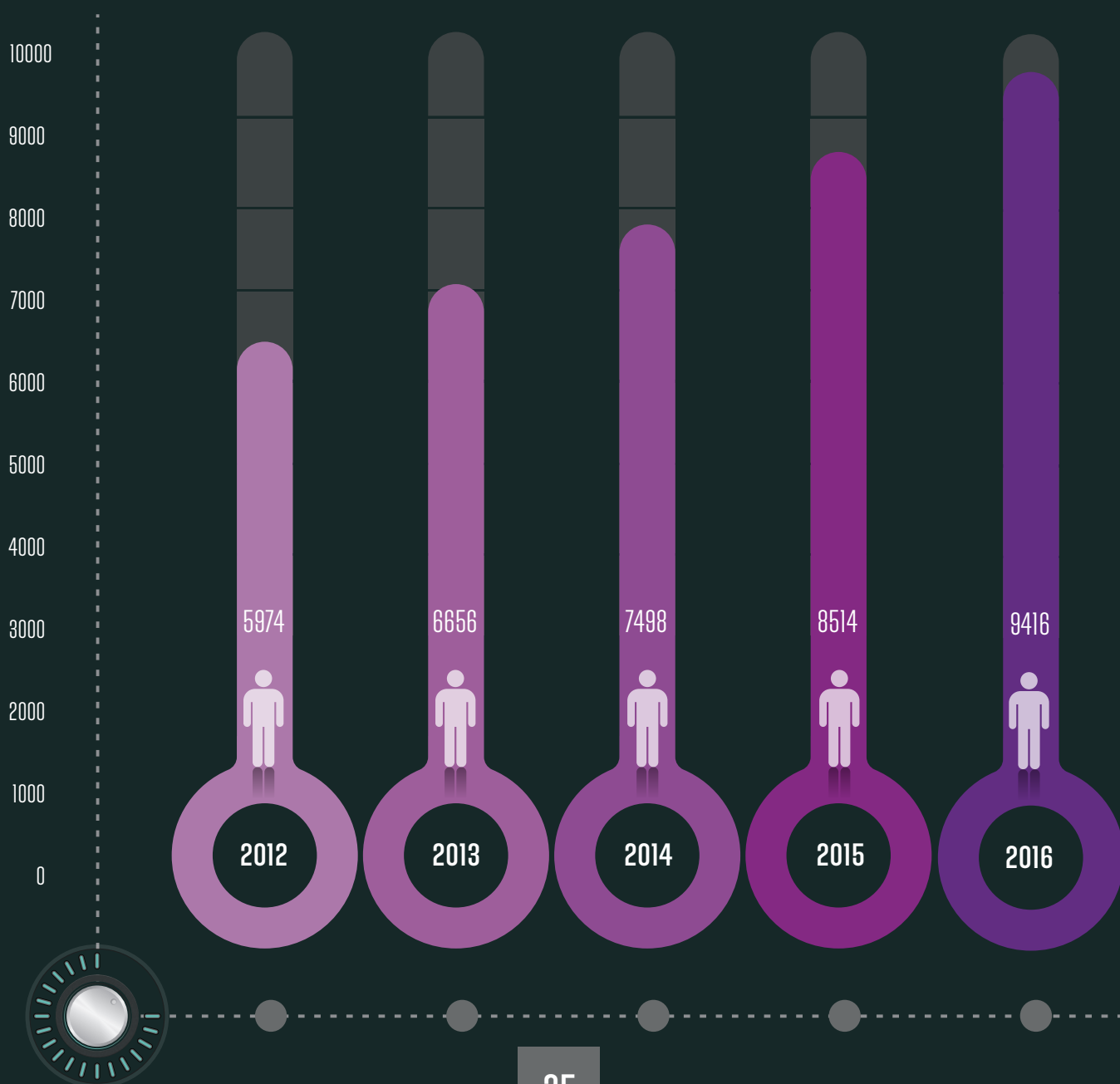
III. A képviselt előadókra vonatkozó adatok

3.1. Az Ejl-nél regisztrált előadóművészek számának növekedése

2016-ban alig érezhetően lassult azon előadóművészek számának bővülése, akik a közös jogkezelési feladatok ellátásával megbízták az Ejl-t. Míg az elmúlt években általában a növekedés 12-13 százalékos volt, 2016-ban a közvetlenül képviselt művészek száma tíz százalékkal lett magasabb az egy évvel korábbihoz képest.

A jelen pont szerinti adatok nem tartalmazzák az Ejl és a külföldi közös jogkezelő szervezetek közötti kölcsönös képviseleti megállapodás alapján képviselt előadóművészeket.

regisztrált előadóművészek SZÁMA



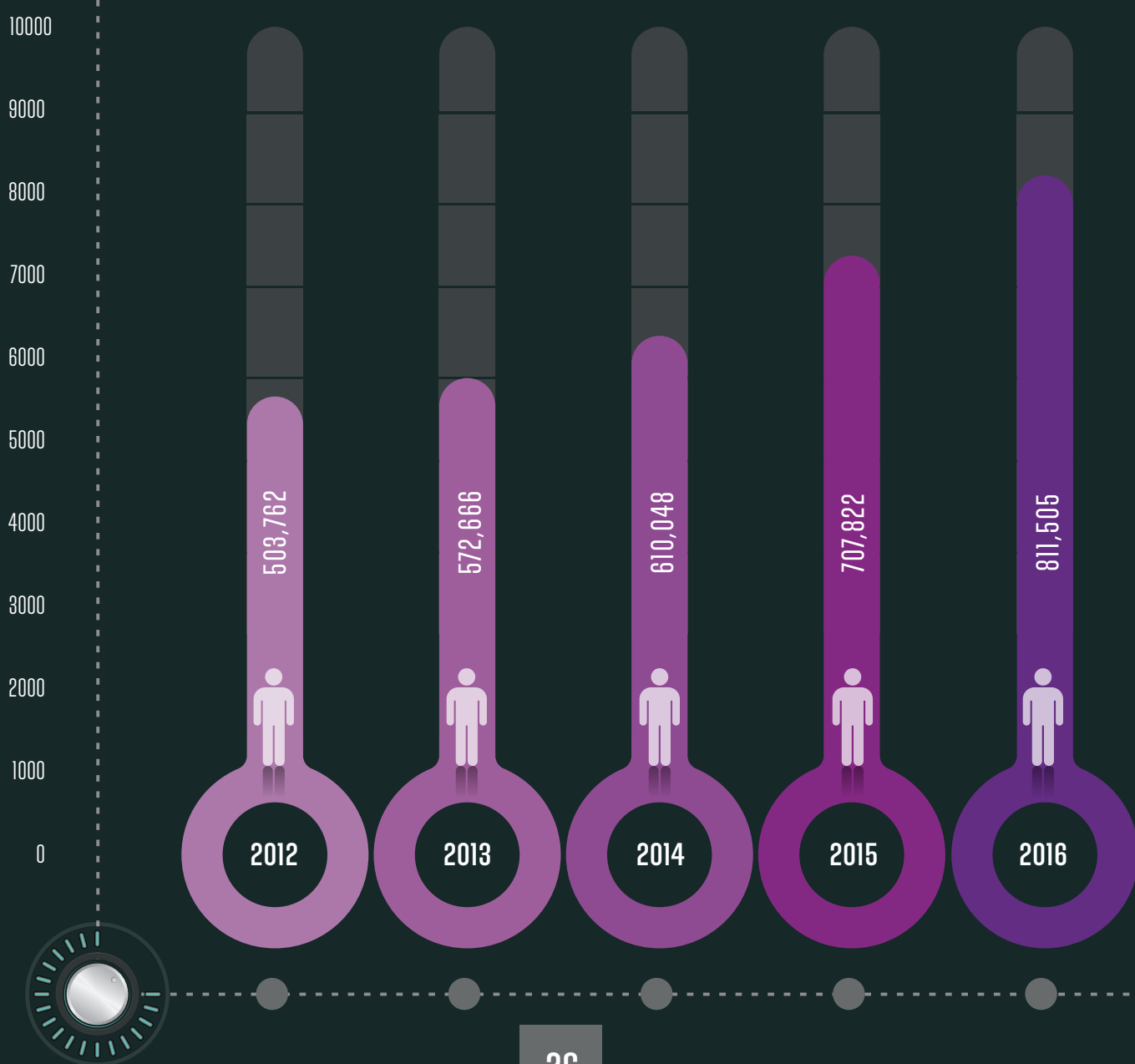
3.2. Az Ejl-nél regisztrált hangfelvétel-közreműködések számának növekedése

Az Ejl nyilvántartásában szereplő hangfelvétel-közreműködések száma 2016-ban 14,6%-kal növekedett. A regisztrált közreműködések számának bővüléséhez hozzájárult, hogy az Ejl az ún. jogosultkutatás keretei között 2015. után 2016-ban is jelentős erőforrásokat fordított az ismeretlen vagy ismeretlen helyen tartózkodó előadóművészek felkutatására. Ennek során az Ejl az interneten kereshetővé tette azon hangfelvételek listáját, amelyeket az érintett előadóművészek még nem regisztráltak korábban. A bővülés üteme megfelel a sok év átlagának, arányban áll továbbá az Ejl által képviselt művészek számának bővülésével is.

Az újonnan regisztrált hangfelvétel-közreműködések négyötöde (79,7%) külföldi lakóhellyel rendelkező előadóművészhez kapcsolódik, amely arány kis mértékben magasabb az egy évvel korábbi adatnál.

A jelen pont szerinti adatok nem tartalmazzák az Ejl és a külföldi közös jogkezelő szervezetek közötti kölcsönös képviseleti megállapodás alapján képviselt előadóművészek hangfelvételeit.

regisztrált közreműködések SZÁMA



3.3. Külföldi lakóhellyel rendelkező előadóművészek részesülése a jogdíjből

Az Ejl nyilvántartása nem tartalmaz a képviselt előadóművészek állampolgárságára vonatkozó adatot, a külföldiek jogdíjfelosztásban való részvétele így elsősorban az állandó lakóhely alapján mutatható ki.

A külföldi előadóművészek egy részét az Ejl közvetlenül képviseli, más részének jogdíját pedig külföldi közös jogkezelő szervezeteken keresztül fizeti ki, a jogosultak között azonban a jogdíjfelosztás során az Ejl semmilyen különbséget nem tesz, mint ahogyan a külföldi és magyar előadóművészek között sem.

3.3.1. Jogdíjfelosztás a kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek rádiós, televíziós játszása alapján (Felosztási Szabályzat II. Rész)

* A táblázat tartalmazza az Ejl és a külföldi közös jogkezelő szervezetek közötti kölcsönös képviseleti megállapodás alapján képviselt előadóművészek, illetve hangfelvételek adatait is.

** A Felosztási Szabályzatban az ismeretlen előadóművészek számára fenntartott jogdíj nincs levonva a számítás alapjából

3.3.2. Jogdíjfelosztás a megismételt televíziós műsorok alapján (Felosztási Szabályzat III. Rész)

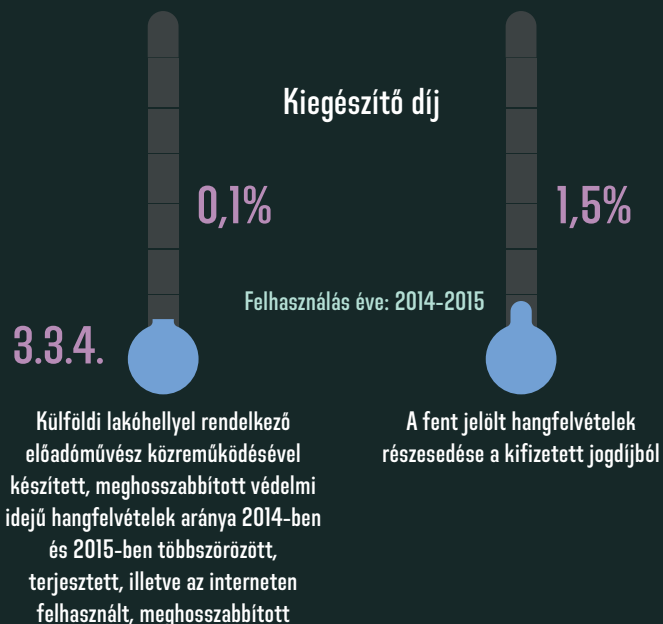
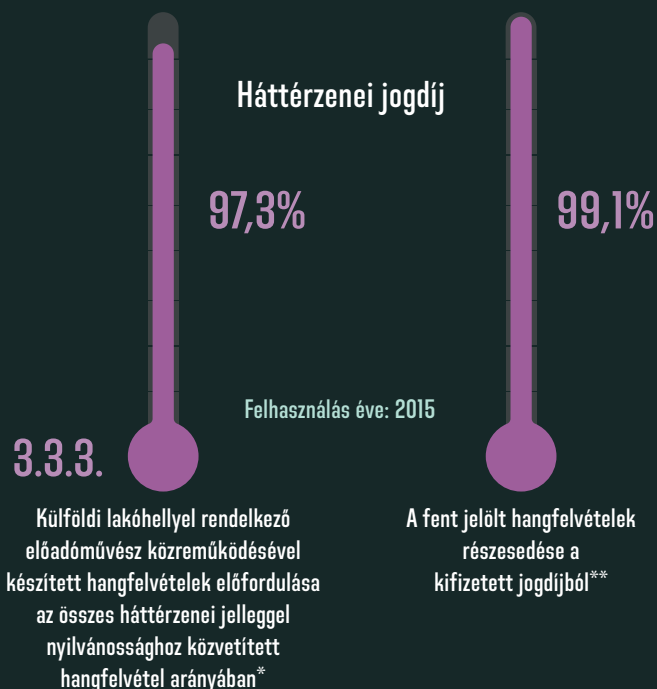
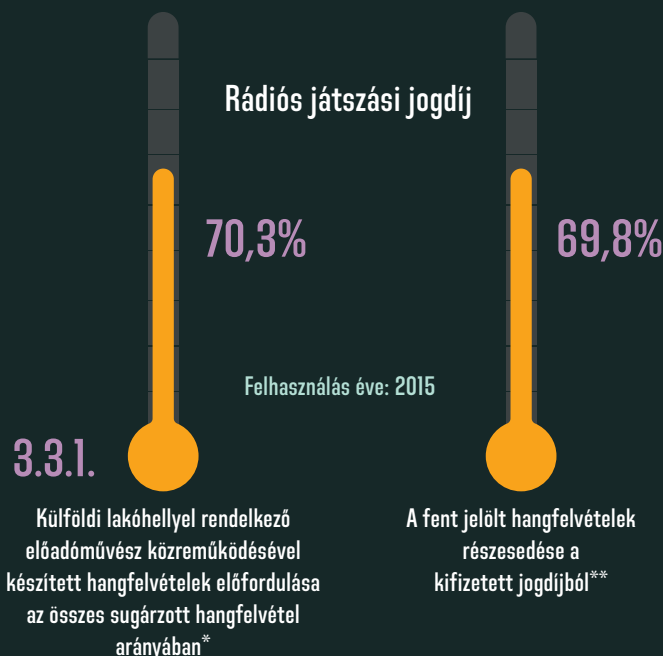
Az Ejl ismétlési díjszabása kizárólag azon rögzített előadásokra terjed ki, amelyeket a díjszabás hatálya alá tartozó műsorszolgáltató televízió az előadás sugárzása vagy nyilvánosságához történő átvitel céljára rögzített. Az említett körülményből az következik, hogy ennél a jogdíjnál mind az ismételt sugárzott műsorok, mind pedig a felosztott jogdíj tekintetében nagyon alacsony azon előadóművészek aránya, akinek állandó lakóhelye külföldön van.

3.3.3. Jogdíjfelosztás a hangfelvételek háttérzenei jellegű felhasználása alapján (Felosztási Szabályzat V. Rész)

* A táblázat tartalmazza az Ejl és a külföldi közös jogkezelő szervezetek közötti kölcsönös képviseleti megállapodás alapján képviselt előadóművészek, illetve hangfelvételek adatait is.

** A Felosztási Szabályzatban az ismeretlen előadóművészek számára fenntartott jogdíj nincs levonva a számítás alapjából

3.3.4. Jogdíjfelosztás meghosszabbított védelmi idejű hangfelvételben rögzített előadás többszörözésére, terjesztésére, illetve lehívásos felhasználására vonatkozó adatok alapján (Felosztási Szabályzat VI. Rész)



3.4. Jogdíjelszámolás a külföldi közös jogkezelő szervezetekkel

A külföldi közös jogkezelő szervezetekkel kötött ún. kölcsönös képviseleti szerződések száma tovább bővült 2016-ban. A vizsgált évben kötött az EJI szerződést a finnországi Gramex-szel és az egyik francia közös jogkezelővel, az ADAMI-val. Az említett szerződésekkel együtt az EJI-nek már közel negyven külföldi közös jogkezelő szervezettel van olyan ún. kölcsönös képviseleti szerződése, amely biztosítja a magyar előadóművészi teljesítmények külföldi felhasználása után keletkező jogdíjak beszedését.

Ahogy arra az Elnökség korábban már többször is felhívta a figyelmet, a nemzetközi jogdíjcsere évről évre kedvezőtlenebb képet mutat a hazai előadók számára. Ennek elsődleges oka, hogy a külföldi közös jogkezelők közül egyre több építi ki a nemzetközi elszámolások rendszerét Magyarországgal, miközben a hazai rádiók és televíziók közül sokan továbbra is túlnyomó részt külföldi hangfelvételt hasznosítanak. A külföldről beszedett jogdíj körülbelül huszada volt 2016-ban a külföldre kifizetett jogdíjnak, az arány tehát jelentősen romlott az előző évhez képest.

AARC = Alliance of Artists and Recording Companies; ADAMI = Société pour l'Administration des droits des artistes et musiciens interprètes (Franciaország); AIE = Artistas Intérpretes o Ejecutantes, Sociedad de Gestión de España (Spanyolország); AISGE = Artistas Intérpretes, Sociedad de Gestión (Spanyolország); ARTISTI (Kanada); BECS = British Equity Collecting Society; CREDIDAM = Centrul Român pentru Administrarea Drepturilor Artiștilor Interpreți (Románia); GDA = Cooperativa de Gestão dos Direitos dos Artistas Intérpretes ou Executantes (Portugália); GRAMEX-DK (Dánia); HUZIP = Hrvatska Udruga Za Zastitu Izvodackih Prava (Horvátország); IPF = Zavod za uveljavljanje pravic izvajalcev in proizvajalcev fonogramov Slovenije (Slovenia); MROC = Musicians' Rights Organization Canada; NORWACO (Norvégia); NUOVO IMAIE = Nuovo Istituto Mutualistico per la tutela dei diritti degli Artisti Interpreti Esecutori (Olaszország); PI-PRAVA = Organizacija Za Kolektivno Ostvarivanje Prava Interpretatora; PLAYRIGHT (Belgium); PPL = Phonographic Performance Limited (Egyesült Királyság); RAAP = Recorded Artists Actors Performers Limited (Írország); SAMI = Svenska Artisters och Musikers Intresseorganisation (Svédország); SENA = Stichting ter Exploitatie van Naburige Rechten (Hollandia); SOUNDEXCHANGE (USA); STOART Zwiazek Artystów Wykonawców (Lengyelország)

2014

Jogdíj átutalás iránya

EJI által utalt
jogdíj összege

EJI-nek utalt
jogdíj összege

Jogdíj összege

200 446 698 Ft

25 931 453 Ft

AIE,
GRAMEX-DK,
HUZIP, PPL,
RAAP, SAMI,
SENA

AIE, AISGE, BECS,
CREDIDAM,
GRAMEX-DK,
PPL, RAAP, SAMI,
SENA

Utalások egyenlege:

-174 515 245 Ft

2015

Jogdíj átutalás iránya

EJI által utalt
jogdíj összege

EJI-nek utalt
jogdíj összege

Jogdíj összege

214 426 661 Ft

39 789 979 Ft

AIE GDA,
GRAMEX-DK,
HUZIP,
IPF, NUOVO
IMAIE,
PLAYRIGHT, PPL,
RAAP, SENA,
SAMI,
SOUND-
EXCHANGE,
STOART

AARC,
CREDIDAM,
GRAMEX-DK,
PPL, RAAP, SAMI,
SENA,
SOUND-
EXCHANGE,
STOART

Utalások egyenlege:

-174 636 682 Ft

2016

Jogdíj átutalás iránya

EJI által utalt
jogdíj összege

EJI-nek utalt
jogdíj összege

Jogdíj összege

244 142 128 Ft

12 263 713 Ft

AARC, AISGE,
ARTISTI, BECS,
GDA,
GRAMEX-DK,
HUZIP, IPF,
MROC, NUOVO
IMAIE, PI-PRAVA,
PLAYRIGHT, PPL,
RAAP, SAMI,
SENA, SOUND-
EXCHANGE,
STOART

ADAMI, AISGE,
BECS,
CREDIDAM,
GRAMEX-DK,
NORWACO,
NUOVO IMAIE,
PPL, RAAP, SAMI,
SENA,
SOUND-
EXCHANGE

Utalások egyenlege:

-231 878 415 Ft



IV.

JOGDÍJAK
felosztása

4.1. Jogdífelosztás a kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek 2015. évi rádiós, illetve televíziós játszása alapján (Felosztási Szabályzat II. Rész)

4.1.1. A felosztott jogdíj összege és a feldolgozott elhangzások száma

A felosztott jogdíj összege:

1 414 992 070 Ft

A felosztás során feldolgozott hangfelvétel-elhangzások száma:

6 140 054 db

4.1.2. A jogdíjfelosztással érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása:

* Az adatok minden olyan előadóművészt tartalmaznak, aki számára az Ejl jogdíjat állapított meg, függetlenül attól, hogy e jogdíjat az Ejl közvetlenül vagy külföldi közös jogkezelő útján fizette ki számára.

1 millió Ft felett

137

1 millió és 500e Ft között

199

500e és 100e Ft között

1 358

100e és 50e Ft között

1 120

50e Ft alatt

45 253

Összesen

48 067

4.2. Jogdífelosztás a kereskedelmi célból kiadott hangfelvételeknek 2015. év II. félévében a VIVA televízióban történt játszása alapján (Felosztási Szabályzat II. Rész)

4.2.1. A felosztott jogdíj összege és a feldolgozott elhangzások száma

A felosztott jogdíj összege:

35 932 755 Ft

A felosztás során feldolgozott hangfelvétel-elhangzások száma:

129 831 db

4.2.2. A jogdíjfelosztással érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása:

* Az adatok minden olyan előadóművészt tartalmaznak, aki számára az Ejl jogdíjat állapított meg, függetlenül attól, hogy e jogdíjat az Ejl közvetlenül vagy külföldi közös jogkezelő útján fizette ki számára.

1 millió Ft felett

1

1 millió és 500e Ft között

4

500e és 100e Ft között

46

100e és 50e Ft között

54

50e Ft alatt

2 781

Összesen

2 886

4.3. A kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek 2012. évi rádiós, illetve televíziós játszása jogdíjának jogosult- kutatás alapján történt felosztása (Felosztási Szabályzat II. Rész)

4.3.1. A felosztott jogdíj összege és a feldolgozott elhangzások száma

A felosztott jogdíj összege:

104 147 688 Ft

A felosztás során feldolgozott hangfelvétel-elhangzások száma:

782 242 db

4.3.2. A jogdíjfelosztással érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása:

* Az adatok minden olyan előadóművészt tartalmaznak, aki számára az EJI jogdíjat állapított meg, függetlenül attól, hogy e jogdíjat az EJI közvetlenül vagy külföldi közös jogkezelő útján fizette ki számára.

1 millió Ft felett

8

1 millió és 500e Ft között

10

500e és 100e Ft között

135

100e és 50e Ft között

183

50e Ft alatt

26 681

Összesen

27 017

4.4. A kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek 2013. évi rádiós, illetve televíziós játszási jogdíjának jogosultkutatás alapján történt felosztása (Felosztási Szabályzat II. Rész)

4.4.1. A felosztott jogdíj összege és a feldolgozott elhangzások száma

A felosztott jogdíj összege:

122 220 115 Ft

A felosztás során feldolgozott hangfelvétel-elhangzások száma:

780 585 db

4.4.2. A jogdíjfelosztással érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása:

* Az adatok minden olyan előadóművészt tartalmaznak, aki számára az EJI jogdíjat állapított meg, függetlenül attól, hogy e jogdíjat az EJI közvetlenül vagy külföldi közös jogkezelő útján fizette ki számára.

1 millió Ft felett

8

1 millió és 500e Ft között

15

500e és 100e Ft között

158

100e és 50e Ft között

205

50e Ft alatt

25 714

Összesen

26 100

4.5. Jogdífelosztás a kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek 2015. évi háttérzenei jellegű felhasználásai alapján (Felosztási Szabályzat V. Rész)

4.5.1. A felosztott jogdíj összege és a feldolgozott elhangzások száma

A felosztott jogdíj összege:

23 820 253 Ft

A felosztás során feldolgozott hangfelvétel-elhangzások száma:

96 756 582 db

* Az adatok minden olyan előadóművészt tartalmaznak, aki számára az Ejl jogdíjat állapított meg, függetlenül attól, hogy e jogdíjat az Ejl közvetlenül vagy külföldi közös jogkezelő útján fizette ki számára.

1 millió Ft felett

-

1 millió és 500e Ft között

-

500e és 100e Ft között

-

100e és 50e Ft között

-

50e Ft alatt

23 656

Összesen

23 656

4.6. Jogdífelosztás a 2015-ben megismételt televíziós műsorok alapján (Felosztási Szabályzat III. Rész)

4.6.1. A felosztott jogdíj összege, a megismételt műsorok száma és együttes hossza

Gyártó televízió neve	MTVA (MTV és Duna TV)
Felosztott jogdíj	292 975 238 Ft
Ismételt műsorok száma	4 790
Összes ismételt műsor együttes hossza (perc)	248 145

4.6.2. Az érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása

Gyártó televízió neve	MTVA (MTV és Duna TV)
1 millió Ft felett	9
1 millió és 500e Ft között	58
500e és 100e Ft között	606
100e és 50e Ft között	629
50e Ft alatt	7 639
Összesen	8 941 fő

4.7. Jogdífelosztás a rögzített audiovizuális előadások 2015. évi nyilvánosságához közvetítése alapján (Felosztási Szabályzat IV. Rész)

4.7.1. A felosztott jogdíjak összege, a sugárzott audiovizuális előadások száma és perchsza

Felosztási időszak	Felosztott jogdíj	Ismételt műsorok száma	Összes ismételt műsor együttes hossza (perc)
2015	244 864 748 Ft	15 199	1 565 367

4.7.2. Az érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása

Felosztási időszak	2015
1 millió Ft felett	-
1 millió és 500e Ft között	-
500e és 100e Ft között	7
100e és 50e Ft között	62
50e Ft alatt	3 220
Összesen	3 289 fő

4.8. Jogdífelosztás a rögzített audiovizuális előadások 2014. évi nyilvánossághoz közvetítésére vonatkozó jogosultkutatás alapján (Felosztási Szabályzat IV. Rész)

4.8.1. A felosztott jogdíjak összege, a sugárzott audiovizuális előadások száma és perchsosza

Felosztási időszak	Felosztott jogdíj	Ismételt műsorok száma	Összes ismételt műsor együttes hossza (perc)
2014	11 400 247 Ft	40	7 289

4.8.2. Az érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása

Felosztási időszak	2014
1 millió Ft felett	-
1 millió és 500e Ft között	-
500e és 100e Ft között	2
100e és 50e Ft között	32
50e Ft alatt	1 966
Összesen	2 000

4.9. Jogdífelosztás a rögzített audiovizuális előadások 2013. évi nyilvánosságához közvetítésére vonatkozó jogosultkutatás alapján (Felosztási Szabályzat IV. Rész)

4.9.1. A felosztott jogdíjak összege, a sugárzott audiovizuális előadások száma és perchsosza

Felosztási időszak	Felosztott jogdíj	Ismételt műsorok száma	Összes ismételt műsor együttes hossza (perc)
2013	12 168 772 Ft	37	6 197

4.9.2. Az érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása

Felosztási időszak	2013
1 millió Ft felett	-
1 millió és 500e Ft között	-
500e és 100e Ft között	1
100e és 50e Ft között	41
50e Ft alatt	1 943
Összesen	1 985 fő

4.10. Jogdífelosztás a rögzített audiovizuális előadások 2012. évi nyilvánosságához közvetítésére vonatkozó jogosultkutatás alapján (Felosztási Szabályzat IV. Rész)

4.10.1. A felosztott jogdíjak összege, a sugárzott audiovizuális előadások száma és perchsosza

Felosztási időszak	Felosztott jogdíj	Ismételt műsorok száma	Összes ismételt műsor együttes hossza (perc)
2012	15 035 815 Ft	25	5 541

4.10.2. Az érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása

Felosztási időszak	2012
1 millió Ft felett	-
1 millió és 500e Ft között	-
500e és 100e Ft között	4
100e és 50e Ft között	63
50e Ft alatt	1 748
Összesen	1 815 fő

4.II. Jogdífelosztás meghosszabbított védelmi idejű hangfelvételek 2015. évi felhasználására vonatkozó adatok alapján (Felosztási Szabályzat VI. Rész)

4.II.1. A felosztott jogdíj összege és a feldolgozott hangfelvételek száma

A felosztott jogdíj összege:

4 826 489 Ft

A felosztás során feldolgozott hangfelvétel-elhangzások száma:

2 920 db

4.II.2. A jogdíjfelosztással érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása:

Felosztási időszak	2015
1 millió Ft felett	-
1 millió és 500e Ft között	-
500e és 100e Ft között	7
100e és 50e Ft között	10
50e Ft alatt	530
Összesen	547

4.12. Jogdífelosztás meghosszabbított védelmi idejű hangfelvételek 2014. évi felhasználására vonatkozó adatok alapján (Felosztási Szabályzat VI. Rész)

4.12.1. A felosztott jogdíj összege és a feldolgozott hangfelvételek száma

A felosztott jogdíj összege:

4 825 246 Ft

A felosztás során feldolgozott hangfelvétel-elhangzások száma:

1 958 db

4.12.2. A jogdíjfelosztással érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása:

Felosztási időszak	2014
1 millió Ft felett	-
1 millió és 500e Ft között	-
500e és 100e Ft között	10
100e és 50e Ft között	10
50e Ft alatt	357
Összesen	377

4.13. A külföldi közös jogkezelő szervezetektől begyűjtött jogdíjak felosztására és kifizetésére vonatkozó adatok

Közös jogkezelő társaság neve	Ország	Érintett felosztási időszak	Felosztott összeg (Ft)
AARC	USA	2008-2013	1 376 172 Ft
AIE	Spanyolország	1998-2013	3 251 385 Ft
AISGE	Spanyolország	2010-2014	705 530 Ft
BECS	Egyesült Királyság	2011	576 832 Ft
GRAMEX DENMARK	Dánia	2011-2015	4 583 110 Ft
HUZIP	Horvátország	2010	549 067 Ft
NUOVO IMAIE	Olaszország	2009-2013	2 540 968 Ft
PLAYRIGHT	Belgium	2010-2014	121 087 Ft
PPL	Egyesült Királyság	2009-2013	22 525 Ft
PPL	Egyesült Királyság	2009-2015	380 448 Ft
RAAP	Írország	2010-2014	204 205 Ft
SAMI	Svédország	2004-2014	5 486 748 Ft
SENA	Hollandia	2006-2015	2 302 538 Ft
STOART	Lengyelország	2009-2015	871 253 Ft
ÖSSZESEN:			22 971 868 Ft

**Az érintett művészek
száma és a kifizetett
jogdíjak összeghatárok
szerinti megoszlása a
külföldi közös jogkezelő
szervezetektől
begyűjtött jogdíjaknál**

1 millió Ft felett

2

1 millió és 500e Ft között

6

500e és 100e Ft között

40

100e és 50e Ft között

19

50e Ft alatt

3 052

Összesen

3 119 fő

4.14. Az előadóművészek érdekét szolgáló (kulturális, szociális, illetve szakmai-közösségi célú) jogdíjfelosztások

Az Ejl Küldöttgyűlése 2016. május 19. napján hozott határozatával úgy döntött, hogy az Szjt. akkor hatályos 89.§. (I0) és (II) bekezdése alapján a 2016. évben bevételezett és felosztható jogdíjak 10%-át használja fel a jogosultak érdekében. Ennek az összegnek a 70%-át az Ejl az Szjt. akkor hatályos rendelkezései szerint eljárva átadja az NKA-nak. Az összeg fennmaradó 30%-át az Ejl a támogatási politikában meghatározott szakmai-közösségi, illetve szociális céljaira fordítja.

A közös jogkezelésre vonatkozó jogszabályok évközi módosítása az előadóművészek érdekét szolgáló jogdíjfelosztást is érintette. Ezt követően a közös jogkezelési törvény a jogdíjak NKA részére történő átadását az üreshordozó díjak 25%-a, illetve az ismeretlen vagy ismeretlen helyen tartózkodó előadóművészek nevében nyilvántartott és nem feloszthatónak minősülő jogdíjak vonatkozásában mondta ki. Annak érdekében, hogy az Ejl továbbra is megfeleljen a jogszabályoknak, az Ejl Küldöttgyűlése – a Kjkt. hatálybalépését követő időszakra – módosította májusi határozatát.

A módosított határozat szerint az Ejl a Kjkt. hatálybalépését követően is jogdíjbevétele 10%-át használja fel a jogosultak érdekében, amelynek 60%-át az előadóművészek szociális céljaira, 40%-át pedig az előadóművészek szakmai-közösségi céljaira kell fordítani. A módosított határozat szerint az Ejl kulturális célra a Kjkt. 42.§-a szerint kötelezően meghatározott jogdíjrészt adja át a Nemzeti Kulturális Alapnak.

A fentieknek megfelelően az Ejl a 2016-ban beszedett jogdíjak terhére – az üres hordozó díjak negyedén felül – 88,136 millió forintot volt köteles az NKA számára átutalni. A pénzügyi teljesítés 2017. március 29-én megtörtént.

Az Ejl hatáskörében a jogosultak egyéb célját szolgáló jogdíjakból az Ejl 2016. január első és december 31. napja között 112,343 millió forintot fordított az előadóművészek szakmai-közösségi céljaira, illetve szociális támogatására, melyből 46,55 millió forint fedezetét a korábbi évek jogdíjai jelentették.

A jogdíjbizottságok szakmai-közösségi, illetve szociális célokat szolgáló döntéseinek eredményét az Ejl a honlapján teszi elérhetővé a nyilvánosság számára.

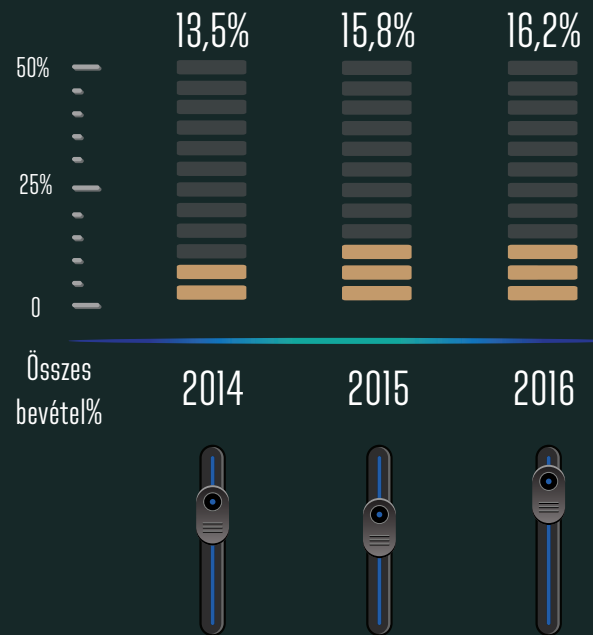


V.

Az EJI
működése
a számok tükrében

5.1. Kezelési költségek 2014-2016

Kezelési költségek a bevételek arányában



Az Ejl a jogdíjbevételeiből a Felosztási Szabályzat 2016. december 7. napjáig érvényes általános rendelkezései szerint - hacsak a Küldöttgyűlése másként nem határozott - 18% kezelési költséget volt jogosult érvényesíteni. Az Ejl Küldöttgyűlése azonban 2015-öt követően 2016-ban is, egyszeri döntéssel úgy határozott, hogy a korábbi évek tapasztalatai alapján az Ejl által felszámított kezelési költség mértékét egy százalékkal csökkentette, és 17%-ban állapította meg. Mivel pedig az elmúlt évek tapasztalatai alapján a kezelési költség - az egyesület eredményes jogdíjérvényesítésének és hatékony működésének köszönhetően - tartósan 18% alatt maradt, az Elnökség javaslatára a Küldöttgyűlés a Felosztási Szabályzatban a kezelési költség maximális mértékét 17%-ra módosította, így az eddigi egyszeri döntések helyett a csökkentett kezelési költség vált általános szabállyá.

A kezelési költség arányát az Ejl a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala által meghatározott módszertan szerint állapította meg. A levont, de fel nem használt kezelési költséget az Ejl a soron következő felosztás során a jogdíjakkal együtt felosztja az előadóművészek között.



2016

**A független
könyvvizsgáló
jelentése**

FÜGGETLEN KÖNYVVIZSGÁLÓI JELENTÉS

Az ELŐADÓMŰVÉSZI JOGVÉDŐ IRODA Egyesület képviselőinek részére

Vélemény

Elvégeztem az ELŐADÓMŰVÉSZI JOGVÉDŐ IRODA Egyesület („az Egyesület”) 2016. évi éves beszámolójának könyvvizsgálatát, amely éves beszámoló a 2016. december 31-i fordulónapra készített mérlegből – melyben az **eszközök és források egyező végösszege 6 509 450 E Ft**, az adózott eredmény 0 E Ft -, és az ugyanezen időponttal végződő üzleti évre vonatkozó eredménykimutatásból, valamint a számviteli politika jelentős elemeinek összefoglalását is tartalmazó kiegészítő mellékletből áll.

Véleményem szerint a mellékelt éves beszámoló megbízható és valós képet ad az Egyesület 2016. december 31-én fennálló vagyoni és pénzügyi helyzetéről, valamint az ezen időponttal végződő üzleti évre vonatkozó jövedelmi helyzetéről a Magyarországon hatályos, a számvitelről szóló 2000. évi C. törvénnyel összhangban (a továbbiakban: „számviteli törvény”).

A vélemény alapja

Könyvvizsgálatomat a Magyar Nemzeti Könyvvizsgálói Standardokkal összhangban és a könyvvizsgálatra vonatkozó – Magyarországon hatályos – törvények és egyéb jogszabályok alapján hajtottam végre. Ezen standardok értelmében fennálló felelősségem bővebb leírását jelentésem „*A könyvvizsgáló éves beszámoló könyvvizsgálatáért való felelőssége*” szakasza tartalmazza.

Az éves beszámoló általam végzett könyvvizsgálatára vonatkozó, Magyarországon hatályos etikai követelményeknek megfelelően, független vagyok az Egyesülettől, és ugyanezen etikai követelményekkel összhangban eleget tettem egyéb etikai felelősségeimnek is.

Meggyőződésem, hogy az általam megszerzett könyvvizsgálói bizonyíték elegendő és megfelelő alapot nyújt véleményemhez.

Egyéb információk: Az üzleti jelentés

Az egyéb információk az ELŐADÓMŰVÉSZI JOGVÉDŐ IRODA Egyesület 2016. évi üzleti jelentéséből állnak. A vezetés felelős az üzleti jelentésnek a számviteli törvény, illetve egyéb más jogszabály vonatkozó előírásaival összhangban történő elkészítéséért. A jelentésem „Vélemény” szakaszában az éves beszámolóra adott véleményem nem vonatkozik az üzleti jelentésre.

Az éves beszámoló általam végzett könyvvizsgálatával kapcsolatban az én felelősségem az üzleti jelentés átolvasása és ennek során annak mérlegelése, hogy az üzleti jelentés lényegesen ellentmond-e az éves beszámolónak vagy a könyvvizsgálat során szerzett ismereteimnek, vagy egyébként úgy tűnik-e, hogy az lényeges hibás állítást tartalmaz.

Az üzleti jelentéssel kapcsolatban, a számviteli törvény alapján az én felelősségem továbbá az üzleti jelentés átolvasása során annak a megítélése, hogy az üzleti jelentés a számviteli törvény, illetve, ha van, egyéb más jogszabály vonatkozó előírásaival összhangban készült-e.

Véleményem szerint az ELŐADÓMŰVÉSZI JOGVÉDŐ IRODA Egyesület 2016. évi üzleti jelentése összhangban van az ELŐADÓMŰVÉSZ JOGVÉDŐ IRODA Egyesület 2016. évi éves beszámolójával és az üzleti jelentés a számviteli törvény előírásaival összhangban készült.

Mivel egyéb más jogszabály az Egyesület számára nem ír elő az üzleti jelentésre vonatkozó további követelményeket, ezért ezzel kapcsolatban az üzleti jelentésre vonatkozó véleményem nem tartalmaz a számviteli törvény 156.§ (5) bekezdésének h) pontjában előírt véleményt.

A fentieken túl az Egyesületről és annak környezetéről megszerzett ismereteim alapján jelentést kell tennem arról, hogy a tudomásomra jutott-e bármely lényegesnek tekinthető hibás közlés (lényeges hibás állítás) az üzleti jelentésben, és ha igen, akkor a szóban forgó hibás közlés milyen jellegű. Ebben a tekintetben nincs jelenteni valóm.

A vezetés [és az irányítással megbízott személyek] felelőssége az éves beszámolóért

A vezetés felelős az éves beszámolóban a számviteli törvénnyel összhangban történő és a valós bemutatás követelményének megfelelő elkészítéséért, valamint az olyan belső kontrollért, amelyet a vezetés szükségesnek tart ahhoz, hogy lehetővé váljon az akár csalásból, akár hibából eredő lényeges hibás állítástól mentes éves beszámoló elkészítése.

Az éves beszámoló elkészítése során a vezetés felelős azért, hogy felmérje az Egyesületnek a tevékenység folytatására való képességét és az adott helyzetnek megfelelően közzétegye a tevékenység folytatásával kapcsolatos információkat, valamint a vezetés felel a tevékenység folytatásának elvén alapuló számviteli éves beszámolóban való alkalmazásáért.

Az irányítással megbízott személyek felelősek az Egyesület pénzügyi beszámolási folyamatának felügyeletéért.

A könyvvizsgáló éves beszámoló könyvvizsgálatáért való felelőssége

A könyvvizsgálat során célom kellő bizonyosságot szerezni arról, hogy az éves beszámoló egésze nem tartalmaz akár csalásból, akár hibából eredő lényeges hibás állítást, valamint az, hogy ennek alapján a véleményemet tartalmazó független könyvvizsgálói jelentést bocsássak ki. A kellő bizonyosság magas fokú bizonyosság, de nem garancia arra, hogy a Magyar Nemzeti Könyvvizsgálati Standardokkal összhangban elvégzett könyvvizsgálat mindig feltárja az egyébként létező lényeges hibás állítást. A hibás állítások eredhetnek csalásból vagy hibából, és lényegesnek minősülnek, ha ésszerű lehet az a várakozás, hogy ezek önmagukban vagy együttesen befolyásolhatják a felhasználók adott éves beszámoló alapján meghozott gazdasági döntéseit.

Egy, a Magyar Nemzeti Könyvvizsgálati Standardokkal összhangban elvégzésre kerülő könyvvizsgálatnak a részeként szakmai megítélést alkalmazok, és szakmai szkepticizmust tartok fenn a könyvvizsgálat egésze során. Emellett:

- Azonosítom és felbecsülöm az éves beszámoló akár csalásból, akár hibából eredő lényeges hibás állításainak kockázatait, az ezen kockázatok kezelésére alkalmas könyvvizsgálati eljárásokat alakítok ki és hajtok végre, valamint véleményem megalapozásához elegendő és megfelelő könyvvizsgálati bizonyítékokat szerzek. A csalásból eredő lényeges hibás állítás fel nem tárásának kockázata nagyobb, mint a hibából eredőé, mivel a csalás magában foglalhat összejátszást, hamisítást, szándékos kihagyásokat, téves nyilatkozatokat, vagy a belső kontroll felülírását;
- Megismerem a könyvvizsgálat szempontjából releváns belső kontrollt annak érdekében, hogy olyan könyvvizsgálati eljárásokat tervezek meg, amelyek az adott körülmények között megfelelőek, de nem azért, hogy az Egyesület belső kontrolljának hatékonyságára vonatkozóan véleményt nyilvánítsak.
- Értékelem a vezetés által alkalmazott számviteli politika megfelelőségét és a vezetés által készített számviteli becslések és kapcsolódó közzétételek ésszerűségét.

- Következtetést vonok le arról, hogy helyénvaló-e a vezetés részéről a tevékenység folytatásának elvén alapuló számvitel alkalmazása, valamint a megszerzett könyvvizsgálati bizonyíték alapján arról, hogy fennáll-e lényeges bizonytalanság olyan eseményekkel vagy feltételekkel kapcsolatban, amelyek jelentős kétséget vethetnek fel az Egyesület tevékenység folytatására való képességét illetően. Amennyiben azt a következtetést vonom le, hogy lényeges bizonytalanság áll fenn, független könyvvizsgálói jelentésemben fel kell hívnom a figyelmet az éves beszámolóban lévő kapcsolódó közzétételekre, vagy ha a közzétételek e tekintetben nem megfelelőek, minősítenem kell véleményemet. Következtetésem a független könyvvizsgálói jelentésem dátumáig megszerzett könyvvizsgálati bizonyítékon alapulnak.
- Értékelem az éves beszámoló átfogó prezentálását, felépítését és tartalmát, beleértve a kiegészítő mellékletben tett közzétételeket, valamint értékelem azt is, hogy az éves beszámolóban teljesül-e az alapul szolgáló ügyletek és események valós bemutatása.

Kommunikálok az irányítással megbízott személyek felé - egyéb kérdések mellett - a könyvvizsgálat tervezett hatókörét és ütemezését, a könyvvizsgálat jelentős megállapításait, beleértve az Egyesület által alkalmazott belső kontrollnak a könyvvizsgálatom során általam azonosított jelentős hiányosságait is.

Budapest, 2017. április 29.



Makláriné Radics Eszter
kamarai tag könyvvizsgáló
kamarai tagsági szám: 003260

AUDITEM Kft.
1182 Budapest, Brassó u. 6/b.
kamarai nyilvántartási szám: 002477
képviselőjére jogosult: Makláriné Radics Eszter

AUDITEM Könyvvizsgáló
Gazdasági Tanácsadó és Szolgáltató Kft.
1182 Budapest, Brassó u. 6/b.
Adószám: 14117367-2-43
Csz.: 01-09-889674



VII.

AZ EJI

döntéshozó és
ellenőrző testületei



A beszámoló lezárásának napján, 2017.
május 26-án hatályos állapot szerint

6.1.

A KÜLDÖTTGYŰLÉS TAGJAI

Az Előadóművészi Jogvédő Iroda Egyesület
2016. március 8. napján tartott választó
gyűlésén négy évre az Egyesület
küldöttgyűlésének tagjának választotta az
alábbi előadóművészeket:

Babos Gyula zeneművészt,

Borbás Gabriella színművészt,

Benkő László zeneművészt,

Detre Annamária színművészt,

dr. Gyimesi László zeneművészt,

Hegedűs D. Géza színművészt,

Konrád Antal színművészt,

Mihályi Gábor táncművészt,

Mihályi Győző színművészt,

Póka Egon zeneművészt,

Rotter Oszkár táncművészt,

Sólyom-Nagy Sándor zeneművészt,

Szenhelyi Miklós zeneművészt,

Temesi Bertalan zeneművészt,

Zsilák György artistaművészt.

6.2.

AZ ELNÖKSÉG TAGJAI

Az Előadóművészi Jogvédő Iroda Egyesület Küldöttgyűlése 2016. április 6. napján megtartott ülésén az Egyesület Elnökségi tagjává választotta

Császár Angela színművészt,

Kiss János táncművészt,

Sztevanovity Zorán zeneművészt, és

Zsilák György artistaművészt.

Az Elnökségnek tagja továbbá **dr. Gyimesi László**, akit az Egyesület Küldöttgyűlése 2016. április 6. napján az **Egyesület Elnökévé választott.**

6.3.

A FELÜGYELŐBIZOTTSÁG TAGJAI

Az Előadóművészi Jogvédő Iroda Egyesület Küldöttgyűlése 2016. április 6. napján tartott ülésén négy évre a Felügyelőbizottság tagjának választotta

Fehér Anna színművészt

Horváth Kornél zeneművészt és

Földi Béla táncművészt.

6.4.

A SZÍNműVÉSZEK JOGDÍJBIZOTTSÁGÁNAK TAGJAI

**Az Előadóművészi Jogvédő Iroda Egyesület
Küldöttgyűlése 2016. április 6. napján
tartott ülésén négy évre a Színművészek
Jogdíjbizottsága tagjának választotta**

Borbás Gabriellát,

Császár Angelát,

Felföldi Anikót,

Hegedűs D. Gézát,

Kautzky Armandot,

Konrád Antalt,

Mihályi Győzőt és

Rajkai Zoltánt.

**A Színművészek Jogdíjbizottsága saját
tagjai közül**

**Mihályi Győzőt választotta
elnökül.**

6.5.

A ZENE- ÉS TÁNCMŰVÉSZEK JOGDÍJBIZOTTSÁGÁNAK TAGJAI

**Az Előadóművészi Jogvédő Iroda Egyesület
Küldöttgyűlése 2016. április 6. napján
tartott ülésén négy évre a Zene- és
Táncművészek Jogdíjbizottsága tagjának
választotta**

Babos Gyulát,

Bársony Bálintot,

Benkő Lászlót,

Brieber Jánost,

dr. Gyimesi Lászlót,

Gábor Józsefet,

Koncz Zsuzsát,

Kovács Gerzson Pétert,

Nógrádi Tóth Istvánt,

Sánta Ferencet,

Sólyom-Nagy Sándort,

Szabó András Bálintot,

Szenhelyi Miklóst,

Temesi Bertalant és

Wagner Gábort.







Köszönjük a beszámoló elkészítésében,
az adatok gyűjtésében
közreműködő munkatársak segítségét.

A kiadvány az
Előadóművészi Jogvédő Iroda Egyesület
gondozásában jelent meg.
Igazgató: dr. Tomori Pál

Egyesületünk székhelye:
Előadóművészi Jogvédő Iroda Egyesület
1033 Budapest, Vörösvári út 101.
www.eji.hu

Ügyfélszolgálatunk a +36-1-479-5164-es
telefonszámon érhető el.

A kiadvány tervezését és nyomdai előkészítését
Borbás György grafikusművész végezte.
www.ram-design.hu

2017



Előadóművészi
Jogvédő Iroda



ELNÖKSÉGÉNEK
BESZÁMOLÓJA

2016



