



“ELOADOMUVESZI  
JOGVEDŐ IRODA  
HENKSEGENEK  
BESZÁMOLÓJA  
2017”



ELNÖKSÉGÉNEK  
BESZÁMOLÓJA

2017

# T A R T A L O M

I.	Az EJI 2017. évi működése	4
1.1.	2,6 milliárd forintot is meghaladó jogdíjbevétel	5
1.2.	2,2 milliárd forint felosztott jogdíj	6
1.3.	Felosztási Szabályzat módosításai	7
1.4.	Felkészülés a szigorúbb adatkezelési szabályokra	8
1.5.	Kibővült a Felügyelőbizottság tevékenysége	9
1.6.	Éves hatósági felügyeleti ellenőrzés az EJI 2017. évi működéséről	9
1.7.	Részvétel a ProArt - Szövetség a Szerzői Jogokért munkájában	9
1.8.	Az előadóművészeknek a közös jogkezelésen túlmenően nyújtott további szolgáltatások	10
II.	Jogdíjbevételek	11
2.1.	2017. évi bevételek összesítése	12
2.2.	2017. évi jogdíjbevételek jogdíjnemenkénti megoszlása	13
2.3.	A kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek sugárzási és más nyilvánossághoz közvetítési jogdíja, valamint az egyéb nyilvános előadási jogdíj együttesen 2015-2017 [Szjt. 77. §]	14
2.4.	Ismétlési jogdíj 2015-2017 [Szjt. 74. § (2) bekezdése]	16
2.5.	Rögzített előadások interaktív („internetes”) leihívásának jogdíja 2015-2017 [Szjt. 73. § (1) bekezdés e) pontja]	17
2.6.	Magánmásolási díjak 2015-2017 [Szjt. 20. § (1) bekezdése]	18
2.7.	Kábel jogdíjak 2015-2017 [Szjt. 28. § (2) bekezdése]	20
2.8.	Hangfelvételek kiegészítő díja 2016-2017 [Szjt. 74/A. § (2) bekezdése]	22
III.	A képviselt előadókra vonatkozó adatok	23
3.1.	Az EJI-nél regisztrált előadóművészek számának növekedése	24
3.2.	Az EJI-nél regisztrált hangfelvétel-közreműködések számának növekedése	25
3.3.	Külföldi lakóhellyel rendelkező előadóművészek részesülése a jogdíjból	26
3.4.	Jogdíjelszámolás a külföldi közös jogkezelő szervezetekkel	28
IV.	A jogdíjak felosztása	30
4.1.	Jogdíjfelosztás a kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek 2016. évi rádiós, illetve televíziós játszása alapján (Felosztási Szabályzat II. Rész)	31
4.2.	Jogdíjfelosztás a kereskedelmi célból kiadott hangfelvételeknek 2015. év III. negyedétől 2016. I. negyedévig terjedő időszakban a MUSIC FM rádióban történt játszása alapján (Felosztási Szabályzat II. Rész)	32
4.3.	A kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek 2014. évi rádiós, illetve televíziós játszása jogdíjának jogosult-kutatás alapján történt felosztása (Felosztási Szabályzat II. Rész)	33
4.4.	Jogdíjfelosztás a kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek 2016. évi háttérzenei jellegű felhasználásai alapján (Felosztási Szabályzat V. Rész)	34
4.5.	Jogdíjfelosztás a 2016-ban megismételt televíziós műsorok alapján (Felosztási Szabályzat III. Rész)	35
4.6.	Jogdíjfelosztás a rögzített audiovizuális előadások 2016. évi nyilvánossághoz közvetítése alapján (Felosztási Szabályzat IV. Rész)	36

# T A R T A L O M

4.7.	Jogdíjfelosztás a rögzített audiovizuális előadások 2009. évi nyilvánosságához közvetítésére vonatkozó jogosultkutatás alapján (Felosztási Szabályzat IV. Rész)	37
4.8.	Jogdíjfelosztás a rögzített audiovizuális előadások 2010. évi nyilvánosságához közvetítésére vonatkozó jogosultkutatás alapján (Felosztási Szabályzat IV. Rész)	38
4.9.	Jogdíjfelosztás a rögzített audiovizuális előadások 2011. évi nyilvánosságához közvetítésére vonatkozó jogosultkutatás alapján (Felosztási Szabályzat IV. Rész)	39
4.10.	Jogdíjfelosztás a rögzített audiovizuális előadások 2012. évi nyilvánosságához közvetítésére vonatkozó jogosultkutatás alapján (Felosztási Szabályzat IV. Rész)	40
4.11.	Jogdíjfelosztás a rögzített audiovizuális előadások 2013. évi nyilvánosságához közvetítésére vonatkozó jogosultkutatás alapján (Felosztási Szabályzat IV. Rész)	41
4.12.	Jogdíjfelosztás a rögzített audiovizuális előadások 2014. évi nyilvánosságához közvetítésére vonatkozó jogosultkutatás alapján (Felosztási Szabályzat IV. Rész)	42
4.13.	Jogdíjfelosztás a rögzített audiovizuális előadások 2015. évi nyilvánosságához közvetítésére vonatkozó jogosultkutatás alapján (Felosztási Szabályzat IV. Rész)	43
4.14.	Jogdíjfelosztás meghosszabbított védelmi idejű hangfelvételek 2014. évi felhasználására vonatkozó adatok alapján (Felosztási Szabályzat VI. Rész)	44
4.15.	A külföldi közös jogkezelő szervezetektől begyűjtött jogdíjak felosztására és kifizetésére vonatkozó adatok	45
4.14.	Az előadóművészek érdekét szolgáló (kulturális, szociális, illetve szakmai- közösségi célú) jogdíjfelosztások	47
V.	Az EJI működése a számok tükrében	48
5.1.	Kezelési költségek 2015-2017	49
5.4.	A független könyvvizsgáló jelentése	50
VI.	Az EJI döntéshozó és ellenőrző testületei	55
6.1.	A Küldöttgyűlés tagjai	55
6.1.	Az Elnökség tagjai	55
6.2.	A Felügyelőbizottság tagjai	55
6.3.	A Színművészek Jogdíjbizottságának tagjai	55
6.4.	A Zene- és Táncművészek Jogdíjbizottságának tagjai	55



**1.  
AZ EGY  
2017.  
ÉVI  
MŰKÖDÉSE**

## I.I. 2,6 milliárd forintot is meghaladó jogdíj-bevétel

Az Ejl bevételei 2017-ben – egy év átmeneti csökkenést követően – kis mértékben ismét növekedésnek indultak, meghaladva a 2,6 milliárd forintot. A bővülés üteme 1,96%-os volt, ezzel az Ejl 2017-ben lényegében megőrizte a jogdíjak reálértékét.

# 2,6 MILLIÁRD FORINTOT MEGHALADÓ BEVÉTEL 2017-BEN

A kereskedelmi hangfelvételek rádiós, illetve televíziós játszási jogdíja 2017-ben némileg csökkent. A 6,5%-os változás mögött elsősorban az áll, hogy 2017-ben nem működött országos kereskedelmi rádió Magyarországon, pedig ezek a rádiók hagyományosan a legmagasabb jogdíjfizetők közé tartoznak.

A hangfelvételek rádiós, illetve televíziós sugárzása után az előadóművészek 2017-ben 284 millió forint jogdíjbevételekre tettek szert.

A kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek egyéb nyilvánosság felé történő közvetítése után a vendéglátóhelyek, szálláshelyek és kereskedelmi üzletek által megfizetett jogdíjak mértéke kis mértékben, 1,11%-kal csökkent, ezen a jogcímen 437 millió forintot szedett be az Artisjus az Ejl megbízásából.

2017-ben jelentősen, 12,3%-kal, 1,5 milliárd forintra csökkentek a magánmásolási díjakból származó bevételek. A magánmásolási díj az előadóművészeknek a magáncélú másolással okozott kár kompenzálását szolgálja. A bevételcsökkenés hátterében elsősorban technikai okok állnak: az e jogdíjat a törvény alapján valamennyi jogosult nevében beszedő Artisjus még 2016-ban előrehozott egy normál esetben csak 2017-ben esedékes kifizetést, amely 2016-ban így többletként, 2017-ben kiesett bevételként jelentkezett. A bevételeket ezen egyszeri

hatástól megtisztítva elmondható, hogy a magáncélú másolással okozott kár enyhítésére szolgáló magánmásolási díjak továbbra is jelentős bevételi forrást jelentenek az előadóművészek számára.

## A MAGÁNMAŠOLÁSI DÍJ CSÖKKENTI AZ ELŐADÓKAT ÉRT KÁROKAT

A meghosszabbított védelmi idejű hangfelvételek felhasználása után járó, az előadóművészeket Magyarországon 2015 óta megillető ún. kiegészítő díjazás tavaly az 1963 és 1965 között kiadott hangfelvételeket érintette. Az említett időszakból származó és még ma is aktívan bevételt termelő hangfelvételek csekély száma miatt e jogdíjnak az összege is elég alacsony, a tavalyihoz hasonlóan idén is elenyésző részét képezi az Ejl bevételeinek. 2016-ban az Ejl két év (2015 és 2016) jogdíját érvényesítette. A 2017-es egyéves bevétel ettől érhetően elmarad, de az egyszeri hatástól megtisztított bevétel már enyhe emelkedést mutat, amely arra utal, hogy az érintett felvételeket valamivel intenzívebben használják a kereskedelemben.

A rögzített előadások egyidejű, változatlan és csonkítatlan továbbközvetítése után az előadóművészeket megillető ún. kábeltelevíziós díjazás mértéke 2016 után 2017-ben is csökkent, 140 millió forintra. A csökkenés mértéke 2017-ben 7%-os volt. A jelenleg ismert tendenciák szerint e csökkenés a jövőben is folytatódni fog, mert a kábelszolgáltatók és az Ejl között jogszabályértelmezési vita van arról, hogy az ún. kódolt adások után miként kell a jogdíjat megfizetni. A helyzet rendezése – jelenleg úgy látszik –, pereket vagy akár jogszabálmódosítást is igényelhet.

Az internetes jogdíjak érvényesítése – a korábbi évekhez hasonlóan – továbbra is rendkívüli erőfeszítéseket igényel, a beszedett jogdíj mértéke pedig elenyésző. Kiemelendő, hogy az EJI 2018 februárjában a jogalap és az adatszolgáltatás tekintetében jogerősen is megnyerte a Deezer nevű internetes zeneszolgáltató elleni pert, így bebizonyosodott, hogy csak az előadóművészek előzetes engedélyével lehetséges jogszerű szolgáltatást nyújtani Magyarországon.

## AZ EJI JOGERŐSEN MEGNYERTE A DEEZER ELLENI PERT

Az ismétlési jogdíjakból az EJI 2017-ben összesen 289 millió forintot szedett be az előadóművészek számára. Ez az összeg a közmédiával megkötött szerződés megújításának elhúzódása miatt két naptári év jogdíját jelenti, így tudható, hogy 2018-ban, amikor már csak egy naptári év jogdíja érkezik meg, a jogdíjösszeg logikusan megleződik.

### 1.2. 2,2 milliárd forint felosztott jogdíj

Az EJI 2017-ben 2,2 milliárdot is meghaladó összegű jogdíjat osztott fel az előadóművészek között. A közös jogkezelés működéséből következően a felosztott jogdíjak túlnyomó részét a 2016. évi jogdíjak felosztása tette ki, ezen a jogcímen az egy évvel korábbi értéknek megfelelő, 2,1 milliárd forint került kifizetésre.

## A FELOSZTOTT JOGDÍJ ÖSSZEGE MEGHALADTA A 2,2 MILLIÁRD FORINTOT

Az audiovizuális jogdíjon belül a szinkron teljesítményekre vonatkozó jogdíjfelosztásra először 2016-ban került sor. Az audiovizuális jogdíjfelosztás 2017-ben a korábinál is pontosabb, arányosabb lett azzal, hogy lehetővé vált a televíziós sorozatok, illetve animációs sorozatok utáni jogdíjfelosztás. A felosztás során az EJI 8 televíziós csatorna adatait dolgozta fel, amelyek – a műfaji sokszínűség követelményére is tekintettel – megfelelően reprezentálják a hazai székhellyel üzemelő televíziók műsorában megjelenő filmeket, sorozatokat. A filmek elkészítésében közreműködő művészek adatai a hazai filmes örökséget ápoló Magyar Nemzeti Digitális Archívumból, valamint a Színművészek Jogdíjbizottsága által előzetesen ellenőrzött és jóváhagyott adatbázisokból (az „Internetes Szinkron Adatbázisból”, illetve a Szinkronikum Egyesület által üzemeltetett magyarszinkron.hu adatbázisából) származtak. A jogdíjfelosztás során az EJI huszonnégyezernél is több sugárzás adatainak feldolgozásával 217 millió forintot osztott fel. A 2016. évi audiovizuális jogdíjak felosztásából 4690 előadóművész részesült, amely – az animációs műsorokra vonatkozó adatok feldolgozásának köszönhetően – igen jelentős, száz százalékot is meghaladó bővülést jelent az egy évvel korábbi adathoz képest. A 2017-ben beszerzett közreműködési adatok visszamenőleges feldolgozása jelentősen hozzájárult továbbá a korábbi felosztási időszakok vonatkozásában ismeretlen előadóművészek számára elkülönített jogdíjak összegének csökkentéséhez.

## A TELEVÍZIÓS SOROZATOK ÉS ANIMÁCIÓS FILMEK SZEREPLŐI IS RÉSZESÜLTEK A JOGDÍJBÓL

A kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek 2016. évi rádiós, televíziós játszási adatai alapján az Ejl 1,5 milliárd forintnál több jogdíjat osztott fel, amely összeg lényegében megegyezik az egy évvel korábbi adattal. Több mint 7,5 millió elhangzás adatainak feldolgozása alapján 52 695 előadóművész részesült jogdíjból, ideértve a kölcsönös képviseleti szerződés útján, külföldi közös jogkezelő szervezet által képviselt előadóművészeket is. A jogdíjban részesülő előadóművészek száma az egy évvel korábbi adathoz képest közel tíz százalékkal bővült.

E jogdíjfelosztástól elkülönítve, de ugyancsak 2017-ben került sor a Music FM rádió 2015. III. negyedévtől 2016. I. negyedévig terjedő időszakra eső jogdíjának felosztására is. A jogdíjak elkülönített felosztásáról az Ejl Elnöksége azért határozott, mert e jogdíjat a felhasználó csak jelentős késéssel, polgári peres eljárás eredményeként fizette meg.

A jogdíjfelosztás során az Ejl összesen 6 millió forintot osztott fel, melyből 4537 előadóművész részesült.

## AZ EJI MEGNYERTE A MUSIC FM ELLENI PERT

A kereskedelmi hangfelvételek 2016. évi háttérzenei jellegű felhasználása során az Ejl 72 milliónál is több elhangzást dolgozott fel. A jogdíjfelosztás eredményeként közel 30 millió forint jogdíj került kifizetésre 23 540 előadóművész között. Miközben a felosztott jogdíj összege közel negyedével bővült, a jogdíjban részesülő előadóművészek száma lényegében stagnált, így az egy előadóra eső jogdíj átlagos szintje jelentősen bővült.

A televíziós sugárzás céljából rögzített műsorok 2016. évi ismételt sugárzása után az Ejl 330 millió forintot osztott fel, 8 801 előadóművész között.

### I.3. Felosztási Szabályzat módosításai

Az Ejl Küldöttgyűlése két ízben módosította az Ejl Felosztási Szabályzatát 2017-ben.

A Küldöttgyűlés 2017. május 26. napján úgy határozott, hogy a rádiós játszási jogdíjak esetén – a regisztrációs elv primátusának megőrzése mellett – lehetővé teszi a jogdíjaknak a hangfelvétel előállítója által az Ejl rendelkezésére bocsátott adatok alapján történő felosztását. A változtatásra azért volt szükség, mivel a meghosszabbított védelmi idejű hangfelvételek kiegészítő díjazása (Felosztási Szabályzat VI. Rész) esetén a felosztási adatok közvetlenül az érintett hangfelvétel előállítójától, vagyis hiteles, megbízható helyről származnak, így nincsen ok arra, hogy – más adat hiányában – ezeket az adatokat az Ejl ne használja fel akár a rádiós játszási díjak felosztása során is. A változtatás ugyanakkor nem érinti az Ejl által több évtizede töretlenül alkalmazott regisztrációs elv érvényesülését: az érintett előadóművészek a felosztás érdekében maguk is jogosultak a közreműködési adatokat az Ejl részére átadni.

## ARÁNYOSABB ÉS PONTOSABB JOGDÍJFELOSZTÁS A HANGFELVÉTELEK ESETÉN

A Küldöttgyűlés 2017. december 13-án jelentősebben módosította az Egyesület Felosztási Szabályzatát. Az ismeretlen és ismeretlen helyen lévő előadóművészek felkutatására szolgáló jogosultkutatás teljessé tétele érdekében az Ejl ekkor vezette be az audiovizuális adatlapot, amely az Ejl valamennyi audiovizuális jogdíjfelosztása során, így az ismétlési jogdíj (Felosztási Szabályzat III. Rész) és az audiovizuális jogdíjfelosztás (Felosztási Szabályzat IV. Rész), illetve ennek részeként a szinkronjogdíjak felosztása során is egységesen alkalmazandó.



Az audiovizuális adatlap kiegészítő jellegű, annak kitöltésére csak akkor van szükség, ha az audiovizuális felosztások valamelyike esetén az EJI egyéb forrásból nem tud adatot beszerezni, vagy a beszerzett adat utólag bármilyen okból hibásnak bizonyul. Ilyen esetben a hiányzó adatot vagy a hibás adatot helyesbítő információt – a Felosztási Szabályzat I. Rész 2.2./A pontja szerint – az érintett előadóművész az egységes audiovizuális adatlap kitöltésével adhatja át az EJI részére.

## ÖNÁLLÓ ADATLAP AZ AUDIOVIZUÁLIS TERÜLETEN

A Küldöttgyűlés úgy határozott továbbá, hogy egységesíti az adatlapokon található nyilvánvaló elírások javítására szolgáló szabályozást, amely eddig felosztási fejezetenként némileg eltérő volt. A Felosztási Szabályzat I. Rész 2.3. pontja szerint változatlan alapelv, hogy az adatlapokon feltüntetett adatokért az adatlapot kitöltő előadóművész maga felel, ebből következően az EJI kizárólag az adatlapon szereplő nyilvánvaló elírásokat javíthatja.

A Küldöttgyűlés arról is döntött, hogy az EJI a jövőben a jogdíjfelosztást legalább fillér, azaz kéttizedes pontosságig köteles elvégezni. Kiemelendő, hogy az EJI jogdíjfelosztási gyakorlata korábban is megfelelt ennek a szabálynak, mivel a jogdíjfelosztás 12 tizedesjegyre terjedő pontosságú volt, a Felosztási Szabályzat ugyanakkor ilyen tizedes pontos elvárást nem tartalmazott. A Szabályzat I. Rész 4.1. pontjának módosításával az is rögzítésre került, hogy a jogdíjfelosztásról szóló értesítésben a jogdíjakat szintén fillér pontosságig kell feltüntetni.

## FILLÉRRE PONTOS ELSZÁMOLÁSOK

A Küldöttgyűlés végül alapelvi szinten rögzítette, hogy – az EJI által alkalmazott nyilatkozási elv következetes érvényesítéséből következően (Felosztási Szabályzat II. Rész 2.4.I. pontja) – ha a közreműködőkre vonatkozó felhasználói adatok, illetve az érintett előadóművész adatlapon tett nyilatkozata között eltérés mutatkozik, úgy a jogosulti adatszolgáltatás alapján kell a jogdíjfelosztást elvégezni.

### I.4. Felkészülés a szigorúbb adatkezelési szabályokra

Az Európai Parlament és a Tanács 2016. április 27-én fogadta el a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról szóló rendeletet, amely 2018. május 25-én lépett hatályba.

## AZ EJI FELKÉSZÜLT AZ ÚJ ADATKEZELÉSI SZABÁLYOK ALKALMAZÁSÁRA

Az új jogszabályi környezetre való felkészülést az EJI 2017 őszén kezdte meg, külső szakértő bevonásával. A munka során az EJI a felkért külső szakértő segítségével valamennyi belső szabályzatát felülvizsgálta, átvizsgálásra kerültek továbbá az EJI informatikai rendszerei is. A vizsgálati jelentést az EJI Felügyelőbizottsága is megismerte, a felkészülés befejezése pedig pontos menetrend alapján történik. A személyes adatok védelmének korábnál is nagyobb védelmét 2018 májusától az EJI által felkért adatvédelmi tisztviselő garantálja, aki a személyes adatok kezelése kapcsán az EJI-nél keletkező valamennyi adatot megismerhet, a döntéshozatali folyamatban pedig kellő hangsúllyal képes az érintett előadóművészek érdekeit megjeleníteni.

## **I.5. Kibővült a Felügyelőbizottság tevékenysége**

A szerzői jogok és a szerzői joghoz kapcsolódó jogok közös kezeléséről szóló törvény (Kjkt.) jelentősen kibővítette az EJI Felügyelőbizottságának feladat- és hatáskörét. Az új szabályozás legfontosabb eleme, hogy a Felügyelőbizottság a Kjkt. hatálybalépése óta folyamatosan vizsgálja, hogy az EJI a Felosztási Szabályzatának megfelelően osztja-e fel a jogdíjakat, továbbá ellenőrzi a Küldöttgyűlés által hozott határozatok végrehajtását.

# **KIBŐVÜLT A FELÜGYELŐ-BIZOTTSÁG HATÁSKÖRE**

Annak érdekében, hogy a Felügyelőbizottság hatékonyan működjön, az EJI által felkért belső ellenőr folyamatosan segíti számviteli kérdésekben a Felügyelőbizottság tagjait: Fehér Annát (elnök), Földi Bélát és Horváth Kornélt.

A Felügyelőbizottság folyamatos munkája a korábbinál is szigorúbb jogosulti ellenőrzés útján biztosítja, hogy az EJI tevékenysége - túl a jogszabályoknak való megfelelésen - a képviselt előadóművészek érdekeit szolgálja, az továbbá minden esetben célszerű legyen.

## **I.6. Éves hatósági felügyeleti ellenőrzés az EJI 2017. évi működéséről**

A hatályos jogszabályoknak megfelelően a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala 2017-ben is lefolytatta az EJI felügyeleti ellenőrzését. Az ellenőrzés során az SZTNH ellenőrizte az EJI 2016. évi számviteli beszámolóját, a felügyeleti szerv által összeállított szempontoknak megfelelő sajátos adatszolgáltatását, továbbá az EJI belső szabályzatait.

# **AZ EJI MŰKÖDÉSE MEGFELEL A JOGSZABÁLYOKNAK**

A felügyeleti ellenőrzés során az SZTNH az EJI működése néhány részlete vonatkozásában további nyilatkozatokat kért be az EJI-től, illetve jelezte, hogy néhány ponton szükségesnek látja az EJI szabályzatait az időközben bekövetkezett jogszabály-módosításokhoz igazítani. A kapott észrevételek alapján az EJI Küldöttgyűlése 2017 decemberében módosította az EJI szabályzatait, e módosítások azonban kivétel nélkül formálisak voltak, az EJI működésére érdemi hatással nem bírtak.

Az SZTNH az éves felügyeleti ellenőrzés lezárásakor azt állapította meg, hogy az ellenőrzött időszak alatt az EJI megfelelt a nyilvántartásba vétel feltételeinek, továbbá, hogy az EJI belső szabályzatai, így különösen Alapszabálya és Felosztási Szabályzata megfelel a szerzői jogi jogszabályoknak.

## **I.7. Részvétel a ProArt - Szövetség a Szerzői Jogokért munkájában**

A ProArt, az EJI és négy további közös jogkezelő szervezet (az irodalmi és zenei szerzőket képviselő ARTISJUS, a hangfelvétel előállítókat képviselő MAHASZ, az audiovizuális művek szerzőit képviselő FILMJUS és a képzőművészeti, iparművészet és fotóművészeti alkotások szerzőit képviselő HUNGART) szövetsége, amelynek elsődleges feladata, hogy fellépjen művészeket és más jogosultakat súlyosan károsító jogellenes felhasználások ellen.

2017-ben a ProArt hozzákezdett Zeneipari Jelentése frissítéséhez (a korábbi jelentések elérhetőek a [www.zeneipar.info](http://www.zeneipar.info) oldalon). A munkához az EJI kollégái kiemelkedő szakmai munkával járultak hozzá.

## **I.8. Az előadóművészeknek a közös jogkezelésen túlmenően nyújtott további szolgáltatások**

### **I.8.1. Egyedi ügyekben nyújtott jogi tanácsadás**

Az Ejl jogászhai rendszeresen adnak jogi tanácsot az Ejl tagjai részére az előadóművészi jogok, továbbá az előadóművészek művészi-szakmai tevékenységével összefüggő más jogok érvényesítésére irányuló ügyekben. A tanácsadás elsősorban megkötendő egyedi felhasználási szerződések véleményezésére, meglévő jogviszonnyal összefüggő jogvitás helyzet békés rendezésének elősegítésére irányult.

# **JOGI TANÁCSADÁS ELŐADÓMŰVÉSZEK ÉS SZERVEZETEIK RÉSZÉRE**

Az Ejl továbbá a jelentős előadóművészi tagsággal rendelkező civil szervezetek számára is elérhetővé teszi jogi tanácsadó szolgáltatásait. Ennek keretei között egy sor hazai előadóművészeket képviselő szervezet alapszabályának módosításában vettek részt az Ejl jogászhai, hozzájárulva ezzel a hatékony érdekképviselő fenntartásához.

### **I.8.2. Oktatás**

Az Ejl munkatársai 2002 óta rendszeresen tartanak előadásokat a Magyar Zeneművészek és Táncművészek Szakszervezete által fenntartott művészeti szakképző iskolában, a Kőbányai Zenei Stúdióban. A jogi alapképzés a 2017/18-as tanévben is két szemeszteren át tartott, melynek köszönhetően a Stúdió minden végzett növendéke legalább alapfokú ismeretekkel rendelkezik a művészi tevékenység jogi feltételeit, illetve saját szerzői, előadói jogait illetően.

### **I.8.3. Közreműködés a szerzői jogok védelmével foglalkozó társadalmi szervezetek munkájában**

Az Ejl igazgatója, jogi előadója 2017-ben is aktívan részt vett a szerzői jogok védelmét célzó társadalmi szervezetek - így a Magyar Iparjogvédelmi és Szerzői Jogi Egyesület (MIE) és a Magyar Szerzői Jogi Fórum (MSZJF) - szakmai munkájában, vezetésében. Ennek is köszönhető, hogy az egyesületi munkában a szerzői jogok védelmével összefüggő kérdések között, illetve a jogszabály-előkészítés során arányos súllyal jelenhettek meg az előadóművészek érdekei is.



III.  
JOGDÍJ.  
BEVE-  
TELEK

## II. Jogdíbevételek

### 2.1. 2017. évi bevételek összesítése

2017. évi jogdíj összege (millió forint)

A kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek rádiós és televíziós játszási jogdíja

283,979

A kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek egyéb sugárzási jogdíja

437,148

Ismétlési jogdíj

289,433

Rögzített előadások interaktív („internetes”) lehívásának jogdíja

0,225

Magánmásolási díjak

1 472,008

Kábel jogdíjak

140,214

Hangfelvételek kiegészítő díja

0,128

Külföldről kapott jogdíjak

16,787

**Jogdíjbevételek összesen**

**2 639,923**

Hibás teljesítési kötbér és késedelmi kamat bevételek\*

0,349

Költség megtérülés\*\*

2,307

Tárgyévben feloldott céltartalék\*\*\*

61,794

Egyéb nem kiemelt bevétel\*\*\*\*

15,759

Egyéb bevételek összesen

64,465

**Pénzügyi műveletek bevételei**

**6,433**

**Jogdíjbevételek, egyéb bevételek és pénzügyi műveletek bevételei összesen**

**2 710,821**

\* A felhasználók által a nem szerződészerű teljesítés okán fizetett hibás teljesítési kötbér, illetve késedelmi kamatból származó bevételek.

\*\* A Magyar Hangfelvétel-kiadók Szövetségével közösen létrehozott Playlist.hu informatikai rendszer üzemeltetését az EJI végzi, annak költségeit azonban a MAHASZ fele arányban megtéríti. Itt kerül kimutatásra 2012. december 31-ét megelőzően, a jogdíjbizottságok által az akkor hatályos felosztási szabályok szerint visszatérítési kötelezettséggel nyújtott támogatások (kölcsönök) visszafizetéséhez szükséges végrehajtási eljárások megtérített végrehajtási költségei is.

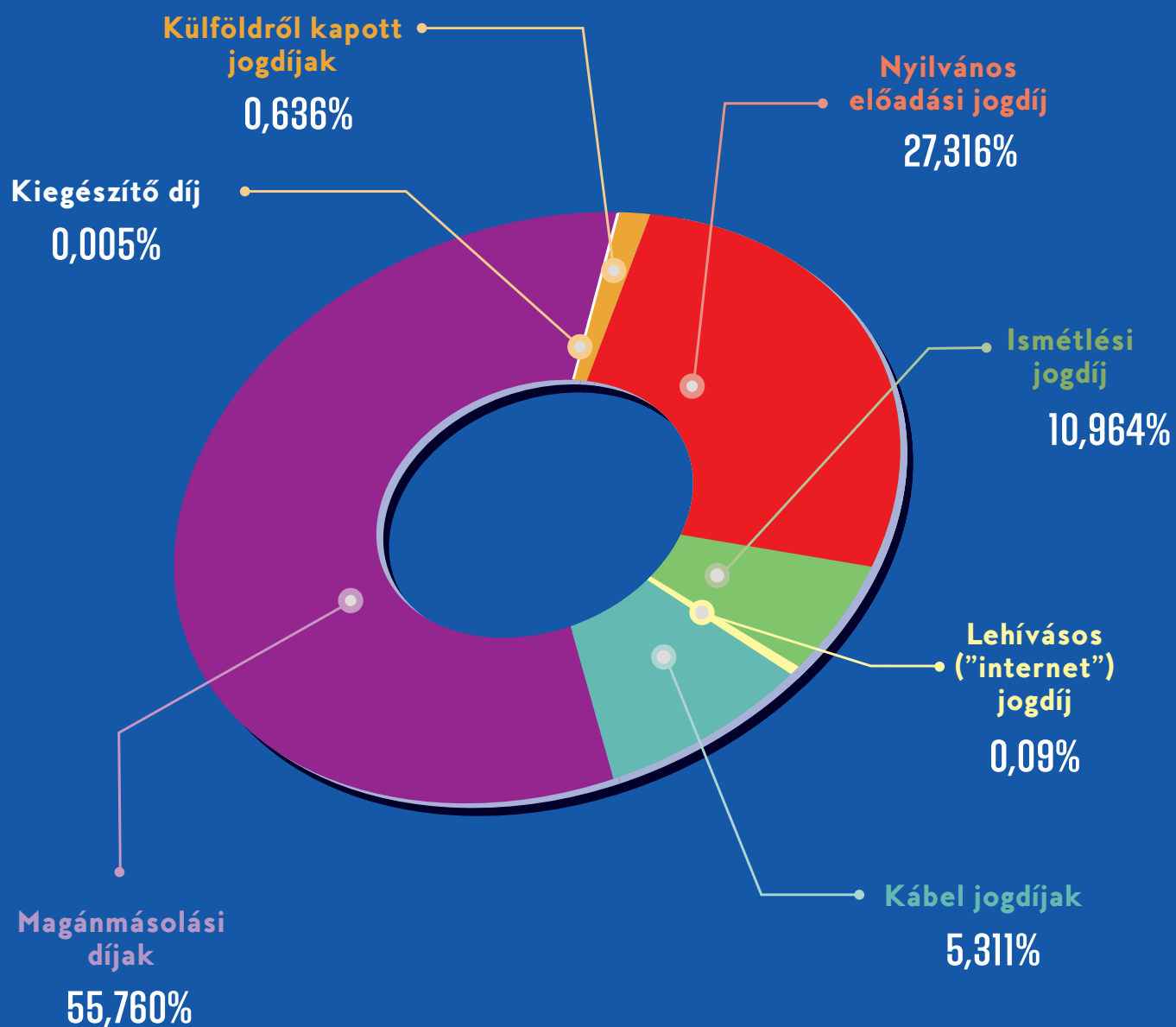
\*\*\* EJI 2015-ben céltartalékot képzett az Egyesület székhelyének változásával összefüggő, összegszerűen 2015-ben még nem ismert költségei fedezetére, melynek forrásául az EJI 2015. évi bevételei szolgáltak. Az EJI további céltartalékot képzett 2016-ban az Egyesület számítástechnikai rendszerének korszerűsítésére, valamint az online szolgáltatások fejlesztését szolgáló informatikához kapcsolódó dologi és személyi jellegű, összegszerűen 2016-ban még nem ismert költségei fedezetére. E céltartalék forrásául az EJI 2016. évi bevételei szolgáltak.

\*\*\*\* Az adójogszabályoknak megfelelő kerekítés. Itt kerül kimutatásra 2012. december 31-ét megelőzően, a jogdíjbizottságok által az akkor hatályos felosztási szabályok szerint visszatérítési kötelezettséggel nyújtott támogatások (kölcsönök) késedelmes visszafizetése utáni kamat is.

## 2.2. 2017. évi jogdíjbevételek jogdíjnemenkénti megoszlása

Az EJI bevételein belül az egyes jogíjak egymáshoz viszonyított aránya a szokásos képet mutatta, amelyet 2016-ban alapvetően egyszeri tételek térítettek el. A legjelentősebb forrást továbbra is a magánmásolási díjak jelentik, amelyet a nyilvános előadási jogdíjak követnek. A bevételek között továbbra sem képvisel jelentős részt a külföldről kapott jogdíjak aránya, mint ahogyan a kiegészítő díjak és az internetes jogdíjak is elenyészőek maradtak.

# 2017. ÉVI BEVÉTELEK JOGDÍJ-NEMENKÉNTI MEGOSZLÁSA



### **2.3. A kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek sugárzási és más nyilvánosságához közvetítési jogdíja, valamint az egyéb nyilvános előadási jogdíj együttesen 2015-2017 [Szjt. 77. §]**

2017-ben a kereskedelmi hangfelvételeket sugárzó rádiók és televíziók 284 millió forint jogdíjat fizettek, ami 6,5%-kal kevesebb az egy évvel korábbi összeghez képest. A bevételek – legalább átmeneti – csökkenése sajnos előre látható volt, hiszen a rádiós piac igen jelentős átalakuláson ment át az elmúlt időszakban, az átalakulás kockázatai pedig mindenkire kihatnak, aki a rádiós bevételekből részesedik, így a következményeket óhatatlanul maguk az előadóművészek is viselik.

A jogdíjcsökkenéshez a legnagyobb mértékben az járult hozzá, hogy 2017-ben nem üzemelt országos vételkörzetű kereskedelmi rádió Magyarországon, miközben az ilyen jellegű rádiók hagyományosan a legnagyobb jogdíjfizetők közé tartoznak. A Class FM üzemeltetője, az Advenio Zrt. 2016 novemberében veszítette el földfelszíni frekvenciáját, a médiahatóság azonban e frekvencia hasznosítására csak 2017 őszén írta ki a pályázatot. A jelenlegi ismeretek alapján nem várható, hogy az új rádió 2018 telét megelőzően megkezdheti tényleges működését.

## **TOVÁBBRA SEM ÜZEMEL ORSZÁGOS KERESKEDELMI RÁDIÓ HAZÁNKBAN**

A bevételek csökkenéséhez az is hozzájárult, hogy – amint arra az Elnökség korábban felhívta a figyelmet – 2017 februárjában az egyik budapesti székhelyű kereskedelmi rádió befejezte jelentős jogdíjhátralékának több részletben történt megfizetését, így ez a korábban folyamatos törlesztés a 2017. évi bevételekhez már csak sokkal kisebb mértékben járul hozzá.

Ahogy arra az Elnökség 2016. évi beszámolója is kitért, az egyik leghallgatottabb budapesti kereskedelmi rádió, a Music FM üzemeltetője kizárólag peres eljárások hatására hajlandó az előadóművészi jogdíjakat megfizetni. Miután az EJI 2017 nyarán jogerősen megnyerte a jogérvényesítésre indított polgári peres eljárást, 2017 őszén kénytelen volt ismét a bíróság segítségét kérni az újabb időszak jogdíjának beszedéséhez. A kényszerű pereskedés eredménye, hogy a Music FM a jogdíjat rendre több év csúszással fizeti meg csak az előadóművészeknek.

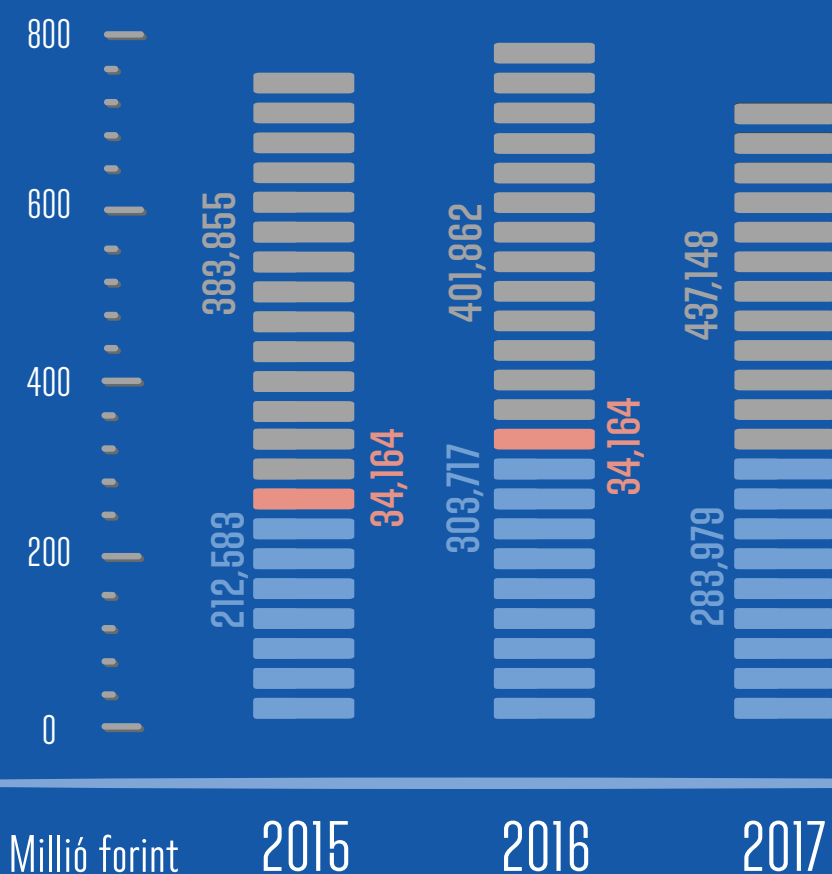
## **A HÁTTÉRZENEI TERÜLET STABILIZÁLÓDOTT**

A kereskedelmi üzletek és szálláshelyek által fizetett nyilvános előadási jogdíj-bevételek 2017-ben lényegében stagnáltak, a piac konszolidálódni látszik. A legnagyobb bolthálózatok, szállodaláncok egyre többször vesznek igénybe professzionális háttérzene szolgáltatókat, amelyek között megszűnni látszik az elmúlt éveket jellemző árháború is. A nyilvános előadási jogdíjak százalékos mértékének növelését lehetővé teszi az a tény, hogy 2017-ben – sok év után – enyhe infláció volt az országban, ezzel az szerzői és szomszédos jogi díjak aránya némileg közelebb kerül egymáshoz.

## **TÖBB MINT 721 MILLIÓ FORINT NYILVÁNOS ELŐADÁSI JOGDÍJ**

A háttérzenei területen fontos változás, hogy az Ejl 2017-ben az utolsó olyan professzionális háttérzenei szolgáltatóval (CloudCasting Kft.) is megállapodott az adatszolgáltatás feltételeiről, amellyel korábban ilyen tartalmú megállapodás nem működött. A szerződésnek köszönhetően az adatszolgáltatás tartama és időpontja kiszámíthatóbbá vált, ebből következően az adatok feldolgozása tervezhetőbbé, hatékonyabbá válhatott.

# NYILVÁNOS ELŐADÁSI JOGDÍJ BEVÉTELEK



- Kereskedelmi hangfelvételek egyéb játszási jogdíj
- Késedelmesen, de a beszámoló zárását megelőzően beszedett 2015. évi jogdíjak rádiós, televíziós összege
- Kereskedelmi hangfelvételek rádiós, televíziós játszási jogdíj

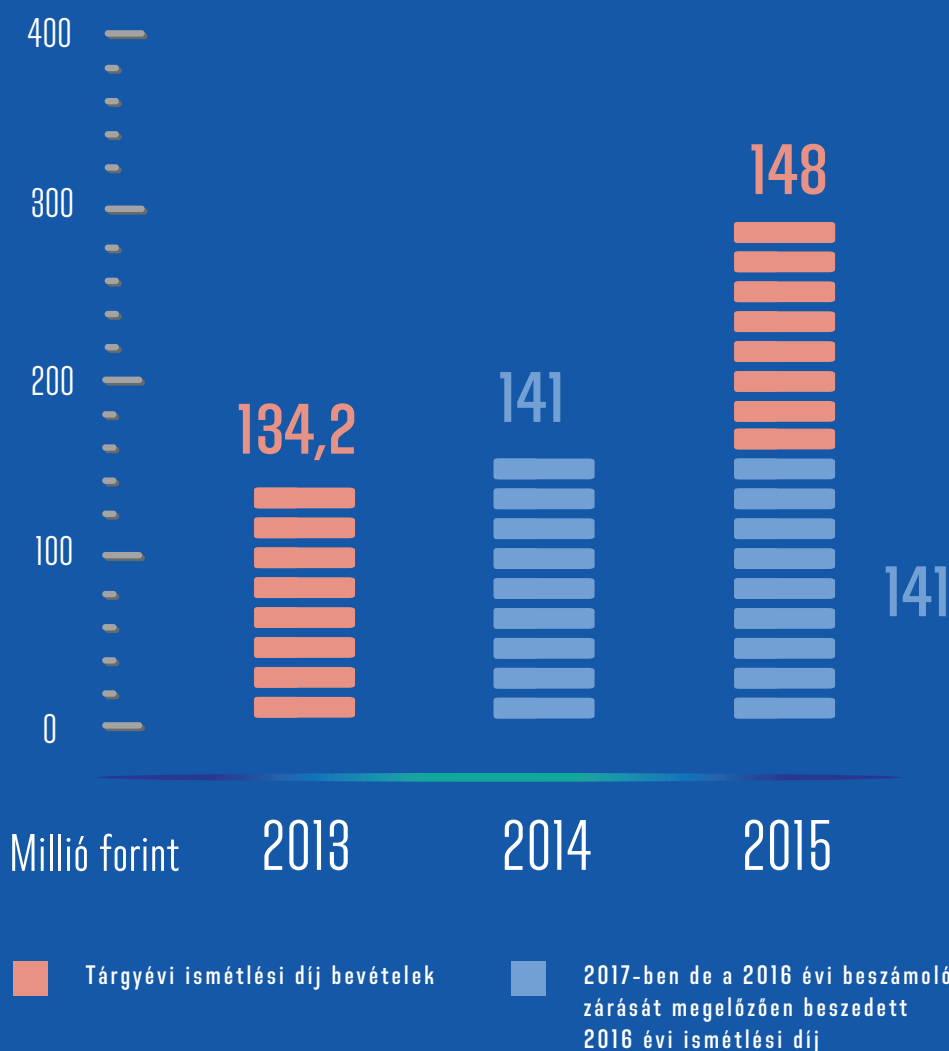


## 2.4. Ismétlési jogdíj 2015-2017 [Sztj. 74. § (2) bekezdése]

Az ismétlési jogdíjak területén az Ejl a közmédiával megkötött szerződés megújításának elhúzódása miatt 2017-ben két év jogdíját szedte be. Az egyszeri hatás 2017-ben jelentős többletet mutat, míg előre tudható, hogy 2018-ban a beszedett jogdíjak ugyanezen okból jelentős visszaesést fognak mutatni. A tényleges helyzetet itt két évre összevont adatokkal lehet majd jobban megmutatni. Az érintett előadóművészek számára az Ejl 2017-ben összesen 289 millió forintot szedett be.

Az ismétlési jogdíjakon belül kezelt rádiós ismétlési jogdíjak felosztását lényegében továbbra is ellehetetleníti, hogy a díjfizetésre kötelezett közszolgálati médiaszolgáltató a megismételt saját gyártású (archív) műsorairól nem tud jogdíjfelosztás elvégzésére alkalmas adatokat szolgáltatni. Mivel az adatszolgáltatást - az MTVA nyilatkozata szerint - objektív körülmények akadályozzák, ezért az Ejl és az MTVA arról állapodott meg, hogy a szerződésben kikötött szankciók nem alkalmazhatóak, ha az adatszolgáltatás a 2012. január elsejét megelőzően készített rádiós műsor vonatkozásában hiányos vagy hibás. Az adatok pótlásáig, illetve javításáig a rádiós ismétlésre eső jogdíjat az Ejl Küldöttgyűlésének döntése szerint elkülönítetten köteles nyilvántartani.

# AZ ISMÉTLÉSI JOGDÍJ ÖSSZEGE ENYHÉN EMELKEDETT

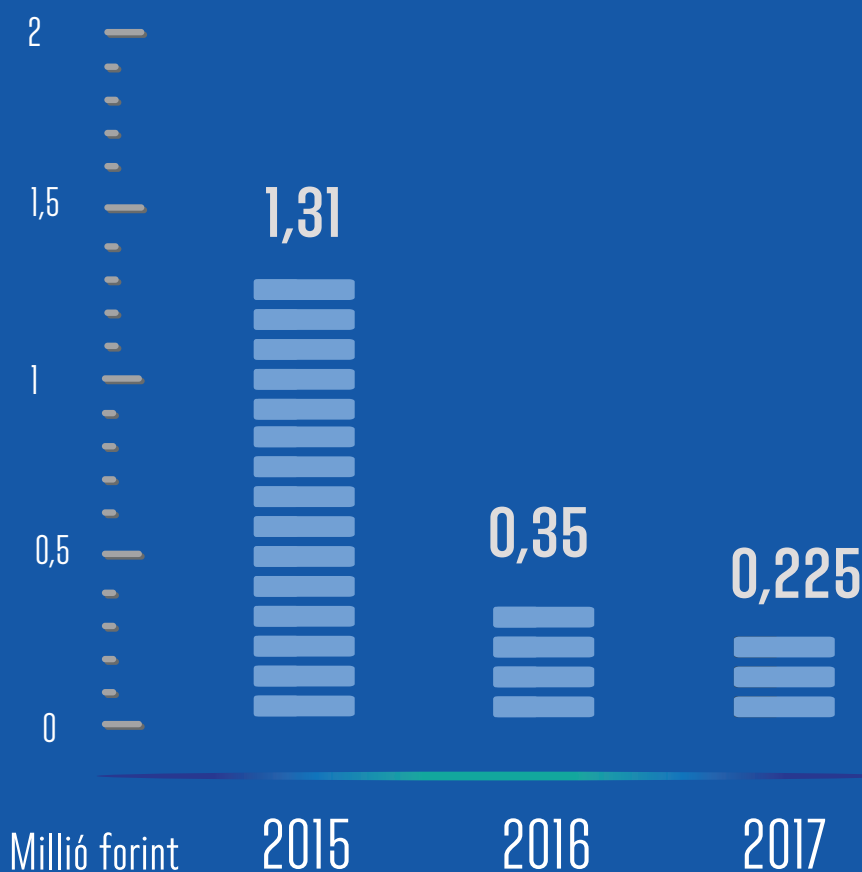


## 2.5. Rögzített előadások interaktív („internetes”) lehívásának jogdíja 2015-2017 [Szt. 73. § (I) bekezdés e) pontja]

Az internetes jogdíjak érvényesítése - a korábbi évekhez hasonlóan - továbbra is rendkívüli erőfeszítéseket igényel, a beszedett jogdíj mértéke pedig elenyésző.

# AZ EJI JOGERŐSEN MEGNYERTE A DEEZER ELLENI PERT

Az EJI 2013 decemberében indított próbapert az egyik Magyarországon is működő streaming szolgáltató, a Deezer ellen annak érdekében, hogy az internetes zenefelhasználásban érintett zenészek túlnyomó többségének nyilvánvalóan hátrányos helyzete rendezésére kerüljön. E perben az eljáró Fővárosi Ítéltábla 2018. február 15. napján hozott jogerős ítéletében kimondta, hogy a Deezer megsértette az előadóművészek internetes jogát. A zeneszolgáltatás megkezdéséhez nem kért engedélyt az előadókat képviselő EJI egyesülettől, nem fizette meg az előadókat az EJI díjszabása szerint megillető jogdíjat, és elmulasztotta a zenefelhasználással kapcsolatos adatszolgáltatást is. A bíróság kötelezte a Deezert, hogy az előadókat megillető elmaradt jogdíjak összegének megállapításához adja át egyesületünknek az adatokat az előfizetők számáról, a felhasználással elért nettó bevételről, valamint a felhasznált hangfelvételekről. Az elmaradt előadói jogdíj összegéről a bíróság ezen adatok alapján fog határozatot hozni.



## 2.6. Magánmásolási díjak 2015-2017\* [Szjt. 20. § (I) bekezdése]

2017-ben jelentősen, 12,3%-kal, 1472 millió forintra csökkent a magáncélú másolással az előadóművészeknek okozott kár kompenzálását szolgáló magánmásolási díjából származó bevétel. A változás hátterében elsősorban az a technikai ok áll, hogy az e jogdíjat beszedő Artisjus még 2016-ban előre hozott egy kifizetést, amely 2016-ban többletként, 2017-ben azonban kiesett bevételként jelentkezett. A bevételeket ezen egyszeri hatástól megtisztítva elmondható, hogy a magáncélú másolással okozott kár enyhítésére szolgáló üres hordozó díjak továbbra is nagyon jelentős bevételi forrást jelentenek az előadóművészek számára.

# A MAGÁNMAÓOLÁSI DÍJ CSÖKKENTI AZ ELŐADÓKAT ÉRT KÁROKAT

A magáncélú másolásra leggyakrabban használt eszköz továbbra is a mobiltelefon és a memóriakártya, 2017-ben a legnagyobb százalékos növekedést – persze meglehetősen alacsony bázisról – az audiokazetták érték el. Ahogyan arra az Elnökség előző évi beszámolójában részletesen kitért, a Gazdasági Versenyhivatal 2016. december 2-án zárta le jogerősen azt az eljárást, amelyet az Artisjus által alkalmazott kedvezményrendszer feltételeinek a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 21. § (I) bekezdés a) pontjába és az Európai Unió működéséről szóló szerződés 102. cikkének a) pontjába való ütközésének tekintetében indított korábban. A GVH jogsértést nem állapított meg, eljárása eredményeként elfogadta a hazai közös jogkezelő szervezetek kötelezettségvállalását, amelynek teljesítésével pontosabbá válik az üres hordozói díj meghatározása.

# AZ EU-BAN MÁSODIKKÉNT KIÉPÜLT A VISSZATÉRÍTÉSI RENDSZER

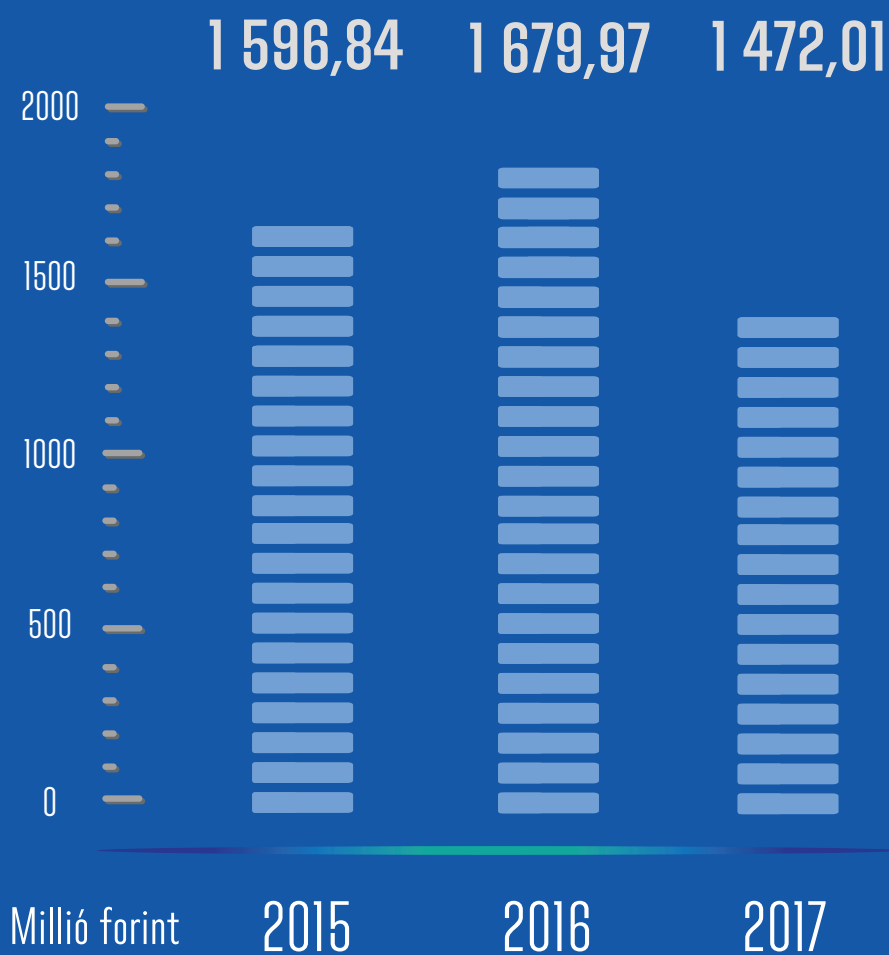
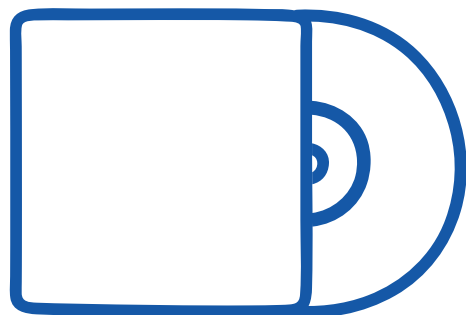
Az említett kötelezettségvállalásnak megfelelően az érintett közös jogkezelő szervezetek 2017-re kialakították a magánmásolási díjak visszaigénylésének jogintézményét. Az Európai Unióban Hollandia után másodikként nálunk bevezetett lehetőséggel azon fogyasztók élhetnek, akik az üres adathordozókra kizárólag saját, professzionális tartalmaikat másolják.

A visszatérítéssel kapcsolatos információk széleskörű megismertetésére a közös jogkezelő szervezetek intenzív médiakampányt finanszíroztak, a legfontosabb információkat pedig folyamatosan elérhetővé teszik a [maganmasolasidij.hu](http://maganmasolasidij.hu) címen elérhető honlapon.

A Gazdasági Versenyhivatal a kötelezettségvállalás teljesítését – 2018. február 22. napján hozott végzése szerint – önálló eljárásban, utóvizsgálat keretei között elemzi.

\* A magánmásolási díjat a Szerzői jogi törvény értelmében valamennyi jogosult (előadók, szerzők, kiadók) nevében és javára az Artisjus Magyar Szerzői Jogvédő Iroda Egyesület érvényesíti.

# MAGÁNMA SOLÁSI DÍJAK BEVÉTELE



## 2.7. Kábel jogdíjak 2015-2017 [Szt. 28. § (2) bekezdése]

A rögzített előadások egyidejű, változatlan és csonkítatlan továbbközvetítése után az előadóművészeket megillető díjazás mértéke 2017-ben is csökkent, 140 millió forintra. A csökkenés mértéke 2017-ben 7%-os volt.

# FOLYTATÓDIK A KÁBELDÍJAK CSÖKKENÉSE

A televíziós műsorok nyilvánosságához közvetítése területén az elmúlt évtized talán legmeghatározóbb trendje – amely még korántsem ért a végéhez – az ún. digitális átállás folyamata volt. Az említett folyamat nemcsak az analóg földfelszíni sugárzás megszüntetését eredményezte, hanem a jelátvitel egyéb módjait is érintette. Miközben a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság adatai alapján 2009. és 2017. között több mint 40%-kal csökkent az analóg előfizetések száma, eközben a digitális szolgáltatásra előfizetők száma megötszöröződött, mely növekedés nemcsak a megszűnő analóg előfizetéseket helyettesítette, hanem hozzájárult a piac folyamatos növekedéséhez is.

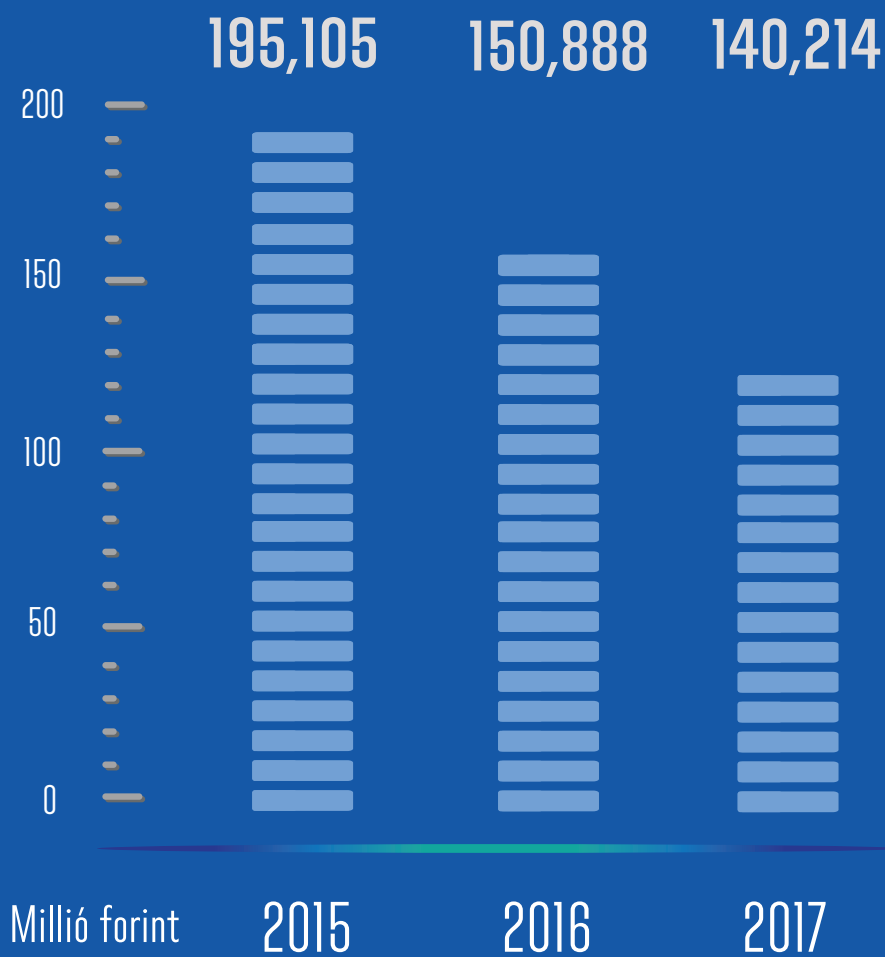
A statisztikák alapján tehát megállapítható, hogy az összes előfizetésen belül nagymértékben csökkent az olyan előfizetések aránya, melyhez nem szükséges kódoló berendezés, míg dinamikusan nőtt azoké, melyekhez szükséges valamilyen kódoló berendezés (digitális vezetékes és vezeték nélküli előfizetések). Mindezek alapján nem tartható fenn az a helyzet, hogy az átvívó szervezetek kizárólag a kódolatlan jelátvitel után fizetnek szomszédos jogi jogdíjat, az Artisjus útján, az Szt. 28.§ (2) bekezdése alapján. A kódoldót igénylő átvitel esetén az átvívó szervezetek jelenleg az Artisjus számára az általa képviselt irodalmi és zenei szerzők jogdíját fizetik meg, míg a szomszédos jogi jogosultak nem jutnak hozzá az Szt. 77.§-a szerint őket jogszerűen megillető díjukhoz.

Az Ejl álláspontja szerint ugyanakkor a jogosultak közötti indokolatlan megkülönböztetés csak akkor kerülhető el, ha a felhasználók díjfizetési kötelezettsége technológiaselemleges, azaz ha a kódoldót igénylő átvitel esetén az átvívó szervezet nemcsak az irodalmi és zenei szerzők jogdíját fizeti meg, illetve, ha a díjfizetés konstrukciója nemcsak az irodalmi és zenei szerzők esetén bontható meg százalékos eredeti sugárzási, valamint emellett megfizetendő, háztartásonkénti további díjra, hanem ugyanezek a jogosultságok a hangfelvételek nyilvánosságához közvetítési módjai tekintetében a művekkel azonos terjedelmű védelmet élvező szomszédos jogi jogosultakat is megilletik.

# A PEKINGI SZERZŐDÉS RATIFIKÁLÁSA NÉLKÜL A SZÍNÉSZEKET JELENTŐS KÁR ÉRI

A helyzet hosszú távú rendezéséhez, a jogdíjak jövőbeni csökkenésének megelőzéséhez nélkülözhetlenné vált, hogy Magyarország, illetve az Európai Unió mielőbb ratifikálja a Szellemi Tulajdon Világszervezetének audiovizuális előadásokról szóló 2012-es, ún. Pekingi Szerződését. A szerződés megfelelő átültetése esetén az audiovizuális előadóművészeket a hangfelvételek előadóihoz hasonló védelem illetné meg, amely immár érzéketlen lenne arra a különbségre, hogy az előadásokat kódoltan, vagy kódolatlan módon juttatják el a közönséghez. Ez utóbbi körülménynek egyébként szerzői jogi relevanciája nem lehet, hiszen a felhasználói élményt az átvitel során alkalmazott technológia semmilyen módon nem befolyásolja.

# KÁBELJOGDÍJ BEVÉTELEK

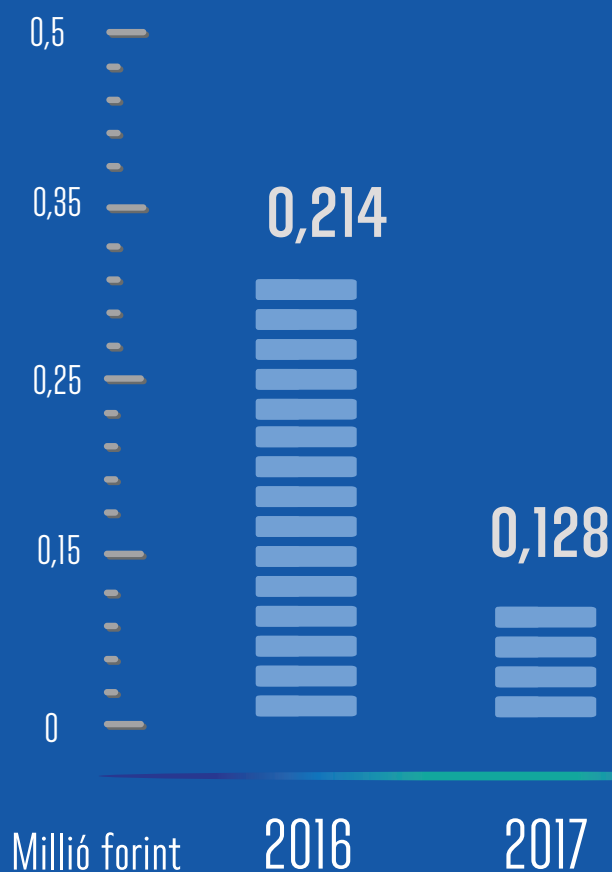


## 2.8. Hangfelvételek kiegészítő díja 2016-2017 [Szjt. 74/A. § (2) bekezdése]

A meghosszabbított védelmi idejű hangfelvételek felhasználása után az előadóművészeket megillető díjazás továbbra is elenyésző részt tesz ki az EJI bevételei között. Noha az e jogcímen szerzett bevétel egy év alatt kb. 40%-kal csökkent, ennek csupán az az oka, hogy az EJI 2016-ban két év jogdíját érvényesítette. Az egyszeri hatástól megtisztított bevétel enyhe emelkedést mutat, amely arra utal, hogy az érintett felvételeket egyre intenzívebben használják a kereskedelemben.

# A KIEGÉSZÍTŐ DÍJ MÉRTÉKE ENYHÉN NÖVEKVŐ

A jövőben az várható, hogy az e jogcímen beszedett bevételek továbbra is növekedni fognak, ugyanakkor az érintett kiadók által fizetett jogdíjak önmagukban nem lesznek képesek arra, hogy a jogdíj eredeti, az európai jogalkotó által deklarált célját - az érintett előadóművészek időskori létbiztonságát - biztosítsák.





III.

A KÉPVISELT  
ELŐADÓKRA  
VONAT-  
KOZÓ  
ADATOK



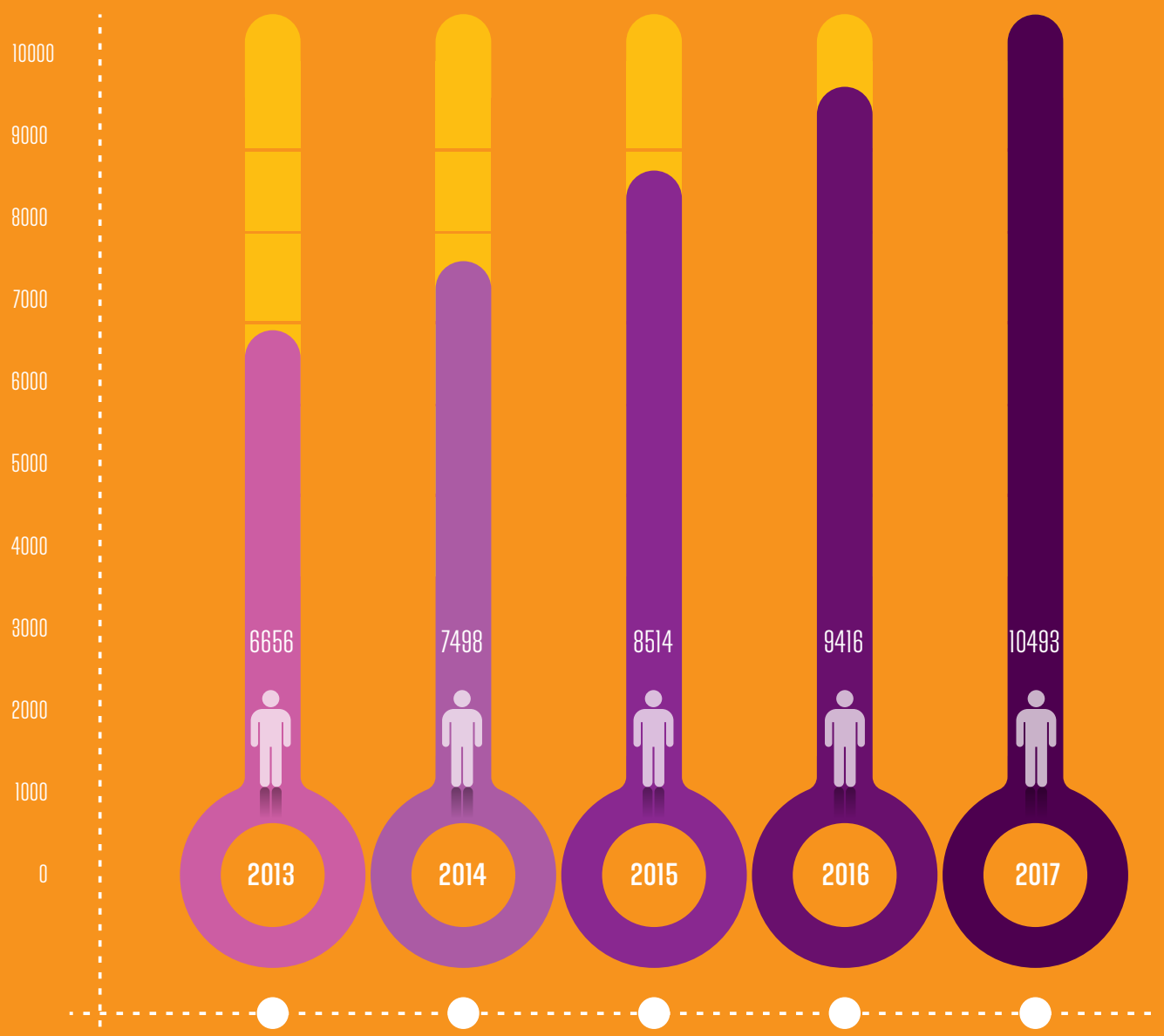
### III. A képviselt előadókra vonatkozó adatok

#### 3.1. Az EJI-nél regisztrált előadóművészek számának növekedése

Az EJI számára jogkezelési megbízást adó előadóművészek számának bővülése lényegében megegyezett az egy évvel korábbi adattal. A tizededik olyan előadóművész, aki az EJI számára jogkezelési megbízást adott, 2017 decemberében kereste fel az EJI-t.

Az előadóművészi közös jogkezeléssel érintett előadók száma mára szinte teljes fedést ad a hazai előadóművészek között, a jövőben bővülés a külföldi előadóművészek közvetlen regisztrációja útján érhető el.

## REGISZTRÁLT ELŐADÓMŰVÉSZEK SZÁMA



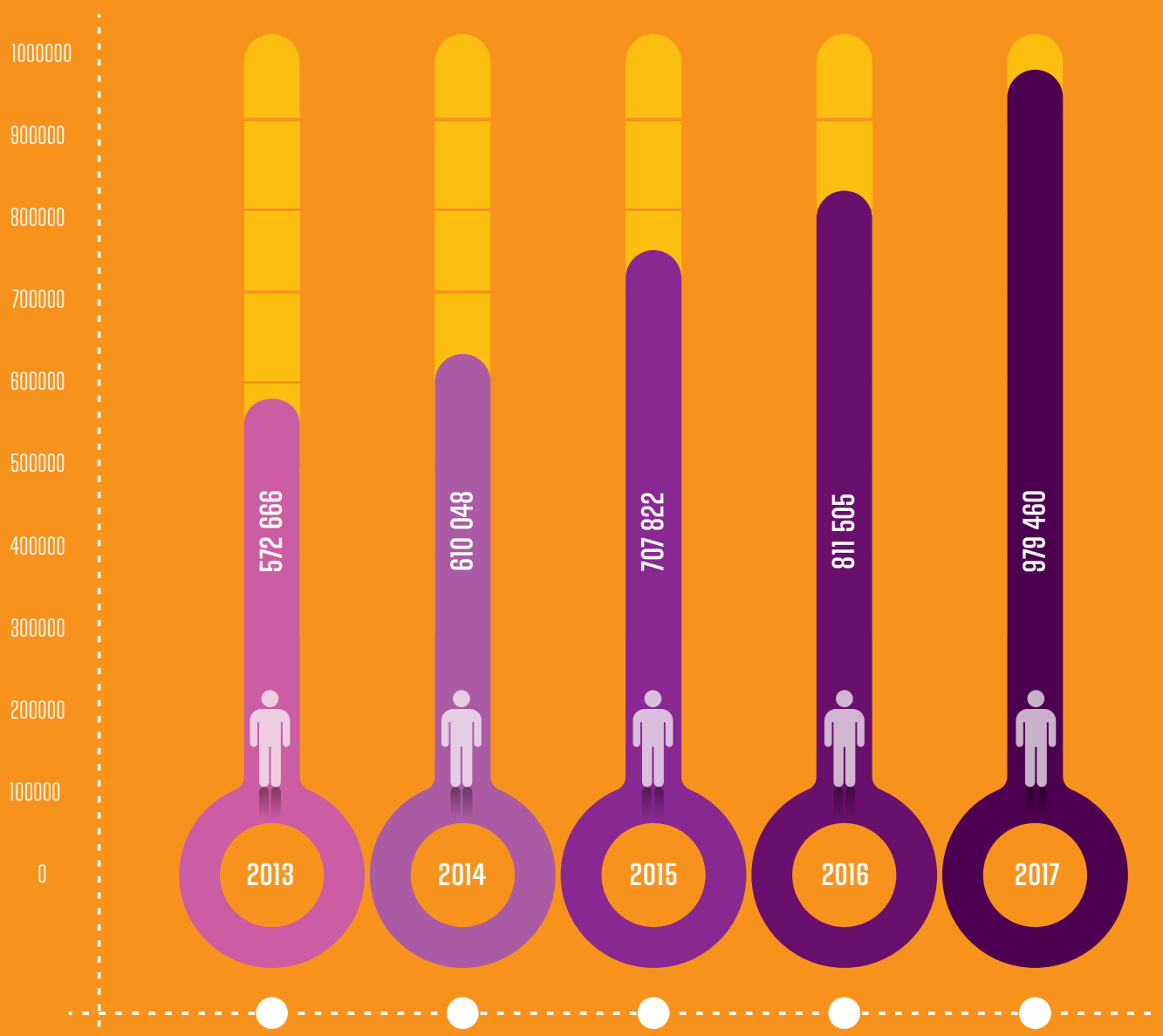
A jelen pont szerinti adatok nem tartalmazzák az EJI és a külföldi közös jogkezelő szervezetek közötti kölcsönös képviseleti megállapodás alapján képviselt előadóművészeket.

### 3.2. Az EJI-nél regisztrált hangfelvétel-közreműködések számának növekedése

Az EJI nyilvántartásában szereplő hangfelvétel-közreműködések száma 2017-ben 17,1%-kal növekedett, amely kis mértékben magasabb az egy évvel korábbi adatnál. Mivel a hazai előadóművészek regisztrációja szinte teljeskörű, az újonnan regisztrált hangfelvételek mind jelentősebb része készült olyan előadóművészek közreműködésével, akik állandó lakóhelye nem Magyarországon van. Ezen belül is jelentős részt képeznek azok a felvételek, amelyeket kifejezetten háttérzenei szolgáltatás céljából készítettek. Az egyre bővülő hangfelvétel állomány lehetővé teszi, hogy az EJI mind pontosabban azonosítsa be a felhasznált

hangfelvételeket, amely hozzájárul a jogdíjfelosztás arányosságának növekedéséhez.

## REGISZTRÁLT KÖZREMŰKÖDÉSEK SZÁMA



A jelen pont szerinti adatok nem tartalmazzák az EJI és a külföldi közös jogkezelő szervezetek közötti kölcsönös képviselési megállapodás alapján képviselt előadó- művészek hangfelvételeit.

### 3.3. Külföldi lakóhellyel rendelkező előadóművészek részesülése a jogdíjből

Az Ejl nyilvántartása – a vonatkozó adatkezelési szabályoknak való megfelelés érdekében – nem tartalmaz a képviselt előadóművészek állampolgárságára vonatkozó adatot, a külföldiek jogdíjfelosztásban való részvétele így elsősorban az állandó lakóhely alapján mutatható ki. A külföldi előadóművészek egy részét az Ejl közvetlenül képviseli, más részének jogdíját pedig külföldi közös jogkezelő szervezeteken keresztül fizeti ki, a jogosultak között azonban a jogdíjfelosztás során az Ejl semmilyen különbséget nem tesz, mint ahogyan a külföldi és magyar előadóművészek között sem.

#### 3.3.1. Jogdíjfelosztás a kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek rádiós, televíziós játszása alapján (Felosztási Szabályzat II. Rész)

#### 3.3.2. Jogdíjfelosztás a megismételt televíziós műsorok alapján (Felosztási Szabályzat III. Rész)

Az Ejl ismétlési díjszabása kizárólag azon rögzített előadásokra terjed ki, amelyeket a díjszabás hatálya alá tartozó műsorszolgáltató televízió az előadás sugárzása vagy nyilvánossághoz történő átvitel céljára rögzített. Az említett körülményből az következik, hogy ennél a jogdíjnál mind az ismételten sugárzott műsorok, mind pedig a felosztott jogdíj tekintetében nagyon alacsony azon előadóművészek aránya, akinek állandó lakóhelye külföldön van.

Külföldi lakóhellyel rendelkező előadóművész közreműködésével készített hangfelvételek előfordulása az összes sugárzott hangfelvétel arányában\*

69,2%

Felhasználás  
éve: 2017

Külföldi lakóhellyel rendelkező előadóművész közreműködésével készített televíziós műsorok előfordulása az összes ismételt műsor arányában\*

0,28%

Felhasználás  
éve: 2017

A fent jelölt hangfelvételek részesedése a kifizetett jogdíjból\*\*

69,2%

Felhasználás  
éve: 2017

A fent jelölt műsorok részesedése a kifizetett jogdíjból\*\*

1,61%

Felhasználás  
éve: 2017

\* A táblázat tartalmazza az Ejl és a külföldi közös jogkezelő szervezetek közötti kölcsönös képviselési megállapodás alapján képviselt előadóművészek, illetve hangfelvételek adatait is.

\*\* A Felosztási Szabályzatban az ismeretlen előadóművészek számára fenntartott jogdíj nincsen levonva a számítás alapjából

\* A táblázat tartalmazza az Ejl és a külföldi közös jogkezelő szervezetek közötti kölcsönös képviselési megállapodás alapján képviselt előadóművészek, illetve hangfelvételek adatait is.

\*\* A Felosztási Szabályzatban az ismeretlen előadóművészek számára fenntartott jogdíj nincsen levonva a számítás alapjából

### 3.3.3. Jogdífelosztás a hangfelvételek háttérzenei jellegű felhasználása alapján (Felosztási Szabályzat V. Rész)

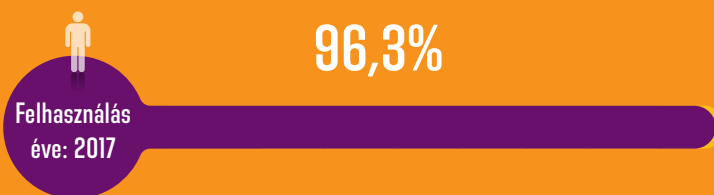
A hangfelvételek háttérzenei jellegű felhasználása során az Ejl olyan jogdíjat oszt fel, melyet az Ejl megbízásából az Artisjus Magyar Szerzői Jogvédő Iroda Egyesület szed be. E jogdíj-felosztás jellegzetessége, hogy a felhasználó az Ejl részére nem köteles a felhasznált hangfelvételekről adatszolgáltatást teljesíteni, a felosztás így az ún. háttérzenei-szolgáltatók önkéntes adatszolgáltatásán alapulhat csupán.

A háttérzenei-vállalkozások szolgáltatását igénybe vevő felhasználók túlnyomó többsége olyan szolgáltatóval áll kapcsolatban, amely kizárólag külföldi előadóművészek hangfelvételeit tartja könyvtárában, így az egyéni jogdíjfelosztás eredménye is ezen arányokat tükrözi, bár a hazai előadóművészek részesedése némileg növekedett. A jogdíjfelosztás során a felhasználók által megfizetett jogdíjat az Ejl minden egyéb bevételtől elkülönítetten kezeli, e jogdíjak így - a banki kamatok arányos ráosztásán túl - semmilyen jogcímen nem bővíthetők.

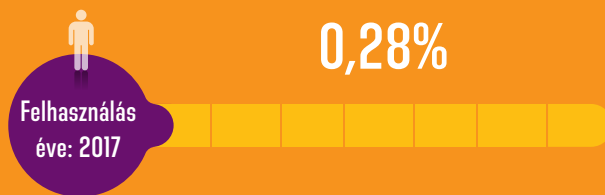
### 3.3.4. Jogdíjfelosztás meghosszabbított védelmi idejű hangfelvételben rögzített előadás többszörözésére, terjesztésére, illetve lehívásos felhasználására vonatkozó adatok alapján (Felosztási Szabályzat VI. Rész)

A meghosszabbított védelmi idejű hangfelvételben rögzített előadás felhasználása után az az előadóművész jogosult a kiegészítő díjra, akinek előadását ötven évnél régebben rögzítették, ha a hangfelvétel még védelem alatt áll. A vizsgált időszakban azon hangfelvételek előadóművészei részesültek díjazásban, akik előadását 1962-ben, 1963-ban, illetve 1964-ben rögzítették. Ebben az időszakban Magyarországon a hangfelvétel előállítás állami monopólium volt, a Magyar Hanglemezgyártó Vállalat pedig szinte kizárólag magyar előadóművészekkel készített hangfelvételt, amely a jogdíjfelosztás eredményén is tükröződik.

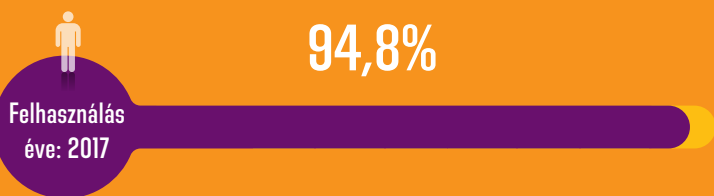
Külföldi lakóhellyel rendelkező előadóművész közreműködésével készített hangfelvételek előfordulása az összes háttérzenei jelleggel nyilvánosságához közvetített hangfelvétel arányában\*



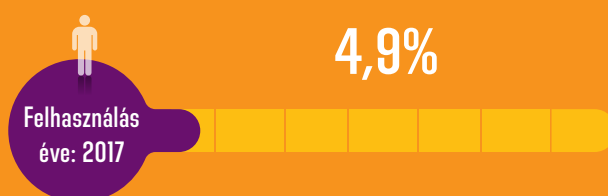
Külföldi lakóhellyel rendelkező előadóművész közreműködésével készített, meghosszabbított védelmi idejű hangfelvételek aránya a 2016-ban többszörözött, terjesztett, illetve az interneten felhasznált, meghosszabbított védelmi idejű hangfelvételek között



A fent jelölt hangfelvételek részesedése a kifizetett jogdíjból\*\*



A fent jelölt műsorok részesedése a kifizetett jogdíjból\*\*



\* A táblázat tartalmazza az Ejl és a külföldi közös jogkezelő szervezetek közötti kölcsönös képviselési megállapodás alapján képviselt előadóművészek, illetve hangfelvételek adatait is.

\*\* A Felosztási Szabályzatban az ismeretlen előadóművészek számára fenntartott jogdíj nincsen levonva a számítás alapjából

\* A táblázat tartalmazza az Ejl és a külföldi közös jogkezelő szervezetek közötti kölcsönös képviselési megállapodás alapján képviselt előadóművészek, illetve hangfelvételek adatait is.

\*\* A Felosztási Szabályzatban az ismeretlen előadóművészek számára fenntartott jogdíj nincsen levonva a számítás alapjából

### 3.4. Jogdíelszámolás a külföldi közös jogkezelő szervezetekkel

Az EJI-nek közel negyven külföldi közös jogkezelő szervezettel van olyan ún. kölcsönös képviseleti szerződése, amely biztosítja egyrészt a magyar előadóművészi teljesítmények külföldi felhasználása után keletkező jogdíjak beszedését, másrészt a Magyarországon felhasznált külföldi eredetű előadások jogdíjának kifizetését.

Az Elnökség többször jelezte már, hogy a nemzetközi jogdíjcsere rendre a magyar előadóművészek hátrányára alakul. Ennek elsődleges oka, hogy a hazai rádiók és televíziók többsége túlnyomó részt külföldi filmeket és hangfelvételt hasznosítanak, a magyar gyártású produkciók aránya legfeljebb a Médiatörvényben kötelezően előírt kvótát éri el. Hozzájárul továbbá az egyenlőtlen helyzethez az is, hogy a külföldi közös jogkezelők, tapasztalva, hogy Magyarország relatíve jelentős piaca a külföldi produkcióknak, egyre intenzívebben építik ki a nemzetközi elszámolások rendszerét Magyarországgal. A külföldről beszedett jogdíj továbbra is kb. huszada volt 2017-ben a külföldre kifizetett jogdíjnak, az arány tehát változatlan maradt az előző évhez képest. A nemzetközi jogdíjelszámolás – a közös jogkezelők által közösen létrehozott VRDB-hez (Virtual Recording Database), vagyis a képviselt repertoárok nyilvántartását végző nemzetközi adatbázishoz való csatlakozásnak köszönhetően – várhatóan gyorsabbá és hatékonyabbá válhat a jövőben.

AARC = Alliance of Artists and Recording Companies (USA); ACTRA RACS = Actra Recording Artists' Collecting Society (Kanada); ADAMI = Société pour l'Administration des droits des artistes et musiciens interprètes (Franciaország); AIE = Artistas Intérpretes o Ejecutantes, Sociedad de Gestión de España (Spanyolország); AISGE = Artistas Intérpretes, Sociedad de Gestión (Spanyolország); ARTISTI = Société de gestion collective de l'Union des artistes (Kanada); BECS = British Equity Collecting Society Limited (Egyesült Királyság); CREDIDAM = Centrul Român pentru Administrarea Drepturilor Artiștilor Interpreti (Románia); GDA = Cooperativa de Gestão dos Direitos dos Artistas Intérpretes ou Executantes (Portugália); GRAMEX-DK (Dánia); HUZIP = Hrvatska Udruga Za Zastitu Izvodackih Prava (Horvátország); IPF = Zavod za uveljavljanje pravic izvjalcev in proizvajalcev fonogramov Slovenije (Szlovénia); MROC = Musicians' Rights Organization Canada (Kanada); NORWACO (Norvégia); NUOVO IMAIE = Nuovo Istituto Mutualistico per la tutela dei diritti degli Artisti Interpreti Esecutori (Olaszország); PI-PRAVA = Organizacija Za Kolektivno Ostvarivanje Prava Interpretatora (Szerbia); PLAYRIGHT (Belgium); PPL = Phonographic Performance Limited (Egyesült Királyság); RAAP = Recorded Artists Actors Performers, Ireland's Performers Collection Agency (Írország); SAMI = Svenska Artisters och Musikers Intresseorganisation (Svédország); SENA = Stichting ter Exploitatie van Naburige Rechten (Hollandia); SOUND-EXCHANGE (USA); STOART = Związek Artystów Wykonawców (Lengyelország)

# 2015

## Jogdíj átutalás iránya

EJI által utalt  
jogdíj összege

EJI-nek utalt  
jogdíj összege

214 426 661 Ft

39 789 979 Ft

AIE, GDA,  
GRAMEX-DK,  
HUZIP, IMAIE,  
IPF, NUOVO  
IMAIE,  
PLAYRIGHT, PPL,  
RAAP, SENA,  
SAMI, SOUND-  
EXCHANGE,  
STOART

AARC,  
CREDIDAM,  
GRAMEX-DK,  
PPL, RAAP, SAMI,  
SENA, SOUND-  
EXCHANGE,  
STOART

## Utalások egyenlege:

-174 636 682 Ft

# 2016

## Jogdíj átutalás iránya

EJI által utalt  
jogdíj összege

EJI-nek utalt  
jogdíj összege

244 142 128 Ft

12 263 713 Ft

AARC, AISGE,  
ARTISTI, BECS,  
GDA, GRAMEX-DK,  
HUZIP, IPF, MROC,  
NUOVO IMAIE,  
PI-PRAVA,  
PLAYRIGHT, PPL,  
RAAP, SAMI,  
SENA,  
SOUND-  
EXCHANGE,  
STOART

ADAMI, AISGE,  
BECS,  
CREDIDAM,  
GRAMEX-DK,  
NORWACO,  
NUOVO IMAIE,  
PPL, RAAP, SAMI,  
SENA, SOUND-  
EXCHANGE

Utalások egyenlege:

-231 878 415 Ft

# 2017

## Jogdíj átutalás iránya

EJI által utalt  
jogdíj összege

EJI-nek utalt  
jogdíj összege

244 704 498 Ft

16 787 167 Ft

ACTRA RACS, AIE,  
ARTISTI, BECS,  
CREDIDAM, GDA,  
GRAMEX- DK,  
HUZIP, MROC,  
NUOVO IMAIE,  
PI-PRAVA,  
PLAYRIGHT, PPL,  
RAAP, SAMI,  
SENA, SOUND-  
EXCHANGE,  
STOART

AARC, ADAMI,  
AISGE,  
CREDIDAM,  
GRAMEX-DK,  
NORWACO,  
NUOVO IMAIE,  
PI-PRAVA, PPL,  
RAAP, SAMI,  
SENA

Utalások egyenlege:

-227 917 331 Ft



IV.

JOG-  
DJAK  
FELOSZ-  
TASA

4.1. Jogdífelosztás a kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek 2016. évi rádiós, illetve televíziós játszása alapján (Felosztási Szabályzat II. Rész)

4.1.1. A felosztott jogdíj összege és a feldolgozott elhangzások száma

A felosztott jogdíj összege:

**1 524 587 977 Ft**

A felosztás során feldolgozott hangfelvétel-elhangzások száma:

**7 522 711 db**

4.1.2. A jogdíjfelosztással érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása:

\* Az adatok minden olyan előadóművészt tartalmaznak, aki számára az Ejl jogdíjat állapított meg, függetlenül attól, hogy e jogdíjat az Ejl közvetlenül vagy külföldi közös jogkezelő útján fizette ki számára.

1M Ft felett

96

1M és 500e Ft között

207

500e és 100e Ft között

1 401

100e és 50e Ft között

1 244

50e Ft alatt

49 747

Összesen

52 695



4.2. **Jogdíjfelosztás a kereskedelmi célból kiadott hangfelvételeknek 2015. év III. negyedévtől 2016. I. negyedévig terjedő időszakban a MUSIC FM rádióban történt játszása alapján (Felosztási Szabályzat II. Rész)**

4.2.1. **A felosztott jogdíj összege és a feldolgozott elhangzások száma**

**A felosztott jogdíj összege:**

**6 054 640 Ft**

**A felosztás során feldolgozott hangfelvétel-elhangzások száma:**

**69 883 db**

4.2.2. **A jogdíjfelosztással érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása:**

\* Az adatok minden olyan előadóművészt tartalmaznak, aki számára az EJI jogdíjat állapított meg, függetlenül attól, hogy e jogdíjat az EJI közvetlenül vagy külföldi közös jogkezelő útján fizette ki számára.

**1M Ft felett**

**0**

**1M és 500e Ft között**

**0**

**500e és 100e Ft között**

**0**

**100e és 50e Ft között**

**0**

**50e Ft alatt**

**4 357**

**Összesen**

**4 357 fő**

4.3. A kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek 2014. évi rádiós, illetve televíziós játszása jogdíjának jogosultkutatás alapján történt felosztása (Felosztási Szabályzat II. Rész)

4.3.1. A felosztott jogdíj összege és a feldolgozott elhangzások száma

A felosztott jogdíj összege:

**110 931 777 Ft**

A felosztás során feldolgozott hangfelvétel-elhangzások száma:

**534 447 db**

4.3.2. A jogdíjfelosztással érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása:

\* Az adatok minden olyan előadóművészt tartalmaznak, aki számára az Ejl jogdíjat állapított meg, függetlenül attól, hogy e jogdíjat az Ejl közvetlenül vagy külföldi közös jogkezelő útján fizette ki számára.

1M Ft felett

4

1M és 500e Ft között

18

500e és 100e Ft között

165

100e és 50e Ft között

199

50e Ft alatt

16 935

Összesen

17 321 fő

4.4. Jogdífelosztás a kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek 2016. évi háttérzenei jellegű felhasználásai alapján (Felosztási Szabályzat V. Rész)

4.4.1. A felosztott jogdíj összege és a feldolgozott elhangzások száma

A felosztott jogdíj összege:

**29 366 084 Ft**

A felosztás során feldolgozott hangfelvétel-elhangzások száma:

**72 119 473 db**

4.4.2. A jogdíjfelosztással érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása:

\* Az adatok minden olyan előadóművészt tartalmaznak, aki számára az Ejl jogdíjat állapított meg, függetlenül attól, hogy e jogdíjat az Ejl közvetlenül vagy külföldi közös jogkezelő útján fizette ki számára.

1M Ft felett

0

1M és 500e Ft között

5

500e és 100e Ft között

20

100e és 50e Ft között

5

50e Ft alatt

23 510

Összesen

**23 540 fő**

#### 4.5. Jogdífelosztás a 2016-ban megismételt televíziós műsorok alapján (Felosztási Szabályzat III. Rész)

4.5.1. A felosztott jogdíj összege, a megismételt műsorok száma és együttes hossza

2016

Gyártó televízió neve **MTVA (MTV és Duna TV)**

Felosztott jogdíj **330 790 881 Ft**

Ismételt műsorok száma **4 559**

Összes ismételt műsor együttes hossza (perc) **218 019**

4.5.2. Az érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása

2016

Gyártó televízió neve **MTVA (MTV és Duna TV)**

1M Ft felett **19**

1M és 500e Ft között **62**

500e és 100e Ft között **688**

100e és 50e Ft között **587**

50e Ft alatt **7445**

Összesen **8 801 fő**

4.6. Jogdífelosztás a rögzített audiovizuális előadások 2016. évi nyilvánossághoz közvetítése alapján (Felosztási Szabályzat IV. Rész)

4.6.1. A felosztott jogdíjak összege, a sugárzott audiovizuális előadások száma és perchsza

Felosztási időszak	Felosztott jogdíj	Ismételt műsorok száma	Összes ismételt műsor együttes hossza (perc)
2016	217 650 841 Ft	24 031	1 829 604

4.6.2. Az érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása

Felosztási időszak	2016
1M Ft felett	6
1M és 500e Ft között	33
500e és 100e Ft között	246
100e és 50e Ft között	260
50e Ft alatt	4 146
<b>Összesen</b>	<b>4 690 fő</b>

#### 4.7. Jogdífelosztás a rögzített audiovizuális előadások 2009. évi nyilvánosságához közvetítésére vonatkozó jogosultkutatás alapján (Felosztási Szabályzat IV. Rész)

4.7.1. A felosztott jogdíjak összege, a sugárzott audiovizuális előadások száma és perchsossza

Felosztási időszak	Felosztott jogdíj	Ismételt műsorok száma	Összes ismételt műsor együttes hossza (perc)
2009	410 883 Ft	33	4 199

4.7.2. A jogdíjfelosztással érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása:

Felosztási időszak	2009
1 M Ft felett	0
1 M és 500e Ft között	0
500e és 100e Ft között	0
100e és 50e Ft között	0
50e Ft alatt	750
Összesen	750 fő

4.8. **Jogdíjfelosztás a rögzített audiovizuális előadások 2010. évi nyilvánossághoz közvetítésére vonatkozó jogosultkutatás alapján (Felosztási Szabályzat IV. Rész)**

4.8.1. **A felosztott jogdíjak összege, a sugárzott audiovizuális előadások száma és perchsza**

Felosztási időszak	Felosztott jogdíj	Ismételt műsorok száma	Összes ismételt műsor együttes hossza (perc)
2010	512 705 Ft	37	5 586

4.8.2. **Az érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása**

Felosztási időszak	2010
1M Ft felett	0
1M és 500e Ft között	0
500e és 100e Ft között	0
100e és 50e Ft között	0
50e Ft alatt	771
<b>Összesen</b>	<b>771 fő</b>

4.9. **Jogdíjfelosztás a rögzített audiovizuális előadások 2011. évi nyilvánossághoz közvetítésére vonatkozó jogosultkutatás alapján (Felosztási Szabályzat IV. Rész)**

4.9.1. **A felosztott jogdíjak összege, a sugárzott audiovizuális előadások száma és perchsza**

Felosztási időszak	Felosztott jogdíj	Ismételt műsorok száma	Összes ismételt műsor együttes hossza (perc)
2011	819 987 Ft	34	6 696

4.8.2. **Az érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása**

Felosztási időszak	2011
1M Ft felett	0
1M és 500e Ft között	0
500e és 100e Ft között	0
100e és 50e Ft között	0
50e Ft alatt	728
<b>Összesen</b>	<b>728 fő</b>



4.10. Jogdífelosztás a rögzített audiovizuális előadások 2012. évi nyilvánosságához közvetítésére vonatkozó jogosultkutatás alapján (Felosztási Szabályzat IV. Rész)

4.10.1. A felosztott jogdíjak összege, a sugárzott audiovizuális előadások száma és perchorossza

Felosztási időszak	Felosztott jogdíj	Ismételt műsorok száma	Összes ismételt műsor együttes hossza (perc)
2012	191 186 Ft	8	1 246

4.10.2. Az érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása

Felosztási időszak	2012
1M Ft felett	0
1M és 500e Ft között	0
500e és 100e Ft között	0
100e és 50e Ft között	0
50e Ft alatt	264
Összesen	264 fő

4.II. Jogdífelosztás a rögzített audiovizuális előadások 2013. évi nyilvánosságához közvetítésére vonatkozó jogosultkutatás alapján (Felosztási Szabályzat IV. Rész)

4.II.1. A felosztott jogdíjak összege, a sugárzott audiovizuális előadások száma és perchorossza

Felosztási időszak	Felosztott jogdíj	Ismételt műsorok száma	Összes ismételt műsor együttes hossza (perc)
2013	105 739 Ft	4	938

4.II.2. Az érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása

Felosztási időszak	2013
1M Ft felett	0
1M és 500e Ft között	0
500e és 100e Ft között	0
100e és 50e Ft között	0
50e Ft alatt	111
Összesen	111 fő

4.12. Jogdífelosztás a rögzített audio-vizuális előadások 2014. évi nyilvánosságához közvetítésére vonatkozó jogosultkutatás alapján (Felosztási Szabályzat IV. Rész)

4.12.1. A felosztott jogdíjak összege, a sugárzott audiovizuális előadások száma és perchorossza

Felosztási időszak	Felosztott jogdíj	Ismételt műsorok száma	Összes ismételt műsor együttes hossza (perc)
2014	144 312 Ft	8	1 613

4.12.2. Az érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása

Felosztási időszak	2014
1M Ft felett	0
1M és 500e Ft között	0
500e és 100e Ft között	0
100e és 50e Ft között	0
50e Ft alatt	148
<b>Összesen</b>	<b>148 fő</b>

4.13. Jogdífelosztás a rögzített audiovizuális előadások 2015. évi nyilvánosságához közvetítésére vonatkozó jogosultkutatás alapján (Felosztási Szabályzat IV. Rész)

4.13.1. A felosztott jogdíjak összege, a sugárzott audiovizuális előadások száma és perchorossza

Felosztási időszak	Felosztott jogdíj	Ismételt műsorok száma	Összes ismételt műsor együttes hossza (perc)
2015	693 666 Ft	35	4 561

4.13.2. Az érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása

Felosztási időszak	2015
1M Ft felett	0
1M és 500e Ft között	0
500e és 100e Ft között	0
100e és 50e Ft között	0
50e Ft alatt	731
<b>Összesen</b>	<b>731 fő</b>

4.14. Jogdíjfelosztás meghosszabbított  
védelmi idejű hangfelvételek 2014. évi  
felhasználására vonatkozó adatok alapján  
(Felosztási Szabályzat VI. Rész)

4.14.1. A felosztott jogdíj összege és a  
feldolgozott elhangzások száma:

A felosztott jogdíj összege:

**18 332 524 Ft**

A felosztás során feldolgozott  
hangfelvétel-elhangzások száma:

**2 879 db**

4.14.2. A jogdíjfelosztással érintett  
művészek száma és a kifizetett jogdíjak  
összege szerinti megoszlása:

\* Az adatok minden olyan előadóművészre kiterjednek, aki számára az  
EJI jogdíjat állapított meg, függetlenül attól, hogy e jogdíjat az EJI  
közvetlenül vagy külföldi közös jogkezelő útján fizette ki számára.

1M Ft felett

3

1M és 500e Ft között

1

500e és 100e Ft között

34

100e és 50e Ft között

22

50e Ft alatt

382

Összesen

442 fő

4.15. A külföldi közös jogkezelő szervezetektől  
 begyűjtött jogdíjak felosztására és kifizetésére vonatkozó adatok

Közös jogkezelő társaság neve	Ország	Érintett felosztási időszak	Felosztott összeg (Ft)
AARC	USA	2014	10 754
ADAMI	Franciaország	2012-2016	189 028
ADAMI	Franciaország	2012-2016	77 417
ADAMI	Franciaország	2013-2015	88 628
AISGE	Spanyolország	2010-2015	695 926
BECS	Egyesült Királyság	2012-2013	20 692
CREDIDAM	Románia	2010-2016	2 706 857
GRAMEX DK	Dánia	2011-2012	122 881
GRAMEX DK	Dánia	2016	2 164 038
NUOVO IMAIE	Olaszország	2009-2012	865 720
NUOVO IMAIE	Olaszország	2010-2014	418 406
PI	Szerbia	2013-2015	2 903 501
PLAYRIGHT	Belgium	2015	2 409
PPL	Egyesült Királyság	2009-2015	89 685
PPL	Egyesült Királyság	2009-2016	3 597 228
RAAP	Írország	2010-2015	45 329
SAMI	Svédország	2006-2015	3 697 182
SENA	Hollandia	2013-2016	15 819
SOUND-EXCHANGE	USA	2010-2015	26 222 014
SPEDIDAM	Franciaország	2016-2016	198 213
<b>ÖSSZESEN:</b>			<b>44 131 727 Ft</b>

# Az érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összegehatárok szerint megoszlása:

1M Ft felett	8
1M és 500e Ft között	3
500e és 100e Ft között	31
100e és 50e Ft között	17
50e Ft alatt	2 250
Összesen	2 309 fő

#### **4.14. Az előadóművészek érdekét szolgáló (kulturális, szociális, illetve szakmai-közösségi célú) jogdíjfelosztások**

A közös jogkezelésre vonatkozó, 2016-ban hatályba lépő módosítás az előadóművészek érdekét szolgáló jogdíjfelosztást is érintette. Annak érdekében, hogy az Ejl továbbra is megfeleljen a jogszabályoknak, az Ejl Küldöttgyűlése – az említett törvény hatálybalépését követő időszakra – még 2016-ban meghozta a szükséges intézkedéseket. Ezt követően az Ejl jogdíjbevétele 10%-át használja fel a jogosultak szociális, illetve szakmai-közösségi céljai érdekében, amelynek 60%-át az érintettek szociális támogatására, 40%-át pedig az előadóművészek szakmai-közösségi céljaira kell fordítani.

## **AZ ELŐADÓMŰVÉSZEK SZAKMAI- KÖZÖSSÉGI ÉS SZOCIÁLIS TÁMOGATÁSA**

A fenti szabályoknak megfelelően az Ejl 2017. január első és december 31. napja között 161,331 millió forintot fordított az előadóművészek szakmai-közösségi céljaira, illetve szociális támogatására, melyből 90,706 millió forint fedezetét a korábbi évek jogdíjai jelentették.

A jogdíjbizottságok javaslata alapján az Elnökség szakmai-közösségi, illetve szociális célokat szolgáló döntéseinek eredményét az Ejl a hónapján teszi elérhetővé a nyilvánosság számára.



The background features a collage of images showing dancers in various poses, overlaid with a large white text graphic. The text is in a bold, sans-serif font and reads: 

V.  
AZ ÉJJI  
MŰKÖDÉSE  
A SZÁMOK  
TŰKRÉBEN

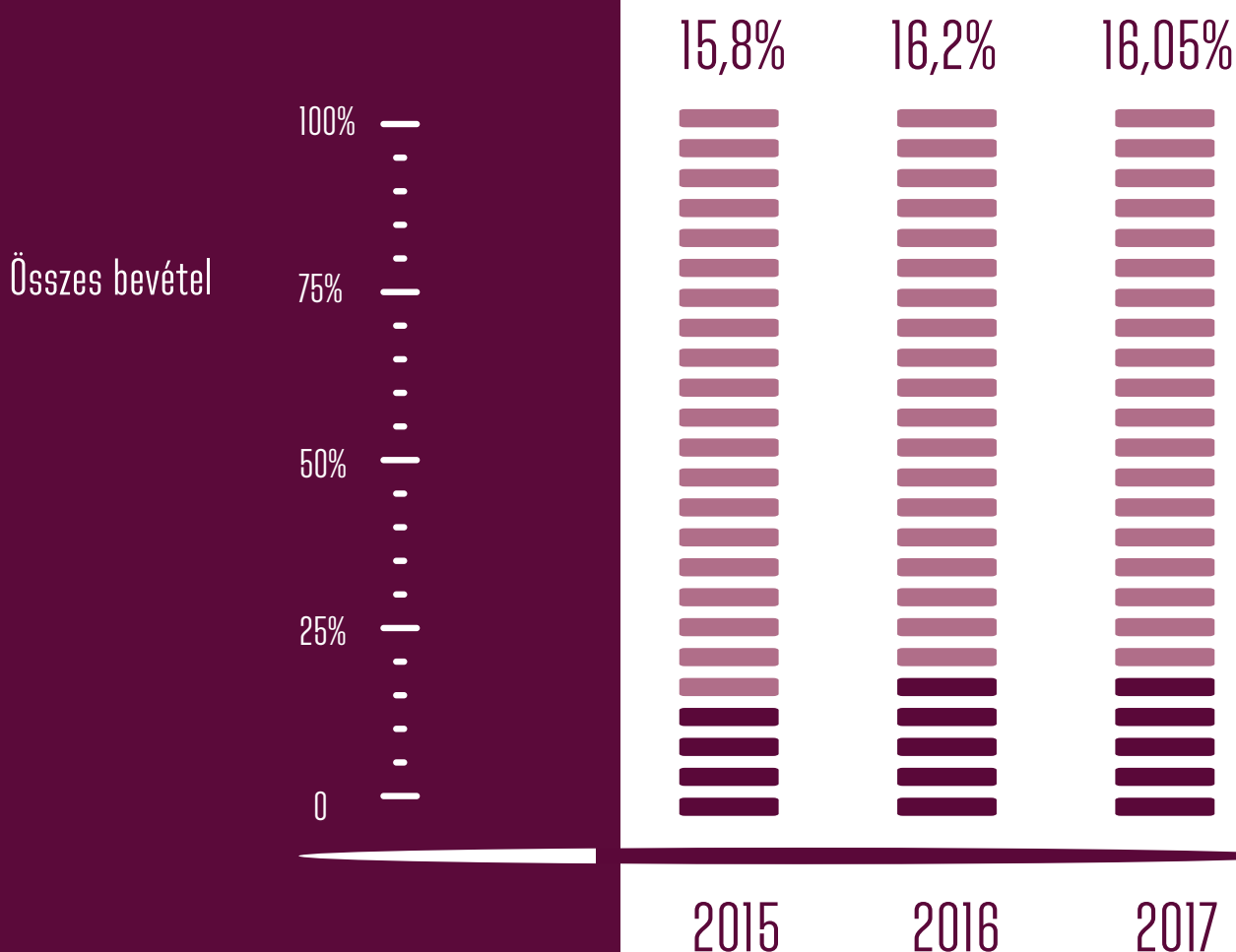
## 5.1. Kezelési költségek 2015-2017

Az Ejl a Felosztási Szabályzat rendelkezéseinek megfelelően 2017-ben 17% kezelési költséget volt jogosult érvényesíteni. A hatékony működésnek és jogérvényesítésnek köszönhetően a kezelési költség mértéke 2017-ben nem érte el a 17%-ot, sőt, alatta maradt a 2016. évi költségeknek is. A levont, de fel nem használt kezelési költséget az Ejl a soron következő felosztás során a jogdíjakkal együtt felosztja az előadóművészek között.

A kezelési költség arányát az Ejl a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala által meghatározott módszertan szerint állapította meg.

A Küldöttgyűlés a 2018. évi kezelési költség mértékét tizenhét százalékban állapította meg. A kezelési költség mértékének növekedését elsősorban az Ejl digitális szolgáltatásainak fejlesztésével összefüggő költségek, ezen belül az online jogosulti ügyfélszolgálat kialakításával, a felhasználókkal való kapcsolattartást biztosító Playlist.hu átalakításával, továbbá a teljeskörű elektronikus dokumentumkezelés bevezetésével összefüggő költségek indokolták.

# KEZELÉSI KÖLTSÉG A BEVÉTELEK ARÁNYÁBAN



## 5.4. A független könyvvizsgáló jelentése

### FÜGGETLEN KÖNYVVIZSGÁLÓI JELENTÉS

#### Az ELŐADÓMŰVÉSZI JOGVÉDŐ IRODA Egyesület képviselőinek részére

##### Vélemény

Elvégeztem az ELŐADÓMŰVÉSZI JOGVÉDŐ IRODA Egyesület („az Egyesület”) 2017. évi éves beszámolójának könyvvizsgálatát, amely éves beszámoló a 2017. december 31-i fordulónapra készített mérlegből – melyben az eszközök és források egyező végösszege 7 258 033 E Ft, az adózott eredmény 0 E Ft –, és az ugyanezen időponttal végződő üzleti évre vonatkozó eredménykimutatásból, valamint a számviteli politika jelentős elemeinek összefoglalását is tartalmazó kiegészítő mellékletből áll.

Véleményem szerint a mellékelt éves beszámoló megbízható és valós képet ad az Egyesület 2017. december 31-én fennálló vagyoni és pénzügyi helyzetéről, valamint az ezen időponttal végződő üzleti évre vonatkozó jövedelmi helyzetéről a Magyarországon hatályos, a számvitelről szóló 2000. évi C. törvénnyel összhangban (a továbbiakban: „számviteli törvény”).

##### A vélemény alapja

Könyvvizsgálatomat a Magyar Nemzeti Könyvvizsgálati Standardokkal összhangban és a könyvvizsgálatra vonatkozó – Magyarországon hatályos – törvények és egyéb jogszabályok alapján hajtottam végre. Ezen standardok értelmében fennálló felelősségem bővebb leírását jelentésem „A könyvvizsgáló éves beszámoló könyvvizsgálatáért való felelőssége” szakasza tartalmazza.

Független vagyok az Egyesülettől a vonatkozó, Magyarországon hatályos jogszabályokban és a Magyar Könyvvizsgálói Kamara „A könyvvizsgálói hivatás magatartási (etikai) szabályairól és a fegyelmi eljárásról szóló szabályzata”-ban, valamint az ezekben nem rendezett kérdések tekintetében a Nemzetközi Etikai Standardok Testülete által kiadott „Könyvvizsgálók Etikai Kódexe”-ben (az IESBA Kódex-ben) foglaltak szerint, és megfelelek az ugyanezen normákban szereplő további etikai előírásoknak is.

Meggyőződésem, hogy az általam megszerzett könyvvizsgálati bizonyíték elegendő és megfelelő alapot nyújt véleményemhez.

##### Egyéb információk: Az üzleti jelentés

Az egyéb információk az ELŐADÓMŰVÉSZ JOGVÉDŐ IRODA Egyesület 2017. évi üzleti jelentéséből állnak. A vezetés felelős az üzleti jelentésnek a számviteli törvény, illetve egyéb más jogszabály vonatkozó előírásaival összhangban történő elkészítéséért. A független könyvvizsgálói jelentésem „Vélemény” szakaszában az éves beszámolóra adott véleményem nem vonatkozik az üzleti jelentésre.

Az éves beszámoló általam végzett könyvvizsgálatával kapcsolatban az én felelősségem az üzleti jelentés átolvasása és ennek során annak mérlegelése, hogy az üzleti jelentés lényegesen ellentmond-e az éves beszámolóknak vagy a könyvvizsgálat során szerzett ismereteimnek, vagy egyébként úgy tűnik-e, hogy az lényegesen hibás állítást tartalmaz. Ha az elvégzett munkám alapján arra a következtetésre jutok, hogy az egyéb információk lényegesen hibás állítást tartalmaznak, kötelességem erről és a hibás állítás jellegéről jelentést tenni.

A számviteli törvény alapján az én felelősségem továbbá annak megítélése, hogy az üzleti jelentés a számviteli törvény, illetve egyéb más jogszabály vonatkozó előírásaival összhangban van-e, és erről, valamint az üzleti jelentés és az éves beszámoló összhangjáról vélemény nyilvánítása.

Véleményem szerint az ELŐADÓMŰVÉSZI JOGVÉDŐ IRODA Egyesület 2017. évi üzleti jelentése minden lényeges vonatkozásban összhangban van az ELŐADÓMŰVÉSZ JOGVÉDŐ IRODA Egyesület 2017. évi éves

beszámolójával és a számviteli törvény vonatkozó előírásaival. Mivel egyéb más jogszabály az Egyesület számára nem ír elő további követelményeket az üzleti jelentésre, ezért e tekintetben nem mondok véleményt.

Az üzleti jelentésben más, jellegű lényeges ellentmondás vagy lényeges hibás állítás sem jutott a tudomásomra, így e tekintetben nincs jelentenivalóm.

#### **A vezetés és az irányítással megbízott személyek felelőssége az éves beszámolóért**

A vezetés felelős az éves beszámolóban a számviteli törvénnyel összhangban történő és a valós bemutatás követelményének megfelelő elkészítéséért, valamint az olyan belső kontrollért, amelyet a vezetés szükségesnek tart ahhoz, hogy lehetővé váljon az akár csalásból, akár hibából eredő lényeges hibás állítástól mentes éves beszámoló elkészítése.

Az éves beszámoló elkészítése során a vezetés felelős azért, hogy felmérje az Egyesületnek a tevékenység folytatására való képességét és az adott helyzetnek megfelelően közvégtében a tevékenység folytatásával kapcsolatos információkat, valamint a vezetés felel a tevékenység folytatásának elvén alapuló éves beszámoló összeállításáért. A vezetésnek a tevékenység folytatásának elvéből kell kiindulnia, ha ennek az elvnek az érvényesülését eltérő rendelkezés nem akadályozza, illetve a tevékenység folytatásának ellentmondó tényező, körülmény nem áll fenn.

Az irányítással megbízott személyek felelősek az Egyesület pénzügyi beszámolási folyamatának felügyeletéért.

#### **A könyvvizsgáló éves beszámoló könyvvizsgálatáért való felelőssége**

A könyvvizsgálat során célom kellő bizonyosságot szerezni arról, hogy az éves beszámoló egésze nem tartalmaz akár csalásból, akár hibából eredő lényeges hibás állítást, valamint az, hogy ennek alapján a véleményemet tartalmazó független könyvvizsgálói jelentést bocsássak ki. A kellő bizonyosság magas fokú bizonyosság, de nem garancia arra, hogy a Magyar Nemzeti Könyvvizsgálati Standardokkal összhangban elvégzett könyvvizsgálat mindig feltárja az egyébként létező lényeges hibás állítást. A hibás állítások eredhetnek csalásból vagy hibából, és lényegesnek minősülnek, ha ésszerű lehet az a várakozás, hogy ezek önmagukban vagy együttesen befolyásolhatják a felhasználók adott éves beszámoló alapján meghozott gazdasági döntéseit.

A Magyar Nemzeti Könyvvizsgálati Standardok szerinti könyvvizsgálat egésze során szakmai megítélést alkalmazok és szakmai szkepticizmust tartok fenn.

Továbbá:

- Azonosítom és felmérem az éves beszámoló akár csalásból, akár hibából eredő lényeges hibás állításainak a kockázatait, kialakítom és végrehajtom az ezen kockázatok kezelésére alkalmas könyvvizsgálói eljárásokat, valamint elegendő és megfelelő könyvvizsgálói bizonyítékot szerzek a véleményem megalapozásához. A csalásból eredő lényeges hibás állítás fel nem tárásának a kockázata nagyobb, mint a hibából eredő, mivel a csalás magában foglalhat összejátszást, hamisítást, szándékos kihagyásokat, téves nyilatkozatokat, vagy a belső kontroll felülírását.
- Megismerem a könyvvizsgálat szempontjából releváns belső kontrollt annak érdekében, hogy olyan könyvvizsgálói eljárásokat tervezek meg, amelyek az adott körülmények között megfelelőek, de nem azért, hogy az Egyesület belső kontrolljának hatékonyságára vonatkozóan véleményt nyilvánítsak.
- Értékelem a vezetés által alkalmazott számviteli politika megfelelőségét és a vezetés által készített számviteli becslések és kapcsolódó közzétételek ésszerűségét.
- Következtetést vonok le arról, hogy helyénvaló-e a vezetés részéről a tevékenység folytatásának elvén alapuló éves beszámoló összeállítása, valamint a megszerzett könyvvizsgálói bizonyíték alapján arról, hogy fennáll-e lényeges bizonytalanság olyan eseményekkel vagy feltételekkel kapcsolatban, amelyek jelentős kétséget vethetnek fel az Egyesület tevékenység folytatására való képességét illetően. Amennyiben azt a következtetést vonom le, hogy lényeges bizonytalanság áll fenn, független könyvvizsgálói jelentésemben fel kell hívnom a figyelmet az éves beszámolóban lévő kapcsolódó

közzétételekre, vagy ha a közzétételek e tekintetben nem megfelelőek, minősítenem kell véleményemet. Következtetésem a független könyvvizsgálói jelentésem dátumáig megszerzett könyvvizsgálati bizonyítékon alapulnak.

- Értékelem az éves beszámoló átfogó bemutatását, felépítését és tartalmát, beleértve a kiegészítő mellékletben tett közzétételeket, valamint értékelem azt is, hogy az éves beszámolóban teljesül-e az alapul szolgáló ügyletek és események valós bemutatása.
- Az irányítással megbízott személyek tudomására hozom - egyéb kérdések mellett - a könyvvizsgálat tervezett hatókörét és ütemezését, a könyvvizsgálat jelentős megállapításait, beleértve az Egyesület által alkalmazott belső kontrollnak a könyvvizsgálatom során általam azonosított jelentős hiányosságait is, ha voltak ilyenek.

Budapest, 2018. április 23.



Makláriné Radics Eszter  
kamarai tag könyvvizsgáló  
kamarai tagsági szám: 003260

AUDITEM Kft.  
1182 Budapest, Brassó u. 6/b.  
kamarai nyilvántartási szám: 002477  
képviselőjére jogosult: Makláriné Radics Eszter

**AUDITEM Könyvvizsgáló**  
**Gazdasági Tanácsadó és Szolgáltató Kft.**  
1182 Budapest, Brassó u. 6/b.  
Adószám: 14117367-2-43  
Cjsz.: 01-09-889674



VVI.

AZ EJI  
DÖNTÉSHOZÓ  
ÉS ELLENŐRZŐ  
TESTÜLETEI

## VI. Az EJI döntéshozó és ellenőrző testületei

A beszámoló lezárásának napján hatályos állapot szerint

### 6.1. A Küldöttgyűlés tagjai

Az Előadóművészi Jogvédő Iroda Egyesület 2016. március 8. napján tartott választó gyűlésén négy évre az Egyesület Küldöttgyűlésének tagjává választotta

**Babos Gyula** zeneművészt (†),  
**Borbás Gabriella** színművészt,  
**Benkő László** zeneművészt,  
**Detre Annamária** színművészt,  
**dr. Gyimesi László** zeneművészt,  
**Hegedűs D. Géza** színművészt,  
**Konrád Antal** színművészt,  
**Mihályi Gábor** táncművészt,  
**Mihályi Győző** színművészt,  
**Póka Egon** zeneművészt,  
**Rotter Oszkár** táncművészt,  
**Sólyom-Nagy Sándor** zeneművészt,  
**Szenhelyi Miklós** zeneművészt,  
**Temesi Bertalan** zeneművészt,  
**Zsilák György** artistaművészt.

### 6.1. Az Elnökség tagjai

Az Előadóművészi Jogvédő Iroda Egyesület Küldöttgyűlése 2016. április 6. napján megtartott ülésén az Egyesület Elnökségének tagjává választotta

**Császár Angela** színművészt,  
**Kiss János** táncművészt,  
**Sztevanovity Zorán** zeneművészt, és  
**Zsilák György** artistaművészt.

Az Elnökségnek tagja továbbá **dr. Gyimesi László**, akit az Egyesület Küldöttgyűlése 2016. április 6. napján az Egyesület Elnökévé választott.

### 6.2. A Felügyelőbizottság tagjai

Az Előadóművészi Jogvédő Iroda Egyesület Küldöttgyűlése 2016. április 6. napján tartott ülésén négy évre a Felügyelőbizottság tagjának választotta

**Fehér Anna** színművészt  
**Horváth Kornél** zeneművészt és  
**Földi Béla** táncművészt.

A Felügyelőbizottság tagjai a Felügyelőbizottság elnökévé **Fehér Annát** választották.

### 6.3. A Színművészek Jogdíjbizottságának tagjai

Az Előadóművészi Jogvédő Iroda Egyesület Küldöttgyűlése 2016. április 6. napján tartott ülésén négy évre a Színművészek Jogdíjbizottsága tagjának választotta

**Borbás Gabriellát,**  
**Császár Angelát,**  
**Felföldi Anikót,**  
**Hegedűs D. Gézát,**  
**Kautzky Armandot,**  
**Konrád Antalt,**  
**Mihályi Győzöt és**  
**Rajkai Zoltánt.**

A Színművészek Jogdíjbizottsága saját tagjai közül Mihályi Győzöt választotta elnökül.

### 6.4. A Zene- és Táncművészek Jogdíjbizottságának tagjai

Az Előadóművészi Jogvédő Iroda Egyesület Küldöttgyűlése 2016. április 6. napján tartott ülésén négy évre a Zene- és Táncművészek Jogdíjbizottsága tagjának választotta

**Babos Gyulát (†),**  
**Bársony Bálintot,**  
**Benkő Lászlót,**  
**Brieber Jánost,**  
**dr. Gyimesi Lászlót,**  
**Gábor Józsefet (†),**  
**Koncz Zsuzsát,**  
**Kovács Gerzson Pétert,**  
**Nógrádi Tóth Istvánt,**  
**Sánta Ferencet,**  
**Sólyom-Nagy Sándort,**  
**Szabó András Bálintot,**  
**Szenhelyi Miklóst,**  
**Temesi Bertalant és**  
**Wagner Gábort.**

Köszönjük a beszámoló elkészítésében,  
az adatok gyűjtésében közreműködő munkatársak segítségét.

A kiadvány az Előadóművészi Jogvédő Iroda Egyesület  
gondozásában jelent meg.  
Igazgató: dr. Tomori Pál

Egyesületünk székhelye:  
Előadóművészi Jogvédő Iroda Egyesület  
1033 Budapest, Vörösvári út 101.  
[www.eji.hu](http://www.eji.hu)

Ügyfélszolgálatunk a +36-1-479-5164-es telefonszámon érhető el.

A kiadvány tervezését és nyomdai előkészítését  
Borbás György grafikusművész végezte.  
[www.ram-design.hu](http://www.ram-design.hu)

2018





ELNÖKSÉGÉNEK  
BESZÁMOLÓJA

2017

