

A Művészeti Szakszervezetek Szövetsége
Előadóművészi Jogvédő Iroda Elnökségének beszámolója
2004-2005

**A Művészeti Szakszervezetek Szövetsége 2006. november 23-án tartott XVII.
Kongresszusán előterjesztett és elfogadott beszámoló**

TARTALOMJEGYZÉK

<i>A Művészeti Szakszervezetek Szövetsége</i>	<i>1</i>
<i>Előadóművészi Jogvédő Iroda Elnökségének beszámolója</i>	<i>1</i>
2004-2005	1
I. Az előadóművészek jogainak közös kezelését érintő fontosabb fejlemények összefoglalása	3
I.1. A szerzői jogi szabályozás változásai	3
I.2. A szakmai működés, önigazgatás, hatósági felügyelet	5
I.3. A jogdíjak begyűjtése és felosztása	7
I.3.1. Hangfelvételek nyilvánossághoz közvetítésének jogdíja	7
I.3.2. Kazetta- és kábeljogdíjak	8
I.3.3. Ismétlési jogdíj	9
I.3.4. Internet jogdíj	14
I.4. Nemzetközi tevékenység	16
I.5. Az előadóművészek jogvédelme érdekében végzett egyéb tevékenységek	17
I.5.1. Egyedi ügyekben nyújtott jogi tanácsadás	17
I.5.2. Együttműködés más közös jogkezelő szervezetekkel	17
I.5.3. Oktatás, publikációk	18
I.6. EJI munkaszervezete, döntéshozó és ellenőrző testületei	19
I.6.1. Az EJI operatív irányítását és ellenőrzését végző szervezetek (2006. október 19-én)	19
I.6.2. Az EJI döntéshozó és ellenőrző testületei	20
I.6.3. Az EJI munkaszervezete 2006. november 23-án	21
II. Mellékletek	22
A. melléklet	22
JOGDÍJBÉVÉTELEK MEGOSZTÁSA	22
B. melléklet	31
MŰKÖDÉSI KÖLTSÉGEK	31
C. melléklet	32
A FÜGGETLEN KÖNYVVIZSGÁLÓ JELENTÉSE AZ EJI 2004. ÉVI MŰKÖDÉSÉRŐL	32
D. melléklet	33
A FÜGGETLEN KÖNYVVIZSGÁLÓ JELENTÉSE AZ EJI 2005. ÉVI MŰKÖDÉSÉRŐL	33
E. melléklet	34
AZ ELLENŐRZŐ BIZOTTSÁG 2004. ÉVI JELENTÉSE	34
F. melléklet	35
AZ ELLENŐRZŐ BIZOTTSÁG 2005. ÉVI JELENTÉSE	35

I. Az előadóművészek jogainak közös kezelését érintő fontosabb fejlemények összefoglalása

I.1. A szerzői jogi szabályozás változásai

A szerzői jogi törvény 2003-ban elfogadott, 2004. május elsején hatályba lépett módosításával Magyarország befejezte azt a harmonizációs folyamatot, amelyet az ország Európai Unióhoz történő csatlakozása kívánt meg a szerzői jog területén. A harmonizációs munkában az EJI aktív szerepet vállalt, ennek eredményeként az előadóművészek alapvetően megőrizhették a korábbi években elért jogaikat.

Az előadóművészeket is érintő legfontosabb változások az alábbiak:

- A törvény módosításával megerősítést nyert az előadóművészek ún. televíziós ismétlési jogdíja. A törvény indokolása most kifejezetten utal arra, hogy ez a jogdíj az előadás audiovizuális rögzítését követően is megilleti az előadóművészt, eltérően attól az általános szabálytól, hogy előadás filmre rögzítésével a kizárólagos jogok többségét a film előállítója szerzi meg,
- Az ún. egyidejű továbbközvetítés után fizetett jogdíjból ("kábel jogdíj") a változások hatálybalépése után a hangfelvétel-előállítók is részesedést kapnak. Ennek következményeként a többi jogosult részesedése e jogdíjból arányosan csökken. Az érintett közös jogkezelő szervezetek - a kábeltévé jogdíjak mértékének az egyes jogosultak részesedését kiegyensúlyozó, egyidejű emelése mellett - egymás között az alábbi új megosztási arányokban állapodtak meg:

Jogosultak	Megosztás 2004. április 30-ig (%)	Megosztás 2004. május 1-től (%)
Filmgyártók	13	13
Filmalkotások mozgóképi alkotói	20	19
Képző-, ipar- és fotóművészeti alkotások szerzői	3	3
Filmírók	15	14
Zeneszerzők és a zeneszöveg-írók	19	15,5
Előadóművészek	30	26,5
Hangfelvétel előállítók	0	9

- Az előadóművészek kizárólagos engedélyezési jogai közé tartozó ún. interaktív nyilvánosságához közvetítés joga és az ahhoz fűződő díjigény, valamint az ismételt sugárzást lehetővé tevő rögzítés díjigénye tekintetében az előadóművészeknek – meghatározott feltételek mellett – lehetősége nyílik a közös jogkezelésből való

„kilépésre”, azaz arra, hogy a közös jogkezelőhöz intézett nyilatkozatával ezen engedélyezési jog és díjigények tekintetében jogainak egyéni érvényesítését válassza. 2006. november 1. napjáig egyetlen előadóművész sem jelezte az EJI-nek, hogy a jövőben az egyedi joggyakorlás lehetőségét kívánja választani.

- A hanglemezkiadók új jogdíjmegosztást igényeltek a szerzőkkel szemben az ún. üres kazetta jogdíjaknak a hanglemezek magáncélú másolása után járó részét illetően is. Azzal érveltek, hogy ez a jogdíj a magáncélú másolások miatt elszenvedett károk kompenzálására irányul és a magáncélú másolások leginkább a kiadókat sújtják. Az érintett közös jogkezelő szervezetek - az előadóművészek részesedésének változatlanul hagyása mellett - az alábbi új megosztási arányokban állapodtak meg:

Jogosultak	Eddigi megosztás (%)	Új megosztás (%)
Zeneszerzők és a zeneszöveg-írók	50	45
Előadóművészek	30	30
Hangfelvétel előállítók	20	25

A csatlakozáshoz szükséges jogharmonizációs munka lezárásával egyidejűleg az Országgyűlés hozzákezdett Uniós tagságunkból következő, immár állandónak tekinthető jogkövető feladatának elvégzéséhez. E munka első lépéseként az Országgyűlés 2005-ben elfogadta a szellemi jogok érvényesítésével összefüggő jogszabályok módosítását, melynek eredményeként tovább erősödött a szerzői, előadóművészi jogosultak rendelkezésére álló jogi eszközök sora. A legfontosabb változások az alábbiak szerint foglalhatók össze:

- A szerzői (előadóművészi) jogok megsértése miatt indított perben hozott bírósági határozat végrehajtására vonatkozó új eljárási rend a végrehajtást hatékonyabbá, gyorsabbá tette. Ugyancsak a végrehajtást segíti elő az a szabály, amely a késedelmesen teljesítő pervesztes számára napi 10-200 ezer forintos végrehajtási bírságot helyez kilátásba.
- Az üres hordozók után fizetendő díj begyűjtését biztosítja az a szabály, mely szerint azt a jövőben a forgalomba hozatali célú raktározás után is meg kell fizetni.
- A jogszabály megerősíti, hogy előadóművészi jogok megsértése esetén az EJI valamennyi polgári jogi következmény vonatkozásában felléphet a jogsértővel szemben a bíróságok előtt.
- A jogsértés következményei bizonyos körben – mások mellett – azzal szemben is érvényesíthetővé váltak, akinek szolgáltatását a jogsértés elkövetéséhez igénybe vették, illetve aki a jogsértés tárgyát kereskedelmi mértékben birtokolta.
- A bíróság elrendelheti, hogy a jogsértést kimondó határozatot a jogsértő költségére napilapban, illetve az interneten nyilvánosságra kell hozni.

2004-ben két olyan alacsonyabb szintű jogszabály is született, melynek céljait a kiemelkedően értékes hazai kultúra megőrzése szempontjából az EJI támogatandónak ítélte, ugyanakkor álláspontunk szerint a jogalkotó épp az említett értékeket teremtő előadók, szerzők érdekeit nem vette kellő súllyal figyelembe. Az első ilyen jogszabály a Nemzeti Audiovizuális Archívumot létrehozó törvény, melynek értelmében a televízió- és rádióműsorok központi

digitális archívumban kerülnek a jövőben megőrzésre. Ugyancsak 2004-es az a kormányrendelet, amely a világon egyedülállóan túlzó körben ad lehetőséget egyes közintézményeknek arra, hogy gyűjteményeik digitális módon feldolgozott állományát az interneten keresztül díjfizetés nélkül megosszák egymással. Az említett jogszabályok előkészítése során az EJI több ízben felhívta a jogalkotók figyelmét arra a tényre, hogy a digitális technika alkalmazása olyan kockázatokat rejt magában, melynek viselésére önálló állami kezességvállalás látszik szükségesnek. Sajnálatos tény, hogy a jogalkotó az előadóművészek szempontjait egyik esetben sem vette figyelembe.

- Az Európai Unió 2004-ben és 2005-ben tovább folytatta a közös jogkezelés szabályairól szóló irányelvtervezet előkészítését. E munka keretében az Európai Bizottság 2005-ben ún. munkaanyagban összegezte a közös jogkezeléssel, illetve a határokon átnyúló jogosítással kapcsolatos tapasztalatait. A munkaanyag alapján a Bizottság 2005. október végén ajánlást¹, fogalmazott meg az említett területtel kapcsolatban. Az ajánlás hatása annak ellenére nem lebecsülendő, hogy rendelkezései jogi értelemben nem kötelezőek, mivel a Bizottság illetékese világossá tette, hogy kész jogi értelemben is kötelezni a közös jogkezelőket az összehangolt működésre. Az ajánlás előadóművészekre vonatkozó rendelkezései az alábbiak szerint foglalható össze: Az ajánlás elsődleges célja, hogy elősegítse a jogszerű online (internetes) zeneszolgáltatások elterjedését az Európai Unióban.
- Az előadóművészek online jogaik kezelését – függetlenül lakóhelyüktől – bármely közös jogkezelő szervezetre bízhatják.
- A közös jogkezelő szervezetnek tételesen el kell számolnia a képviselt előadóművészekkel a jogdíjből eszközölt, levonásokról.
- A közös jogkezelő szervezet rendszeres időközönként jelentést készít tevékenységéről az általa képviselt előadóművészek számára.

Az ajánlás kapcsán mindenképp megemlítendő, hogy annak előírásait az EJI eddigi tevékenysége során is betartotta, így várhatóan nem válik szükségessé a belső szabályok jelentős átalakítása.

I.2. A szakmai működés, önigazgatás, hatósági felügyelet

Az EJI irányítását és ellenőrzését változatlanul a korábban megválasztott szakmai testületek látják el: az operatív irányítást végző Elnökség, a felosztási szabályok elfogadásával kapcsolatos legszélesebb, stratégiai jóváhagyást biztosító Konzultatív Tanács, az előadóművészek közösségi, jóléti és szociális célú jogdíjfelhasználásáról, illetve az egyénileg felosztott jogdíjak folyamatáról döntő Jogdíjbizottságok, valamint az Ellenőrző Bizottság (az EJI-t irányító és ellenőrző testületek tagjainak névsorát a 6.2 fejezet tartalmazza).

Az említett testületeken kívül az EJI gazdálkodását, pénzügyi és számviteli működését belső ellenőr és független könyvvizsgáló is folyamatosan ellenőrzi.

Változatlanul igen erős a kapcsolat az előadóművészeket képviselő azon érdekvédelmi-szakmai szervezetekkel, amelyekkel az EJI az Elnökség döntése alapján 2002-től kezdődően kötött együttműködési megállapodásokat, így

¹ A Bizottság ajánlása a jogszerű online zeneszolgáltatás érdekében a szerzői és szomszédos jogok közös, határokon átnyúló kezeléséről (2005/737/EK)

- az Artistaművészek Országos Szakszervezetével,
- a Magyar Jazz Szövetséggel,
- a Magyar Szimfonikus Zenekarok Szövetségével,
- a Magyar Táncművészek Szövetségével,
- a Magyar Zenei Előadóművészek Társaságával,
- a Magyar Zeneművészek és Táncművészek Szakszervezetével,
- a Magyaránótaszerzők és Énekesek Országos Egyesületével,
- a Színházi Dolgozók Szakszervezetével, valamint
- a MASZK Országos Színészegyesülettel.

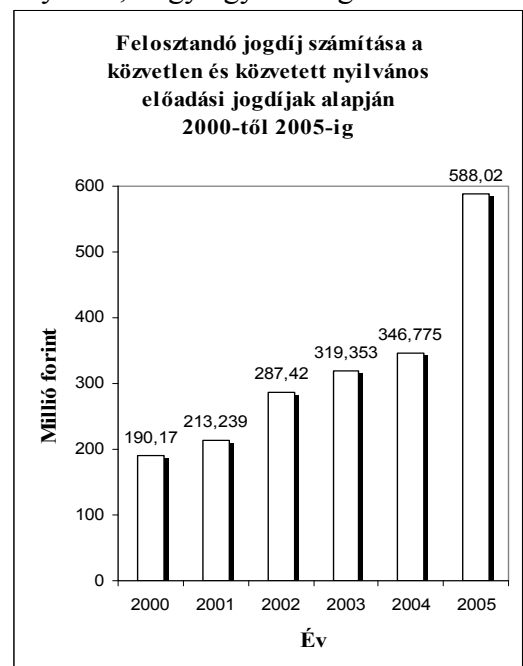
A korábbi évekhez képest határozottabbá, erőteljesebbé vált az EJI hatósági felügyelete. Az illetékes Nemzeti Kulturális Örökség Minisztériuma (NKÖM) 2004-ben, két ízben is bekérte a hazai közös jogkezelő szervezetek valamennyi belső szabályzatát, az EJI dokumentumaival szemben azonban kifogást egyetlen alkalommal sem emelt. E téren változást jelent az is, hogy az Uniós csatlakozást követően az EJI jogdíjközleményeit az NKÖM jóváhagyását megelőzően a Magyar Szabadalmi Hivatal és a gazdasági és közlekedési miniszter (korábban: informatikai és hírközlési miniszter) is véleményezi. Egyebek között a jogdíjközlemények említett új jóváhagyási rendjének tudható be, hogy 2005. évi tarifáinkat a nemzeti kulturális örökség minisztere jóval az év első napját követően, csupán 2005 márciusában hirdette ki. Az elhúzódó jóváhagyási eljárás az EJI napi működésében problémát nem okozott, az eljáró hatóságok egyhangúlag azt állapították meg, hogy a jóváhagyásra felterjesztett közlemények mindenben megfeleltek a hatályos jogszabályoknak.

I.3. A jogdíjak begyűjtése és felosztása

I.3.1. Hangfelvételek nyilvánossághoz közvetítésének jogdíja

2004-ben és 2005-ben az EJI tovább folytatta a rádiók és televíziók sugárzási jogdíjának felosztását, mely munka eredményeként ebben az évben kifizetésre került a kereskedelmi műsorszolgáltatók 2000, 2001 és 2002.- évi, a közszolgálati műsorszolgáltatók 2000 és 2002. évi jogdíja. Az egyes időszakok jogdíjának felosztása tapasztalatunk szerint egyre kevesebb időt vesz igénybe, ezért valószínűsíthető, hogy a következő években végleg behozhatjuk azt a lemaradást, amit a rádiók és televíziók, elsősorban a jogdíjfelosztáshoz szükséges adatok késedelmes szolgáltatásával okoztak az EJI-nek, illetve közvetlenül a jogosultaknak.

Örömmel tapasztaltuk, hogy a nyilvános előadási jogdíj felosztásával leginkább érintett zeneművészek között a felosztás során alkalmazandó szabályok, illetve a kifizetés menete általánosan ismertté, elfogadottá vált. A felosztások végeredménye miatt az előadóművészek rendkívül ritkán – 2004-ben mindösszesen hét alkalommal – éltek reklamációval, a bejelentett igényeket az EJI minden esetben valamennyi érintett számára megnyugtató módon zárta le. 2004-ben visszatérő problémaként jelentkezett a több verzióban, esetleg eltérő zenészi közreműködéssel létrehozott hangfelvételek (például stúdió és koncert változat) játszási jogdíjának felosztása. E hangfelvételeket ugyanis a rádióktól kapott játszási listák alapján szinte lehetetlen elkülöníteni egymástól, így gyakorta bizonytalan, hogy egyes hangfelvételek sugárzása után járó jogdíjat kik között kell felosztani. A feldolgozási hibák elkerülése érdekében ezért arra kérjük az érintett előadóművészeket, hogy „hangfelvételi adatlapjaikat” különös gonddal töltsék ki, ezzel is segítve a helyes felosztást. Előadóművészi észrevétel alapján 2004-ben továbbá olyan esetre is fény derült, hogy egyes hangfelvételek vonatkozásában valós teljesítmény nélkül, tehát jogosulatlanul jelentettek be igényt előadóművészek, megkárosítva ezzel a hangfelvétel készítésekor ténylegesen közreműködő zenészeket. Nyomatékkal kívánjuk ezért tagjaink figyelmét a Felosztási szabályzat azon pontjára felhívni, mely szerint a hangfelvételi adatlapokon tett valótlan nyilatkozatokért az előadóművészt természetesen kárfelelősség terheli. A felosztás eredményével kapcsolatban felmerült kifogások számáról a beszámoló A) melléklet 3. pontjában részletes információkat szolgálunk.



Továbbra is kiemelkedő jelentőséget tulajdonítunk annak, hogy a rádiók- és televíziók a jogdíjat pontosan fizessék meg bevételeik után, ennek érdekében egyre több alkalommal ellenőrizzük a műsorszolgáltatók bevételeit a Cégbíróságokon fellelhető nyilvános adatok alapján is. A szükséges esetekben a jogdíjak megfizetése érdekében az EJI 2004-ben és 2005-ben is bírósági eljárásokat kezdeményezett. E körben elmondhatjuk, hogy valamennyi 2004-2005-ben lezárult peres eljárás az EJI számára kedvező eredményt hozott.

Ugyancsak a begyűjtés hatékonyságát kívántuk növelni azzal, hogy 2005-ben megkezdtük a legnagyobb felhasználók által szolgáltatott bevételi adatok helyszíni ellenőrzését. Az utólagos ellenőrzés elsődleges eszköze a felhasználó által szolgáltatott bevételi adatok és a felhasználó könyvelésének összevetése annak érdekében, hogy az ily módon esetleg megállapításra kerülő

jogdíjkülönbözet a jogosultak számára megfizetésre kerüljön. A jogdíj pontos összegének megállapítása érdekében tételesen ellenőrizzük a felhasználó által kibocsátott számlákat, illetve számviteli rendszerét, szükség esetén pedig átvizsgáljuk a rádió által megkötött szerződéseket is. A 2005-ben lefolytatott ellenőrzés tapasztalata az volt, hogy egyes felhasználók olyan, az előadóművészi jogdíjközlemények rendelkezéseivel ellentétes „könyvelési technikákat” alkalmaznak, amelynek célja kifejezetten a jogdíjfizetés elkerülése, végső soron tehát az érintett előadóművészek, illetve más jogosultak megkárosítása. Az EJI az ilyen ügyekben természetesen a jogdíjelszámolás helyesbítését követelte, ennek eredménytelensége esetén, pedig megindította a szükséges jogérvényesítési eljárást.

A begyűjtés hatékonyságát jól mutatja a beszámolóhoz mellékelt táblázat is, mely a felosztható nyilvános előadási jogdíjak folyamatos növekedéséről a 2000-tól 2005-ig terjedő időszakban.

I.3.2. Kazetta- és kábeljogdíjak

A kazetta és kábeljogdíjak a Művészeti Szakszervezetek Szövetsége, illetve az EJI közösségi célú jogdíjfelhasználásokat kezelő alapja, az Előadóművészek Jogdíjalapja (EJA) által legrégebben, 1983 óta kezelt jogdíjak. Az annak idején elért jogszabály-módosítás, szándékainknak megfelelően, e jogdíjakat eleve az előadóművészek közösségi, jóléti, szociális céljaira rendelte felhasználni, az elmúlt két évtized alatt, pedig kialakultak, kikristályosodtak az ezen belül is leginkább meghatározó felhasználási célok.

Minderről a felosztási szabályok részletesen szólnak, e beszámolóban csak címszavakban említjük az igen széles skálán mozgó vissza nem térítendő, kulturális célú támogatásokat. Ilyenek, pl. a különböző szakmai rendezvényekhez, szakmai képzésekhez nyújtott támogatások, a kőbányai könnyűzenei képző szakiskola működéséhez adott hozzájárulás, továbbá fiatal előadóművészek bemutatkozási és képzési lehetőségeinek támogatása, a külföldi bemutatkozások útiköltség támogatása. Az utóbbi években a művészfoglalkoztatás elősegítése is az EJA céljai közé került. A támogatások másik nagy csoportja a művészek szociális céljait szolgálja, így például a különböző segélyezések, valamint az üdülési, pihenési lehetőségekhez való közösségi támogatás.

A segélyezésről az a tapasztalatunk, hogy a mai magyar előadóművész társadalom jelentős többsége bizonytalan egzisztenciális körülmények között, gyakorlatilag egyik napról a másikra képes biztosítani megélhetését. Ha bármely okból kiesik a foglalkoztatás lehetőségeiből, a legritkább esetben állnak rendelkezésre tartalékok, és ilyenkor sajnos a legelemibb fizetési kötelezettségek teljesítése is bizonytalanra válik. Ha mindezt betegség, netalán más súlyos körülmény terheli, a helyzet szinte kilátástalan.

A művészek megélhetési problémáinak megoldása természetesen nem lehet az EJI feladata, de az, hogy rendelkezésre áll egy ilyen segítségnyújtó forrás, nem egy esetben meghatározó jelentőségű azok számára, akik a segítséget kapják. Talán lesz majd olyan korszak is az előadóművészek életében, amikor már nem lesz szükség ilyen támogatásra, de tapasztalatunk szerint ez még igen messze van.

A segélyből minden karácsonykor részesülnek nyugdíjas, illetve iskoláskorú gyereket nevelő kollegáink is.

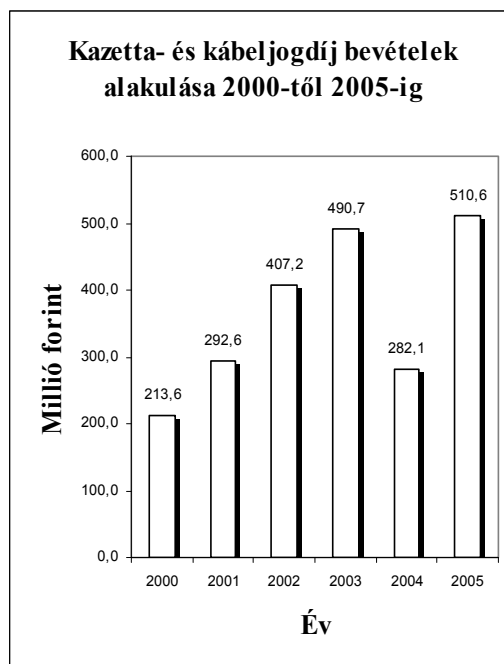
További fontos csoportja a támogatásoknak a visszatérítendő támogatás, amely egyfelől a fiatal és kevésbé fiatal előadóművészek lakásgondjainak megoldásához járul hozzá, másfelől a művészeti tevékenységhez szükséges munkaeszköz beszerzéséhez nyújt támogatást. A visszatérítés átlagos visszafizetési ideje 2-3 év.

A beszámolóhoz csatolt A) melléklet 5. pontja bemutatja a közösségi, jóléti és szociális célra felosztott jogdíjak, valamint a felosztással érintett személyek számának változását a 2000-tól 2005-ig terjedő időszakban. A táblázat elkülönítve tartalmazza a visszatérítendő, a vissza nem térítendő, illetve a közvetlen szakmai támogatásokra vonatkozó adatokat.

A felosztási szabályok szerint a kazetta- és kábeljogdíjak zenészeknek jutó részéből a jogdíjbizottság által meghatározott részarányt, de legalább 10%-ot át kell csoportosítani a nyilvános előadási jogdíjak egyéni felosztási rendszerébe.

Végül – tekintettel arra, hogy a tényleges jogosult személye, azaz, hogy például egy üres CD-re vagy egy videokazettára kit vesznek fel, nem állapítható meg – az SZMSZ szerint ezek a közösségi célokra szánt jogdíjak viselik a teljes működési költség kettőharmadát, az egyénileg felosztható jogdíjak, pedig a további egyharmadot. Ennek indoka az, hogy ha már ezen jogdíjak esetében a jogosultak azonosítása nem lehetséges, akkor a jogdíjakkal kapcsolatos működési költségeket is az előadóművészek közösségi érdekeit szolgáló kiadásnak kell tekinteni, amely így az egyénileg kifizetendő jogdíjakat terhelő költséghányadot is képes mérsékelni. Veszteség ezzel személy szerint senkit nem ér, viszont ez megoldás előnyösebb azoknak az előadóművészeknek, akik az egyéni felosztás során jogdíjat kapnak.

A csatolt táblázat a kábel- és kazettajogdíjakból származó bevételek alakulását mutatja a 2000-tól 2005-ig terjedő időszakban. A bevételi adatok egyértelműen mutatják mind az üres hordozók esetében a beszéd hatékonyságának növelése érdekében 2003-ban bevezetett „matrica-rendszer” eredményességét, mind pedig annak következményeit, hogy az ország Unióhoz történő csatlakozásával egyidejűleg jelentősen visszaszorult a kép- és hanghordozó termékek határon történő ellenőrzésének lehetősége. Ez utóbbi változás tapasztalatunk szerint jelentősen növelte a hang- és képhordozók illegális behozatalának arányát, érzékeny anyagi veszteséget okozva ezzel a jogosult előadóművészeknek.



I.3.3. Ismétlési jogdíj

I.3.3.1. Peres eljárás a Magyar Televízióval szemben

A Magyar Televízió 2002 második féléve óta - érvényes szerződés ellenére - nem fizeti meg az előadóművészeknek a televíziós ismétlési jogdíjat. Miután az EJI-nek a vita békés rendezésére irányuló javaslatát az MTV elutasította, 2003-ban pert indítottunk az MTV ellen, amely jogvita jelenleg is folyik.

A per további menetében az MTV részéről nyilván ismét előkerül majd az érvelés, hogy az ismétlési díjak mértéke aránytalanul magas. Érdemes ezért az MTV-vel szembeni peres eljárásról szóló tájékoztatást a jogdíjak mértékére vonatkozó két tanulságos adat ismertetésével kezdeni.

Az egyik, hogy az ismétlési jogdíjak csak az MTV több éves fizetési mulasztása következtében duzzadtak fel százmilliós nagyságrendű tartozássá. Folyamatos fizetés esetén egyébként az ismétlési díj egy évre eső együttes összege - azaz a több ezernyi műsorperc

ismétlésének ellenértéke - eddig minden évben csak néhány ezrelékét tette ki a Magyar Televízió harmincmilliárd forintot is jóval meghaladó éves bevételének. Az MTV ezt a néhány ezrelékes összeget minősíti eltúlzottnak és elviselhetetlennek.

A másik, hogy az MTV az ismétlési jogdíjakról kötött szerződésében jelentős jogdíjkezdményeket kért és kapott az EJI-től az archívumból felhasznált műsorok ismétlésére. Akkor még ugyanis egyetértés volt abban, hogy a korábban készült műsorok rendszeres ismétlése - természetesen az ezért járó díj megfizetése mellett - az előadóművészeknek is érdeke. Az EJI számításai szerint az említett kedvezmény igénybe vétele mellett a Magyar Televízióval egy-egy előadóművészi teljesítmény ismételt felhasználásának ellenértékére, egy-egy műsorra vetítve átlagosan az alábbi összegeket kellett volna fordítania:

- i) 2002. II. félév: 12 911 Ft
- ii) 2003. I. félév: 20 466 Ft
- iii) 2003. II. félév: 22 092 Ft
- iv) 2004. I. félév: 21 380 Ft
- v) 2004. II. félév: 18 714 Ft

Megítélésünk szerint ezeket a 12 és 22 ezer forint közötti átlagos előadóművészi díjazásokat a legkevésbé sem lehet eltúlzottnak tekinteni.

Az előadóművészi jogdíjkövetelés jogi megítélése viszonylag egyszerű, a televíziós ismétlési díjak mértékét és a felhasználás egyéb feltételeit ugyanis évente a nemzeti kulturális örökség minisztere által jóváhagyott és a Magyar Közlönyben kihirdetett ún. jogdíjközlemény tartalmazza. Az EJI javaslatát e jogdíjközlemény szövegének megállapítására a miniszter 2001 óta eddig minden évben jóváhagyta. A Magyar Televízióval is e jogdíjközlemény alapján született szerződés az ismétlési jogdíjakról. Amikor pedig a díjfizetés elmulasztása miatt az EJI pert indított az MTV ellen, az előadóművészi követelés is a jogdíjközlemény, illetve annak megfelelően kötött szerződés teljesítésére irányult.

Ennek ellenére, a perben az MTV vitatta díjfizetési kötelezettségét, sőt viszontkeresettel élt, és minden létező polgári jogi, illetve alkotmányossági jogcímen támadta az általa megkötött szerződések érvényességét. Álláspontja szerint

- az MTV tévedésben volt a szerződés létrehozásakor;
- az EJI megtévesztéssel és jogellenes fenyegetéssel vette rá az MTV-t a szerződés megkötésére;
- az EJI kihasználta az MTV, mint gyengébb fél helyzetét, és olyan jogdíjakat kötött ki a művészek javára, amelyek feltűnően aránytalan előnynek minősülnek;
- az ismétlési jogdíjak olyan magasak, hogy feltűnő aránytalanság keletkezett a szolgáltatás (az előadóművészek műsorainak hasznosítása) és az ellenszolgáltatás (a jogdíjfizetés) között; valamint
- az ismétlési jogdíj a jó erkölcsbe ütközik, visszamenőleges jellege miatt pedig alkotmányellenes is.

Az MTV viszontkeresete, abszurd állításai ellenére, egy szempontból kétségtelenül "eredményes" volt, arra ugyanis tökéletesen alkalmasnak bizonyult, hogy a peres eljárást több évre elhúzza, hiszen az MTV állításaival - még bizonyítottság hiányában is - mind az EJI-nek, mind pedig az eljáró bíróságnak érdemben foglalkoznia kellett. Ennek következtében az eljárás tekintélyes részében olyan kérdésekről is vita folyt, amelyek a józan ész számára magától értetődőek, illetve amelyek kizárólag formai, perjogi szempontból bírnak jelentőséggel.

A perben az EJI a következő főbb érveket terjesztette elő.

- A szerződéseket teljesíteni kell. Az MTV ismételt sugárzás formájában évek óta rendszeresen hasznosítja az előadóművészek közreműködésével készült műsorokat, ezért azonban, a díjközleményben előírt és az ennek alapján kötött szerződésben vállalt kötelezettsége ellenére, semmilyen díjat nem hajlandó fizetni. A díjfizetés nélkül folytatott felhasználással az MTV rendkívül súlyos károkat okozott, illetve okoz a művészeknek: csak a már jelenleg peresített követelés - ÁFA és késedelmi kamat nélküli - összege is meghaladja a 300 millió forintot, de az eddig ismert felhasználási adatok alapján a 2005-ig felhalmozódott teljes jogdíjtartozás - ugyancsak ÁFA és késedelmi kamat nélkül - több mint 600 millió forint.
- A Magyar Televízió évtizedek óta működő, ezres nagyságrendű alkalmazottal és több tízmilliárdos költségvetéssel rendelkező országos közszolgálati műsorszolgáltató szervezet. Egy ilyen szervezetnél a hatályos szerzői jogi szabályozás megfelelő ismerete a rendeltetészerű működés alapkövetelménye. Az MTV tehát az ismétlési jogdíjszerződések megkötése kapcsán tévedésre érvényesen nem hivatkozhat.
- Az MTV az ismételt sugárzásokkal kapcsolatos felhasználási jogait mindig maradéktalanul érvényesítette, az ezért való díjfizetést azonban már korábban is rendszeresen elmulasztotta. A kilencvenes évek közepétől kezdődően, egy-két kivételtől eltekintve, állandósult az a gyakorlat, hogy az MTV-t csak sorozatos peres és nemperes eljárások útján lehetett teljesítésre kényszeríteni. A tények tehát azt mutatják, hogy az MTV-t eddig sem a szerzői jogi szabályozás ismeretének hiánya vagy az ennek alapján fennálló díjfizetési kötelezettség kiszámíthatatlansága gátolta meg teljesítésben, hanem a díjfizetés elkerülésére irányuló magatartás.
- A miniszter által már jóváhagyott és a Magyar Közlönyben kihirdetett jogdíjközléménnyel megegyező mértékű ismétlési díj érvényesítése nem jelenti feltűnően aránytalan előny kikötését. A jóváhagyási eljárás célja ugyanis többek között éppen az, hogy biztosítsa a jogdíjak arányosságát és méltányosságát.
- Az MTV 1998-tól kezdődően ugrásszerűen növelte az ismétléseket. Ez a tendencia a jogdíjközlemény 2001 évi kihirdetését, illetve az ennek alapján létrejött szerződés megkötését követően is folytatódott. A felhasználás mértéke 2001-ig több mint ötszörösére, 5 803 percről 33 524 percre nőtt, 2002-ben, pedig még az előző évhez képest is további közel ötven százalékkal, 49 719 percre emelkedett. A számítások így egyértelműen azt támasztják alá, hogy az ismétlési jogdíj összege nem eltűzött, ellenkezőleg, annak reálértéke a felhasználás mértékéhez viszonyítva jelenleg is folyamatosan csökken. Míg az MTV által ténylegesen fizetendő ismétlési jogdíj értéke 1989 és 2003 között kevesebb, mint háromszorosára, addig az ennek fejében ismételt műsorpercek száma közel nyolcszorosára emelkedett.

Az elsőfokú bíróság 2005 elején hozott - nem jogerős - határozatában megállapította, hogy az előadóművészeket a televíziós műsoraik ismételt sugárzása után megilleti a jogdíj. Megállapította továbbá, hogy az MTV érvei, amelyekkel a szerződések érvényességét támadta, megalapozatlanok.

Az MTV fellebbezett a döntés ellen. A másodfokú bíróság idén februárban hozott határozata szerint az elsőfokú ítélet formailag hiányos volt, ezért az elsőfokú eljárást újra le kell folytatni. Az elsőfokú bíróság az új eljárás első tárgyalását 2006 októberére tűzte ki, amelyen az MTV nem képviseltette magát. A következő tárgyalásra 2007. január 25-én kerül sor.

Az EJI időközben a Szerzői Jogi Szakértő Testületnek is megbízást adott arra, hogy vizsgálja meg a televíziós ismétlési jogdíjakkal kapcsolatos jogalkalmazási gyakorlatot és adjon átfogó elemzést arról, hogy az mindenben megfelel-e a hatályos szerzői jogi szabályoknak (bár ez már a 2006. év fejleménye, de fontossága miatt mindenképpen érdemes a szakvélemény megállapításait e beszámoló kapcsán is megemlíteni).

A szakvélemény megerősítette az EJI eddig is képviselt azon álláspontját, hogy a sugárzás vagy nyilvánosságához történő átvitel céljából rögzített előadások esetében – ideértve a filmalkotásoknak tekinthető ilyen rögzítéseket is – teljes egészében, minden korlátozás nélkül fennáll az előadóművészi díjigény. Ez a díjigény továbbá akkor is fennmarad, ha az előadóművész hozzájárul előadásának filmalkotásban való rögzítéséhez, és nem köti ki külön, hogy ez a jogdíjigény a rögzítéshez való hozzájárulással nem száll át a rögzítést végzőre vagy másra. Ennek következtében egyértelmű, hogy az előadóművészeket az ismételt sugárzás után díjazás illeti meg. Egyértelmű továbbá, hogy ennek feltételeit az előadóművészek a közös jogkezelő szervezetük, vagyis az EJI útján állapíthatják meg, az erre vonatkozóan az oktatási és kulturális miniszter által jóváhagyott jogdíjközleményben.

A szakvéleményből természetesen az is következik, hogy az MTV-nek a jogdíjközleményben, illetve az ennek alapján kötött felhasználási szerződésben megállapított feltételekkel kell a művészeknek az ismétlések jogdíját megfizetnie.

I.3.3.2. Vita a szinkronismétlések díjáról és az EJI megállapodási javaslata az ismétlési jogdíjközlemény módosításáról

Az EJI az ismétlési jogdíj hatályát - a Színházi Dolgozók Szakszervezete és a MASZK Országos Színészegyesület egységes kezdeményezése alapján - 2005-ben kiterjesztette a televízió műsorok szinkronjának ismételt sugárzására is.

A felhasználók egy része alapjaiban vitatta a döntést. Az őket tömörítő Televíziós Műsorszolgáltatók Szövetsége (TMSZ) véleménye szerint a szinkron nem is előadóművészi teljesítmény, de ha az lenne is, jogdíjat akkor sem indokolt utána fizetni.

Az EJI jogdíjközleményeinek jóváhagyására jogosult Nemzeti Kulturális Örökség Minisztériuma azonban úgy ítélte meg, hogy egyrészt az EJI javaslata megfelel a jogszabályoknak, másrészt a TMSZ azzal szemben, az általános tiltakozáson túl, nem tudott sem konkrét érveket, sem elfogadható ellenjavaslatokat megfogalmazni, ezért a jogdíjközleményt jóváhagyta.

Az EJI a felhasználókkal való egyeztetést a jogdíjközlemény miniszteri jóváhagyását követően is megkísérelte folytatni, és a díjközleményekről való megállapodás érdekében az alábbi javaslatokat terjesztette a TMSZ elé:

- Csomagvásárlási kedvezmény. Egy adott éves műsor-óraszámot meghaladó mértékű ismétlés esetén, az ezen felüli ismétlésekre, mind a kereskedelmi műsorszolgáltatókra, mind, pedig a közszolgálati műsorszolgáltatókra irányadó díjakat csökkenteni lehet.
- Moratórium a díjmelésekre. Az EJI kész megállapodni egy közösen meghatározott időtartamú díjmelési moratóriumról.
- Éves átalány alapján történő díjfizetés. A jogdíjközleményben foglalt feltételeket kiindulópontnak tekintve az EJI kész megállapodni az ismétlési jogdíjak éves átalányösszegben történő megfizetéséről, akár egy-egy felhasználási mód tekintetében, akár az összes felhasználást alapul véve.
- A szinkrontarifák differenciálása. Az EJI kész megállapodni a jogdíjközleményben szereplő szinkrondíjak olyan differenciálásáról, amely megkülönböztetné a jellegüknél fogva önálló csoportokba sorolható műsortípusok - így játékfilmek, sorozatok, animációs filmek, tudományos ismeretterjesztő műsorok, kereskedelmi jellegű műsorok stb. - szinkronjait, illetve ezek megfelelően arányosított díjtételeit. Ennek során figyelembe veszi a műsorszolgáltatók szakmai támpontjait az említett műsortípusok kellően szabatos meghatározásához.

A fenti, még 2005. augusztusában megtett javaslatokra az EJI mindezidáig semmilyen érdemi választ nem kapott.

I.3.3.3. Lemondás az ismétlési díjról az egyedi szerződésekben

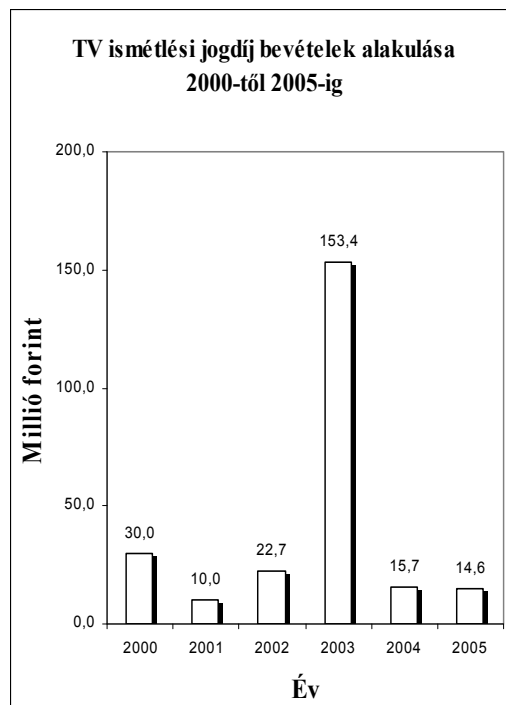
Valószínűsíthető, hogy a televíziók - a jogdíjak érvényesítése érdekében folyó peres és nemperes eljárások, valamint az ismétlési jogdíjközleménnyel kapcsolatos viták ellenére - tartanak attól, hogy előbb-utóbb kötelesek lesznek az esetlegesen elmaradt ismétlési díjakat megfizetni. Erre utaló jel, hogy az EJI a művészekről és érdekképviselői szervezeteiktől több olyan megkeresést is kapott, amely szerint egyes televíziók a szerződéseikben az ismétlési jogdíjról való lemondásra kötelezik a művészeket.

Ezzel a visszaélészerű, egyértelműen a művészek kiszolgáltatott helyzetére építő televíziós gyakorlattal kapcsolatban a következőkre kell felhívni a figyelmet. A hatályos szabályok szerint az ismétlési díjat az előadóművészek nevében az EJI érvényesíti, ideértve az erről való megállapodást is a műsort ismétlő televízióval. A díjról való lemondás az egyedi szerződéseikben tehát magát az ismétlési jogdíjat, mint követelést nem szünteti meg. Ugyanakkor kétségtelen az is, hogy a lemondás rendkívül megnehezíti az ismétlési díjigény érvényesítését.

I.3.3.4. Az Előadóművészi Jogvédő Iroda Elnökségének határozata a televíziós ismétlési jogdíjak rendkívüli felosztásáról (2002., 2003. és 2004. évi töredékidőszakok)

Ugyan már a 2006. év fejleménye, de a beszámolóban ismertetett előzményekkel szorosan összefügg, hogy az EJI Elnöksége – figyelembe véve a zenész és színész szakszervezetek, valamint szakmai szervezetek egyetértő véleményét is – 2006. áprilisi ülésén határozatot hozott a 2004-2004 közötti töredékidőszakokra eddig begyűjtött ismétlési jogdíjak felosztásának megkezdéséről.

A határozat szerint a televíziókkal az ismételt sugárzási jogdíjak érvényesítéséről a folytatott viták, ezen belül különösen a Magyar Televízióval szemben indított peres eljárás lezárásának várható elhúzódása miatt kivételesen indokolt eltérni attól az eddigi gyakorlattól, amelynek alapján a jogdíjak felosztását csak valamennyi érintett televízió egy adott naptári évre vonatkozó befizetéseinek begyűjtését követően lehet megkezdeni. Ezért a 2002 és 2004 közötti időszakra már begyűjtött jogdíj felosztását meg kell kezdeni, kivételesen tekintet nélkül arra, hogy a befizetés a teljes naptári évre megtörtént-e, illetve arra, hogy az ugyanezen a címen fennálló jogdíjfizetési kötelezettségének valamennyi érintett televízió eleget tett-e.



Az említett töredékidőszakokra vonatkozó televíziós ismétlési jogdíjakat az EJI ennek a határozatnak megfelelően osztotta fel és fizette ki az előadóművészeknek 2006. június hónapban.

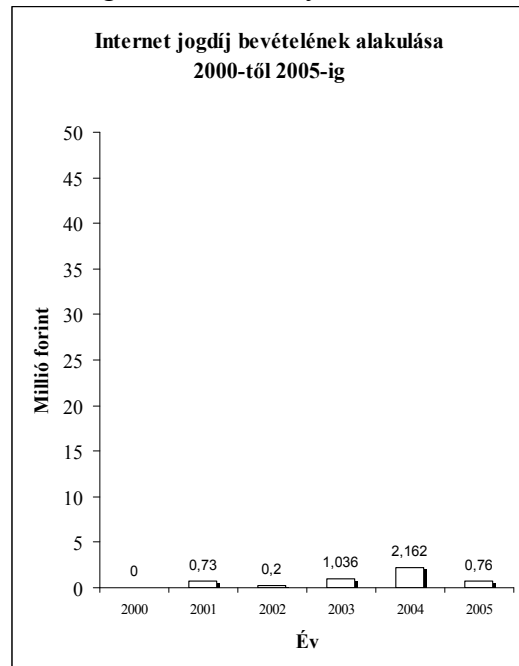
I.3.3.5. Az országos műsorszolgáltatást végző televíziók ismétlési gyakorlata

Tapasztalataink szerint beszámoló időszakában tovább szélesedett a közszolgálati, illetve a kereskedelmi televíziók ismétlési gyakorlatában meglévő különbségek. Míg a közpénzekből gazdálkodó közszolgálati csatornák – elsősorban az MTV, illetve az m2 – műsoridejük jelentős részében archivált műsorokat sugároznak, addig a kereskedelmi televíziók – adatszolgáltatásuk szerint – 2004-ben, illetve 2005-ben egyetlen perc műsort sem ismételtek meg.

I.3.4. Internet jogdíj

Az interaktív, internetes felhasználások területén alapvető változások következtek be 2004-ben Magyarországon. A változások első jeleként megkezdte működését az első legálisan üzemeltetett ún. internetes zeneáruház, az [Origo.play], ezzel egyidejűleg, pedig növekedett a mobiltelefonok segítségével végrehajtott zenefelhasználás is. Örömteli volt tapasztalunk, hogy az elmúlt évek munkája eredményeként a szolgáltatók számára magától érthetővé vált, hogy szolgáltatását csak az EJI-től való engedélykérést követően kezdheti meg. Hozzá kell tennünk, hogy a legális zeneletöltés lehetőségének megjelenése nem járt együtt az alapvető fogyasztói szokások megváltozásával, így a zene iránt érdeklődő közönség alapvetően továbbra is más – nem ritkán illegális – forrásból szerzi be hangfelvételeit.

Egyre súlyosbodó problémaként jelentkezett a külföldi és a hazai jogosítási gyakorlat különbözősége. Az általános európai gyakorlat szerint ugyanis – szemben a magyar jogszabályok által előírt, és az előadóknak álláspontunk szerint kedvezőbb renddel – internetes felhasználás esetén az előadóművészek jogdíjukat nem a közös jogkezelő szervezetek, hanem a kiadók útján kapják kézhez. Az említett ellentét gyakorta okozott csak hosszas tárgyalásokkal feloldható elszámolási problémát az EJI, a tartalomszolgáltató, illetve a külföldi kiadók között. A felhasználók kezdeményezésére a legnagyobb kiadókkal együttműködve ezért az EJI 2004-ben olyan rendszert dolgozott ki, amely az elszámolási viszonyok átláthatóvá tétele mellett a jövőben is garantálja, hogy az előadóművészek minden esetben hozzájuthassanak őket megillető jogdíjukhoz. A 2005-ben életben lépett új szabályok lehetővé teszik, hogy amennyiben az előadó arról saját kiadójukkal megállapodik, a jövőben a jogdíjat az EJI helyett a kiadótól kaphassa meg. Ilyen megállapodást elsősorban akkor tartunk célszerűnek kötni a kiadókkal, amennyiben a kiadó által fizetett jogdíj nem kevesebb a közös jogkezelés útján elérhető bevételeknél. A fenti rendszer megbízható működtetése érdekében az EJI kifejlesztette és üzembe állította a szükséges számítógépes programokat. Ennek ellenére a rendszer első éves tapasztalatai azt mutatják, hogy az érintett felhasználók, illetve kiadók gyakran pontatlanul és jelentős késedelemmel teljesítik az adatszolgáltatást.



A csatolt táblázat az interaktív nyilvánossághoz közvetítés engedélyezése fejében begyűjtött jogdíjak változásának mértékét mutatja a 2000-től 2005-ig terjedő időszakban.

Változatlanul problémát jelent az a hatalmas anyagi kár, amelyet a jogellenes internetes felhasználások okoznak az előadóművészeknek. Egyebek között az internetes jogsértések felderítése érdekében ezért az EJI 2004-ben az ARTISJUS-szal, a MAHASZ-szal, a FILMJUS-szal és a HUNGART-tal közösen létrehozta a Szövetség a Szerzői Jogokért társadalmi szervezetet. A Szövetség 2005. évi működésétől a jogellenes felhasználások visszaszorulását várjuk.

I.4. Nemzetközi tevékenység

Az EJI továbbra is együttműködik a külföldi előadóművészeket képviselő nemzeti és nemzetközi szervezetekkel, teljesíti a külföldi előadóművészekkel szemben fennálló nemzetközi kötelezettségeit. 2004-ben Svédországgal és Malajziával, 2005-ben Dániával kötött az EJI kölcsönös képviseleti szerződést, amely kiegészíti azt a tizennyolc szerződést, amelyet a korábbi években kötöttünk külföldi közös jogkezelő szervezetekkel. A Malajziával kötött képviseleti szerződés ún. 'B' típusú, amely szerint a jogdíj a begyűjtő szervezet saját szabályai alapján, a begyűjtő országban kerül felosztásra, mivel partner szervezetünk még nem rendelkezik a jogdíjcserehez szükséges informatikai rendszerrel.

Az EJI változatlanul aktív munkát végez valamennyi olyan nemzetközi szervezetben, amelynek célja az előadóművészi közös jogkezelését végző szervezetek tevékenységének összefogása. A legfontosabb ilyen szervezetek az alábbiak:

- SCAPR (Societies' Council for the Collective Management of Performers' Right; Előadóművészi Közös Jogkezelő Szervezetek Tanácsa), melynek elsődleges célja a közös jogkezelő szervezetek közötti együttműködés folyamatos fejlesztése. Az EJI munkatársai a SCAPR négy munkacsoportjának folyamatos munkájában vesznek részt (Új Jogkezelő Szervezetek Munkacsoportja, Jogi Munkacsoport, Új Média Munkacsoport, Jogdíj és Információs Munkacsoport).
- IPDA (International Performers' Database Association, Előadóművészi Adatbázisok Nemzetközi Szövetsége), melynek elsődleges célja egy nemzetközi iparági szabványként elfogadott előadóművészi adatbázis, és azonosító rendszer kialakítása. Az IPDA segítségével az EJI ellenőrzött forrásból juthat a külföldi előadóművészek legfontosabb adataihoz.
- AEPO-ARTIS (Association of European Performers' Organisations, Európai Előadóművészi Szervezetek Szövetsége), amely 2004-ben a korábban független AEPO és az újlatin nyelveket beszélő európai államok közös jogkezelőit tömörítő ARTIS egyesüléséből jött létre. Az AEPO-ARTIS elsődleges célja, hogy az Európai Unió jogalkotás folyamatában megjelenítse és képviselje az előadóművészek érdekeit.

A Színészek Nemzetközi Szövetsége (FIA), illetve a Zenészek Nemzetközi Szövetsége (FIM) felkérésére az EJI igazgatója több előadást tartott, munkatársai, pedig részt vettek a Nemzetközi Irodalmi és Művészeti Társaság (ALAI) munkájában. Az EJI továbbá aktívan közreműködik az Európai Művészeti és Szórakoztatóipari Szövetség (EAEA) munkájában, amely elsősorban az előadóművészek munkajogi, szociális és társadalombiztosítási jogállásával kapcsolatos kérdésekkel foglalkozik.

I.5. Az előadóművészek jogvédelme érdekében végzett egyéb tevékenységek

I.5.1. Egyedi ügyekben nyújtott jogi tanácsadás

Az EJI 2004-ben és 2005-ben napi rendszerességgel adott előadóművész tagjai számára jogi tanácsot, elősegítve ezzel jogilag megfelelő szerződések megkötését, a későbbi jogviták elkerülését. Míg a korábbi években a megkereséseket elsősorban személyesen, illetve telefonon kaptuk, 2004, 2005-re a kérdések mind nagyobb arányban, elektronikus levélben érkeztek hozzánk. A kérdések többsége természetesen 2004-ben és 2005-ben is az előadóművészi, szerzői jogokkal függött össze, de visszatérően foglalkozunk munkajogi, kollektív szerződéssel összefüggő, illetve társadalombiztosítási kérdések megválaszolásával is. Az esetek többségében az EJI a megkeresésekre egy-két napon belül reagált. Az egyedi ügyekben nyújtott jogi tanácsadás lehetőségét annak ellenére is változatlan formában fenn kívánjuk tartani, hogy a rendszer folyamatos üzemeltetése jelentős erőforrásokat köt le.

I.5.2. Együttműködés más közös jogkezelő szervezetekkel

A korábbi évek kiemelkedően jó együttműködésére alapozva 2004-ben és 2005-ben a különböző jogosultakat képviselő közös jogkezelő szervezetek (EJI, ARTISJUS, MAHASZ, HUNGART, FILMJUS) létrehozták a Szövetség a Szerzői Jogokért (továbbiakban: ProArt) társadalmi szervezetet, melynek elsődleges célja az alábbiakban foglalható össze:

- jogsértő felhasználások elleni összehangolt fellépés,
- jogszerű felhasználás elősegítése,
- a szerzői jogi jogtudatosság fokozása nyilvános közlések útján,
- az alkotások elismerését és megismerését elősegítő közös intézkedések előkészítése, végrehajtása.

Az ProArt megalakítását, infrastruktúrájának létrehozását követően a Szövetség szakemberei nem csak a hagyományos kereskedelmi formákat, hanem az internetet is folyamatosan ellenőrizni fogják, jogsértés gyanúja esetén, pedig minden szükséges lépést megtesznek. A ProArt lehetőséget biztosít továbbá arra is, hogy a szerzői jog területének egészét, valamennyi jogosultat egyaránt érintő stratégiai kérdésekben a jogosultak egymás véleményének megismerését követően hozzák meg döntéseiket.

A szervezeti együttműködés másik lényeges eleme, hogy az EJI változatlanul napi kapcsolatot tart fent a Magyar Hanglemezkiadók Szövetségével és a ProArt-al, a rádiós sugárzási jogdíjak eredményes begyűjtése érdekében. Az együttműködés során hatékony feladatmegosztás került kialakításra, így mindkét szervezet optimalizálhatja a jogdíjbegyűjtés érdekében felhasznált erőforrásait. Hasonló feladatmegosztás került kialakításra az irodalmi és zenei szerzőket képviselő ARTISJUS-szal is, elsősorban a vendéglátóipari, a kábeles és üres kazetta jogdíjak területén.

I.5.3. Oktatás, publikációk

Az EJI munkatársai rendszeres óraadók az alábbi oktatási intézményekben:

- Színház- és Filmművészeti Egyetem (művészetek jogi szabályozása)
- Magyar Zeneművészek és Táncművészek Szakszervezete Kőbányai Zenei Stúdió Művészeti Szakiskola (jogi alapismeretek és a művészetek jogi szabályozása)

Munkatársaink továbbá rendszeresen adnak elő a szellemi tulajdonnal, szerzői jogokkal foglalkozó konferenciákon, publikálnak a szakmai folyóiratokban.

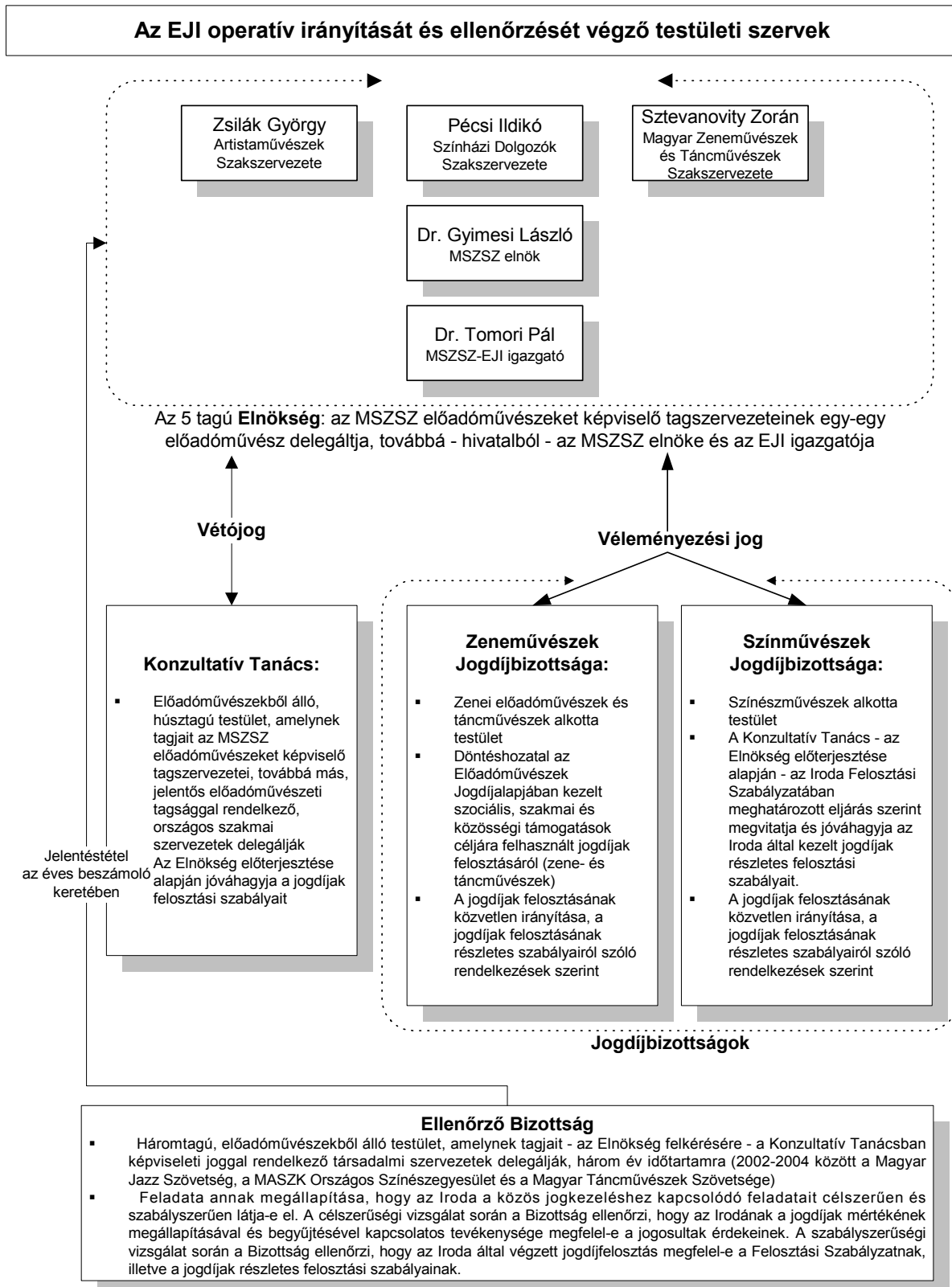
- EKHO előadássorozat

Az EJI 2005-ben (és idén is) kiemelt figyelmet fordított arra, hogy a művészek az ún. egyszerűsített közteherviselési hozzájárulásról (EKHO), mint kifejezetten számukra kidolgozott új adó- és járulékfizetési lehetőségről, minél szélesebb körű és minél alaposabban tájékoztatást kapjanak. Ennek érdekében az egész országra kiterjedő előadássorozatot tartott az alábbi művészeti intézményekben, illetve szakmai szervezeteknél:

Csokonai Színház (Debrecen)
Fővárosi Operettszínház (Budapest)
József Attila Színház (Budapest)
Képzőművészek, Iparművészek és Művészeti Dolgozók Szakszervezete
Magyar Állami Operaház (Budapest)
Magyar Rádió (Budapest)
MASZK Országos Színészegyesület
Magyar Telekom (MATÁV) Szimfonikus Zenekar (Budapest)
MÁV Szimfonikus Zenekar
Nemzeti Színház (Budapest)
Nemzeti Színház (Győr)
Nemzeti Színház (Miskolc)
Nemzeti Színház (Szeged)
Pesti Magyar Színház (Budapest)
Petőfi Színház (Veszprém)
Szigligeti Színház (Szolnok)
Színházi Dolgozók Szakszervezete
Vörösmarty Színház (Székesfehérvár)

I.6. EJI munkaszervezete, döntéshozó és ellenőrző testületei

I.6.1. Az EJI operatív irányítását és ellenőrzését végző szervezetek (2006. október 19-én)



I.6.2. Az EJI döntéshozó és ellenőrző testületei

Elnökség

Zsilák György	Artistaművészek Szakszervezete
Pécsi Ildikó	Színházi Dolgozók Szakszervezete
Sztevanovity Zorán	Magyar Zeneművészek és Táncművészek Szakszervezete
Dr. Gyimesi László	Művészeti Szakszervezetek Szövetsége
Dr. Tomori Pál	Előadóművészi Jogvédő Iroda

Zeneművészek és táncművészek jogdíjbizottsága

Babos Gyula	Magyar Zeneművészek és Táncművészek Szakszervezete
Bartha Zsolt	Magyar Szimfonikus Zenekarok Szövetsége
Benkő László	Magyar Zeneművészek és Táncművészek Szakszervezete
Brieber János	Magyar Zeneművészek és Táncművészek Szakszervezete
Gábor József	Magyar Zenei Előadóművészek Társasága
Kiss Gyula	Magyar Zenei Előadóművészek Társasága
Koncz Zsuzsa	Magyar Zeneművészek és Táncművészek Szakszervezete
Nógrádi Tóth István	Magyarnótaszerzők és Énekesek Egyesülete
Payer András	Magyar Zeneművészek és Táncművészek Szakszervezete
Sólyom Nagy Sándor	Magyar Zeneművészek és Táncművészek Szakszervezete
Szenthelyi Miklós	Magyar Zenei Előadóművészek Társasága
Tóthné Neográdi Mária	Magyar Zeneművészek és Táncművészek Szakszervezete

Színművészek jogdíjbizottsága

Csongrádi Mária	Színházi Dolgozók Szakszervezete
Gyóri Franciska	MASZK Országos Színészegyesület
Gyurkovics Zsuzsanna	Színházi Dolgozók Szakszervezete
Konrád Antal	Színházi Dolgozók Szakszervezete
Kútvölgyi Erzsébet	Színházi Dolgozók Szakszervezete
Moór Marianna	MASZK Országos Színészegyesület
Scheer Magda	Színházi Dolgozók Szakszervezete
Schubert Éva	Színházi Dolgozók Szakszervezete
Tary László	Színházi Dolgozók Szakszervezete
Timár Éva	MASZK Országos Színészegyesület

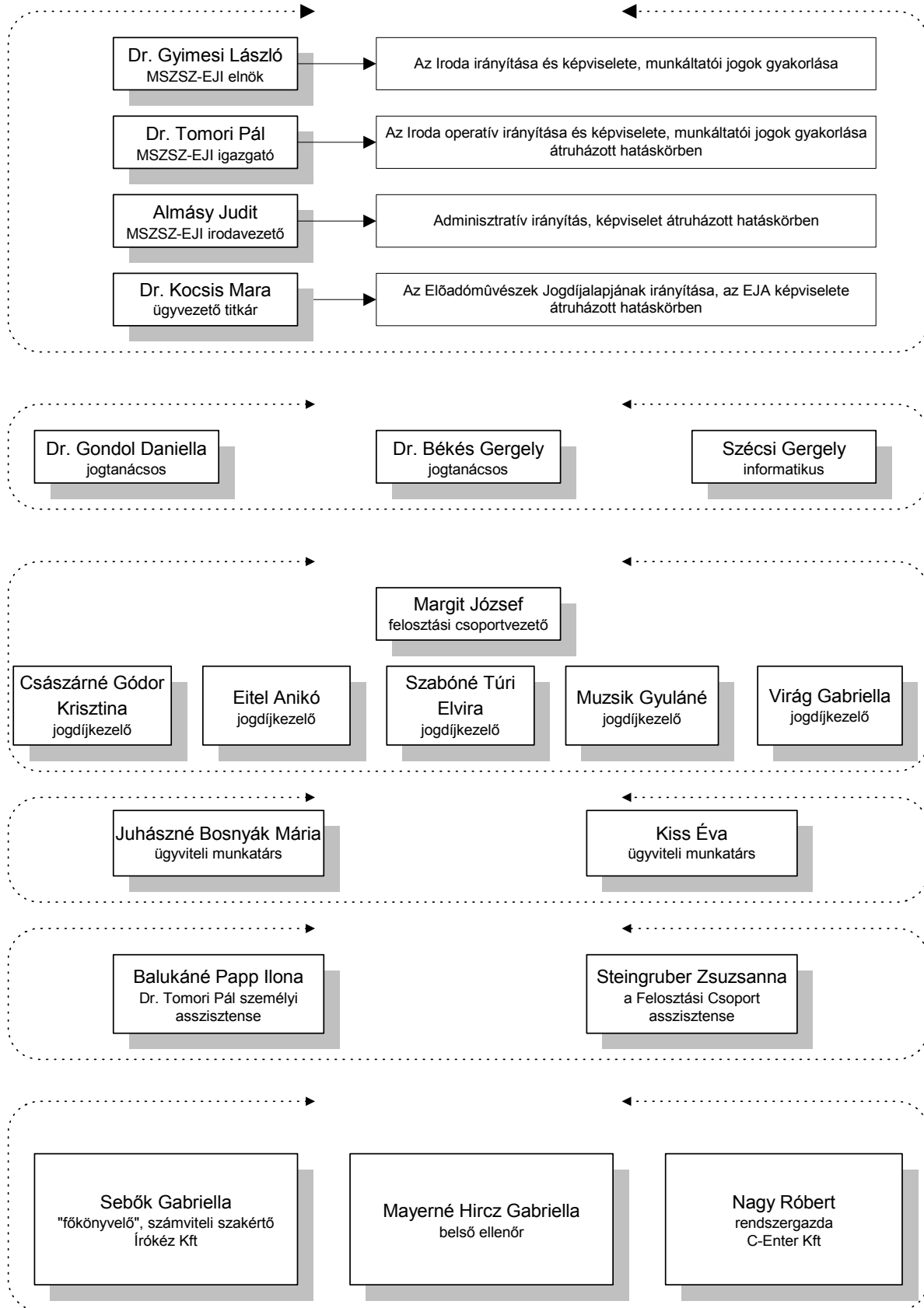
Konzultatív Tanács - az előadóművészeket képviselő szakmai szervezetek delegáltjai

Babos Gyula	Magyar Zeneművészek és Táncművészek Szakszervezete
Bartha Zsolt	Magyar Szimfonikus Zenekarok Szövetsége
Benkő László	Magyar Zeneművészek és Táncművészek Szakszervezete
Blaskó Balázs	Színházi Dolgozók Szakszervezete
Brieber János	Magyar Zeneművészek és Táncművészek Szakszervezete
Bura Kovács Andor	Magyar Zeneművészek és Táncművészek Szakszervezete
Detre Annamária	Színházi Dolgozók Szakszervezete
Fekete Gizi	Színházi Dolgozók Szakszervezete
Für Anikó	MASZK Országos Színészegyesület
Gábor József	Magyar Zenei Előadóművészek Társasága
Kaszás Attila	MASZK Országos Színészegyesület
Kiss János	Magyar Táncművészek Szövetsége
Koncz Zsuzsa	Magyar Zeneművészek és Táncművészek Szakszervezete
Konrád Antal	Színházi Dolgozók Szakszervezete
Nógrádi Tóth István	Magyarnótaszerzők és Énekesek Egyesülete
Payer András	Magyar Zeneművészek és Táncművészek Szakszervezete
Pósfai Zoltán	Artistaművészek Szakszervezete
Sólyom Nagy Sándor	Magyar Zeneművészek és Táncművészek Szakszervezete
Szenthelyi Miklós	Magyar Zenei Előadóművészek Társasága
Zsilák György	Artistaművészek Szakszervezete

Ellenőrző Bizottság

Fehér Anna	MASZK Országos Színészegyesület
Horváth Kornél	Magyar Jazz Szövetség
Földi Béla	Magyar Táncművészek Szövetsége

I.6.3. Az EJI munkaszervezete 2006. november 23-án



II. Melléletek

A. melléklet

JOGDÍJBEVÉTELEK MEGOSZTÁSA²

1. A nyilvános előadási jogdíj felosztása

1.1. 2000. évi jogdíj felosztása

1. Kereskedelmi hangfelvételek rádiós játszási jogdíja 2000	147 137 299 Ft
2. Kereskedelmi hangfelvételek egyéb játszási jogdíja 2000	
2.1. Egyéb játszási jogdíj	37 806 489 Ft
2.2. Ebből 40% [Felosztási Szabályzat 3.1.3.a)]	15 122 596 Ft
3. Kazetta- és kábeljogdíj 2000	
3.1. Kazetta- és kábeljogdíj együtt	213 576 874 Ft
3.2. Ebből zene- és táncművészeti jogosultak (65%)	138 824 968 Ft
3.3. Ebből 10 % [Felosztási Szabályzat 3.1.3.a)]	13 882 497 Ft
4. Felosztható jogdíj 2000	
1.+2.2.+3.3. Együtt	176 142 392 Ft
Ebből kereskedelmi rádiók	153 656 489 Ft
Ebből Magyar Rádió és Magyar Televízió	22 485 903 Ft
A kazetta- és kábeljogdíjak színművész jogosultakat megillető része (35%)	74 751 906 Ft

1.2. Kereskedelmi rádiók és televíziók

Felosztott jogdíj	Felosztással érintett előadóművészek és örököseik száma	Játszási listáról beérkezett hangfelvétel adatok száma
153 656 491 Ft	832 fő	3 252 824

1.3. Magyar Rádió és Magyar Televízió

Felosztott jogdíj	Felosztással érintett előadóművészek és örököseik száma	Játszási listáról beérkezett hangfelvétel adatok száma
22 485 903 Ft	934	102 525

² Az adatokat az 1998-2003 évi beszámolóhoz képest az időközbeni jogdíjérvényesítési adatokkal korrigáltan közöljük.

1.4. 2001. évi jogdíj felosztása

1. Kereskedelmi hangfelvételek rádiós játszási jogdíja 2001	145 843 879 Ft
2. Kereskedelmi hangfelvételek egyéb játszási jogdíja 2001	
2.1. Egyéb játszási jogdíj	67 040 878 Ft
2.2. Ebből 40% [Felosztási Szabályzat 3.1.3.a)]	26 816 351 Ft
3. Kazetta- és kábeljogdíj 2001	
3.1. Kazetta- és kábeljogdíj együtt	292 625 907 Ft
3.2. Ebből zene- és táncművészeti jogosultak (65%)	190 206 839 Ft
3.3. Ebből 10 % [Felosztási Szabályzat 3.1.3.a)]	19 020 684 Ft
4. Felosztható jogdíj 2001	
1.+2.2.+3.3. Együtt	191 680 914 Ft
Ebből kereskedelmi rádiók	169 928 581 Ft
Ebből Magyar Rádió és Magyar Televízió	21 752 333 Ft
A kazetta- és kábeljogdíjak színművész jogosultakat megillető része (35%)	102 419 067 Ft

1.5. Kereskedelmi rádiók és televíziók

Felosztott jogdíj	Felosztással érintett előadóművészek és örököseik száma	Játszási listáról beérkezett hangfelvétel adatok száma
169 928 581 Ft	938 fő	3 869 367

1.6. Magyar Rádió és Magyar Televízió

Felosztott jogdíj	Felosztással érintett előadóművészek és örököseik száma	Játszási listáról beérkezett hangfelvétel adatok száma
21 752 333 Ft	935 fő	94 659

1.7. 2002. évi jogdíj felosztása

1. Kereskedelmi hangfelvételek rádiós játszási jogdíja 2002	186 482 167 Ft
2. Kereskedelmi hangfelvételek egyéb játszási jogdíja 2002	
2.1. Egyéb játszási jogdíj	100 938 076 Ft
2.2. Ebből 40% [Felosztási Szabályzat 3.1.3.a)]	40 375 230 Ft
3. Kazetta- és kábeljogdíj 2002	
3.1. Kazetta- és kábeljogdíj együtt	407 207 634 Ft
3.2. Ebből zene- és táncművészeti jogosultak (65%)	264 684 962 Ft
3.3. Ebből 10 % [Felosztási Szabályzat 3.1.3.a)]	26 468 496 Ft
4. Felosztható jogdíj 2002	
1.+2.2.+3.3. Együtt	253 325 893 Ft
Ebből kereskedelmi rádiók	215 111 532 Ft
Ebből Magyar Rádió és Magyar Televízió	38 214 361 Ft
A kazetta- és kábeljogdíjak színművész jogosultakat megillető része (35%)	142 522 672 Ft

1.8. Kereskedelmi rádiók és televíziók

Felosztott jogdíj	Felosztással érintett előadóművészek és örököseik száma (kereskedelmi rádiók és televíziók, valamint Magyar Rádió és Magyar Televízió együttesen)	Játszási listáról beérkezett hangfelvétel adatok száma
215 111 532 Ft	1218 fő	4 661 287

1.9. Magyar Rádió és Magyar Televízió

Felosztott jogdíj	Felosztással érintett előadóművészek és örököseik száma (kereskedelmi rádiók és televíziók, valamint Magyar Rádió és Magyar Televízió együttesen)	Játszási listáról beérkezett hangfelvétel adatok száma
38 214 361 Ft	1218 fő	137 605

1.10. 2003. évi jogdíj felosztása

1. Kereskedelmi hangfelvételek rádiós játszási jogdíja 2003	188 186 416 Ft
2. Kereskedelmi hangfelvételek egyéb játszási jogdíja 2003	
2.1. Egyéb játszási jogdíj	187 163 692 Ft
2.2. Ebből 40% [Felosztási Szabályzat 3.1.3.a)]	74 865 477 Ft
3. Kazetta- és kábeljogdíj 2003	
3.1. Kazetta- és kábeljogdíj együtt	620 289 597 Ft
3.2. Ebből zene- és táncművészeti jogosultak (65%)	403 188 239 Ft
3.3. Ebből 10 % [Felosztási Szabályzat 3.1.3.a)]	40 318 824 Ft
4. Felosztható jogdíj 2003	
1.+2.2.+3.3. Együtt	296 716 207 Ft
Ebből kereskedelmi rádiók	262 641 853 Ft
Ebből Magyar Rádió és Magyar Televízió	34 074 354 Ft
A kazetta- és kábeljogdíjak színművész jogosultakat megillető része (35%)	217 101 359 Ft

1.11. Kereskedelmi rádiók és televíziók

Felosztott jogdíj	Felosztással érintett előadóművészek és örökösök száma	Játszási listáról beérkezett hangfelvétel adatok száma
262 641 853 Ft	1 169 fő	4 147 241 db.

1.12. 2004. évi jogdíj felosztása

1. Kereskedelmi hangfelvételek rádiós játszási jogdíja 2004	217 101 207 Ft
2. Kereskedelmi hangfelvételek egyéb játszási jogdíja 2004	
2.1. Egyéb játszási jogdíj	160 527 479 Ft
2.2. Ebből 40% [Felosztási Szabályzat 3.1.3.a)]	64 210 992 Ft
3. Kazetta- és kábeljogdíj 2004	
3.1. Kazetta- és kábeljogdíj együtt	768 453 815 Ft
3.2. Ebből zene- és táncművészeti jogosultak (65%)	499 494 980 Ft
3.3. Ebből 15 % [Felosztási Szabályzat 3.1.3.a)]	74 924 247 Ft
4. Felosztható jogdíj 2004	
1.+2.2.+3.3. Együtt	356 236 446 Ft
Ebből kereskedelmi rádiók	319 831 958 Ft
Ebből Magyar Rádió és Magyar Televízió	36 404 488 Ft
A kazetta- és kábeljogdíjak színművész jogosultakat megillető része (35%)	268 958 835 Ft

1.13. 2005. évi jogdíj felosztása

1. Kereskedelmi hangfelvételek rádiós játszási jogdíja 2005	230 738 790 Ft
2. Kereskedelmi hangfelvételek egyéb játszási jogdíja 2005	
2.1. Egyéb játszási jogdíj	308 319 786 Ft
2.2. Ebből 40% [Felosztási Szabályzat 3.1.3.a)]	123 327 914 Ft
3. Kazetta- és kábeljogdíj 2005	
3.1. Kazetta- és kábeljogdíj együtt	510 602 838 Ft
3.2. Ebből zene- és táncművészeti jogosultak (65%)	331 891 845 Ft
3.3. Ebből 15 % [Felosztási Szabályzat 3.1.3.a)]	49 783 777 Ft
4. Felosztható jogdíj 2005	
1.+2.2.+3.3. Együtt	403 850 481 Ft
Ebből kereskedelmi rádiók	356 734 654 Ft
Ebből Magyar Rádió és Magyar Televízió	47 115 827 Ft
A kazetta- és kábeljogdíjak színművész jogosultakat megillető része (35%)	178 710 993 Ft

2. A televíziós ismétlési jogdíj felosztása

Felosztási időszak	Gyártó televízió neve	Felosztott jogdíj	Felosztással érintett előadóművészek és örökösök száma	Ismételt műsorok száma	Összes ismételt műsor együttes hossza
2002.	MTV*	29.535.964 Ft	1955 fő	594 db.	231779 perc
	Duna TV	6.656.701 Ft	168 fő	317 db.	3138 perc
	TV2	705.159 Ft	12 fő	8 db.	1228 perc
2003	MTV**	1.233.100 Ft	60 fő	6 db.	6799 perc
	Duna TV	7.249.505 Ft	130 fő	217 db.	2900 perc
	TV2	167.068 Ft	8 fő	1 db.	264 perc
2004	Duna TV	6.219.189 Ft	130 fő	138 db.	4360 perc

* A feltüntetett adatok kizárólag a 2002. január 1. és június 30. napja között ismételt műsorokra vonatkoznak.

** A feltüntetett adatok kizárólag a más műsorsugárzó szervezet részére ismétlésre átadott műsorokra vonatkoznak.

3. Az Előadóművészi Jogvédő Irodának a nyilvános előadási jogdíjakat és a televíziós ismétlési jogdíjakat érintő jogdíjfelosztási tevékenységével kapcsolatban felmerült kifogások összegzése 2004-ben és 2005-ben

Az Ellenőrző Bizottság felkérésére az Előadóművészi Jogvédő Iroda elkészítette a jogdíjfelosztási tevékenységgel kapcsolatban az előadóművészek részéről felmerült kifogások összegzését a 2004-ben és 2005-ben:

Felosztás éve	2004	2005
Az ebben az időszakban felmerült összes kifogás száma	7	56
- Ebből a műsorszolgáltatók (játsszói listák) hibája vagy érintett művész kifogásának megalapozatlansága következtében merült fel	5	5
- Ebből az EJI hibája következtében merült fel	2	23
- Jogdíjbizottsági döntés alapján		28
Az ebben az időszakban teljesített jogdíjkifizetések száma	2499	2541
- Jogdíjkifizetések és az összes kifogás százalékos aránya	0,28 %	2,2 %
- Jogdíjkifizetések és az EJI hibájából felmerült kifogások százalékos aránya	0,08 %	0,9%
Az EJI hibájából felmerült kifogások részletezése és az elvégzett munkához viszonyított százalékos aránya		
- Felvételek beazonosítása során felmerült hibák száma	1	14
- Adatlapok feldolgozása során felmerült hibák száma	1	9
- A beazonosított felvételek száma	115 729	138 978
- A hibásan beazonosított felvételek százalékos aránya	0,00086 %	0,0165 %
- A feldolgozott játsszói lista sorok száma	7 224 716	4 893 551
- A hibásan feldolgozott játsszói lista sorok százalékos aránya	0,00002 %	0,00047%

4. A közös jogkezeléssel érintett előadóművészek számának bővülése 2000-től 2005-ig

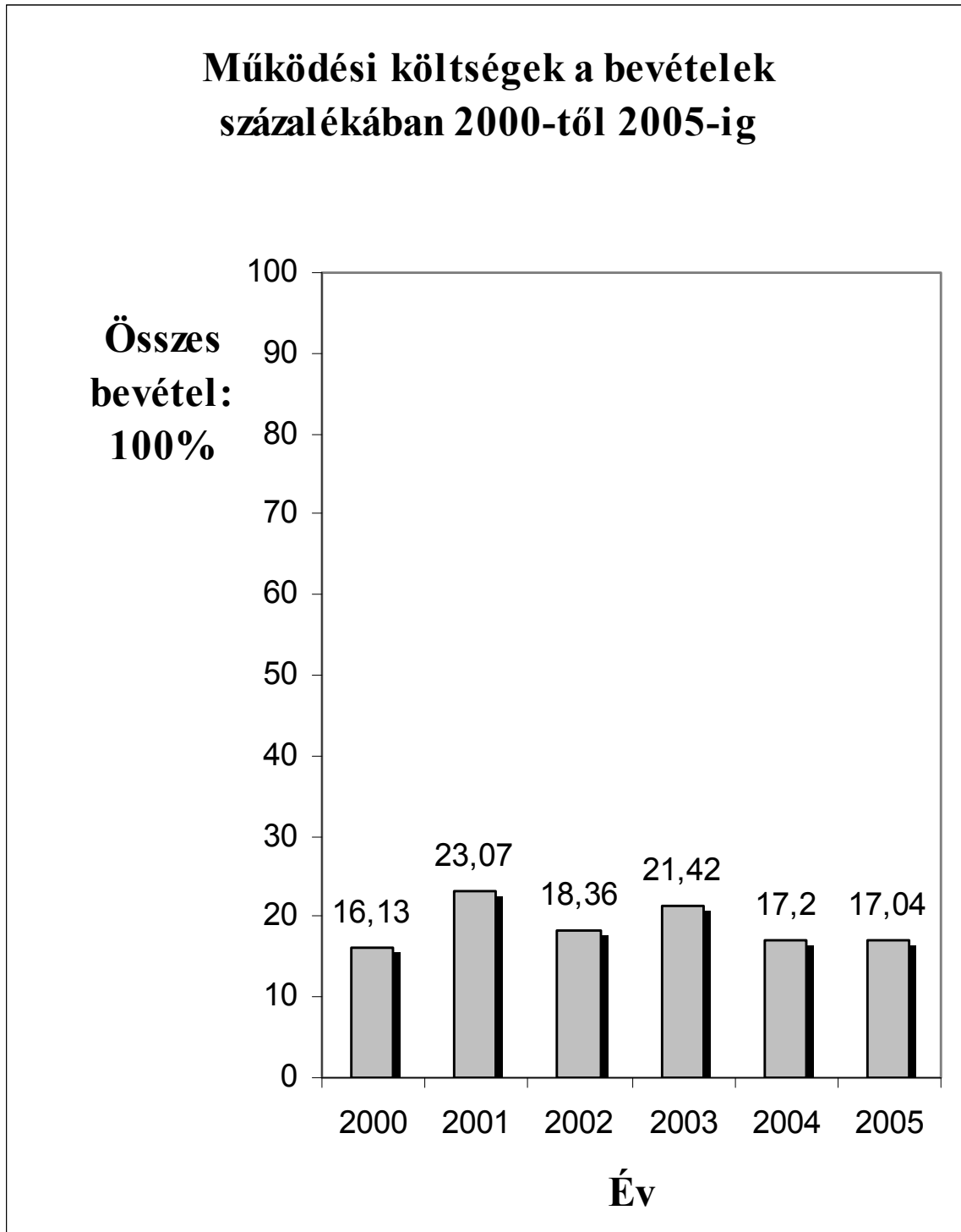
Évek	Összes nyilvántartott előadóművész száma	Adatlap benyújtása alapján regisztrált előadóművészek száma
2000	4 163	690
2001	4 191	706
2002	6 119	1 094
2003	6 937	1 667
2004	7 115	1 953
2005	7 281	2 160

5. Az előadóművészek közösségi, jóléti és szociális céljait szolgáló jogdíjak felosztása az Előadóművészek Jogdíjalapja útján 2000-től 2005-ig

Évek	2000	2001	2002	2003	2004	2006
Jogcím	Visszatérítendő támogatások: lakáscélú, munkaeszköz-célú kölcsönök					
Felhasznált összeg (Millió Ft)	120,06	179,1	238,96	223,32	221,75	231,07
Érintettek száma	381	521	539	511	471	449
Jogcím	Vissza nem térítendő támogatások: szociális, beiskolázási és karácsonyi segélyek					
Felhasznált összeg (Millió Ft)	22,328	38,162	58,382	42,972	43,377	66,980
Érintettek száma	2066	2629	2979	1812	1760	2477
Jogcím	Közvetlen szakmai támogatások: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Egyéni: hozzájárulás hazai és külföldi versenyen, kurzuson, fesztiválon, továbbképzésen stb. részvétel költségeihez; ▪ Közösségi: zenei és színházi rendezvények, produkciók támogatása, továbbá, kulturális, oktatási és szociális, valamint működési költségekhez való hozzájárulás 					
Felhasznált összeg (Millió Ft)	46,725	44,518	72,930	257,332	372,058	454,421
Támogatott személyek és közösségek száma	239	217	196	369	595	651

B. melléklet
MŰKÖDÉSI KÖLTSÉGEK

Az alábbi táblázat az EJI működési költségeinek a bevételekhez viszonyított százalékos arányát, évenként.



C. melléklet
A FÜGGETLEN KÖNYVVIZSGÁLÓ JELENTÉSE AZ EJI 2004. ÉVI
MŰKÖDÉSÉRŐL


FÜGGETLEN KÖNYVVIZSGÁLÓI NYILATKOZAT

Az MSZSZ ELŐADÓMŰVÉSZI JOGVÉDŐ IRODA részére, dr. Tomori Pál felkérése alapján az Iroda 2004. évet érintő működésének szabályszerűségéről.

A megjelölt időszakot könyvvizsgálói minősítésben ellenőriztem, és adtam ki könyvvizsgálói elfogadó záradékot.

Ezúton megerősítem, hogy az MSZSZ EJI működését, és az arról készített beszámolót a számviteli törvény és más vonatkozó jogszabályok alapján szabályszerűnek találtam.

Budapest, 2005. április 17.


Makláriné Radics Eszter
bejegyzett könyvvizsgáló
MKVK tagsági ig. száma: 003260
Contable SZM Kft.
MKVK tags. szám: 000604

CONTABLE SZM
Könyvvizsgáló
Gazdasági Tanácsadó és Szolg.KFT
1182 Budapest, Brassó u. 6/B.

D. melléklet
A FÜGGETLEN KÖNYVVIZSGÁLÓ JELENTÉSE AZ EJI 2005. ÉVI
MŰKÖDÉSÉRŐL

FÜGGETLEN KÖNYVVIZSGÁLÓI JELENTÉS

Elvégeztem az **MSZSZ ELŐADÓMŰVÉSZI JOGVÉDŐ IRODA 2005.** december 31-i mérlegének – melyben az eszközök és források egyező végösszege **1.935.537 e Ft**, a saját tőke értéke **82.170 e Ft**, valamint a **2005.** évre vonatkozó eredménykimutatásának és kiegészítő mellékletének (továbbiakban, a mérleg, az eredménykimutatás, a kiegészítő melléklet együtt: pénzügyi kimutatások) vizsgálatát, melyeket az intézmény **2005.** évi „A számviteli törvény szerinti egyéb szervezetek egyszerűsített éves beszámolója” (továbbiakban: egyszerűsített éves beszámoló) tartalmaz.

A könyvvizsgáló feladata a pénzügyi kimutatások véleményezése (záradékolása) könyvvizsgálata alapján.

A könyvvizsgálatot a Magyar Nemzeti Könyvvizsgálati Standardok és a könyvvizsgálatra vonatkozó, Magyarországon érvényes törvények és egyéb jogszabályok alapján hajtottam végre. A fenti szabványok értelmében a könyvvizsgálat tervezése és elvégzése révén kellő bizonyosságot kell szerezni arról, hogy a pénzügyi kimutatások nem tartalmaznak lényeges hibás állításokat. A könyvvizsgálat magában foglalja a pénzügyi kimutatások ténytárait alátámasztó bizonylatok mintavételén alapuló vizsgálatát. Emellett tartalmazza az alkalmazott számviteli alapelvek és a vezetés lényegesebb becsléseinek, valamint a pénzügyi kimutatások bemutatásának értékelését. Meggyőződésem, hogy munkám megfelelő alapot nyújt a könyvvizsgálói vélemény (záradék) megadásához.

A könyvvizsgálat során az **MSZSZ ELŐADÓMŰVÉSZI JOGVÉDŐ IRODA** egyszerűsített éves beszámolóját, annak részeit és tételeit, azok könyvelési és bizonylati alátámasztását az érvényes nemzeti könyvvizsgálati standardokban foglaltak szerint felülvizsgáltam, és ennek alapján elegendő és megfelelő bizonyosságot szereztem arról, hogy az egyszerűsített éves beszámolót a számviteli törvényben foglaltak és az általános számviteli elvek szerint készítették el.

Az egyszerűsített éves beszámoló az **MSZSZ EJI ELŐADÓMŰVÉSZI JOGVÉDŐ IRODA** 2005. december 31-én fennálló vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetéről megbízható és valós képet ad.

Budapest, 2006. március 22.



Makláriné Radics Eszter
bejegyzett könyvvizsgáló
1182 Budapest, Brassó u. 6/b.
MKVK tagsági ig.szám:003260

CONTABLE SZM Kft.
2040 Budaörs, Liliom u. 7/2.
nyilvántartásba vételi száma: 000604
képviselőtére jog.:Makláriné Radics Eszter

E. melléklet
AZ ELLENŐRZŐ BIZOTTSÁG 2004. ÉVI JELENTÉSE

Az Ellenőrző Bizottság a feladatát az ellenőrzési munkatervben foglaltak szerint elvégezte, és ennek alapján a következő megállapításokat teszi:

- 1 A vizsgálatok lefolytatásához szükséges tájékoztatást az Előadóművészi Jogvédő Iroda (EJI) megfelelő tartalommal és határidőben a bizottság rendelkezésére bocsátotta.
- 2 A bizottság megállapítja, hogy EJI által az előadóművészek és szakmai szervezeteik részére a közös jogkezelő feladatok ellátásán túlmenően nyújtott szolgáltatásokat, illetve végzett tevékenységeket, így
 - az egyedi ügyekben nyújtott jogi tanácsadást,
 - az előadóművészi teljesítmények jogsértő felhasználásával szembeni fellépést,
 - a hazai és nemzetközi társadalmi szervezetek tevékenységében való részvételt,
 - az oktatási és publikációs tevékenységet, valamint
 - a szakértői munkátaz EJI közös jogkezelő tevékenységével összeegyeztethetőnek és az előadóművészek érdekében állónak kell tekinteni.
- 3 A bizottság szükségesnek tartja, hogy az egyedi ügyekben nyújtott jogi tanácsadás, továbbá az oktatási és szakértői tevékenység azon eredményeit, amelyek az előadóművészek körében általános érdeklődésre is számot tarthatnak, mint például a szerzői jogi ismeretek, a munkajogi kérdések megoldása, az adótanácsok, a szerződéskötési tájékoztatás, az EJI az új technológia nyújtotta lehetőségeket is kihasználva, tegye az előadóművészek minél szélesebb köre számára megismerhetővé. Ennek érdekében a bizottság javasolja, hogy az ilyen információkat – természetesen a személyes adatok megfelelő védelmével – az EJI a honlapján is tegye hozzáférhetővé.

Az Ellenőrző Bizottság felkéri az EJI igazgatóját, hogy bizottság jelentését terjessze az EJI Elnöksége elé.

Budapest, 2005. január 4.

Fehér Anna
MASZK Országos
Színészegyesület

Földi Béla
Magyar Táncművészek
Szövetsége

Horváth Kornél
Magyar Jazz
Szövetség

F. melléklet
AZ ELLENŐRZŐ BIZOTTSÁG 2005. ÉVI JELENTÉSE

Az Ellenőrző Bizottság a feladatát az ellenőrzési munkatervben foglaltak szerint elvégezte, és ennek alapján a következő megállapításokat teszi:

1. A vizsgálatok lefolytatásához szükséges dokumentumokat az EJI megfelelő tartalommal és határidőben a bizottság rendelkezésére bocsátotta.
2. Az Ellenőrző Bizottság, az előadóművészek szociális, szakmai és közösségi céljait szolgáló, az Előadóművészek Jogdíjalapjában elkülönítetten kezelt jogdíjak felosztását ellenőrizte. Az ellenőrzés kiterjedt a támogatások igénybe vételéhez benyújtott iratokra, a jogdíjbizottságok által a döntéshozatal során értékelt szempontokra, valamint az utalványozás és az elszámolás folyamatára.

Az ellenőrzés eredményeként az Ellenőrző Bizottság megállapította, hogy a támogatások valamennyi ellenőrzött esetben indokoltak és arányosak voltak, a szükséges elszámolások megtörténtek.

Ugyancsak megállapította, hogy az EJI e körben hozott döntései megfeleltek a Felosztási Szabályzatban meghatározottaknak, a Jogdíjalap célkitűzéseinek. Az Ellenőrző Bizottság kiemelte, hogy a megítélt támogatásokat jellemzően előadóművészi honorárium címén hasznosították.

3. Az Ellenőrző Bizottság a meglévő támogatási rend fenntartását tartotta szükségesnek, emellett azonban szükségesnek tartja annak megfontolását, hogy
 - a) az EJI irányító testületei előre határozzák meg a visszatérítendő kölcsönök formájában meglévő egyidejű kintlévőségek maximális keretösszegét;
 - b) közösségi célként kerüljön meghatározásra az Európai Unió pályázatokban meghatározott feltételek teljesítésének biztosítása is.

Az Ellenőrző Bizottság a vizsgálatot követően a közösségi források felhasználásának változatlan céljaként javasolja meghatározni az előadóművészek (előadóművészi közösségek) szakmai, művészi fejlődését célzó támogatásokat, ugyanakkor továbbra is kívánatosnak tartja az előadóművészek – kölcsön, illetve vissza nem térítendő támogatás formájában biztosított – egyéni szociális támogatási rendszerének fenntartását.

Az Ellenőrző Bizottság felkéri az EJI igazgatóját, hogy bizottság jelentését terjessze az EJI Elnöksége elé.

Budapest, 2006. január 31.

Fehér Anna
MASZK Országos
Színészegyesület

Földi Béla
Magyar Táncművészek
Szövetsége

Horváth Kornél
Magyar Jazz
Szövetség