

**A MŰVÉSZETI SZAKSZERVEZETEK SZÖVETSÉGE  
ELŐADÓMŰVÉSZI JOGVÉDŐ IRODA  
ELNÖKSÉGÉNEK BESZÁMOLÓJA**

**2011**

## TARTALOMJEGYZÉK

|  |           |
|--|-----------|
| <b>I. Az EJI 2011. évi működése .....</b>  | <b>4</b>  |
| 1.1. A 2010. évi beszámoló és a 2011. évi tervek jóváhagyása .....   | 4         |
| 1.2. Felosztási Szabályzat módosításai .....   | 4         |
| 1.3. Az Alapszabály módosítása .....   | 5         |
| 1.4. Önálló előadóművészi közös jogkezelő egyesület megalakítása .....   | 5         |
| 1.5. Megállapodás a Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alappal (MTVA).....   | 5         |
| 1.6. Elektronikus jogdíjértesítő bevezetése .....  | 6         |
| 1.7. Fejlemények a hangfelvételek online felhasználása területén .....   | 7         |
| 1.8. Nemzetközi konferencia a Római Egyezmény elfogadásának 50., illetve az WIPO<br>Előadások és Hangfelvételek védelméről szóló szerződés elfogadásának 15.<br>évfordulója alkalmából ..... | 7         |
| 1.9. Díjszabások elfogadása .....  | 8         |
| 1.10. Stratégiai partnerségi megállapodás a jogszabályok előkészítésére .....  | 9         |
| 1.11. Részvétel a ProArt - Szövetség a Szerzői Jogokért munkájában .....   | 9         |
| 1.12. Az előadóművészeknek a közös jogkezelésen túlmenően nyújtott, további<br>szolgáltatások .....  | 10        |
| 1.12.1. Egyedi ügyekben nyújtott jogi tanácsadás .....   | 10        |
| 1.12.2. Oktatás .....  | 10        |
| 1.12.3. Közreműködés a szerzői jogok védelmével foglalkozó társadalmi szervezetek<br>munkájában .....  | 10        |
| 1.12.4. Az előadóművészek jogi, társadalombiztosítási és egyéb érdekeit szolgáló<br>szolgáltatások biztosítása .....   | 11        |
| <b>II. Jogdíjbevételek .....</b>   | <b>12</b> |
| 2.1. 2011. évi bevételek összesítése .....   | 12        |
| 2.2. 2011. évi jogdíjbevételek jogdíjnemenkénti megoszlása.....  | 12        |
| 2.3. A kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek sugárzási és más nyilvánossághoz<br>közvetítési jogdíja, valamint az egyéb nyilvános előadási jogdíj együttesen 2009-<br>2011.....         | 13        |
| 2.4. Televíziós ismétlési jogdíj 2009-2011 .....   | 14        |
| 2.5. Rögzített előadások interaktív („internetes”) lehívásának jogdíja 2009-2011.....  | 15        |
| 2.6. Üres hordozó jogdíjak 2009-2011.....  | 16        |
| 2.7. Kábel jogdíjak 2009-2011.....   | 17        |
| <b>III. A képviselt előadók számára vonatkozó adatok.....</b>  | <b>18</b> |
| 3.1. Az EJI-nél regisztrált művészek és hangfelvételek számának növekedése .....   | 18        |
| 3.2. Azon előadóművészek részesülése a jogdíjból, akiknek az állandó lakóhelye<br>külföldön van .....  | 18        |
| 3.2.1. Televíziós ismétlési jogdíj .....   | 18        |
| 3.2.2. A kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek sugárzási és más nyilvánossághoz<br>közvetítési, valamint egyéb nyilvános előadási jogdíja .....   | 18        |
| 3.2.3. Jogdíjelszámolás a külföldi közös jogkezelő szervezetekkel .....  | 19        |

|   |           |
|---|-----------|
| <b>IV. A jogdíjak felosztása .....</b>  | <b>20</b> |
| 4.1. A kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek sugárzási és más nyilvánosságához közvetítési, valamint egyéb nyilvános előadási jogdíjainak felosztása és kifizetése. 20   |           |
| 4.1.1. A kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek 2008. évi sugárzási és más nyilvánosságához közvetítési, valamint egyéb nyilvános előadási jogdíjainak felosztása és kifizetése .....   | 20        |
| 4.1.2. A kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek 2005-2006. évi sugárzási és más nyilvánosságához közvetítési, valamint egyéb nyilvános előadási jogdíjainak felosztása és kifizetése azon előadóművészek számára, akik a Rights Agency Limited elnevezésű ügynökségen keresztül regisztráltatták magukat és hangfelvételeiket az EJI-nél .....  | 20        |
| 4.2. A 2009. évi televíziós ismétlési jogdíjak felosztása és kifizetése.....  | 21        |
| 4.2.1. A felosztott jogdíjak összege, az ismételt műsorok száma és perchsza .....   | 21        |
| 4.2.2. Az érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak televíziók és összeghatárok szerinti megoszlása .....  | 21        |
| 4.3. Az előadóművészek szociális, szakmai és közösségi céljait szolgáló jogdíjfelosztások .....   | 22        |
| <b>V. Az EJI működésére vonatkozó adatok.....</b>   | <b>24</b> |
| 5.1. Működési költségek 2009-2011 .....   | 24        |
| 5.2. A független könyvvizsgáló jelentése .....  | 25        |
| 5.3. Az EJI Ellenőrző Bizottságának jelentése .....   | 27        |
| 5.4. A Művészeti Szakszervezetek Szövetsége Alapokmányának 2011. december 8. napján elfogadott melléklete .....   | 28        |
| 5.5. Az EJI munkaszervezete .....   | 31        |
| <b>VI. Az EJI elnökségének tagjai.....</b>  | <b>32</b> |
| <b>VII. Az EJI díjszabásai 2012 .....</b>   | <b>33</b> |
| 7.1. Művészeti Szakszervezetek Szövetsége Előadó-művészi Jogvédő Irodájának (MSZSZ-EJI) és a Magyar Hanglemezkiadók Szövetségének (MAHASZ) közös díjszabása a kereskedelmi célból kiadott hangfelvételnek vagy az arról készült másolatnak sugárzás útján, továbbá vezetékkel vagy bármely más hasonló eszközzel vagy módon a nyilvánosságához közvetítéséért fizetendő előadó-művészi és hangfelvétel-előállítói jogdíjakról és e felhasználások egyéb feltételeiről ..... | 33        |
| 7.2. A Művészeti Szakszervezetek Szövetsége Előadóművészi Jogvédő Irodájának (MSZSZ-EJI) díjszabása az előadás sugárzás vagy a nyilvánosságához történő átvitel céljára készült rögzítésének díjáról és a felhasználás egyéb feltételeiről .....  | 39        |
| 7.3. A Művészeti Szakszervezetek Szövetsége Előadóművészi Jogvédő Irodájának (MSZSZ-EJI) díjszabása az előadás sugárzás vagy a nyilvánosságához történő átvitel céljára készült rögzítésének díjáról és a felhasználás egyéb feltételeiről .....  | 47        |

## **I. Az EJI 2011. évi működése**

### **1.1. A 2010. évi beszámoló és a 2011. évi tervek jóváhagyása**

Az Elnökség elfogadta az EJI 2010. évi munkatervének, bevételi tervének és költségvetési tervének teljesüléséről szóló beszámolót, jóváhagyta a 2011. évi munkatervet, bevételi tervet és költségvetési tervet, valamint döntött az EJI-vel együttműködő, előadóművészeket képviselő, jelentős jogosulti tagsággal rendelkező országos társadalmi szervezetek 2011. évi támogatásáról.

### **1.2. Felosztási Szabályzat módosításai**

A szerzői jogi törvény („Szt.”) változása miatt az elmúlt egy évben az EJI-nek több ízben is módosítani kellett felosztási szabályzatait.

Első lépésként a felosztási szabályzatokat a Művészeti Szakszervezetek Szövetsége („MSZSZ”) 2011. december 8-án tartott kongresszusa változatlan tartalommal újra elfogadta. Erre azért volt szükség, mert az Szt. tavaly decemberben elfogadott, 2012. január 1-től hatályos módosítása szerint a felosztási szabályzatokat a jövőben kizárólag a közös jogkezelő szervezet ún. „legfőbb szerve” – ez az EJI esetében az MSZSZ kongresszus – fogadhatja el. Ha pedig a szabályzatokat eddig más testületek fogadták el – az EJI esetében erre eddig a jogdíjbizottságok javaslatára és a konzultatív tanács jóváhagyásával az elnökség volt jogosult –, akkor azt legfőbb szervnek, vagyis a kongresszusnak újra el kell fogadnia.

Következő lépésként az MSZSZ 2011. decemberi kongresszusa elfogadta az EJI ún. Támogatási Politikáját. A Támogatási Politika megalkotását a szerzői jogi törvény tette kötelezővé, két okból. Az egyik ok, hogy a felosztási szabályzatokon belül külön dokumentum foglalja össze a jogdíjak kulturális, szakmai és szociális jellegű felhasználásának szabályait. A másik ok, hogy a Támogatási Politika alkalmazását az Szt. előzetes állami jóváhagyáshoz köti: a Támogatási Politika csak azt követően alkalmazható, hogy azt – a nemzeti erőforrás minisztere (jelenleg: emberi erőforrások minisztere) véleményének kikérését követően - a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala javaslatára a közigazgatási és igazságügyi miniszter jóváhagyja.

A felosztási szabályzatok következő felülvizsgálatára már a szerzői jogi törvény módosításának hatályba lépését, 2012. január 1-jét követően került sor. Az Szt., jelentősen szűkítve a jogosultakat képviselő egyesületek önrendelkezési jogát, kötelezően alkalmazandó szabályokat vezetett be a jogdíjaknak a jogosultak közötti egyéni felosztástól eltérő, jellemzően kulturális, szakmai és szociális célú hasznosítására. Az új szabályok megtiltják a közös jogkezelő szervezetek számára, hogy önmaguk kulturális célokat támogassanak, a jogdíjak ilyen célra rendelt részét ugyanis az Szt.-ben meghatározott tartalmú megállapodás alapján át kell adni a Nemzeti Kulturális Alapnak. További lényeges változás, hogy a törvény kötelezően meghatározza a közösségi célra hasznosítható jogdíjrész felső határát, amelynek következtében az EJI lehetősége az előadóművészek kulturális, szakmai és szociális céljainak támogatására a korábbi évekhez képest a töredékére esett vissza.

Tekintettel arra, hogy az EJI esetében a jogdíjak közösségi célú hasznosítására vonatkozó szabályok az egyedi jogdíjfelosztási rendszer szerves részét képezték, ezért az Szjt. módosításának hatályba lépését követően ismét szükségessé vált a felosztási szabályok módosítása. A módosításokat az MSZSZ 2012. június 12. napján tartott kongresszusa fogadta el, a szerzői jogi törvénynek való megfelelés érdekében kimondva azt is, hogy az új szabályokat első ízben a 2012. január elsejét követően begyűjtött jogdíjakra kell alkalmazni.

### **1.3. Az Alapszabály módosítása**

A szerzői jogi törvény módosítása arról is rendelkezett, hogy a közös jogkezelő szervezetek bizonyos rendelkezéseket alapszabályukba kötelesek megjeleníteni. Ennek megfelelően az EJI átvizsgálta belső szabályzatait, és az érintett rendelkezéseket – figyelembe véve a jogszabály által előírt módosításokat is – átemelte az alapító okiratába. A módosításokat az MSZSZ 2011. december 8. napján tartott kongresszusa fogadta el.

### **1.4. Önálló előadóművészi közös jogkezelő egyesület megalakítása**

A szerzői jogi törvény módosítása nyomán kétségesse vált, hogy közös jogkezelő egyesületként aggálytalanul működhet-e tovább az egyesületek szövetsége is. Ennek következtében módosítást igényelt az a szervezeti forma is, amelyben az EJI – a Művészeti Szakszervezetek Szövetsége részeként – az elmúlt két évtizedben működött. A helyzet megoldása érdekében az EJI elnöksége és az MSZSZ szövetségi tanácsa 2011 novemberében, az MSZSZ kongresszusa pedig 2011 decemberében, a következő felhívással fordult az EJI irányítását és ellenőrzését ellátó, az általa végzett jogkezelési tevékenységben érdekelt jogosultak jelentős részét jelenleg is tömörítő tagszervezetek, továbbá az MSZSZ-szel együttműködő szakmai szervezetek előadóművészeihez: azzal a céllal, hogy az előadóművészi jogok közös kezelését az MSZSZ-EJI jogutódjaként, annak helyébe lépve, önálló egyesületként folytassák tovább, alapítsák meg az Előadóművészi Jogvédő Iroda Egyesületet.

Az EJI Egyesületet az előadóművészek létrehozták, azt a Fővárosi Törvényszék 60237/2012/1. számú jogerős határozatával a társadalmi szervezetek nyilvántartásába felvette. Az MSZSZ a jogutódlással összefüggő további határozatait 2012. június 12. napján tartott kongresszusán hozta meg, illetve ekkor döntött arról is, hogy az EJI Egyesületet tagjai közé felveszi. Az EJI Egyesülethez történő csatlakozási szándékukat hazai jogosultak ezres nagyságrendben jelezték írásban.

### **1.5. Megállapodás a Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alappal (MTVA)**

Az MTVA 2011. január 1-jén történő megalakításával szükségessé vált a közmédiák összevonásával érintett közszolgálati műsorszolgáltatók – a Magyar Televízió, a Duna Televízió és a Magyar Rádió – EJI-vel kötött szerződéseinek felülvizsgálata. E műsorszolgáltatók az összevonást megelőzően önállóan kötöttek a jogdíjfizetésre vonatkozó megállapodásokat. Ezeket váltotta fel az MTVA-val 2012. február 3-án létrejött két új megállapodás, amelyek a hangfelvétel-sugárzási, illetve a műsorismétlési jogdíjakról már nem az egyes műsorszolgáltatók szerint, hanem az Alapba összevontan rendelkeznek.

A megállapodások megszületéséhez vezető hosszas tárgyalási folyamat során több fontos kérdés is tisztázásra szorult. Ilyen volt mindenekelőtt az MTVA szerepe és felelőssége a jogdíjak megfizetésében, hiszen az egyes közszolgálati műsorszolgáltatók továbbra is fennmaradnak. Ahogy azonban a tárgyalások eredményeként megállapítást nyert: a jogdíjak megfizetéséért és az adatszolgáltatásért felelős felhasználónak a továbbiakban már az MTVA minősül.

Az új megállapodás ugyancsak rendezte a korábbi, egyedi megállapodások alapján (főként a Magyar Televízió részéről) még fennálló tartozások megfizetését, és egyéb, pld. adatszolgáltatási hiányosságok pótlását, rendelkezve arról is, hogy e tartozásokért, illetve adatszolgáltatásért a továbbiakban a műsorszolgáltatók – e tekintetben – jogutódjának minősülő MTVA felel.

Mind a sugárzási jogdíjról, mind pedig az ismétlési jogdíjról szóló új MTVA megállapodás évente az infláció mértékével növekvő átalánydíjban állapítja meg a jövőben fizetendő jogdíj összegét (a sugárzási szerződés 2014-ig, míg az ismétlési szerződés 2015-ig hatályos). Az átalánydíjas megállapodás az MTVA kifejezett kérésén alapul: az egyeztetések során képviselt álláspontjuk szerint kizárólag az átalánydíjas jogdíjelszámolás lehetősége biztosítja az MTVA számára az új közszolgálati médiarendszer működtetéséhez szükséges hosszú távú gazdasági tervezhetőséget. Az átalánydíjak alapösszegének megállapításánál a megállapodások az egyes közszolgálati médiaszolgáltatók által az előző években még önállóan fizetett jogdíjak összesített összegét vették alapul.

Az MTVA-val kötött új ismétlési megállapodás rendezi a Magyar Rádió ismétlési jogdíjainak kérdését is. A tavalyi elnökségi beszámoló már említést tett arról a problémáról, hogy a Magyar Rádió az előadóművészek közreműködésével készített műsorainak ismétlési feltételeiről közvetlenül igyekezett megállapodni a művészekkel, amelynek eredményeként az egyénileg nyilvánvalóan a rádiónál gyengébb tárgyalási pozícióban lévő művészek az évek során egyre csökkenő mértékű díjat kaptak. 2012-től kezdődően az MTVA-val kötött megállapodás a Magyar Rádióban sugárzott műsorismétlések jogdíját is tartalmazza. Az ismétlési díjról való megállapodás így már nem a rádió és a művész közötti erőviszonyokon múlik, hanem az erről való egyéni megállapodás nélkül is minden előadóművészt megillet.

Az új szerződések megkötését követően, bár csak többszöri felszólítás eredményeként és több hónapos késedelemmel, az MTVA túlnyomó részben megfizette valamennyi sugárzási- és ismétlési jogdíjtartozását, továbbá azok késedelmi kamatait is. Az MTVA által felhasznált műsorokról nyújtott adatszolgáltatásban azonban – különösen a műsorismétlési adatoknál – még mindig sok a pontatlanság, és ez folyamatos egyeztetést, valamint ezzel együtt állandó idő- és költségráfordítást igényel. 2012-ben az MTVA várhatóan már az adatszolgáltatások tartalmát illetően is teljesíti a szerződésekben előírt feltételeket.

## **1.6. Elektronikus jogdíjértéskítő bevezetése**

Az EJI az elmúlt években arra törekedett, hogy a digitális technika által nyújtott lehetőségek kiaknázásával olyan megoldásokat dolgozzon ki, amely az érintett előadóművészek számára megkönnyíti a közös jogkezeléssel együtt járó adminisztrációt. Ennek érdekében az EJI a kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek 2009. évi sugárzási jogdíjfelosztásától (2012.

január) kezdődően lehetővé tette, hogy az érintett jogosultak a felosztás végeredményéről – kívánságukra – ne postai úton, hanem internetről letölthetően, „pdf” formátumban kapjanak értesítést és elszámolást. A névre szólóan elkészített dokumentumok, a személyes adatok védelme érdekében kizárólag az érintett e-mail címére megküldött egyedi internetes hivatkozás (link) segítségével érhetőek el. Az EJI a teljes biztonság érdekében a dokumentum letöltését megelőzően néhány személyes adat bekérésével külön is ellenőrzi a személyazonosságot. Az internetes jogdíjértékesítő bevezetésének első tapasztalatai kedvezőek: a lehetőséggel eddig már közel 800 művész élt. Az internetes jogdíjértékesítő igénylése a természetesen a jövőben is bármikor elérhető lehetőség marad minden művész számára.

### **1.7. Fejlemények a hangfelvételek online felhasználása területén**

2011 alapvető változásokat hozott az online zenefelhasználás területén. A legfontosabb változás az volt, hogy megjelent a magyar piacon az iTunes, az Apple online zeneáruháza, amely nemzetközi szinten az egyedi letöltést kínáló szolgáltatások piacvezető szereplője. Az iTunes megjelenése lendületet adott a magyar piacnak: megjelenését követően – már 2012-ben – elérhetővé vált a Google által üzemeltetett YouTube lokalizált verziója is, amely audiovizuális tartalmat kínál, és ugyancsak elindult a német tulajdonosi háttérrel rendelkező Muzia, amely ún. „streaming” szolgáltatás keretében kínál online elérhető zenét ügyfeleinek.

Miközben örömteli változás, hogy immár Magyarországon is elérhetővé váltak a globális repertoárral rendelkező szolgáltatások, aggasztó, hogy ezeket üzemeltetőik úgy indították el, hogy az érintett előadóművészek – az EJI-vel való megállapodás útján megszerezhető – engedélyével nem rendelkeznek.

### **1.8. Nemzetközi konferencia a Római Egyezmény elfogadásának 50., illetve az WIPO Előadások és Hangfelvételek védelméről szóló szerződés elfogadásának 15. évfordulója alkalmából**

A nemzetközi közösség 1961-ben (50 éve) fogadta el az előadóművészek, a hangfelvétel-előállítók és a műsorsugárzó szervezetek védelméről szóló Római Egyezményt, 1996-ban (15 éve) pedig a WIPO Előadásokról szóló szerződést, az előadóművészi jogok nemzetközi alapidokumentumait.

Az előadóművészi közösség az ENSZ Szellemi Tulajdon Világszervezete (WIPO) és a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala (SZTNH) főtámogatásával és valamennyi jelentős előadóművészi nemzetközi szervezet (így a SCAPR, a FIA, a FIM, az AEPO-ARTIS és a LATIN-ARTIS) és az IFPI (Hangfelvétel Kiadók Nemzetközi Szövetsége) közös szervezésével és támogatásával 2011. október 19-20-án, Budapesten megrendezett ünnepi kongresszuson emlékezett meg a két egyezmény elfogadásáról. A konferencia házigazdája az EJI volt.

A közel 150 fő részvételével megrendezett konferencián előadást tartott C. Trevor Clarke (a WIPO főigazgató-helyettese), Maria Martin-Prat (az Európai Bizottság szerzői jogokért felelős vezetője), dr. Bendzsel Miklós (az SZTNH elnöke), Kari Tapiola (Nemzetközi Munkaügyi Szervezet, ILO), John Morton (a FIM tiszteletbeli elnöke), John Smith (a FIM elnöke), Agnete Haaland (a FIA elnöke), Bjørn Juell-Sundbye (a SCAPR elnöke), Tilo Gerlach (az AEPO-ARTIS elnöke), Shira Perlmutter (az IFPI alelnöke), Miguel Pérez Solis

(FILAIE), Dr. Ficsor Mihály (a WIPO korábbi főigazgató-helyettese, a Szerzői Jogi Szakértő Testület elnöke), Paolo Lanteri (WIPO), Dr. Sarkady Ildikó (az SZTNH szerzői jogi igazgatója), Dr. Silke von Lewinski (Max-Planck Institute), Mikael Waldorff (FIA), Jose Maria Montes (az AISGE igazgatója), Dr. Gyimesi László (az EJI elnöke), Luis Mendo (a FILAIE alelnöke), Morten Madsen (Dán Zenészsakszervezet), Kyoko Kojima (GEIDANKYO), Dr. Munkácsi Péter (a KIM osztályvezetője), Lauri Rechart (az IFPI igazgatója), Horace Trubridge (a Brit Zenészsakszervezet főtitkár-helyettese), Ahti Vänttinen (a Finn Zenészsakszervezet elnöke), Benoît Machuel (a FIM főtitkára). A konferenciát levélben az üdvözölte Irina Bokova, az ENSZ Nevelésügyi, Tudományos és Kulturális Szervezetének (UNESCO) főigazgatója.

A szakmai program mellett a kongresszuson koncertet adott a Budapest Saxophone Quartet, a gálavacsorán pedig a Rajkó Zenekar.

A konferencia jó nemzetközi visszhangot kapott, beszámolt róla egyebek között a WIPO, az ILO és az UNESCO is.

### **1.9. Díjszabások elfogadása**

A szerzői jogi törvény egy korábbi, 2010-ben elfogadott, de csak 2011. január 1-jén hatályba lépő módosítása átalakította a díjszabások jóváhagyására vonatkozó szabályokat. A leglényegesebb változás az volt, hogy a kihirdetésre javasolt díjszabásokat a közös jogkezelő szervezetek – a módosítás hatályba lépést követően indult eljárások esetén – immár nem a Nemzeti Erőforrás Minisztériuma („NEFMI”), hanem az SZTNH számára voltak kötelesek benyújtani, a díjszabások jóváhagyására pedig a közigazgatási és igazságügyi miniszter kapott hatáskört.

A díjszabások kihirdetésére vonatkozó eljárást a jogalkotó 2011 végén ismét módosította, anélkül, hogy a korábbi (már módosított) szabályok gyakorlati alkalmazására akár csak egy sor kerülhetett volna. A módosítások kivétel nélkül a felhasználók javára, a jogosultak hátrányára módosították a szabályrendszert. A legfontosabb változások között kell megemlíteni, hogy az új rend szerint lényegében lehetlenné vált a jogdíjak inflációt meghaladó emelése, vagy új díjtételek bevezetése, ehhez ugyanis a közigazgatási és igazságügyi miniszternek a kormány jóváhagyását kell kérnie. Ugyancsak a felhasználók érdekét szolgálja, és a jogosultak terhét növeli, hogy a módosításnak eredményeként jelentősen bővült azon felhasználók köre, akikkel (amelyekkel) a díjszabást kötelező előzetesen egyeztetni.

Kiemelendő továbbá, hogy a módosított jogszabály alapján akár az sem kizárt, hogy a felhasználók hosszú távon is megakadályozzák a közigazgatási és igazságügyi miniszter által egyébként már jóváhagyott, és a Hivatalos Értesítőben kihirdetett díjszabás gyakorlati alkalmazását, mivel lényegében korlátlan számban és érdemi indokolás nélkül támadhatják meg a díjszabásokat a Szerzői Jogi Szakértő Testület tagjaiból választott egyeztető testület előtt.



A közigazgatási és igazságügyi miniszter 2011. december 16-án az EJI mindhárom, részben önálló, részben a Magyar Hangfelvételi Szövetségével közös díjszabását jóváhagyta. A jóváhagyott díjszabások szövegét a beszámoló VII. fejezete tartalmazza.

#### **1.10. Stratégiai partnerségi megállapodás a jogszabályok előkészítésére**

Az EJI – a szellemi tulajdon védelmével foglalkozó tizenöt másik társadalmi szervezettel egyidejűleg – 2011 áprilisában stratégiai partnerségi megállapodást kötött a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztériummal és a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatalával. A megállapodás célja az, hogy a vonatkozó törvénynek megfelelően intézményesítse a társadalmi szervezetek részvételét a jogszabályok előkészítésében.

Miközben önmagában pozitív fejlemény, hogy a jogalkotás előkészítéséért felelős állami szervek kiemelt szerepet szánnak a szellemi tulajdon védelmével foglalkozó társadalmi szervezeteknek, és közöttük az EJI-nek, sajnálatos tény, hogy az egyeztetések az esetek túlnyomó többségében csupán formálisak maradtak. A gyakorlatban problémát okozott, hogy az EJI az előadóművészek érdekeit alapvetően érintő ügyekben, továbbá igen terjedelmes tervezetek véleményezésére is csupán rendkívül rövid egyeztetési határidőt kapott, másrészt a megfogalmazott észrevételek érdemben ritkán befolyásolták a jogalkotást.

#### **1.11. Részvétel a ProArt - Szövetség a Szerzői Jogokért munkájában**

A ProArt az EJI és négy további közös jogkezelő szervezet (az irodalmi és zenei szerzőket képviselő ARTISJUS, a hangfelvétel-előállítókat képviselő MAHASZ, az audiovizuális művek szerzőit képviselő FILMJUS és a képzőművészeti, iparművészet és fotóművészeti alkotások szerzőit képviselő HUNGART) szövetsége, amelynek elsődleges feladata, hogy fellépjen művészeket és más jogosultakat súlyosan károsító jogellenes („kalóz”) felhasználások ellen.

A ProArt 2011-ben a szövetséget alkotó közös jogkezelő szervezetek megbízásából és az általuk képviselt művészek és más jogosultak érdekében a következő főbb feladatokat látta el.

- A szövetséget alkotó közös jogkezelő szervezetek nevében eljárva 173 ezer olyan internetes hivatkozást távolított el, amelyek jogsértő tartalmakat tettek hozzáférhetővé.
- Az üres adathordozók jogdíjfizetés nélküli forgalomba hozatalának visszaszorítása érdekében országsszerte 621 ellenőrzést tartott, amelyek közül 196 esetben derített fel a művészeket és más jogosultakat megkárosító, jogsértő magatartást. A jogsértések közül 35 eset olyan súlyú volt, hogy ProArt szerzői és szomszédos jogok megsértése bűncselekményének alapos gyanúja miatt feljelentést is tett.
- A Nemzeti Adó- és Vámhivatallal közösen folytatott eljárások keretében 113 ezer üzleti céllal, de jogdíjfizetés nélkül, tehát jogellenesen másolt optikai lemezt, 36 jogellenes másolatok terjesztésére használt számítógépet, valamint 14 ún. FTP szervert, továbbá 230 ezer jogdíjfizetés nélkül forgalomba hozott üres adathordozó eszközt foglalt le, illetve vont ki a forgalomból. A jogellenes felhasználások elterjedtségét és a ProArt ezzel szembeni fellépésének jelentőségét jól érzékelteti, hogy az ellenőrzések során felszámolt egyik legnagyobb kalózhálózat (Apollo-Cinedub) több millió forintba kerülő szerverekből állt, az általuk üzemeltetett weboldalról egyidejűleg kb. ötezer filmet, négyezer hangfelvételt, hatezer számítógépes játékot és félezer egyéb szoftvert lehetett

művészek és más jogosultak hozzájárulása nélkül letölteni. A jogellenesen feltöltött tartalmakhoz a felhasználók emeldíjas SMS küldésével vagy banki átutalással megfizetett díj ellenében férhettek hozzá. A az így keletkezett a bevételből művészek és más jogosultak semmilyen módon nem részesültek. A ProArt ellenőrzései nyomán a kalózhálózatot felszámolták, a szervereket lefoglalták. Az ügyben 2 fő előzetes letartóztatását is elrendelték.

- A szövetséget alkotó közös jogkezelő szervezetek munkatársainak, így az EJI jogászaik segítségét is igénybe véve az igazságszolgáltatás számos szakágának – bírácoknak, ügyészeknek és a nyomozóhatóságoknak – rendezett szakirányú konferenciát és rendszeres továbbképzést.

## **1.12. Az előadóművészeknek a közös jogkezelésen túlmenően nyújtott, további szolgáltatások**

### **1.12.1. Egyedi ügyekben nyújtott jogi tanácsadás**

A közös jogkezeléshez szorosan kapcsolódó jogi feladatok ellátásán túl az EJI 2011-ben is több száz alkalommal nyújtott ingyenes jogi tanácsadást az előadóművészek, illetve az előadóművészeket képviselő szakmai-érdekvédelmi szervezetek részére.

2011-ben a jellemző ügycsoportok a korábbi évekhez hasonlóan alakultak, vagyis azok fókuszában az előadóművészi jogok, a művészi munkavégzés feltételeivel összefüggő problémák, végül pedig az adózással összefüggő kérdések álltak.

A jogi tanácsadással összefüggő feladatok munkaigényét érezhetően növelte az Országgyűlés 2011. évi intenzív jogalkotó munkája. A folyamatosan változó jogszabályi környezet nem csak a felmerülő kérdések számát, hanem a válaszadáshoz szükséges időigényt is megnövelte. Ugyancsak érezhetően növelte a munkaterhet, hogy 2011-ben (majd ezt követően 2012-ben is) számos előadóművészi profilú közintézmény hajtott végre jelentős, esetenként csoportos létszámleépítést, az érintett előadóművészi munkavállalók (közalkalmazottak) pedig jogi segítséget igényeltek jogaik védelmére.

### **1.12.2. Oktatás**

Az EJI jogászaik 2002 óta rendszeresen tartanak előadásokat a Magyar Zeneművészek és Táncművészek Szakszervezete által fenntartott Művészeti Szakképző Iskolában, a Kőbányai Zenei Stúdióban. A jogi alapképzés a 2011/12-es tanévben is két szemeszteren át tartott, melynek köszönhetően a Stúdió minden végzett növendéke legalább alapfokú ismeretekkel rendelkezik a művészi tevékenység jogi feltételeit illetően.

### **1.12.3. Közreműködés a szerzői jogok védelmével foglalkozó társadalmi szervezetek munkájában**

Az EJI jogászaik 2011-ben is aktívan részt vettek a szerzői jogok védelmét célzó társadalmi szervezetek – így a Magyar Iparjogvédelmi és Szerzői Jogi Egyesület (MIE) és a Magyar Szerzői Jogi Fórum (MSZJF) – szakmai munkájában, vezetésében. E munkának is köszönhető, hogy az egyesületi munkában a szerzői jogok védelmével összefüggő kérdések között, illetve a jogszabály-előkészítés során arányos súllyal jelenhettek meg az előadóművészek érdekei is.

#### 1.12.4. Az előadóművészek jogi, társadalombiztosítási és egyéb érdekeit szolgáló szolgáltatások biztosítása

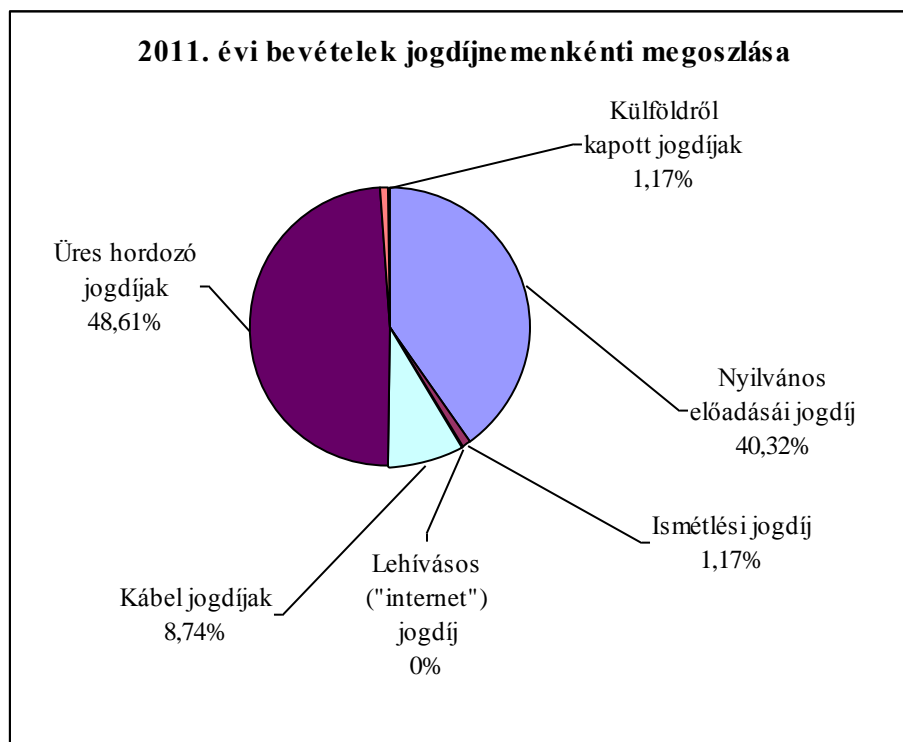
Az EJI a Művészeti Szakszervezetek Szövetsége ügyintézői és szervezetei útján jogi, társadalombiztosítási, munkavédelmi szolgáltatást, képviselőket biztosított egyéni ügyek intézésében, továbbá az előadóművészek pihenését, sportolását elősegítő események, helyszínek támogatásával.

## II. Jogdíjbevételek

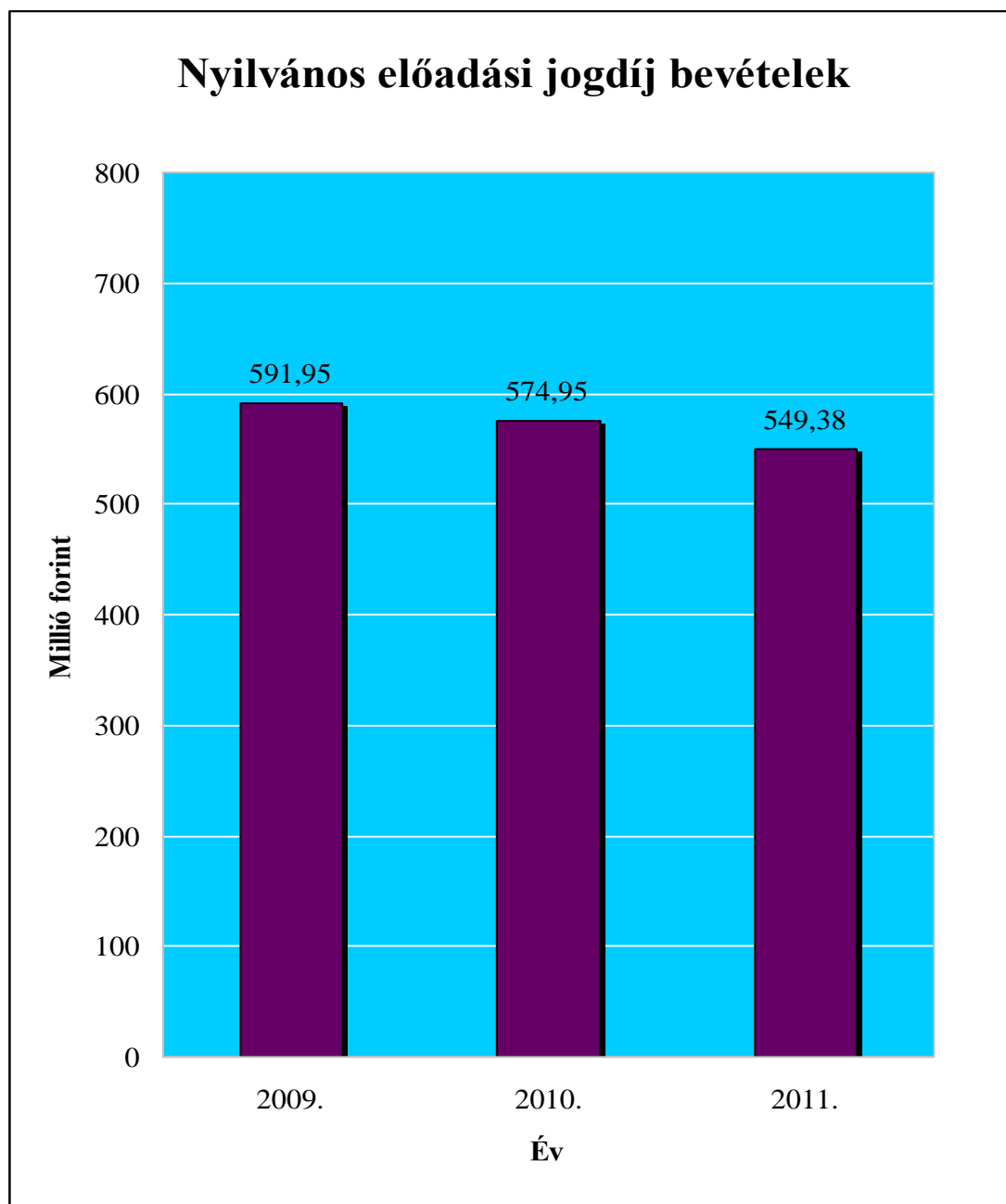
### 2.1. 2011. évi bevételek összesítése

| Megnevezés  | Összeg<br>(millió forint) |
|---|---------------------------|
| A kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek sugárzási és más nyilvánossághoz közvetítési jogdíja, valamint az egyéb nyilvános előadási jogdíj együttesen | 549,384                   |
| Televíziós ismétlési jogdíj   | 15,947                    |
| Rögzített előadások interaktív („internetes”) leihívásának jogdíja  | 0                         |
| Üres hordozó jogdíjak   | 662,414                   |
| Kábel jogdíjak  | 119,141                   |
| Külföldről kapott jogdíjak  | 15,923                    |
| <b>Jogdíjbevételek összesen</b>   | <b>1 362,809</b>          |
| Pénzügyi műveletek bevételei  | 53,503                    |
| Hibás teljesítési kamat és kötbér   | 2,248                     |
| Költségtérítés  | 4,064                     |
| Kerekítések adóbevallásoknál  | 0,007                     |
| <b>Egyéb bevételek összesen</b>   | <b>59,822</b>             |
| <b>Jogdíjbevételek és egyéb bevételek összesen</b>  | <b>1 422,631</b>          |

### 2.2. 2011. évi jogdíjbevételek jogdíjnemenkénti megoszlása

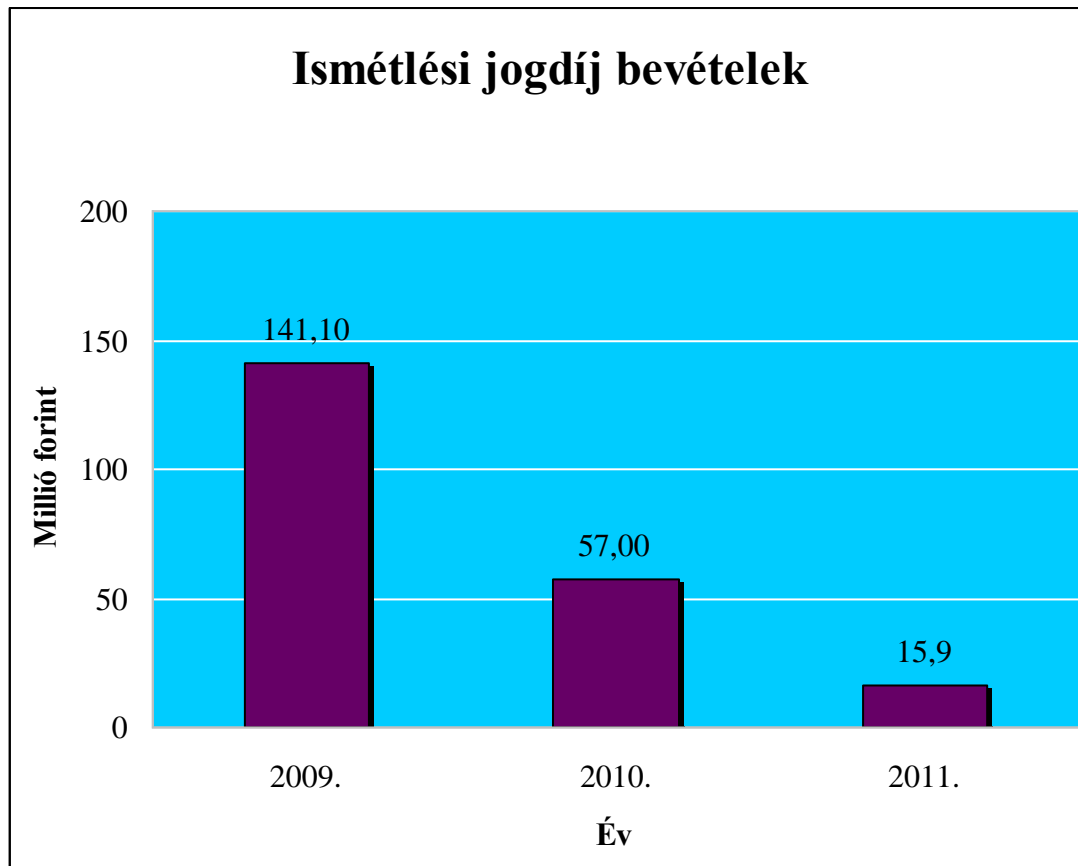


**2.3. A kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek sugárzási és más nyilvánosságához közvetítési jogdíja, valamint az egyéb nyilvános előadási jogdíj együttesen 2009-2011\***



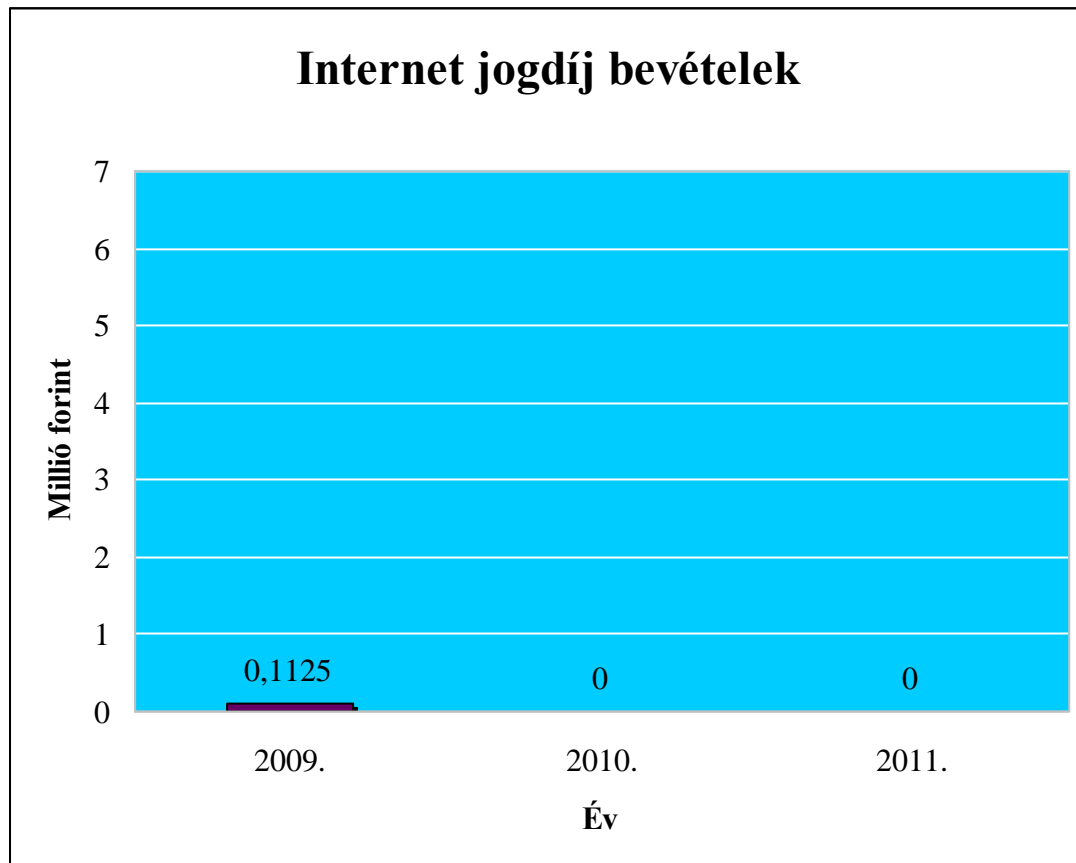
\* A 2009-es évre vonatkozó adat az EJI Elnökségének 2009. évről szóló beszámolójában közölt adathoz képest eltérést mutat, mivel a beszámoló zárását követően 10,09 millió forint jogdíjbefizetés – igazodva annak jogcíméhez – számvitelileg az ismétlési jogdíjhoz került átvételre, így ez az összeg ott kerül kimutatásra.

## 2.4. Televíziós ismétlési jogdíj 2009-2011\*

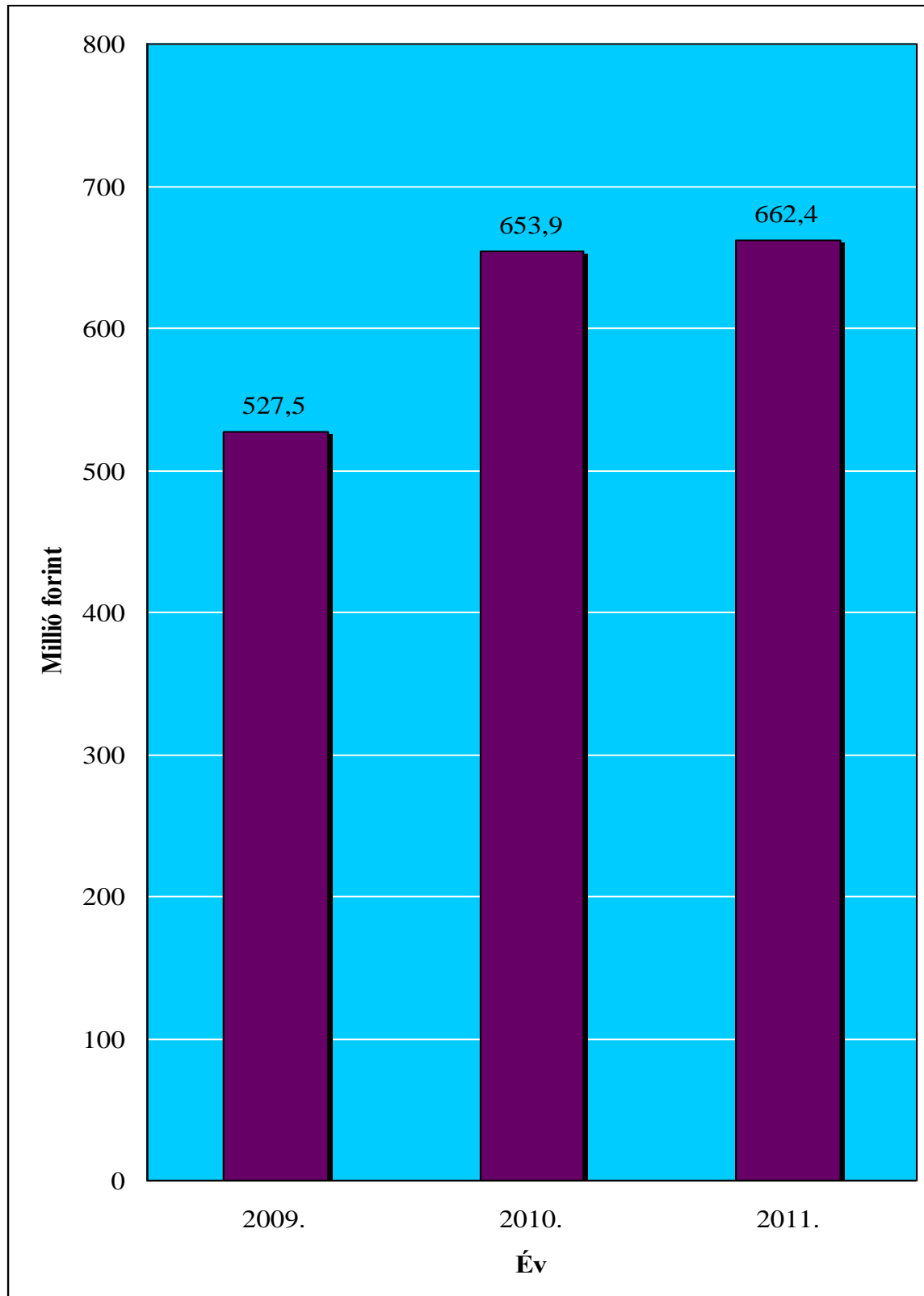


\* A 2009-es adat 2008-ról áthúzódó, késedelmesen megfizetett jogdíjak összegét is tartalmazza. A 2009-es évre vonatkozó adat továbbá az EJI Elnökségének 2009. évről szóló beszámolójában közölt adathoz képest eltérést mutat, mivel a beszámoló zárását követően 10,09 millió forint jogdíjbefizetés – igazodva annak jogcíméhez – számvitelileg az ismétlési jogdíjhoz került átvételre, így ez az összeg itt kerül kimutatásra.

**2.5. Rögzített előadások interaktív („internetes”) leihívásának jogdíja 2009-2011**

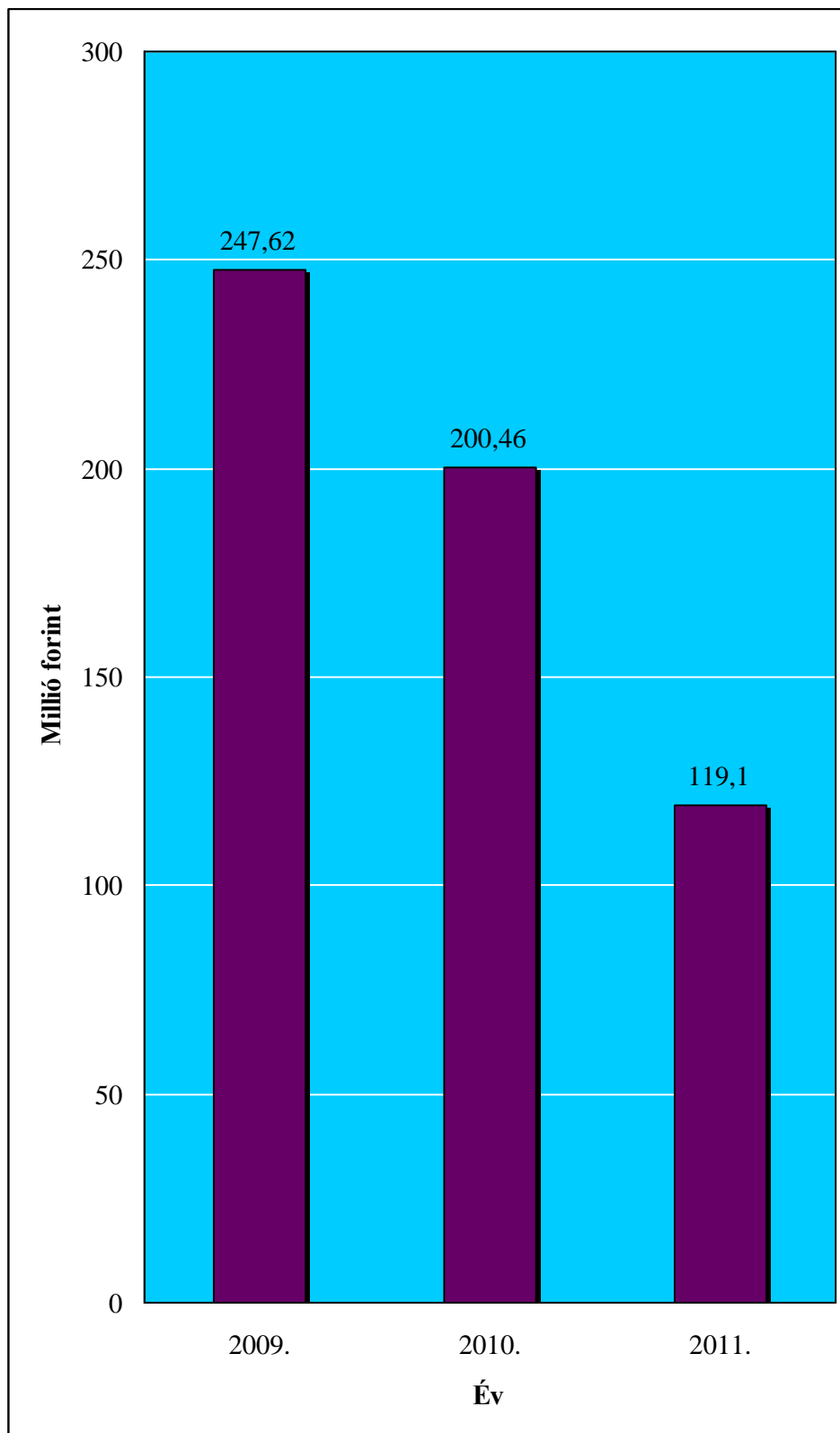


## 2.6. Üres hordozó jogdíjak 2009-2011





**2.7. Kábel jogdíjak 2009-2011**



### III. A képviselt előadók számára vonatkozó adatok

#### 3.1. Az EJI-nél regisztrált művészek és hangfelvételek számának növekedése

| Év                            | 2009*   | 2010    | 2011    |
|-------------------------------|---------|---------|---------|
| Előadóművészek**              | 3 626   | 4 832   | 5 297   |
| Hangfelvétel-közreműködések** | 237 695 | 381 831 | 483 239 |

\* A Rights Agency Limited ügynökség útján regisztrált előadóművészek nélkül

\*\* A táblázat nem tartalmazza az EJI és a külföldi közös jogkezelő szervezetek közötti kölcsönös képviseleti megállapodás alapján képviselt előadóművészek, illetve hangfelvételek adatait.

#### 3.2. Azon előadóművészek részesülése a jogdíjból, akiknek az állandó lakóhelye külföldön van

Az EJI nyilvántartása a képviselt előadóművészek állampolgárságára vonatkozó adatot nem tartalmaz, a külföldiek jogdíjfelosztásban való részvétele így elsősorban az állandó lakóhely alapján mutatható ki.

##### 3.2.1. Televíziós ismétlési jogdíj

Az EJI ismétlési díjszabása kizárólag azon rögzített előadásokra terjed ki, amelyet a díjszabás hatálya alá tartozó műsorszolgáltató televízió az előadás sugárzása vagy nyilvánosságához történő átvitel céljára rögzített. Az említett körülményből az következik, hogy ennél a jogdíjnál mind az ismételten sugárzott műsorok, mind pedig a felosztott jogdíj tekintetében nagyon alacsony azon előadóművészek aránya, akinek állandó lakóhelye külföldön van.

##### 3.2.2. A kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek sugárzási és más nyilvánosságához közvetítési, valamint egyéb nyilvános előadási jogdíja

|   | Felosztás éve:<br>2011 |
|---|------------------------|
| A jogdíjfelosztás során beazonosított azon felvételek aránya, amelynek elkészítése során külföldi lakóhellyel rendelkező előadóművész (is) közreműködött* | 26,3 %                 |
| A fent jelölt hangfelvételek részesedése a kifizetett jogdíjból*  | 54,33 %                |

\* A táblázat nem tartalmazza az EJI és a külföldi közös jogkezelő szervezetek közötti kölcsönös képviseleti megállapodás alapján képviselt előadóművészek, illetve hangfelvételek adatait.

### 3.2.3. Jogdíjelszámolás a külföldi közös jogkezelő szervezetekkel

A külföldi közös jogkezelő szervezetekkel kötött kölcsönös képviseleti szerződések kiemelt fontossággal bírnak a nemzetközi jogosítási folyamatban, ezért az érintett szervezetek arra törekednek, hogy a megállapodások száma folyamatosan növekedjék. E gyakorlatnak megfelelően az EJI 2011-ben megállapodást kötött az audiovizuális előadóművészeket képviselő spanyol szervezettel, az AISGE-vel. Ezzel a kétoldalú kölcsönös képviseleti megállapodások száma harmincra bővült. 2011-ben továbbá előkészítettük a portugál GDA-val, a kanadai Artisti-vel való megállapodást, tovább román Credidam-mal meglévő szerződés megújítását.

A nemzetközi jogdíjelszámolás – tekintettel annak igen jelentős munkaidőigényére – időben elhúzódó, sok esetben csak nehezen áttekinthető folyamat, ahol a tényleges jogdíjfelosztások csak sokéves késéssel követik a tárgyévét. Ennek megfelelően a külföldi közös jogkezelő szervezetekkel való elszámolások tényleges eredménye csak több év áttekintésével adhat arányos képet. A jogdíjelszámolás összesített egyenlege az alábbiak szerint alakul.

|                            | 2010                           |                              | 2011                               |  |
|----------------------------|--------------------------------|------------------------------|------------------------------------|--|
| Jogdíj átutalás iránya     | EJI által utalt jogdíj összege | EJI-nek utalt jogdíj összege | EJI által utalt jogdíj összege     | EJI-nek utalt jogdíj összege                 |
| <b>Jogdíj összege</b>      | 3 701 763 Ft<br>(AARC)         | 652 643 Ft<br>(SAMI, AARC)   | 64 007 075 Ft<br>(AARC, SAMI, AIE) | 15 922 570 Ft<br>(AIE, AARC, SENA, CREDIDAM) |
| <b>Utalások egyenlege:</b> | -3 049 120 Ft                  |                              | - 48 084 505 Ft                    |  |

SAMI = Svenska Artisters och Musikers Intresseorganisation (Svédország); Credidam = Centrul Roman pentru Administrarea Drepturilor Artistilor Interpreti (Románia); AARC = Alliance of Artists and Recording Companies (USA); SENA = Stichting ter Exploitatie van Naburige Rechten (Hollandia); AIE = Artistas Intérpretes o Ejecutantes, Sociedad de Gestión de España (Spanyolország)

#### IV. A jogdíjak felosztása

##### 4.1. A kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek sugárzási és más nyilvánossághoz közvetítési, valamint egyéb nyilvános előadási jogdíjainak felosztása és kifizetése

4.1.1. A kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek 2008. évi sugárzási és más nyilvánossághoz közvetítési, valamint egyéb nyilvános előadási jogdíjainak felosztása és kifizetése

|  |                |
|--|----------------|
| A felosztott jogdíj összege:                                   | 382 746 868 Ft |
| A felosztás során feldolgozott hangfelvétel-elhangzások száma: | 19 299 372 db  |

Az érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerint megoszlása:

| 1M Ft felett | 1M és 500e Ft között | 500e és 100e Ft között | 100e és 50e Ft között | 50e Ft alatt | Összesen |
|--------------|----------------------|------------------------|-----------------------|--------------|----------|
| 58           | 103                  | 663                    | 361                   | 1 658        | 2 843    |

4.1.2. A kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek 2005-2006. évi sugárzási és más nyilvánossághoz közvetítési, valamint egyéb nyilvános előadási jogdíjainak felosztása és kifizetése azon előadóművészek számára, akik a Rights Agency Limited elnevezésű ügynökségen keresztül regisztráltatták magukat és hangfelvételeiket az EJI-nél

A jelen pont szerinti felosztás csak azt követően volt megkezdhető, hogy lezáródott az a versenyjogi vizsgálat, melyet a Rights Agency Limited az Európai Bizottság előtt az előadóművészi közös jogkezelő szervezetek nemzetközi szervezete (a SCAPR), továbbá a román (Credidam) és a magyar előadóművészi közös jogkezelő ellen kezdeményezett 2009 májusában. Az Európai Bizottság versenyjogi vizsgálatáról és annak eredményéről az EJI Elnökségének 2009. évi beszámolójának 7. pontja tartalmaz részletes információkat.

|  |                |
|--|----------------|
| A felosztott jogdíj összege:                                   | 120 195 008 Ft |
| A felosztás során feldolgozott hangfelvétel-elhangzások száma: | 6 031 793 db   |

Az érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerint megoszlása:

| 1M Ft felett | 1M és 500e Ft között | 500e és 100e Ft között | 100e és 50e Ft között | 50e Ft alatt | Összesen |
|--------------|----------------------|------------------------|-----------------------|--------------|----------|
| 41           | 23                   | 93                     | 38                    | 271          | 466      |

## 4.2. A 2009. évi televíziós ismétlési jogdíjak felosztása és kifizetése

### 4.2.1. A felosztott jogdíjak összege, az ismételt műsorok száma és perchorossza

| Felosztási időszak | Gyártó televízió neve | Felosztott jogdíj | Ismételt műsorok száma | Összes ismételt műsor együttes hossza (perc) |
|--------------------|-----------------------|-------------------|------------------------|--|
| 2009               | MTV                   | 62 508 992 Ft     | 2376                   | 81 517                                       |
|                    | Duna                  | 22 270 829 Ft     | 283                    | 2 528  |
|                    | Comedy Central        | 1 666 132 Ft      | 243                    | 495 945*                                     |
| Összesen:          |                       | 86 445 953 Ft     | 2 902                  | 579 990                                      |

\* Az ismételt műsorok együttes hosszának magas percidejét az okozza, hogy a Comedy Central műsorstruktúrájában – a többi hazai televízióval összevetve – kiemelkedően magas az ismétlések száma.

### 4.2.2. Az érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak televíziók és összeghatárok szerinti megoszlása

| Felosztási időszak | Gyártó televízió neve | 500e Ft felett | 500e és 100e Ft között | 100e és 50e Ft között | 50e Ft alatt | Összesen |
|--------------------|-----------------------|----------------|------------------------|-----------------------|--------------|----------|
| 2009               | MTV                   | 1              | 92                     | 151                   | 4 413        | 4657     |
|                    | Duna TV               | 5              | 70                     | 79                    | 195          | 349      |
|                    | Comedy Central        | 0              | 1                      | 4                     | 158          | 163      |

#### 4.3. Az előadóművészek szociális, szakmai és közösségi céljait szolgáló jogdíjfelosztások

|  |   |
|--|---|
| Jogcím   | Visszatérítendő támogatások: lakáscélú, munkaeszköz-célú kölcsönök  |
| Felhasznált összeg (Millió Ft)                         | 119,9   |
| Érintettek (kifizetések) száma                         | 204   |
| Jogcím   | Vissza nem térítendő támogatások: szociális, beiskolázási és karácsonyi segélyek  |
| Felhasznált összeg (Millió Ft)                         | 79,9  |
| Érintettek (kifizetések) száma                         | 3 718   |
| Jogcím   | Közvetlen szakmai támogatások: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Egyéni: hozzájárulás hazai és külföldi versenyen, kurzuson, fesztiválon, továbbképzésen stb. részvétel költségeihez;</li> <li>▪ Közösségi: zenei, táncművészeti és színházi rendezvények, produkciók támogatása, továbbá kulturális, oktatási és szociális, valamint működési költségekhez való hozzájárulás</li> </ul> |
| Felhasznált összeg (Millió Ft)                         | 805,6   |
| Támogatott személyek és közösségek (kifizetések) száma | 817   |

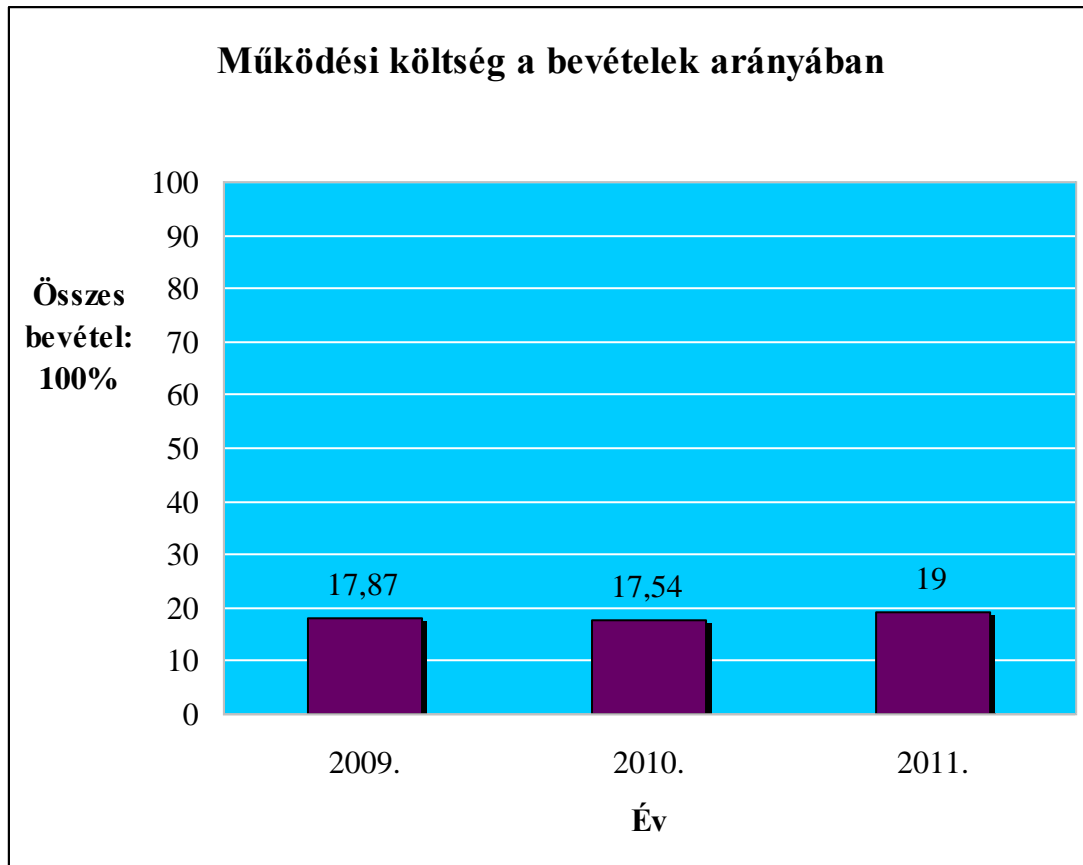
\*A fenti táblázatban szereplő összegek közül a visszatérítendő támogatásokat az EJI 2011. évi számviteli beszámolójának 23. sorában szereplő összeg foglalja magában.

Az előadóművészek szociális, szakmai és közösségi céljait szolgáló jogdíjfelosztásokat a jelen beszámoló mellékleteként külön összefoglaló részletezi, amely - egyenként megjelöli a visszatérítendő lakáscélú és munkaeszközcélú támogatásban részesült jogosultak nevét (kezdőbetűikkel), az általuk igényelt összeget, a részükre a jogdíjbizottságok által megítélt összeget, valamint a támogatás kifizetésének időpontját;

- egyenként megjelöli a vissza nem térítendő, szociális, beiskolázási és karácsonyi segély célú támogatásban részesült jogosultak nevét (kezdőbetűikkel), a részükre a jogdíjbizottságok által megítélt összeget, valamint a támogatás kifizetésének időpontját;
- egyenként megjelöli a közvetlen - egyéni és közösségi - szakmai támogatásban részesült jogosultak, illetve jogosulti közösségek nevét, a támogatás jogcímét, a kérelmezett összeget és a részükre a jogdíjbizottságok által megítélt összeget.

**V. Az EJI működésére vonatkozó adatok**

**5.1. Működési költségek 2009-2011**





## 5.2. A független könyvvizsgáló jelentése

### FÜGGETLEN KÖNYVVIZSGÁLÓI JELENTÉS

A MŰVÉSZETI SZAKSZERVEZETEK SZÖVETSÉGE ELŐADÓMŰVÉSZI  
JOGVÉDŐ IRODA részére  
1068 Budapest, Városligeti fasor 38.

Elvégeztem a MŰVÉSZETI SZAKSZERVEZETEK SZÖVETSÉGE ELŐADÓMŰVÉSZI JOGVÉDŐ IRODA mellékelt **2011. évi éves beszámolójának** könyvvizsgálatát, amely **éves beszámoló a 2011. december 31-i fordulónapra elkészített mérlegből**, melyben az **eszközök és források egyező végösszege 2.279.433 e Ft, a saját tőke (induló tőke) 82.170 e Ft**, és az ezen időpontra végződő évre vonatkozó **eredménykimutatásból** és a számviteli politika meghatározó elemeit és az egyéb magyarázó megjegyzéseket tartalmazó **kiegészítő mellékletből** áll.

#### *A vezetés felelőssége az éves beszámolóért*

Az éves beszámolónak a számviteli törvényben foglaltak és a Magyarországon elfogadott általános számviteli elvek szerint történő elkészítése és valós bemutatása a vezetés felelőssége. Ez a felelősség magában foglalja az akár csalásból, akár hibából eredő, lényeges hibás állításoktól mentes éves beszámoló elkészítése és valós bemutatása szempontjából releváns belső ellenőrzés kialakítását, bevezetését és fenntartását; a megfelelő számviteli politika kiválasztását és alkalmazását, valamint az adott körülmények között ésszerű számviteli becslések elkészítését.

#### *A könyvvizsgáló felelőssége*

A könyvvizsgáló felelőssége az éves beszámoló véleményezése az elvégzett könyvvizsgálat alapján. A könyvvizsgálatot a magyar Nemzeti Könyvvizsgálati Standardok és a könyvvizsgálatra vonatkozó – Magyarországon érvényes – törvények és egyéb jogszabályok alapján hajtottam végre. A fentiek megkövetelik, hogy megfeleljek bizonyos etikai követelményeknek, valamint hogy a könyvvizsgálat tervezése és elvégzése révén elegendő és megfelelő bizonyítékot szerezzek arról, hogy az éves beszámoló nem tartalmaz lényeges hibás állításokat.

Az elvégzett könyvvizsgálat magában foglalja olyan eljárások végrehajtását, amelyek célja könyvvizsgálati bizonyítékot szerezni az éves beszámolóban szereplő összegekről és közzétételekről. A kiválasztott eljárások, beleértve az éves beszámoló akár csalásból, akár tévedésekből eredő, lényeges hibás állításai kockázatának felméréseit, a könyvvizsgáló megítélésétől függenek. Az éves beszámolóhoz kapcsolódóan a könyvvizsgáló kockázatfelmérésének nem célja, hogy az intézmény belső ellenőrzésének hatékonyságára vonatkozóan véleményt mondjon.

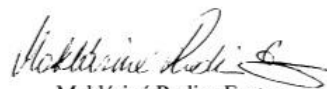
A könyvvizsgálat magában foglalja továbbá az alkalmazott számviteli alapelvek megfelelőségének és a vezetés számviteli lényegesebb becsléseinek, valamint az éves beszámoló átfogó bemutatásának értékelését is.

Meggyőződésem, hogy a megszerzett könyvvizsgálati bizonyíték elegendő és megfelelő alapot nyújt a könyvvizsgálói záradék (vélemény) megadásához.

### **Záradék (vélemény)**

A könyvvizsgálat során a MŰVÉSZETI SZAKSZERVEZETEK SZÖVETSÉGE ELŐADÓMŰVÉSZI JOGVÉDŐ IRODA 2011. évi éves beszámolóját, annak részeit és tételeit, azok könyvelési és bizonylati alátámasztását az érvényes magyar Nemzeti Könyvvizsgálati Standardokban foglaltak szerint felülvizsgáltam, és ennek alapján elegendő és megfelelő bizonyosságot szereztem arról, hogy az éves beszámoló a számviteli törvényben foglaltak és az általános általános számviteli elvek szerint készítették el. Véleményem szerint az éves beszámoló a MŰVÉSZETI SZAKSZERVEZETEK SZÖVETSÉGE ELŐADÓMŰVÉSZI JOGVÉDŐ IRODA 2011. december 31-én fennálló vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetéről megbízható és valós képet ad.

Budapest, 2012. május 21.



Makláriné Radics Eszter  
kamarai tag könyvvizsgáló  
kamarai tagsági száma: 003260

AUDITEM Kft.  
1182 Budapest, Brassó u. 6/b.  
kamarai nyilvántartási száma: 002477  
képviselőjére jogosult: Makláriné Radics Eszter

**AUDITEM Könyvvizsgáló**  
Gazdasági Tanácsadó és Szolgáltató Kft.  
1182 Budapest, Brassó u. 6/b.  
Adószám: 14117367-2-43  
Cj.sz.: 01-09-889674

### 5.3. Az EJI Ellenőrző Bizottságának jelentése

**Az MSZSZ Előadóművészi Jogvédő Iroda  
Ellenőrző Bizottságának jelentése  
2011**

Az Ellenőrző Bizottsága ("EB") a 2011. év ellenőrzése során az MSZSZ-EJI 2011. évi működési költségeinek alakulását vizsgálta. Az EB megállapítja, hogy a vizsgálat lefolytatásához szükséges dokumentumokat az MSZSZ-EJI munkaszervezete megfelelő tartalommal és határidőben az EB rendelkezésére bocsátotta. Az EB ennek alapján az alábbi megállapítást és ajánlást teszi:

Az EB aggályosnak tartja, hogy 2011-ben a működési költségek, ugyan csak kismértékben, de meghaladták a tervezett 18%-os szintet. Az EB ezért azt ajánlja az Elnökségnek, hogy a működési költségek csökkentése érdekében vizsgálja meg a működést nem veszélyeztető takarékoskodás lehetőségeit, elsősorban a létszámgazdálkodásban és a személyi kifizetésekben, a beszerzésekben és beruházásokban, a számviteli, könyvelési költségekben, valamint a nemzetközi szervezetekben történő képviseléssel összefüggő költségekben, illetve döntően költségsökkentéshez szükséges intézkedésekről.

Az EB felkéri az EJI igazgatóját, hogy a bizottság jelentését terjessze az Elnökség elé.

Budapest, 2012. június 18.

|   |   |  |
|---|---|--|
|  |  |  |
| Fehér Anna<br>MASZK Országos<br>Színészegyesület                                    | Földi Béla<br>Magyar Táncművészek<br>Szövetsége                                     | Horváth Kornél<br>Magyar Jazz<br>Szövetség   |

**5.4. A Művészeti Szakszervezetek Szövetsége Alapokmányának 2011. december 8. napján elfogadott melléklete**

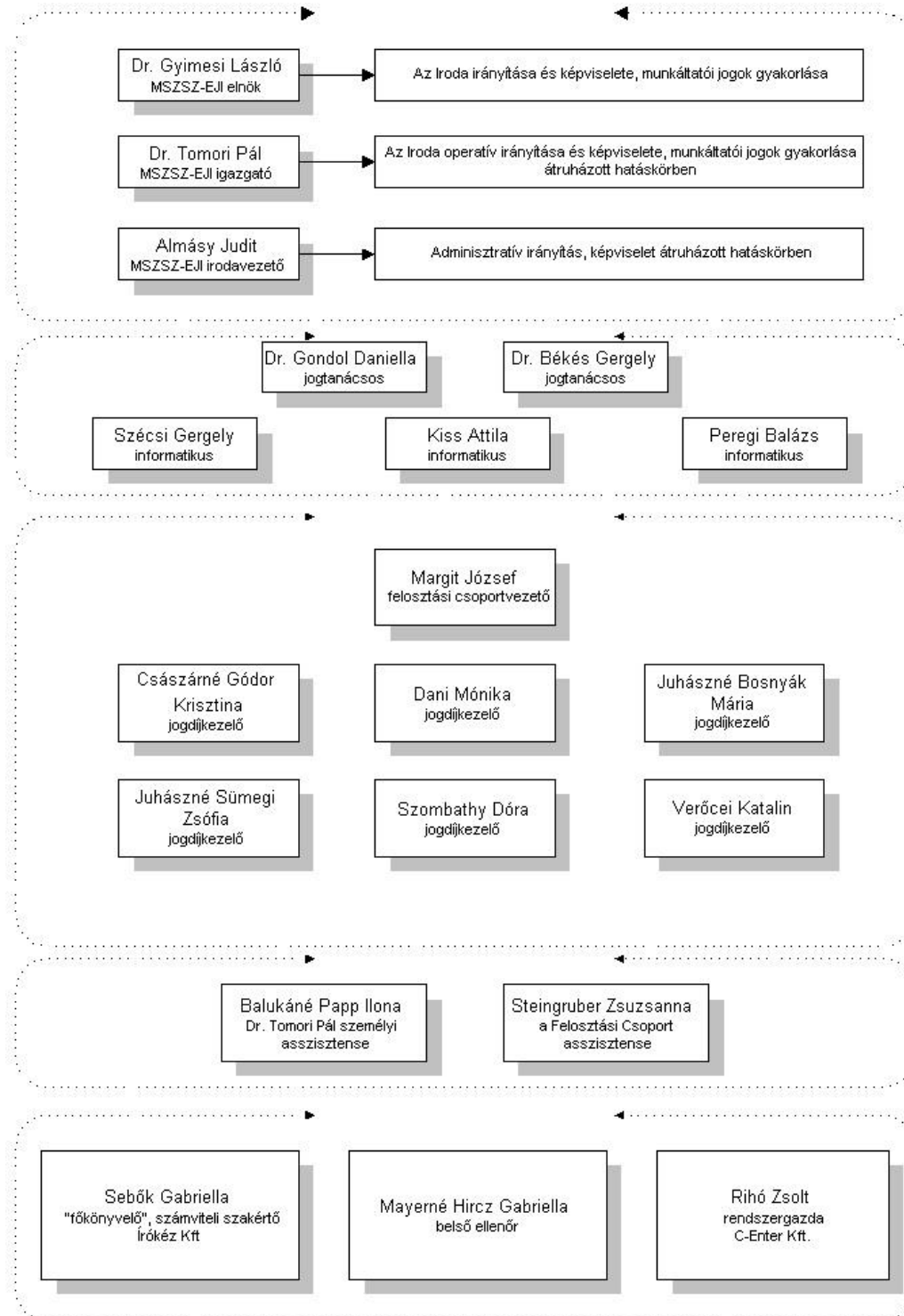
A KÖZÖS JOGKEZELÉS  
ÖNÁLLÓ EGYESÜLETKÉNT TÖRTÉNŐ TOVÁBBVITELÉNEK  
FORGATÓKÖNYVÉRE

1. A Művészeti Szakszervezetek Szövetségi Tanácsa azzal a felhívással fordul a Művészeti Szakszervezetek Szövetsége Előadóművészi Jogvédő Irodájához (MSZSZ-EJI) irányítását és ellenőrzését jelenleg is ellátó és az általa végzett jogkezelési tevékenységben érdekelt jogosultak jelentős részét jelenleg is tömörítő tagszervezetek, illetve az MSZSZ Alapokmánya III/A. pontja szerinti, az MSZSZ-szel együttműködő szakmai szervezetek előadóművészeihez, hogy
  - 1.1. azzal a céllal, hogy az előadóművészi jogok közös kezelését az MSZSZ-EJI jogutódjaként, annak helyébe lépve, önálló egyesületként folytassák tovább
  - 1.2. alapítsák meg az Előadóművészi Jogvédő Iroda Egyesületet (rövidítve: EJI Egyesület) és
  - 1.3. kérik az Egyesület nyilvántartásba vételét a Fővárosi Bíróságon.
2. Az MSZSZ az 1. pont szerinti felhívásában azt javasolja az előadóművészeknek, hogy EJI Egyesület alapszabályát, annak érdekében, hogy az Egyesület az előadóművészi jogok közös kezelését az MSZSZ-EJI jogutódjaként, annak helyébe lépve folytassa tovább, úgy alkossák meg, hogy az
  - 2.1. tegyen eleget a közös jogkezelő szervezetként való bejegyzés jogszabályi feltételeinek;
  - 2.2. tegye lehetővé az Egyesület csatlakozását az MSZSZ-hez;
  - 2.3. céljai között szerepeltesse az előadóművészi jogok közös kezelésének az MSZSZ-EJI jogutódjaként való továbbvitelét.
3. Az MSZSZ Szövetségi Tanácsa 2011. december 9. napjára összehívja az MSZSZ kongresszusát. A Szövetségi Tanács azt javasolja, hogy a kongresszus hozza meg azokat a döntéseket, amelyek előkészítik a közös jogkezelési feladatok jogutódlással történő átadását az EJI Egyesület javára. A Szövetségi Tanács ennek érdekében a kongresszuson kezdeményezi az alábbiak szerint az Alapokmány függelékkel történő kiegészítését és módosítását, valamint a Szövetségi Tanács felhatalmazását.
  - 3.1. A Kongresszus függelékkel fogad el az Alapokmányhoz, amely megállapítja, illetve kimondja, hogy
    - 3.1.1. Magyarországon első ízben 1982-ben született olyan jogszabály, amely az előadóművészek rögzített előadásainak felhasználása után járó jogdíjak közös kezeléséről rendelkezett; e jogszabály az előadóművészi jogok közös kezelésére az MSZSZ-t jogosította fel, előírva, hogy a Szövetség köteles jogdíjakat az előadóművészek kulturális és szociális céljaira fordítani;
    - 3.1.2. az MSZSZ 1994-ben a közös jogkezelő tevékenység feltételeinek törvényi újraszabályozása során elsőként kezdeményezte a jogalkotónál, hogy a

- jogszabály mondja ki: közös jogkezelő tevékenységet Magyarországon csak egyesületi formában lehet folytatni;
- 3.1.3. az MSZSZ az előadóművészi jogok közös kezelésére létrehozott, önálló jogi személyiségű szervezeti egysége, az MSZSZ-EJI útján
- 3.1.3.1. ötezernél is több hazai és külföldi előadóművész képviseleti megbízásával rendelkezik, amelynek alapján biztosítja, hogy a jogdíjakat az általa végzett jogkezelési tevékenységben érdekelt jogosultak jelentős részét képviselve beszédje és közöttük teljesítményeik tényleges felhasználása arányában egyénileg felossza;
- 3.1.3.2. alapító tagja az Előadóművészi Közös Jogkezelő Társaságok Nemzetközi Tanácsának (SCAPR), valamint az Nemzetközi Előadóművészi Adatbázis Szövetségnek (IPDA), amelynek keretében kétoldalú kölcsönös képviseleti szerződésekkel biztosítja a jogdíjaknak a külföldi előadóművészeket képviselő közös jogkezelő szervezetekkel való nemzetközi elszámolását;
- 3.1.3.3. a hazai és külföldi jogosultak – képviseleti megbízásba vagy kétoldalú kölcsönös képviseleti szerződésbe foglalt – kifejezett hozzájárulásával a jogdíjak egy részét az előadóművészek kulturális és szociális céljaira használja fel, jelentős támogatást nyújtva ezzel egyebek között a művészek munkahelyteremtéséhez, valamint nemzeti kultúránk értékeinek megőrzéséhez és továbbfejlesztéséhez.
- 3.1.4. az MSZSZ az előadóművészi jogok közös kezelését 1982-től kezdődően mindvégig az előadóművészek érdekében és a mindenkor hatályos jogszabályok betartásával látta és látja el;
- 3.1.5. az MSZSZ célja, hogy az általa ellátott közös jogkezelési feladatokat
- 3.1.5.1. megőrizve az előadóművészi jogok közös kezelésében elért eredményeket;
- 3.1.5.2. biztosítva a jogérvényesítés folyamatosságát, amelynek esetleges megszakadása a hazai és külföldi előadóművészek számára egyaránt súlyos érdeksérelemmel járna;
- 3.1.5.3. tekintettel a jogszabályi környezet jövőbeni módosítására;
- 3.1.5.4. az egyesülési jogra vonatkozó szabályok keretei között jogutódlással átadja az irányítását és ellenőrzését jelenleg is ellátó és az általa végzett jogkezelési tevékenységben érdekelt jogosultak jelentős részét jelenleg is tömörítő tagszervezetek, illetve az Alapokmány III/A. pontja szerinti, a Szövetséggel együttműködő szakmai szervezetek előadóművészei által alapított EJI Egyesületnek;
- 3.1.5.5. az MSZSZ vállalja, hogy a jogutódlás során az EJI Egyesületnek ad át minden olyan vagyont, amelyet az MSZSZ Alapokmánya jelenleg az MSZSZ-EJI vagyónaként tart nyilván.
- 3.2. A Kongresszus az Alapokmány módosításával megteremti annak lehetőségét, hogy az EJI Egyesület az előadóművészi jogok közös kezelésének az MSZSZ-EJI jogutódljaként való továbbvitele érdekében tagként csatlakozhasson az MSZSZ-hez.

- 3.3. A Kongresszus felhatalmazza a Szövetségi Tanácsot a jogutódlással kapcsolatos minden olyan döntés meghozatalára, amelyet az Alapokmány nem rendel kifejezetten a Kongresszushoz.
- 3.4. A Kongresszus felkéri a Szövetségi Tanácsot, hogy kezdeményezze olyan együttműködési megállapodás megkötését az EJI Egyesülettel, amelyben a Felek
  - 3.4.1. megállapodnak arról, hogy az EJI Egyesület az előadóművészi jogok közös kezelését az MSZSZ-EJI jogutódjaként, annak helyébe lépve, önálló egyesületként folytatja tovább;
  - 3.4.2. az MSZSZ egyoldalú kötelezettséget vállal arra, hogy a jogutódlás során az EJI Egyesületnek ad át minden olyan vagyont, amelyet az MSZSZ Alapokmánya jelenleg az MSZSZ-EJI vagyonaként tart nyilván;
  - 3.4.3. megállapodnak arról, hogy az EJI Egyesület bírósági bejegyzését követően közösen járnak el a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatalánál (SZTNH) annak érdekében, hogy a közös jogkezelő szervezetek hatósági nyilvántartásában az EJI Egyesület felvételére és az MSZSZ-EJI törlésére egyidejűleg kerüljön sor.
- 3.5. A Kongresszus az Alapokmányt úgy módosítja, hogy annak az előadóművészi jogok közös kezelésére, valamint az Előadóművészi Jogvédő Iroda tevékenységére és szervezetére vonatkozó rendelkezései az EJI Egyesületnek a közös jogkezelő szervezetek hatósági nyilvántartásába való felvételéről és ezzel egyidejűleg az MSZSZ-EJI törléséről szóló SZTNH határozat jogerőre emelkedése napjával hatályukat veszítik.

### 5.5. Az EJI munkaszervezete



## **VI. Az EJI elnökségének tagjai**

A Művészeti Szakszervezetek Szövetségének 2011. május 23. napján tartott Kongresszusa ötéves időtartamra az EJI öttagú elnökségének tagjává választotta

- **Pécsi Ildikó színművészt,**
- **Sztevanovity Zorán zeneművészt,**
- **Zsilák György artistaművészt.**

A Művészeti Szakszervezetek Szövetségének Alapokmánya rendelkezésének megfelelően az EJI elnökségének tagja továbbá

- **Dr. Gyimesi László, az EJI elnöke és**
- **Dr. Tomori Pál, az EJI igazgatója**



## **VII. Az EJI díjszabásai 2012**

### **7.1. Művészeti Szakszervezetek Szövetsége Előadó-művészi Jogvédő Irodájának (MSZSZ-EJI) és a Magyar Hanglemezkiadók Szövetségének (MAHASZ) közös díjszabása a kereskedelmi célból kiadott hangfelvételnek vagy az arról készült másolatnak sugárzás útján, továbbá vezetékkel vagy bármely más hasonló eszközzel vagy módon a nyilvánossághoz közvetítéséért fizetendő előadó-művészi és hangfelvétel-előállítói jogdíjakról és e felhasználások egyéb feltételeiről**

Az MSZSZ-EJI és a MAHASZ (a továbbiakban együtt: közös jogkezelő szervezetek) a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény (a továbbiakban: Szjt.) 77. § (1) és (3) bekezdéseiben, valamint a 90. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezések alapján, az alábbiak szerint állapítja meg a kereskedelmi célból kiadott hangfelvételnek vagy az arról készült másolatnak (a továbbiakban együtt: hangfelvétel) sugárzás útján, továbbá vezetékkel vagy bármely más hasonló eszközzel vagy módon a nyilvánossághoz közvetítéséért fizetendő előadóművészi és hangfelvétel-előállítói jogdíjakat és e felhasználások egyéb feltételeit:

#### **1. Az előadóművészi és hangfelvétel-előállítói jogdíj mértéke**

**1.1.** A hangfelvételt sugárzás útján a nyilvánossághoz közvetítő felhasználó az előadóművésznek és a hangfelvétel előállítójának együttesen a felhasználással összefüggésben keletkezett bevételei 4%-ának megfelelő összegű jogdíjat köteles fizetni.

**1.2.** Az 1.1. pontban foglaltaktól eltérően, a felhasználó a közszolgáltatási hozzájárulás [a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. tv. 136. § (3)] vagy az annak megfelelő költségvetési támogatás címén kapott támogatásból származó bevételei után 2%, a költségvetési, fenntartói, továbbá a műsorszolgáltatáshoz nyújtott egyéb, a felhasználó számára ingyenes vagyoni előnyt juttató támogatásból származó bevételei után 1% jogdíj megfizetésére köteles.

**1.3.** A hangfelvételt sugárzás útján a nyilvánossághoz közvetítő felhasználó a bevételeinek mértékétől függetlenül legalább 12 890 Ft/hó jogdíj megfizetésére köteles.

**1.4.** A felhasználó az 1.1.-1.3. pontban meghatározott jogdíjat köteles fizetni akkor is, ha a hangfelvételt nem sugárzással, hanem vezeték útján vagy bármely más hasonló eszközzel vagy módon - ideértve a számítógépes („webcasting”), illetve mobilhálózat igénybevételét is - közvetíti a nyilvánossághoz. A jelen pont szerinti felhasználáson kizárólag olyan nyilvánossághoz közvetítést kell érteni, amely az igénybe vevő számára nem teszi lehetővé, hogy a műsorfolyamot az 1.8. pontban megjelölt többletszolgáltatásokkal befolyásolja, illetve személyre szabja.

**1.5.** Ha a felhasználó az 1.4. pontban meghatározott felhasználás során egyidejűleg egynél több előre szerkesztett műsorfolyamot (csatorna) közvetít a nyilvánossághoz, akkor a második és minden egyes további csatorna után az 1.1.-1.3. pont szerint fizetendő jogdíjon felül annak 10%-ának megfelelő, de legfeljebb 12 890 Ft/hó összegű további jogdíjat is köteles fizetni.

**1.6.** Ha az 1.4. pontban meghatározott felhasználás során a nyilvánossághoz közvetített hangfelvételek, illetve hangfelvétel-részletek számát az alábbiak szerint korlátozzák, akkor az 1.1.-1.3. ponttól eltérően a következő tételes jogdíjakat kell fizetni:

- a) legfeljebb 3 teljes hangfelvétel vagy 10 felvételrészlet felhasználása esetén havi 1090 Ft;
- b) legfeljebb 4-10 teljes hangfelvétel vagy 30 felvételrészlet felhasználása esetén havi 3325 Ft;

A jelen pont szerinti felhasználás szempontjából felvételrészletnek az az előadásonként legfeljebb egy perc hosszúságú részlet minősül, amely nem haladja meg a hangfelvétel teljes hosszának felét.

**1.7.** Ha a felhasználó a hangfelvételt nem sugárzással, hanem vezeték útján vagy bármely más hasonló eszközzel vagy módon - ideértve a számítógépes, illetve mobilhálózat igénybevételét is - oly módon közvetíti a nyilvánossághoz, amely lehetővé teszi, hogy az igénybe vevő a műsorfolyamot az 1.8. pontban meghatározott többletszolgáltatásokkal befolyásolja, illetve személyre szabja („interaktív webcasting”), akkor az 1.1.-1.3. pont szerint fizetendő jogdíjon felül annak 10%-át, de legalább havi 14 170 Ft-ot köteles fizetni. A 2.1. pont szerinti szerződésnek ebben az esetben ki kell terjednie a felhasználás részletes műszaki feltételeiről való megállapodásra is.

**1.8.** A műsorfolyam befolyásolását, illetve személyre szabását lehetővé tévő többletszolgáltatásnak minősül, a műszaki megvalósítás módjától függetlenül, ha az igénybe vevő

- a) egyes műfajokat vagy előadóművészeket előnyben részesíthet,
- b) egy vagy több hangfelvételt átugorhat, illetve
- c) a műsorfolyamot rövid időre megállíthatja.

**1.9.** Amennyiben az 1.8. pont szerinti többletszolgáltatások igénybevétele előfizetéshez kötött, akkor az 1.1.-1.3. pont szerint fizetendő díjat azzal az eltéréssel kell megállapítani, hogy az előfizetésből származó bevételből 10% jogdíj fizetendő.

**1.10.** Ha a felhasználó az 1.8. pontban meghatározott többletszolgáltatásokat lehetővé tévő felhasználás során egyidejűleg egynél több előre szerkesztett műsorfolyamot (csatorna) közvetít a nyilvánossághoz, akkor a második és minden egyes további csatorna után az 1.7. pont szerint fizetendő jogdíjon felül annak 10%-ának megfelelő, de legfeljebb 14 170 Ft/hó összegű további jogdíjat is köteles fizetni. Nem kell alkalmazni ezt a rendelkezést, ha az 1.8. pont szerinti többletszolgáltatások igénybevétele előfizetéshez kötött.

**1.11.** A hangfelvételnek a sugárzással egy időben, számítógépes hálózat igénybevételével is történő nyilvánossághoz közvetítéséért („simulcasting”) a felhasználó az 1.1.-1.3. pont szerint fizetendő jogdíjon felül annak 5%-át, de legalább havi 13 530 Ft-ot köteles fizetni.

**1.12.** A jelen díjszabást kell alkalmazni akkor is, amikor a közönség tagja a műsor nyilvánosságához közvetítését követően válogathat a műsort alkotó műsorszámok közül a műsorszámoknak a jelen díjszabás 1.1. és 1.4. pontjai szerinti felhasználó saját eszközeivel működtetett archívumából, feltéve, hogy az így kiválogatott műsorszámok a közönség tagja számára továbbra is műsorszámként, illetve műsorként (műsorszámok folyamaként) válnak érzékelhetővé. A jelen pont szerinti felhasználásért a felhasználó az 1.1.-1.3. pont szerint fizetendő jogdíjon felül annak további 5%-át, de legalább havi 13 530 Ft jogdíjat köteles

fizetni. A 2.1. pont szerinti szerződésnek ebben az esetben ki kell terjednie a felhasználás részletes műszaki feltételeiről való megállapodásra is.

**1.13.** Ha az 1.12. pont szerinti felhasználó a műsorszámokat az archívumában oly módon teszi hozzáférhetővé, hogy a közönség tagja az archívumból kiválasztott műsorszámról tartós másolatot készíthet (pl. „podcasting”), a felhasználó az 1.1.-1.3. pont szerint fizetendő jogdíjon felül annak további 10%-át, de legalább 14 170 Ft/hó jogdíjat köteles fizetni. A 2.1. pont szerinti szerződésnek ebben az esetben ki kell terjednie a felhasználás részletes műszaki feltételeiről való megállapodásra is.

**1.14.**

a) A jelen díjszabás szempontjából bevételnek minősül jogcímétől és megszerzésének módjától függetlenül minden olyan vagyoni előny, amely a felhasználással összefüggésben a felhasználónál, illetve - a kapcsolt vállalkozást is ideértve - a vele gazdasági kapcsolatban álló személynél keletkezett. A jogdíjalap megállapítása során a bevétel általános forgalmi adót nem tartalmazó összegét kell alapul venni. Bevételnek minősül különösen -a bármilyen forrásból származó mindazon befizetés és dolog átadásával vagy tevékenység végzésével teljesített szolgáltatás, amelyre az adott felhasználó, illetve - a kapcsolt vállalkozást is ideértve - a vele gazdasági kapcsolatban álló személy beszámolási, könyvvizelési kötelezettsége a mindenkor hatályos számviteli jogszabályok értelmében kiterjed (pl. reklám-és szponzorációs bevétel);

- az a díj, amelyet a felhasználó az e díjszabás hatálya alá tartozó felhasználással összefüggésben olyan személytől vagy szervezettől kap, aki (amely) a felhasználó műsorát az Sztj. 28. § (2) bekezdésében meghatározott módon közvetíti a nyilvánosság felé.

- a közszolgáltatási hozzájárulás vagy az annak megfelelő költségvetési támogatás;

- a felhasználó ingyenes vagyoni előnyként megszerzett bevétele (pl. költségvetési vagy fenntartói támogatás);

- az előfizetői díj.

b) Reklámszolgáltatásért vagy reklám közzétételéért kapott bevétel esetén az a) pontban említett reklám- és szponzorációs bevételnek a megrendelő (a reklám közzétételéről a felhasználóval vagy - a kapcsolt vállalkozást is ideértve - a vele gazdasági kapcsolatban álló harmadik személlyel saját nevében szerződő fél) által fizetett díjat kell tekinteni, amelyet a felhasználó, illetve - a kapcsolt vállalkozást is ideértve - a vele gazdasági kapcsolatban álló személy ügynökségi vagy közvetítői jutallékkal, mennyiségi kedvezménnyel vagy egyéb jogcímen csak akkor csökkenthet, ha ennek mértékéről a közös jogkezelő szervezetekkel kifejezetten megállapodott.

c) A hálózatos, illetve a hálózatba kapcsolódó műsorszolgáltatók, illetve az olyan kereskedelmi kapcsolatban álló műsorszolgáltatók, melyek együttműködése kizárólag a reklámidő értékesítésére korlátozódik, a jogdíjat egyénileg fizetik meg a náluk a felhasználással összefüggésben keletkezett bevételeik alapján. Az 1.14. b) pontban foglalt rendelkezést a kapcsolt vállalkozások elszámolásáról mind a hálózatos, illetve hálózatba kapcsolódó, mind a kereskedelmi kapcsolatban álló műsorszolgáltatókra megfelelően alkalmazni kell.

**1.15.** Az 1.1.-1.13. pontokban meghatározott jogdíj megfizetésén túl, a hangfelvételben foglalt mű nyilvánosságához közvetítéséhez engedélyt kell kérni az érintett szerzőktől.

**1.16.** A jelen díjszabásban meghatározott jogdíj megfizetése a felhasználót nem jogosítja arra, hogy a hangfelvételt olyan módon tegye a nyilvánosság számára hozzáférhetővé, hogy a közönség tagjai mind az egyes hangfelvételeket, mind pedig a hozzáférés helyét és idejét

egyéniileg választhassák meg („lehívás”). A hangfelvétel lehívásához engedélyt kell kérni az érintett szerzőktől, előadóművészekről és hangfelvétel-előállítóktól.

**1.17.** A jelen díjszabásban meghatározott jogdíj nem tartalmazza az általános forgalmi adót, azt a felhasználónak a jogdíjon felül, a mindenkor hatályos jogszabályoknak megfelelően kell megfizetnie.

**1.18.** Jelen díjszabás alkalmazása során hangfelvételnek kell tekinteni az ún. videoklipek hangcsíkját is.

**1.19.** Ha a felhasználó a jelen díjszabás hatálya alá tartozó felhasználások közül többet is folytat, illetve ha a felhasználással összefüggésben több jogcímen is keletkezett bevétele, a jogdíjat minden felhasználás, illetve minden jogcímen keletkezett bevétel után meg kell fizetni.

## **2. A felhasználás egyéb feltételei**

**2.1.** A felhasználás részletes feltételeiről a közös jogkezelő szervezetek és a felhasználók szerződésben állapodnak meg.

**2.2.** Ha a felhasználás részletes feltételeiről szóló szerződés másként nem rendelkezik, a felhasználó adatot köteles szolgáltatni az 1.1.-1.13. pontokban meghatározott jogdíj megfizetésének alapjául szolgáló bevételekről, továbbá a nyilvánossághoz közvetített hangfelvételekről. Az adatszolgáltatás naptári negyedévenként, a negyedévet követő hónap 20. napjáig esedékes. A felhasználó adatszolgáltatási kötelezettségét a <http://www.playlist.hu/> internetes oldal megfelelő űrlapjának kitöltésével teljesíti.

**2.3.** A felhasználó a díjfizetési kötelezettségét az alábbiak szerint teljesíti:

a) A jogdíjból előleget kell fizetni. Az előleg mértéke az előző naptári évre megállapított jogdíj 80%-a, amelyet negyedévenként, négy egyenlő részletben kell megfizetni.

b) Amennyiben a felhasználó a megelőző naptári évnek csak egy részében folytatott a jelen díjszabás hatálya alá eső felhasználást, a jogdíjelőleget az a) pontban foglalt szabály figyelembe vételével, időarányosan megnövelve kell megállapítani.

c) A felhasználás megkezdésének naptári évében az előleg mértéke minden negyedévben az előző naptári negyedévre megállapított jogdíj 80%-a. Amennyiben a felhasználó az előző naptári negyedévnek csak egy részében folytatott a jelen díjszabás hatálya alá eső felhasználást, a jogdíjelőleget az előző mondatban foglalt szabály figyelembe vételével, időarányosan megnövelve kell megállapítani.

d) Az előleg és a tényleges fizetési kötelezettség közötti különbözettel a felhasználó és a közös jogkezelő szervezetek negyedévente, a 2.2. pont szerinti adatszolgáltatás teljesítését követő 15 napon belül elszámolnak egymással.

e) A felhasználó a jogdíjat a jogdíjfizetési értesítőn feltüntetett határidőig teljesíti. A felhasználót legalább nyolcnapos fizetési határidő illeti meg. Amennyiben a felhasználó bizonyítja, hogy a jogdíjfizetési értesítő kézhezvételekor az értesítőn feltüntetett fizetési határidőből nyolc napnál kevesebb volt hátra, a határidőt a fizetési értesítő kézhezvételétől kell számítani. A teljesítés napja - vita esetén - az átutalás keltének napja.

**2.4.** Ha a felhasználó a bevételi adatokra vonatkozó adatszolgáltatási kötelezettségének (2.2. pont) teljesítésével késedelembe esik, és emiatt a közös jogkezelő szervezetek nem tudják

megállapítani a felhasználó díjfizetési kötelezettségének mértékét, akkor a jogdíjfizetési értesítőt a következő szabályok figyelembevételével kell kiállítani:

a) A jogdíjat a tárgynegyedévet megelőző naptári negyedév jogdíjalapjának 25%-kal megnövelt összege alapján kell megállapítani. Több egymást követő negyedévre kiterjedő késedelem esetén a jogdíjat minden késedelemmel érintett negyedévre további 25%-kal meg kell növelni.

b) Amennyiben a tárgynegyedévet megelőző jogdíj alapja az a) pont alapján sem állapítható meg, a jogdíjat a felhasználó tárgyidőszakot megelőző éves (egyszerűsített) eredménykimutatása szerinti értékesítés nettó árbevételének arányos részét figyelembe véve kell megállapítani. Ha az (egyszerűsített) éves beszámolóból más nem következik, a felhasználó bevételeit az 1.1. pont szerinti bevételnek kell tekinteni.

c) Mindaddig, amíg sem az a), sem a b) pont nem alkalmazható, jogdíjként a mindenkori díjszabásban meghatározott minimumjogdíj ötszörösének megfelelő összeget kell megállapítani.

d) Ha a felhasználó a bevételi adatokra vonatkozó adatszolgáltatását a jelen pont szerinti jogdíjfizetési értesítő kiállítását követően teljesíti, a közös jogkezelő szervezetek az adatszolgáltatásának megfelelően módosított jogdíjfizetési értesítőt állítanak ki számára, a korábban kiküldött jogdíjfizetési értesítő egyidejű visszavonásával.

**2.5.** Ha a felhasználó adatszolgáltatását (2.2. pont) késedelmesen vagy egyéb módon hibásan teljesíti, kötbért, jogdíjfizetési késedelem esetén pedig késedelmi kamatot köteles fizetni, az alábbiak szerint.

a) A felhasználó a bevételi adatokra vonatkozó adatszolgáltatás késedelme esetén késedelmi kötbért köteles fizetni. A késedelmi kötbér alapja az 1. vagy a 2.4. pontok megfelelő alkalmazásával megállapított összeg, mértéke pedig a jegybanki alapkamat kétszeresének alapulvételével a késedelem tartamára számított összeg. A késedelem tartama a bevételi adatokra vonatkozó adatszolgáltatás esedékességét (2.2. pont) követő első naptól az adatszolgáltatásnak a <http://www.playlist.hu/> oldalra történő feltöltése napjáig terjedő időszak.

b) Amennyiben a felhasználó a jogdíjfizetési értesítőn szereplő fizetési határidőig a jogdíjat nem fizeti meg, úgy a késedelem tartamára a mindenkori jegybanki alapkamat kétszeresének megfelelő összegű késedelmi kamatot köteles fizetni.

c) Amennyiben a felhasználó a bevételi adatokra vonatkozó adatszolgáltatást hiányosan vagy hibásan teljesíti, hibás teljesítési kötbért köteles fizetni, mely kötbérre a 2.5. a) pont szabályait kell megfelelően alkalmazni.

d) Az adatszolgáltatás késedelme esetére fizetendő kötbér és a késedelmi kamat egymástól független jogkövetkezmények. Ha a felhasználó a bevételi adatok szolgáltatásával és a jogdíjfizetéssel is késedelembe esik, mind a késedelmi kötbért, mind a késedelmi kamatot meg kell fizetnie.

e) Amennyiben a felhasználó a felhasznált hangfelvételekre vonatkozó adatszolgáltatási kötelezettségének (2.2. pont) teljesítésével késedelembe esik, vagy azt egyébként hiányosan vagy hibásan teljesíti, kötbérként napi 1000 forintot köteles a közös jogkezelő szervezeteknek a késedelem, illetve a hibás teljesítés minden napja után megfizetni. A jelen pont szerinti kötbér nem haladhatja meg az adatszolgáltatással érintett időszakra fizetendő jogdíj mértékét.

f) A közös jogkezelő szervezetek a jelen pont szerinti kötbért akkor is követelhetik, ha nem keletkezett káruk az adatszolgáltatási kötelezettség nem szerződészerű teljesítéséből, továbbá érvényesíthetik a kötbért meghaladó kárukat is. A kötbér megfizetése nem mentesíti a felhasználót az adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése alól. Ha a felhasználó bizonyítja, hogy

a bevételi adatokra vagy a felhasznált hangfelvételekre vonatkozó adatszolgáltatási kötelezettség teljesítésével összefüggő szerződésszegés neki fel nem róható okból történt, továbbá a szerződésszegés elkerülése érdekében jóhiszeműen és az adott helyzetben elvárható módon járt el, a késedelmi, illetve hibás teljesítési kötbért nem kell megfizetnie.

g) A felhasznált hangfelvételekre vonatkozó hibás adatszolgáltatással okozott kárt meg kell téríteni. A felhasználó a jogdíjak - a közös jogkezelő szervezetek által előre jelzett - felosztásának időpontjáig a kötbért meghaladó kártérítési kötelezettség nélkül javíthatja adatszolgáltatását.

**2.6.** A hangfelvételekről a következő adatokat kell közölni: a hangfelvétel címét, előadójának nevét, kiadójának nevét, ideértve azt az ún. „label” nevet is, amely alatt a hangfelvétel megjelent, a kiadás évét, valamint a hangfelvétel hosszát és a lejátzások számát.

**2.7.** Ha a felhasználás részletes feltételeiről szóló szerződés másként nem rendelkezik, a közös jogkezelő szervezetek a jogdíjelszámolás alapjául szolgáló adatokat, valamint a hangfelvételek felhasználásának módját és mértékét a helyszínen ellenőrizhetik. Ennek során a felhasználó az ellenőrzött időszakra vonatkozóan köteles minden olyan számviteli bizonylatot (pl. számlát, szerződést) és más adatot a közös jogkezelő szervezetek vagy azok megbízottja rendelkezésére bocsátani, amelynek nyilvántartására a felhasználó beszámolási/könyvvézési kötelezettsége a mindenkor hatályos számviteli jogszabályok értelmében kiterjed. A jogdíjelszámolás alapjául szolgáló adatok ellenőrzése az 1.14. a) pontban említett harmadik személynél keletkezett bevételekre is kiterjedhet. Az ellenőrzés-az elévülésre vonatkozó általános szabályok figyelembe vételével - a felhasználónál korábban folytatott ellenőrzés óta eltelt valamennyi időszakra kiterjedhet.

**2.8.** Amennyiben a felhasználó - a közös jogkezelő szervezetek felelősségi körén kívül eső okból - csak felhasználási tevékenysége megkezdésének időpontját követően köti meg a felhasználás részletes feltételeiről szóló szerződést a közös jogkezelő szervezetekkel, a felhasználás megkezdése és a szerződés hatálybalépése közötti időszakra a jelen díjszabás rendelkezéseit eltérés nélkül kell alkalmazni.

### **3. A díjszabás alkalmazásának időbeli hatálya**

A fenti jogdíjak és felhasználási feltételek 2012. január 1-jétől december 31-ig érvényesek.

MSZSZ-EJI

MAHASZ

\*\*\*

A díjszabást az Sztj. 90. § (2) bekezdése alapján jóváhagyom:

Budapest, 2011. december 16.

Dr. Navracsics Tibor s. k.  
közigazgatási és igazságügyi miniszter

## **7.2. A Művészeti Szakszervezetek Szövetsége Előadóművészi Jogvédő Irodájának (MSZSZ-EJI) díjszabása az előadás sugárzás vagy a nyilvánossághoz történő átvitel céljára készült rögzítésének díjáról és a felhasználás egyéb feltételeiről**

Az MSZSZ-EJI a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény (a továbbiakban: Szjt.) 73. § (1) bekezdése e) pontjában, 74. § (2) bekezdésében, továbbá 90. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezések alapján az alábbiak szerint állapítja meg a rögzített előadás nyilvánosság számára lehívásra történő hozzáférhetővé tétele engedélyezésének feltételeit:

### **1. A díjszabás tárgyi hatálya**

**1.1.** A nyilvánosság számára lehívásra történő hozzáférhetővé tétel a rögzített előadásoknak, vagy azok részleteinek (a továbbiakban együtt: előadás) vezeték útján, vagy bármely más eszközzel vagy módon történő olyan nyilvános hozzáférhetővé tétele, amelynek során a nyilvánosság tagjai a hozzáférés helyét és idejét egyénileg választhatják meg (továbbiakban: „lehívásra történő hozzáférhetővé tétel” vagy „felhasználás”).

**1.2.** A lehívásra történő hozzáférhetővé tétel megvalósul tekintet nélkül arra, hogy a nyilvánosság tagjai a lehívott előadásokat számítógépre, vagy bármely hordozóra letölthetik-e.

**1.3.** Az előadás lehívásra történő hozzáférhetővé tételéhez az előadóművész engedélyét kizárólag a jelen díjszabásban említett felhasználásokra lehet megadottnak tekinteni, és kizárólag abban az esetben, ha a szolgáltató [7. a) pont] teljesíti a jelen díjszabásban foglalt feltételeket.

**1.4.** Szerzői mű előadása, továbbá a hangfelvételben vagy filmalkotásban rögzített előadás esetén a lehívásra történő hozzáférhetővé tételhez az MSZSZ-EJI engedélyén kívül az érintett jogosultak engedélye is szükséges.

### **2. Üzletszerűnek nem minősülő felhasználás**

**2.1.** A jelen díjszabás alkalmazása szempontjából üzletszerűnek nem minősülő felhasználásért a szolgáltató nem köteles előadóművészi jogdíjat fizetni.

**2.2.** A jelen díjszabás alkalmazása szempontjából a felhasználás nem minősül üzletszerűnek az alábbi feltételek együttes fennállása esetén:

**a)** a szolgáltató a felhasználással nem ér el bevételt, és a felhasználás jövedelemszerzés vagy jövedelemfokozás célját közvetve sem szolgálja;

**b)** a szolgáltató - a hozzáférést biztosító helyek számától függetlenül - összesen legfeljebb tíz, hangfelvételben vagy filmalkotásban rögzített előadás részletét teszi lehívásra hozzáférhetővé;

**c)** a szolgáltató az előadásrészleteket olyan műszaki feltételekkel teszi lehívásra hozzáférhetővé, amely az átlagos felhasználó számára csupán azok érzékelését (például ún. „real audio” típusú meghallgatását) teszi lehetővé, a letöltésüket (tartós másolatkészítést) azonban nem;

d) a szolgáltató a felhasználás megkezdését megelőzően az MSZSZ-EJI-vel felhasználási szerződést köt, és annak feltételeit a felhasználási szerződés tartama alatt mindvégig hiánytalanul teljesíti.

**2.3.** A 2.2. pontban meghatározott feltételek bármelyikének meg nem felelő felhasználás a jelen díjszabás alkalmazása szempontjából üzletszerűnek minősül.

### 3. Az előadóművészi jogdíj mértéke

Ha a felhasználás a jelen díjszabás alkalmazása szempontjából üzletszerűnek minősül [2.3. pont], a szolgáltató az alábbi előadóművészi jogdíjat köteles fizetni.

#### 3.1. Az előadóművészi jogdíj mértéke hangfelvételben rögzített előadás esetén, ha a szolgáltató a felhasználáshoz kapcsolódóan nem ér el bevételt

**3.1.1.** Ha a szolgáltató az előadást olyan műszaki feltételekkel teszi lehívásra hozzáférhetővé, amely az átlagos felhasználó számára csupán annak érzékelését (például ún. „real audio” típusú meghallgatását) teszi lehetővé, a letöltést (tartós másolatkészítést) azonban nem, akkor az előadóművészi jogdíj mértéke a következő:

| Hangfelvételek száma                                 | Jogdíj mértéke |
|--|----------------|
| 1-10 részlet   | 2 200 Ft/hó    |
| 11-100 részlet                                       | 11 145 Ft/hó   |
| 101-1000 részlet                                     | 33 130 Ft/hó   |
| 1-10 részletnek nem minősülő vagy teljes előadás     | 11 145 Ft/hó   |
| 11-100 részletnek nem minősülő vagy teljes előadás   | 33 130 Ft/hó   |
| 101-1000 részletnek nem minősülő vagy teljes előadás | 67 365 Ft/hó   |

**3.1.2.** Ha a lehívható előadásrészletek száma meghaladja az 1000-et, akkor a 3.1.1. pontban foglalt díjon túl, az 1000-en felüli minden egyes előadásrészlet után 2,- Ft/hó. A jelen pont alapján megállapított – a 3.1.1. ponton túl fizetendő – havi jogdíj nem haladhatja meg a havi 27.600,- Ft-ot.

**3.1.3.** Ha az előadásból lehívható tartam az előadás részletét meghaladja, vagy teljes előadások hívhatók le, és ezek száma együttesen meghaladja az 1000-et, akkor 3.1.1. pontban foglalt díjon túl, az 1000-en felüli minden egyes előadás után 22,- Ft/hó. A jelen pont alapján megállapított – a 3.1.1. ponton túl fizetendő – havi jogdíj nem haladhatja meg a havi 298.000,- Ft-ot.

**3.1.4.** Felhasználó a 3.1.1.-3.1.3. pontokban meghatározott jogdíjon felül, az előadás részletének minden lehívása után 5 Ft, teljes előadás és az előadás részletét [7. ba) pont] meghaladó tartamának minden lehívása után pedig 10 Ft jogdíjat köteles fizetni.



**3.1.5.** A szolgáltató a letöltést (tartós másolat készítését) is lehetővé tévő ún. „download” típusú felhasználásért a 3.1.1.- 3.1.3. pont szerinti jogdíjon felül, lehívott előadásonként 31,-Ft előadóművészi jogdíjat köteles fizetni.

**3.1.6.** A szolgáltató a 3.1.5. pontban meghatározott előadóművészi jogdíjat köteles megfizetni abban az esetben is, ha az előadást, illetve annak részletét olyan - letöltést (tartós másolat készítését) is lehetővé tévő - módon teszi hozzáférhetővé, amely a letöltött előadás, illetve előadás részlete érzékelhetővé tételén túl, valamely számítástechnikai, illetve telekommunikációs eszköz működésének vagy szolgáltatásának figyelmeztető, megkülönböztető jelzésére is alkalmas (pl. távbeszélő eszközre érkező hívás, üzenet, illetve bármely más adat jelzése).

### **3.2. Az előadóművészi jogdíj mértéke hangfelvételen rögzített előadás esetén, ha a szolgáltató a felhasználáshoz kapcsolódóan bevételt ér el**

**3.2.1.** Ha szolgáltató az előadást olyan műszaki feltételekkel teszi lehívásra hozzáférhetővé, amely az átlagos felhasználó számára csupán annak érzékelését (például ún. „real audio” típusú meghallgatását) teszi lehetővé, a letöltést (tartós másolatkészítést) azonban nem, akkor a felhasználásért költségvetési támogatása 1% ának, továbbá a közönség tagja által fizetett díjbevétele 2,5% ának, valamint reklám és szponzorációs, valamint a felhasználással összefüggésben keletkezett egyéb bevételei [7. c) pont] 6% ának megfelelő együttes összegű, de valamennyi esetben legalább a 3.1.1.-3.1.4. pont szerinti előadóművészi jogdíjat köteles fizetni.

**3.2.2.** A szolgáltató letöltést (tartós másolat készítését) is lehetővé tévő ún. „download” típusú felhasználásért a nyilvánosság tagja által a lehívás fejében fizetett díj 12% ának, ilyen díjbevétele hiányában (a letöltés ingyenes engedése esetén) reklám- és szponzorációs, valamint a felhasználással összefüggésben keletkezett egyéb bevételei [7. c) pont] 6%-nak megfelelő, de valamennyi esetben legalább a 3.1.5. pont szerinti előadóművészi jogdíjat köteles fizetni.

**3.2.3.** A szolgáltató a 3.2.2. pontban meghatározott előadóművészi jogdíjat köteles megfizetni abban az esetben is, ha az előadást, illetve annak részletét olyan - letöltést (tartós másolat készítését) is lehetővé tévő - módon teszi hozzáférhetővé, amely a letöltött előadás, illetve előadás részlete érzékelhetővé tételén túl, valamely számítástechnikai, illetve telekommunikációs eszköz működésének vagy szolgáltatásának figyelmeztető, megkülönböztető jelzésére is alkalmas (például távbeszélő eszközre érkező hívás, üzenet, illetve bármely más adat jelzése).

### **3.3. Az előadóművészi jogdíj mértéke videoklipben rögzített előadás esetén**

Videoklipben rögzített előadás esetén a szolgáltató az előadás 3.1.1.- 3.1.5., 3.2.1., 3.2.2. pontok szerinti felhasználása esetén az említett pontok szerint fizetendő jogdíjon felül, annak 50%-át is köteles megfizetni.

### **3.4. Az előadóművészi jogdíj mértéke előfizetési tartalomszolgáltatás esetén**

A 3.1.-3.3. pontoktól eltérően előfizetési zenei tartalomszolgáltatás esetén – a 3.1.1. – 3.1.3. pontokban meghatározott jogdíjon felül – az alábbi előadóművészi jogdíj fizetendő.

**3.4.1.** Amennyiben a szolgáltató havi (vagy más időegységre szóló) külön előfizetési díj ellenében letöltést (tartós másolat készítését) nem engedő formában előre meghatározatlan számú lehívásra tesz hozzáférhetővé hangfelvételben illetve videoklipben rögzített előadást, a szolgáltató előfizetőnként az előfizetési díj 25%-ának megfelelő, de legalább előfizetőnként 207 Ft/hó előadóművészi jogdíjat köteles fizetni.

**3.4.2.** Amennyiben a szolgáltató havi (vagy más időegységre szóló), más szolgáltatásra (például internet- vagy mobiltávközlési szolgáltatásra) szóló előfizetéshez csatoltan, elkülöníthető díj nélkül tesz letöltést (tartós másolat készítését) nem engedő formában előre meghatározatlan számú lehívásra hozzáférhetővé hangfelvételben, illetve videoklipben rögzített előadást, a szolgáltató érintett előfizetőnként 207 Ft/hó előadóművészi jogdíjat köteles fizetni.

**3.4.3.** Amennyiben a szolgáltató a 3.4.1. vagy a 3.4.2. pontok szerinti szolgáltatása részeként hangfelvételben, videoklipben rögzített előadás letöltését (tartós másolat készítését) is lehetővé teszi, a szolgáltató 3.4.1., illetve a 3.4.2. pont szerinti jogdíjon felül

a) ha bizonyos számú letöltés (tartós másolat készítése) az előfizetés részeként áll az előfizető rendelkezésére, letöltött hangfelvételben és videoklipben rögzített előadás esetén 5 Ft,  
b) ha a szolgáltató a letöltést (tartós másolat készítését) külön díj ellenében teszi lehetővé, a külön díj 25%-ának megfelelő, de legalább letöltött hangfelvételben és videoklipben rögzített előadásoként 10 Ft

előadóművészi jogdíjat is köteles megfizetni

### **3.5.1. Az előadóművészi jogdíj mértéke filmalkotásban rögzített előadás esetén, ha a szolgáltató a felhasználáshoz kapcsolódóan nem ér el bevételt**

**3.5.1.1.** Ha legfeljebb 10 előadásrészlet hívható le, a lehívások számától függetlenül 14 950,- Ft/hó.

**3.5.1.2.** Ha a lehívható előadásrészletek száma 10–nél több, de a 100-at nem haladja meg, a lehívások számától függetlenül 74 850,- Ft/hó.

**3.5.1.3.** Ha a lehívható előadásrészletek száma meghaladja a 100-at, akkor az 3.5.1.2. pontban meghatározott díjon túl, a 100-on felüli minden egyes előadás után, a lehívások számától függetlenül 712,- Ft/hó. A jelen pont szerinti jogdíj összege nem haladhatja meg a 143.505-Ft-ot.

**3.5.1.4.** Ha az előadásból lehívható tartalom az előadás részletét meghaladja, vagy teljes előadások hívhatók le a 3.5.1.1.-3.5.1.3. pont szerinti jogdíjon felül lehívásonként további 73 Ft jogdíj fizetendő.

**3.5.2. Az előadóművészi jogdíj mértéke filmalkotásban rögzített előadás esetén, ha a szolgáltató a felhasználáshoz kapcsolódóan bevételt ér el**

Költségvetési támogatása 1% ának, továbbá a közönség tagja által fizetett díjbevétele 2,5% ának, valamint reklám és szponzorációs, valamint a felhasználással összefüggésben keletkezett egyéb bevételei [7. c) pont] 6% ának megfelelő együttes összegű, de legalább a 3.5.1. pontban meghatározott előadóművészi jogdíját köteles fizetni..

**3.5.3.** Szinkronizált filmalkotás esetén a szolgáltató a 3.5.1.- 3.5.2. pont szerinti jogdíjon felül, annak 25%-át is köteles megfizetni.

**3.6.** A szolgáltató a 3.5.1. – 3.5.3. pontokban meghatározott előadóművészi jogdíjat köteles megfizetni abban az esetben is, amennyiben a rögzített előadást olyan műszaki feltétellel teszi lehívásra hozzáférhetővé, amely alkalmas arra, hogy annak lehívását, illetve letöltését (tartós másolat készítését) az igénybe vevő a saját nevében, de más javára kezdeményezze.

**3.7.** A szolgáltató a 3.1.-3.6. pontoktól eltérően a közönség tagjai által fizetett díj 6%-ának megfelelő, de legalább csatlakoztatott háztartásonként és érintett televíziós, illetve rádió műsoronként 1 Ft/hó előadóművészi jogdíjat köteles fizetni, amennyiben az általa nyilvánosságához közvetített műsorokat az eredeti nyilvánosságához közvetítést időpontját követően – de legfeljebb attól számított 72 óráig – az igénybevevői számára oly módon teszi lehívásra hozzáférhetővé, amely az átlagos felhasználó számára csupán annak érzékelését (például ún. „real audio” típusú meghallgatását) teszi lehetővé, a letöltést (tartós másolatkészítést) azonban nem („Time-shifting”).

**3.8.** Jelen díjszabásban meghatározott felhasználások esetében a szolgáltatókkal kötött, a díjszabás megfelelő rendelkezéseiben meghatározott, százalékos jogdíjfizetést előíró felhasználási szerződésekben az MSZSZ-EJI jogdíjkezdvezményt nyújthat. Jogdíjkezdvezményt nyújtó felhasználási szerződés csak akkor köthető, ha

- a) az azzal érintett szolgáltatónak az MSZSZ-EJI-vel szemben jogdíjtartozása nincs, és a felhasználás mértékére vonatkozó adatszolgáltatási kötelezettségének eleget tett,
- b) a jogdíjkezdvezmény nyújtását a felhasználás sajátos körülményei (pl. az Szjt. 38.§ (5) bekezdésében említett közcélú intézmények szabad felhasználás körén túlmenő, külön jogszabályban lehetővé tett vállalkozási tevékenység), vagy a felhasználás és ennek folytán a szolgáltató által fizetendő jogdíj jelentős mértéke lehetővé és indokoltá teszi.

A jogdíjkezdvezmény nyújtása során az MSZSZ-EJI a jogdíjkezdvezménnyel érintett szolgáltatók között az egyenlőbánásmód követelményét sértő megkülönböztetést nem alkalmazhat, azaz azonos feltételek mellett azonos kedvezményeket nyújt.

**3.9.** A jelen díjszabás 4. pontjában meghatározott jogdíj nem tartalmazza az általános forgalmi adót (áfa), azt a szolgáltatónak az ott meghatározott jogdíjon felül, a mindenkor hatályos jogszabályoknak megfelelően kell megfizetnie.

#### **4. Az előadóművészi jogdíj mértéke, ha az előadóművész kizárólag saját előadóművészi teljesítményét hangfelvételben rögzítő előadást tesz lehívásra hozzáférhetővé**

A 3.1. illetve 3.2. pontokban meghatározott előadóművészi jogdíjakat nem kell megfizetni az alábbi feltételek együttes fennállása esetén:

- a)** a szolgáltató olyan előadóművész vagy előadóművészek olyan együttese, aki (amely) kizárólag saját előadóművészi teljesítményét hangfelvételben rögzítő előadást tesz lehívásra hozzáférhetővé;
- b)** a szolgáltató a felhasználás megkezdését megelőzően az MSZSZ-EJI-vel felhasználási szerződést köt, és annak feltételeit a felhasználási szerződés tartama alatt mindvégig hiánytalanul teljesíti;
- c)** a szolgáltató által rendelkezésre bocsátott adatokból, illetve nyilatkozatokból egyértelműen megállapítható, hogy az engedély ingyenessége a lehívásra hozzáférhetővé tett előadásban közreműködő valamennyi előadóművészre kiterjedően fenntartható, és a jogkezelés ilyen módon hatékonyabban valósítható meg.

#### **5. A felhasználás egyéb feltételei**

**5.1.** A felhasználás részletes feltételeiről az MSZSZ-EJI és a szolgáltató szerződésben állapodnak meg. Ha a felhasználás részletes feltételeiről szóló szerződés másként nem rendelkezik, az alábbi szabályokat kell alkalmazni.

**5.2.** A szolgáltató köteles adatot szolgáltatni az előadóművészi jogdíj megfizetésének alapjául szolgáló bevételeiről és a jogdíjelszámolás alapjául szolgáló egyéb adatairól, valamint a felhasználás módjáról és mértékéről. Szolgáltató adatszolgáltatási kötelezettségét az MSZSZ-EJI által üzemeltetett [www.playlist.hu](http://www.playlist.hu) internetes oldal megfelelő űrlapjának kitöltésével köteles teljesíteni.

**5.3.** A felhasználás módjára és mértékére vonatkozó adatszolgáltatásnak digitális formátumban (elektronikus úton) kell eleget tenni, az MSZSZ-EJI által üzemeltetett [www.playlist.hu](http://www.playlist.hu) internetes oldal alkalmazásával. Az egyes hozzáférhetővé tett előadásokról szolgáltatott adatoknak tartalmaznia kell legalább a következőket:

- a)** a hangfelvétel, a videoklip vagy a filmalkotás címét;
- b)** az előadásban közreműködő előadóművészek nevét, filmalkotás esetén a főszereplő, illetve szereplő besorolás feltüntetésével;
- c)** a hangfelvételt, a videoklipet vagy a filmalkotást előállító nevét, hangfelvétel esetén ideértve azt az ún. „label” nevet is, amely alatt a hangfelvétel megjelent,
- d)** hangfelvételben, videoklipben illetve filmalkotásban rögzített előadás forgalomba hozatalának évét.

Az adatszolgáltatásnak elkülönítve kell tartalmaznia a csak érzékelésre (például „real audio” típusú meghallgatásra), illetve a letöltésre (tartós másolat készítésére) hozzáférhetővé tett előadások adatait. Ha az előadóművészi jogdíj mértéke a lehívások számától (is) függ, akkor az adatszolgáltatásnak a lehívások számára is ki kell terjednie.

**5.4.** Az MSZSZ-EJI a jogdíjelszámolás alapjául szolgáló adatokat, valamint az előadások felhasználásának módját és mértékét a helyszínen is ellenőrizheti.

**5.5.** Ha a felhasználás részletes feltételeiről szóló szerződés másképp nem rendelkezik, a jelen díjszabás szerinti jogdíj és adatszolgáltatás negyedévente, a naptári negyedév lejártát követő 5. napig esedékes. Az adatszolgáltatást havi bontásban kell teljesíteni.

**5.6.** Az MSZSZ-EJI a felhasználás részletes feltételeiről szóló szerződésben engedélyt kér a szolgáltatótól, hogy

- a) nevét,
- b) címét (székhelyét),
- c) az előadás(ok) hozzáférési helyét (pl. URL cím), illetve
- d) azt a tényt, hogy rögzített előadás nyilvánosság számára lehívásra történő hozzáférhetővé tételére engedélyt kapott az MSZSZ-EJI-től a rögzített előadás más jogosultjaival, illetve a jogosultak közös jogkezelő szervezeteivel írásban közölje.

## **6. Értelmező rendelkezések**

**a)** „Szolgáltató”: a rögzített előadást lehívásra hozzáférhetővé tevő (tartalomszolgáltató), továbbá a tartalomszolgáltatótól különböző, a tartalomszolgáltató felhasználási tevékenységéhez közvetlenül vagy közreműködő(k) útján kapcsolódó hálózati köztes (közvetítő) szolgáltatást nyújtó személy, illetve szervezet.

**b)** „Előadásrészlet” vagy „előadás részlete”:

**ba)** Hangfelvétel esetében előadásonként legfeljebb egy perc hosszúságú olyan részlet, amely nem haladja meg az előadás teljes hosszának felét.

**bb)** Filmalkotás esetében előadásonként legfeljebb öt perc hosszúságú olyan részlet, amely nem haladja meg az előadás teljes hosszának 10%-át.

Ahol a jelen díjszabás előadást említ, azon az előadás részletét is érteni kell.

**c)** „Reklám- és szponzorációs, valamint a felhasználással összefüggésben keletkezett egyéb bevétel”: az a bármilyen forrásból származó, mindazon befizetés és dolog átadásával vagy tevékenység végzésével teljesített szolgáltatás, amelyekre az adott szervezet beszámolási/könyvvizelési kötelezettsége a mindenkori hatályos számviteli jogszabályok értelmében kiterjed.

## **7. A hozzáférést biztosítók felelősségének korlátozása**

**7.1.** Ha a tartalomszolgáltatótól különböző szolgáltató a tartalomszolgáltató által lehívásra történő hozzáférésre felajánlott tartalmat nem ismeri, illetve nem ismerheti, és a jelen díjszabásban meghatározott felhasználási cselekmények közül kizárólag az elektronikus kereskedelmi szolgáltatásokról, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény (a továbbiakban. „Elker. tv.”)

2. § 1) pontjában meghatározott hálózati közvetítő szolgáltatás(oka)t nyújt az ott meghatározott feltételekkel, az MSZSZ-EJI és az általa képviselt előadóművészi jogosultak irányában az előadóművészi jogok megsértéséért a továbbiakban nem felel, így jogdíjfizetési kötelezettsége sem áll fenn amennyiben az Elker. tv-ben meghatározott értesítési-eltávolítási eljárást - az ott meghatározott feltételek hiánytalan betartásával - lefolytatja. Ha az e pont szerinti szolgáltató a jelen díjszabásban meghatározott felhasználást is megvalósítja, az értesítési-eltávolítási eljárás alkalmazásáról szerződést köt az MSZSZ-EJI-vel.

**7.2.** A szerződés tartalmazza, hogy a szolgáltató által végzett, az előző pontban megjelölt tevékenységek előadóművészi jogok szempontjából felhasználást valósítanak meg.

**7.3.** A 5.1. pont szerinti szerződésben a szolgáltató vállalja, hogy lefolytatja az Elker. tv. 13. §-ban meghatározott értesítési-eltávolítási eljárást abban az esetben, ha az MSZSZ-EJI képviselője útján értesíti a szolgáltatót arról, hogy az MSZSZ-EJI közös jogkezelésébe tartozó előadóművészi teljesítményre vonatkozó jogsértés valósult meg a szolgáltatás nyújtásával összefüggésben.

**7.4.** A jelen pont szerinti értesítési-eltávolítási eljárás alkalmazásáról kötött szerződésben a szolgáltató és az MSZSZ-EJI a jogszabályban nem rendezett kérdésekben állapodhatnak meg. A felek szerződési, vagy egyéb nyilatkozataikat, közléseiket, értesítéseiket írásban, teljes bizonyító erejű magánokirati formában teszik meg. A felek hatályos írásbeli közlésnek tekintik a nekik, vagy általuk harmadik személyhez címzett írásbeli magánokirat hű másolatát, továbbá az elektronikus formában tett közlést is, ha annak megérkezését a címzett elektronikus úton igazolja. A felek kötelesek az egymástól származó elektronikus küldemények megérkezését visszaigazolni

## **8. A díjszabás időbeli hatálya**

A jogdíjak és felhasználási feltételek 2012. január 1. napjától december 31. napjáig érvényesek.

MSZSZ-EJI

\*\*\*

A díjszabást az Sztj. 90. § (2) bekezdése alapján jóváhagyom:

Budapest, 2011. december 16.

Dr. Navracsics Tibor s. k.  
közigazgatási és igazságügyi miniszter

### **7.3. A Művészeti Szakszervezetek Szövetsége Előadóművészi Jogvédő Irodájának (MSZSZ-EJI) díjszabása az előadás sugárzás vagy a nyilvánossághoz történő átvitel céljára készült rögzítésének díjáról és a felhasználás egyéb feltételeiről**

Az MSZSZ-EJI, a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény (a továbbiakban: „Sztj.”) 74. § (2) bekezdésének első fordulatában, 27. § (3) bekezdésében, valamint 90. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezések alapján, az alábbiak szerint állapítja meg az előadás sugárzás vagy a nyilvánossághoz történő átvitel céljára készült rögzítésének [26. § (6) bek.] díját és a felhasználás egyéb feltételeit:

#### **I. A díjszabás tárgyi hatálya**

**1.1.** A díjszabás hatálya a rádió- és televízió-szervezet (a továbbiakban: „felhasználó”) által sugárzás vagy a nyilvánossághoz történő átvitel (a továbbiakban együtt: „sugárzás”) céljára rögzített előadás (a továbbiakban: „felvétel”) első sugárzását követő ismételt sugárzásának díjára és felhasználási feltételeire terjed ki.

**1.2.** A díjszabás hatálya kiterjed azokra a felvételekre is, amelyeket más személyek a felhasználó megrendelésére és a műsorában történő sugárzása céljával rögzítettek, ha a felhasználó az ilyen felvétel sugárzására annak bármely más felhasználását megelőző kizárólagos jogot szerzett.

#### **2. Az előadóművészi jogdíj mértéke**

**2.1.** A felhasználó a felvétel első sugárzását követő ismételt sugárzásáért az alábbiakban meghatározott előadóművészi jogdíjat köteles fizetni.

**2.2.** A jogdíjat a felhasználónak a műsorszolgáltatás jellegétől és vételkörzetétől, továbbá az ismételten sugárzott felvétel perchorsszától függően, az egy percre eső jogdíj alapulvételével kell megállapítania és megfizetnie:

| <b>A műsorszolgáltatás jellege és vételkörzete</b> | <b>A jogdíj mértéke percenként</b> |
|--|------------------------------------|
| a) közszolgálati műsorszolgáltatók                 |                                    |
| aa) országos műsorszolgáltatás esetén              | <b>7 580 Ft</b>                    |
| ab) körzeti műsorszolgáltatás esetén               | <b>2 330 Ft</b>                    |
| ac) helyi műsorszolgáltatás esetén                 | <b>1 170 Ft</b>                    |
| b) nem közszolgálati műsorszolgáltatók             |                                    |
| ba) országos műsorszolgáltatás esetén              | <b>11 660 Ft</b>                   |
| bb) körzeti műsorszolgáltatás esetén               | <b>3 500 Ft</b>                    |
| bc) helyi műsorszolgáltatás esetén                 | <b>1 750 Ft</b>                    |

**2.3.** Az eredetileg idegen nyelvű előadás magyar nyelvű szinkronját tartalmazó felvétel ismételt sugárzása esetén a jogdíj mértéke a 2.2. pontban meghatározott jogdíjmérték 25 (huszonöt) %-a.

**2.4.** A 2.2. és 2.3. pontokban meghatározott jogdíjakat a felhasználónak nem kell megfizetnie

- a) a felvétel első sugárzásának napját követő egy éven belüli, egyszeri ismételt sugárzásáért;
- b) a felvétel részletének két percet meg nem haladó terjedelemben történő ismételt sugárzásáért, feltéve, hogy a részlet időtartama ezen belül sem haladja meg az első ízben sugárzott felvétel teljes időtartamának tíz százalékát;
- c) a felvétel részletének műsorelőzetes céljára történő ismételt sugárzásáért, harminc másodpercet meg nem haladó terjedelemben.

**2.5.** A felhasználónak a jogdíjat a 2.2.-2.4. pontokban meghatározott feltételek szerint kell megfizetnie akkor is, ha a felvétel ismételt sugárzására más felhasználónak ad engedélyt. Ilyen esetben azonban az ismételt sugárzást engedélyező felhasználónak a fizetendő jogdíj mértékét nem a saját, hanem annak műsorszolgáltatási jellege és vételkörzete alapján kell megállapítania és megfizetnie, akinek (amelynek) a felvétel ismételt sugárzását engedélyezte. A jelen pontot megfelelően alkalmazni kell akkor is, ha a felhasználó külföldi műsorsugárzó szervezetnek ad engedélyt a felvétel ismételt sugárzására.

A felvételt ismételt sugárzására átadó és azt átvevő felhasználó megállapodása alapján az e pontban meghatározott díjat az átvevő felhasználó is viselheti. Ennek feltétele, hogy a felhasználók között létrejött megállapodásról, valamint az átadott felvétel 3.2. pontban meghatározott adatairól az átadó felhasználó az MSZSZ-EJI-t a felhasználás részletes feltételeit tartalmazó szerződésben (3.1. pont) megjelölt módon tájékoztassa.

**2.6.** A nem közszolgálati műsorszolgáltatókra meghatározott jogdíjak (2.2.b. pont) mérséklésére - legfeljebb a közszolgálati műsorszolgáltatókra megállapított jogdíj (2.2.a. pont) mértékéig - abban az esetben kerülhet sor, ha

- a) a nem közszolgálati műsorszolgáltató a műsorszolgáltatási szerződésben kötelezően előírnál magasabb arányban vállalja közszolgálati műsorok sugárzását, továbbá
- b) az ilyen önként vállalt közszolgálati műsorarány megfelelő méréséről és nyilvántartásáról a felhasználás részletes feltételeit tartalmazó szerződésben (3.1. pont) az MSZSZ-EJI-vel megállapodik és
- c) az MSZSZ-EJI-vel szemben három hónapnál régebben lejárt jogdíjtartozása nem áll fenn és adatszolgáltatási kötelezettségének határidőben eleget tett.

**2.7.** A jelen díjszabásban meghatározott jogdíjak tekintetében az MSZSZ-EJI és a felhasználó a felhasználás részletes feltételeit tartalmazó szerződésben (3.1. pont) átalányösszegben és a felhasználással elért bevétellel arányos módon is megállapodhat.

**2.8.** A jelen díjszabásban meghatározott jogdíjak nem tartalmazzák az általános forgalmi adót, azt a felhasználónak a megállapított jogdíjon felül, a mindenkor hatályos jogszabályoknak megfelelően kell megfizetnie.

### **3. A felhasználás egyéb feltételei**

**3.1.** A felhasználás részletes feltételeiről az MSZSZ-EJI és a felhasználó szerződésben állapodik meg. Az MSZSZ-EJI a felhasználás részletes feltételeiről szóló szerződésben a felhasználók között indokolatlan megkülönböztetést nem alkalmazhat, azonos feltételek mellett azonos kedvezményeket biztosít.

**3.2.** Ha a felhasználás részletes feltételeiről szóló szerződés másképp nem rendelkezik a felhasználó - a 2.4. b) és c) alpontokban meghatározott eseteket kivéve - köteles az MSZSZ-



EJI részére a [www.playlist.hu](http://www.playlist.hu) internetes oldal megfelelő űrlapjának kitöltésével adatokat szolgáltatni az ismételten sugárzott felvételekről.

Ha a felhasználás részletes feltételeiről szóló szerződés másképp nem rendelkezik, az adatszolgáltatásnak tartalmaznia kell legalább a következőket:

- a) a felvétel címét és perchosszát, felvétel részletének ismételt sugárzása esetén emellett a részlet perchosszát is;
- b) a felvételen, illetve felvétel-részleten szereplő előadóművészek nevét, a főszereplő, illetve szereplő besorolás feltüntetésével.

A felhasználás módjára és mértékére vonatkozó adatszolgáltatásnak digitális formátumban kell eleget tenni.

**3.3.** Ha a felhasználás részletes feltételeiről szóló szerződés másképp nem rendelkezik, a jogdíj és az adatszolgáltatás naptári félévenként, a félévet követő hónap 15. napjáig esedékes.

**3.4.** Az MSZSZ-EJI a felvétel jelen díjszabásban meghatározott felhasználásának módját és mértékét a helyszínen is ellenőrizheti.

#### **4. A díjszabás időbeli hatálya**

A fenti jogdíjak és felhasználási feltételek 2012. január 1. napjától december 31. napjáig érvényesek.

MSZSZ-EJI

\*\*\*

A díjszabást az Sztj. 90. § (2) bekezdése alapján jóváhagyom:

Budapest, 2011. december 16.

Dr. Navracsics Tibor s. k.  
közigazgatási és igazságügyi miniszter