



Előadóművészi
Jogvédő Iroda

AZ ELŐADÓMŰVÉSZI JOGVÉDŐ IRODA ELNÖKSÉGÉNEK BESZÁMOLÓJA 2015







ELNÖKSÉGÉNEK
BESZÁMOLÓJA

2015

T A R T A L O M

I.	Az EJI 2015. évi működése	4
1.1.	2015-ben tovább növekedtek az EJI bevételei	5
1.2.	Rekordösszegű, 2,1 milliárd forintos jogdíjfelosztás 2015-ben	6
1.3.	Éves felügyeleti ellenőrzés az EJI 2015. évi működéséről	8
1.4.	Felosztási Szabályzat módosításai	9
1.5.	Jogdíjak felhasználása kulturális célra, a Nemzeti Kulturális Alap útján	11
1.6.	Az előadókat megillető nyilvános előadási jogdíjak részesedési arányának növelése	12
1.7.	Új díjszabások 2016-ban	13
1.8.	Résztétel a ProArt - Szövetség a Szerzői Jogokért munkájában	14
1.9.	Az előadóművészeknek a közös jogkezelésen túlmenően nyújtott, további szolgáltatások	15
II.	Jogdíjbevételek	16
2.1.	2015. évi bevételek összesítése	17
2.2.	2015. évi jogdíjbevételek jogdíjnemenkénti megoszlása	18
2.3.	A kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek sugárzási és más nyilvánossághoz közvetítési jogdíja, valamint az egyéb nyilvános előadási jogdíj együttesen 2013-2015 [Szt. 77. §]	19
2.4.	Ismétlési jogdíj 2013-2015 [Szt. 74. § (2) bekezdése]	20
	Rögzített előadások interaktív („internetes”) leihívásának jogdíja 2013-2015 [Szt. 73. § (1) bekezdés e) pontja]	21
2.5.	Üres hordozó jogdíjak 2013-2015 [Szt. 20. § (1) bekezdése]	22
2.6.	Kábel jogdíjak 2013-2015 [Szt. 28. § (2) bekezdése]	23
III.	A képviselt előadókra vonatkozó adatok	24
3.1.	Az EJI-nél regisztrált előadóművészek számának növekedése	25
3.2.	Az EJI-nél regisztrált hangfelvétel-közreműködések számának növekedése	26
3.3.	Azon előadóművészek részesülése a jogdíjból, akiknek az állandó lakóhelye külföldön van	27
3.4.	Jogdíjszámolás a külföldi közös jogkezelő szervezetekkel	28
IV.	A jogdíjak felosztása	30
4.1.	Jogdíjfelosztás a kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek 2014. évi rádiós, illetve televíziós játszása alapján (Felosztási Szabályzat II. Rész)	31
4.2.	Jogdíjfelosztás a kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek 2014. évi háttérzenei jellegű felhasználásai alapján (Felosztási Szabályzat V. Rész)	32

T A R T A L O M

4.3.	Jogdíjfelosztás a megismételt televíziós műsorok alapján (Felosztási Szabályzat III. Rész)	33
4.4.	Jogdíjfelosztás a rögzített audiovizuális előadások nyilvánossághoz közvetítése alapján (Felosztási Szabályzat IV. Rész)	34
4.5.	A külföldi közös jogkezelő szervezetektől begyűjtött jogdíjak felosztására és kifizetésére vonatkozó adatok	35
4.6.	2007-2010. évre vonatkozó jogérvényesítési eljárásokból származó jogdíjak felosztása	37
4.7.	Az előadóművészek érdekét szolgáló (kulturális, szociális, illetve szakmai- közösségi célú) jogdíjfelosztások	38
V.	Az EJI működésére vonatkozó adatok	39
5.1.	Kezelési költségek 2013-2015	39
5.4.	A független könyvvizsgáló jelentése	40
5.5.	Az EJI Ellenőrző Bizottságának jelentése	42
VI.	Az EJI döntéshozó és ellenőrző testületei 2016. május 19-én	44
6.1.	A Választmány tagjai	44
6.2.	Az Elnökség tagjai	44
6.3.	Az Ellenőrző Bizottság tagjai	44
6.4.	A Színművészek Jogdíjbizottságának tagjai	44
6.5.	A Zene- és Táncművészek Jogdíjbizottságának tagjai	44
VII.	Az EJI díjszabásai 2016-ban	45
	Az Előadóművészi Jogvédő Iroda Egyesület (EJI) és a Magyar Hangfelvétel-kiadók Szövetsége Közös Jogkezelő Egyesület (MAHASZ) közös díjszabása a kereskedelmi célból kiadott hangfelvételnek vagy az arról készült másolatnak sugárzás útján, továbbá vezetékkel vagy bármely más hasonló eszközzel vagy módon a nyilvánossághoz közvetítéséért fizetendő előadóművészi és hangfelvétel-előállítói jogdíjakról és a felhasználások egyéb feltételeiről (EJI-MAHASZ S16)	45
	Az Előadóművészi Jogvédő Iroda Egyesületnek (EJI) díjszabása a rögzített előadás nyilvánosság számára lehívásra történő hozzáférhetővé tétele engedélyezésének feltételeiről (INT16)	51
	Az Előadóművészi Jogvédő Iroda Egyesület (EJI) díjszabása az előadás sugárzás vagy a nyilvánosságához történő átvitel céljára készült rögzítésének díjáról és a felhasználás egyéb feltételeiről (ISM16)	57
	Az Előadóművészi Jogvédő Iroda Egyesület (EJI) díjszabása a hangfelvétel nem visszatérő díjazásra jogosult előadóművészeit megillető éves kiegészítő díjazásról és annak felosztásához szükséges adatszolgáltatásról (KD16)	59
	Átmeneti rendelkezések 61	61



Az EJI 2015 évi működése

I.I. 2015-ben tovább növekedtek a bevételek

Az Ejl bevételei 2015-ben is tovább növekedtek, az eddig rekordévnek számító 2014-es év bevétele további 152 millió forinttal, 2 687 millió forintra emelkedett. A teljes képhez azonban hozzátartozik, hogy a tárgyévi bővülést jórészt egyszeri, technikai hatások okozták.

Ejl bevétele 2015-ben

2 687 millió
forint volt.

A bevételek közül legnagyobb mértékben, 104 millió forinttal a vendéglátóhelyek, boltok által fizetett nyilvános előadási jogdíjak növekedtek, e jogcímen az Ejl 506,5 millió forint bevételre tett szert. A pozitív változás elsődleges oka, hogy az Ejl 2015-ben megújította az Artisjus-szal kötött képviseleti megbízását, melynek köszönhetően 2015-ben a jogdíjak egy részéhez az Ejl korábban jutott hozzá. Az elszámolási módszer változatlansága esetén e jogdíj enyhe csökkenést mutatott volna a 2014-ben kimutatotthoz képest. A változás egyszeri jellegéből következően az Ejl 2016. évi nyilvános előadási jogdíjbevétele várhatóan visszaesést fog mutatni.

**A vendéglátóhelyek, boltok,
szállodák által fizetett
jogdíjak összege**

506,5 millió
forintra növekedett.

Jelentősen, közel húsz százalékkal 195 millió forintra nőtt 2015-ben a kábelszervezetek által megfizetett jogdíjak összege is, amin belül elsősorban a televíziós műsorok átvitele után fizetett díjazás növekedett. A bővülést ebben az esetben is egyszeri hatás, az Artisjus-szal végzett elszámolások módszerének átalakítása eredményezte, melynek köszönhetően a jogdíjak egy részét az Ejl korábban szedhette be 2015-ben. Mivel a változást egyszeri hatás eredményezte, várhatóan ezen jogdíjbevételek növekedése sem folytatódik 2016-ban.

Tovább növekedtek az üres hordozó díjak. Ennek üteme azonban – ahogyan arra az Elnökség tavaly előzetesen felhívta a figyelmet – jelentősen lelassult, a 2014-ben elért közel ötven százalékos növekedést követően e jogdíjak 2015-ben már csak 6,5%-kal (98 millió forinttal) 1 597 millió forintra nőttek. A bővülés ütemének visszaesését az okozta, hogy – ahogy az Elnökség azt már jelezte – 2014-ben több jelentős forgalmazóval szemben indított, több évet átölelő polgári peres eljárások zárultak le 2013-ban, amelyek eredményeként az érintett forgalmazók több év jogdíját egyszerre fizették meg 2013 év végén az Artisjusnak. E díjak elszámolására 2014-ben került sor az Ejl felé. Ezek a bevételek egyszeriek voltak.

Az üres hordozó díjak összege

6,5%-kal
bővült.

Növekedett az internetes felhasználások után fizetett jogdíj is, annak köszönhetően, hogy két állami intézmény is megkezdte, illetve folytatta a jogdíjak megfizetését. A százalékos mértékben kifejezve jelentősnek látszó – ugyanakkor összegében jelentéktelen – növekedés ellenére elmondható: Magyarországon az internetes zenét szolgáltató és jelentősnek minősülő felhasználók túlnyomó többsége még mindig nem ismeri el az előadók jogdíjigényét, és nem fizet jogdíjat a jogosultaknak, így az Ejl sem tudja azt felosztani az előadóművészek között.

Az internetes díjak beszedése érdekében az Ejl által indított próbaperben a Fővárosi Törvényszék 2016. április 8-án hozott elsőfokú, nem jogerős részítéletet, melyben kimondta, hogy az a streaming szolgáltató, amely tevékenységét megelőzően nem kért engedélyt az Ejl-től, illetve a felhasználás utáni jogdíjat nem fizette meg az Ejl-nek, megsérti az előadóművészek vagyoni jogait.

Az Ejl első fokon MEGNYERTE a Deezer elleni próbaperét.

Az Ejl ismétlési jogdíjbevétele lényegében változatlan maradt, ennek összege 2015-ben 134 millió forint volt.

2015-ben csökkent a rádiók, televíziók által befizetett sugárzási jogdíjak mértéke. A változás alapvetően három okra vezethető vissza: egyrészt az MTVA a 2015. évi jogdíjak egy részét csak 2016 márciusában fizette meg, másrészt az egyik legnagyobb hazai könnyűzenei rádió, a Music FM nem fizette meg a jogdíjat, ezért vele szemben peres eljárást kellett kezdeményezni a jogdíjfizetés érdekében. A csökkenés harmadik oka – ahogyan azt az Elnökség tavalyi beszámolójában már jelezte –, hogy az Ejl 2014-ben átalakította a rádiós elszámolás rendjét, melynek köszönhetően 2014-ben egyszeri, a 2015 évben nem ismétlődő bevételek jelentkeztek.

I.2. Rekordösszegű, 2,1 milliárd forintos jogdíjfelosztás 2015-ben

Az Ejl 2015-ben rekordösszegű, 2,1 milliárd forintot megközelítő jogdíjat osztott fel 52 000 hazai és külföldi zenész, színész, táncos és artista között. A vizsgált időszakban felosztott jogdíjak összege harminc százalékkal nagyobb volt, mint az egy évvel korábban felosztott jogdíjak összesített értéke, köszönhetően a 2014-ben elért – szintén rekordösszegű – bevételnek.

Az Ejl rekordösszegű,
2 100 millió
forint jogdíjat osztott fel
52 000
előadó között.

A rádiós sugárzási jogdíjak felosztásakor az Ejl csaknem 8 millió elhangzás adatát dolgozta fel, az érintett 44 000 zenész között pedig 1,2 milliárd forint jogdíjat osztott meg. A feldolgozott felvételek száma jelentősen, húsz százalékot is meghaladó mértékben nőtt, egy évvel korábban még csupán 6,5 millió elhangzás alapján történt a jogdíjfelosztás. Mivel az egy sugárzásra eső rádiós jogdíj a rádió által fizetett díj mértékétől, illetve a lejátszások számától függ, az egy-egy zenész számára megállapított összeg 2015-ben is jelentős szórást mutatott. A feldolgozott játszási listák alapján a legtöbb felvétel csupán egy-két alkalommal került adásba, miközben volt olyan dal is, amelyet sokezer alkalommal is hallhattunk 2014-ben a hazai rádiókban. Az érintett előadók közel felének jogdíja a játszási arányok miatt így ezer forint alatti, miközben a tíz legtöbbet játszott, legnagyobb jogdíjban részesülő zenész összesen közel negyvenmillió forintot vehetett fel.

Az EJI

1 200 millió

forintot osztott fel

8 millió

rádiós elhangzás alapján

44 000

zenész között.

A televíziós ismétlési jogdíjból 2015-ben körülbelül 8000 színész részesült összesen 260 millió forint összegben. Az M3 csatorna működésének köszönhetően az MTVA közel dupla annyi műsort ismételt meg 2014-ben, mint egy évvel korábban, ami a korábbi mintegy 42 000 forintról 33 000 forintra csökkentette az átlagos jogdíj szintjét. A felosztás eredményeként nyolc színész kapott egymillió forintnál nagyobb összeget, miközben csaknem 200 művész kevesebb, mint ezer forintra volt jogosult.

8 000

színész között

260 millió

forint ismétlési jogdíj

került felosztásra.

Az EJI 2015-ben első ízben osztott fel úgynevezett háttérzenei jogdíjat. Ennek lényege, hogy az éttermekben, kereskedelmi üzletekben saját telepítésű berendezéseikkel háttérzenét szolgáltató vállalkozások játszási listáinak beszerzésével a jogdíjfelosztás még pontosabbá vált. A kísérleti jelleggel végzett felosztás alapjául négy felhasználó játszási adatai szolgáltak, a felosztás során kb. 14 millió forint jogdíjat osztott fel az EJI, a jogdíjból 3 800 előadóművész részesült

Először került sor

jogdíjfelosztásra

háttérzenei

adatok alapján.

Az összes jogdíjat tekintve egy-egy előadóművész átlagosan 23 000 forint jogdíjat vehetett fel az EJI-től, 154 zenész, színész jogdíja az egymillió forintot is meghaladta.

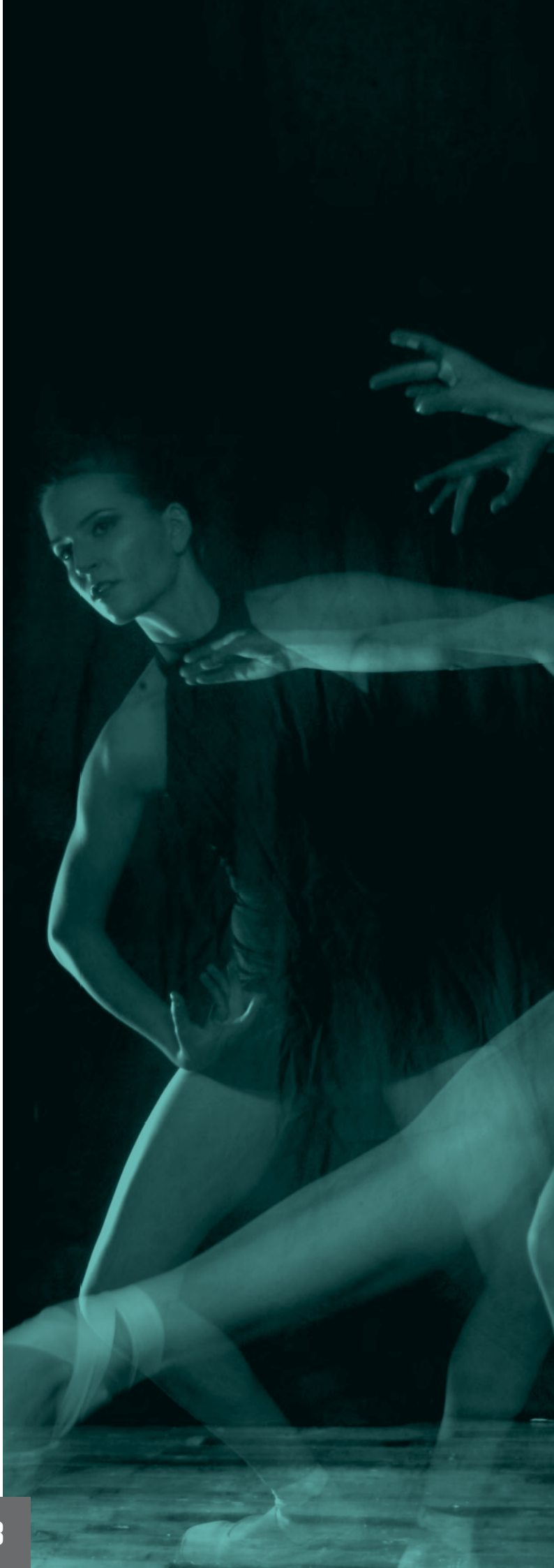
I.3. Éves felügyeleti ellenőrzés az EJI 2015. évi működéséről

A szerzői jogi törvény rendelkezései szerint az EJI tevékenységét a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala évente átfogó vizsgálattal ellenőrzi. A vizsgálat során ellenőrizték az előző gazdasági évről készített számviteli beszámolót, az EJI előző évi tevékenységét, az EJI belső szabályait, illetve a felügyelet által meghatározott formátumú sajátos jelentést.

A vizsgált időszak volt az első olyan év, amelyben az SZTNH már nem csupán az EJI által egyébként is vezetett számviteli nyilvántartásokat és szabályzatokat ellenőrizte, hanem önálló, a felügyelet által meghatározott jelentést is kellett készítenie. A felügyeleti jelentés előállítása jelentős erőforrásokat kötött le az EJI-nél, illetve szükségessé tette a számviteli rendszer részbeni átalakítását is. Ahogyan az Elnökség korábban is jelezte, az EJI álláspontja szerint a hatályos jogszabályok által előírt ellenőrzés indokolatlanul sok erőforrást igényel a közös jogkezelő szervezetektől, így az EJI-től is, miközben az egységesített és hatósági eszközökkel meghatározott számviteli rend szükségtelenül merevvé teszi a közös jogkezelő szervezetek számvitelét, gazdálkodását.

Az EJI működése mindenben megfelelt a jogszabályoknak.

Az EJI tevékenységének ellenőrzése során az SZTNH megállapítást nem tett, vagyis a felügyeleti szerv álláspontja szerint az EJI belső működése és gazdálkodása mindenben megfelelt a hatályos jogszabályoknak.





**A Választmány önálló
felosztási szabályokat
fogadott el a
háttérzenei
jogdíjra.**

I.4. Felosztási Szabályzat módosításai

Az Ejl Felosztási Szabályzatát 2015-ben két ízben módosította az Ejl döntéshozó szerve.

A Felosztási Szabályzatot a Választmány először 2015. május 26-án módosította, amikor a Szabályzat önálló eljárást határozott meg a hangfelvételek háttérzenei jellegű felhasználása után megfizetett jogdíjak (V. fejezet) és a meghosszabbított védelmi idejű hangfelvételben rögzített előadások felhasználása után megfizetett úgynevezett kiegészítő díjak (VI. fejezet) felosztására. Mindkét változtatás elsősorban az Ejl zeneművész tagjait érintette, ezért a munkaszervezet által kidolgozott javaslatokat a Zene- és Táncművészek Jogdíjbizottsága egyetértésével tárgyalta a Választmány.

A háttérzenei jogdíjak önálló felosztását az tette lehetővé, hogy az Ejl – a MAHASZ-szal és az Artisjus-szal együttműködve – elérte, hogy e szektorból is egyre több tényleges felhasználási adat álljon a közös jogkezelő szervezetek rendelkezésére, noha ilyen adatszolgáltatásra a felhasználók maguktól nem lennének kötelesek. A pozitív változás mögött az a tendencia áll, hogy a legtudatosabb zenefelhasználók közé tartozó boltok, vendéglátóhelyek közül egyre többen veszik igénybe erre szakosodott vállalkozások – ún. háttérzene-szolgáltatók – szolgáltatását a lejátszani kívánt zenék kiválasztásához, megszólaltatásához. Ezek a boltok felismerték, hogy a zene olyan érték, amely nem csak a munkavállalókat és a közönséget szórakoztatja, de képes a vállalkozás üzleti érdekeit is támogatni. Mivel a háttérzene-szolgáltatók jellemzően fejlett informatikai háttérrel rendelkeznek, a tényleges felhasználási adatok kigyűjtése nagymértékben egyszerűsödött. A háttérzene-szolgáltatók érdekeltségét az adat-szolgáltatás teljesítésében a közös jogkezelő szervezetek jogdíj-kedvezményekkel biztosítják.

A háttérzenei jellegű felhasználásból származó jogdíjak akkor kerülnek a Felosztási Szabályzat új, V. fejezete szerint felosztásra, ha a felhasználó által megfizetett jogdíjak összege és a felhasznált hangfelvételek listája is rendelkezésre áll. Fontos ezzel kapcsolatban leszögezni, hogy a jogdíjat a felhasználók nem közvetlenül az Ejl részére fizetik meg, hanem az Ejl megbízásából az Artisjus szedi be. Ugyancsak kiemelendő, hogy a felhasznált hangfelvételekről a felhasználók nem jogszabályi kötelezettség alapján, hanem önkéntes jelleggel szolgáltatnak adatot. Ha a felosztás pillanatában akár a fizetett jogdíj összege, akár a játszási adatok nem állnak rendelkezésre, a jogdíjak az általános szabályok alapján, a sugárzási jogdíjakkal egy eljárásban kerülnek felosztásra.

A Felosztási Szabályzat új, VI. fejezettel egészült ki a hangfelvételek kiegészítő díjazására vonatkozóan. Ez az új jogdíj az ötven évnél régebbi felvételek azon előadóit illeti meg, akik annak idején egyszeri díjazással járó, tehát nem "royalty" jellegű szerződés alapján készítették a hangfelvételt. Az Ejl más európai közös jogkezelőkkel együtt aktívan támogatta az új előadói jogdíj elismerését. A jogdíj kezelésére az Ejl-t a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala 2014 decemberében nyilvántartásba vette. A kiegészítő díjak felosztására vonatkozó szabályok a rádiós sugárzási jogdíjak felosztási elveit követik, de tekintettel vannak arra is, hogy az érintett felvételek mindegyike ötven évnél régebben készült, így a közreműködő előadóművészek körére vonatkozó részletes adatok nem minden esetben állnak a kiadó rendelkezésére. A Választmány az említett adathiány esetére olyan szabályt fogadott el, amely szerint a jogdíjakat a felvétel készítése során közreműködő valamennyi előadóművész között egyenlő arányban kell felosztani.

Új jogdíj: hangfelvételek kiegészítő díjazása

A Felosztási Szabályzatot második alkalommal a Választmány november 19-én módosította 2015-ben, ekkor került sor az úgynevezett szinkronjogdíjak bevezetésére. Az Ejl Választmánya 2015 májusában az ún. szinkronjogdíjak felosztási szabályainak kidolgozására vonatkozó határozatot fogadott el. A szabályok kidolgozása a Színművészek Jogdíjbizottsága és a szinkronban sokat foglalkoztatott színész kollégákat tömörítő reprezentatív érdekképviselői szervezet, a Színházi Dolgozók Szakszervezetének Szinkron Alapszervezete észrevételei alapján történt. Az elfogadott szabályok alapvető jellegzetessége a szolidaritás, hiszen a módosítás következtében a meglévő audiovizuális jogdíjakat kell újraosztani: a szinkronizáló-előadóművészek jogdíját a kábeltelevíziós, az üres hordozó és az ismétlési jogdíjak átcsoportosítása teremti meg. A részletes felosztási szabályok kidolgozásakor az Ejl kiemelt figyelmet szentelt annak, hogy azok megfeleljenek a nemzetközi szerződéseknek is. Ennek következménye, hogy a szinkron jogdíjból az ún. „tömeg” feladatokat ellátók (az angolszász filmes szóhasználatban „extrák”) nem részesülhetnek.

A Választmány rendezte a

szinkron- jogdíjak kérdését.

A Választmány vizsgálta a koreográfusok és a színházi rendezők előadói jogainak kérdését is, azonban – ellentétben a szinkronjogdíj megoldásával – a szakmai szervezetektől nem kapott javaslatot, kezdeményezést.

I.5. Jogdíjak felhasználása kulturális célra, a Nemzeti Kulturális Alap útján

A szerzői jogi törvény 2012-ben jelentősen átrendezte a közös jogkezelőkre vonatkozó szabályozást azzal, hogy a jogdíjak kulturális célú hasznosítására elkülönített részt a Nemzeti Kulturális Alaphoz (NKA) irányította. A fenti előzményeket követően az Országgyűlés 2013. október 7-én ismét módosította a szerzői jogi törvényt, arra kötelezve a közös jogkezelőket, hogy az üres hordozó jogdíjak negyedét adják át az NKA számára, amellyel a jogdíj jelentős részét kivonták a jogosultak rendelkezési köréből. Az említett szabályokból következően az EJI által képviselt előadóművészek két útvonalon is hozzájárulnak az NKA tevékenységéhez: egyrészt a magáncélú másolás után beszedett jogdíjak 25%-ával, amelyet az EJI már meg sem kaphat, másrészt pedig az EJI egyéb jogdíjbevételei terhére.

A fenti szabályok alkalmazása során a szerzői jog jogosultjai 2015-ben is egymilliárd forintot is lényegesen meghaladó összeggel – ezen belül pedig az előadóművészek ötszázmillió forintot is meghaladó jogdíjjal – járultak hozzá a központi költségvetéshez, ezen belül az NKA költségvetéséhez.

A 2015-ben beszedett jogdíjak terhére – az üres hordozó díjak negyedén felül – az EJI 158,698 millió forintot volt köteles az NKA számára átutalni, amely hat százalékos növekményt jelent az egy évvel korábbiakhoz képest. Az NKA kérésére a pénzügyi teljesítésre 2016-ban került sor: január 27-én 150 millió forintot, a fennmaradó 8,698 millió forintot pedig április 11-én fizettük ki.

Az átutalt jogdíjak felhasználásával kapcsolatban az EJI továbbra sem kapott semmilyen szerepet, vagy beleszólási jogot, így változatlanul csak a nyilvánosságra kerülő, már a döntéseket követő információk alapján lehet megítélni azt, hogy az átadott jogdíjak mennyiben szolgálják a jogosult előadóművészek érdekeit. Aggodalmat keltett, hogy az NKA 2016-ban átalakította kollégiumi struktúráját, melynek során a könnyűzenei kollégium az ún. „nem művészeti főtematikájú állandó kollégiumok” csoportjába került. Ez a besorolás – akár ilyen szándék nélkül is – azt sugallja, hogy a „könnyűzene nem művészet”, és sok előadóművész számára sértő, megalázó.

Az EJI

158,698 millió

forintot volt köteles az

NKA

számára átutalni.

1.6. Az előadókat megillető nyilvános előadási jogdíjak részesedési arányának növelése

Az Szt. 77.§-a szerinti nyilvános előadási jogdíjak érvényesítéséről az EJI - és a kiadókat képviselő MAHASZ - 1996-ban állapodott meg a szerzők közös jogkezelő szervezetével, az Artisjus Magyar Szerzői Jogvédő Iroda Egyesülettel. Bár az új szomszédos jogi igény jogszabályba iktatását követően az előadók részesedése folyamatosan emelkedett, a szerzői díjak arányában kifejezve 2015-ig csak 15,75%-ig lehetett eljutni, ezért az EJI és a MAHASZ közösen kezdeményezte a képviseleti megbízás módosítását.

Az Artisjus-szal kötött szerződés módosítása elsősorban azért volt fontos, hogy a szomszédos jogi jogosultak díj-aránya a szerzői jogosultakhoz képest mielőbb elérje az elfogadható nemzetközi sztenderdnek tekinthető mértéket, vagyis legalább 50%-ra bővüljön. A megállapodás módosításáról a felek hosszú ideig tárgyaltak egymással, az egyeztetések hangulata időnként feszült volt. A tárgyalások során az EJI azt is megfontolta, hogy a MAHASZ-szal egy teljesen önálló beszédési rendszert alakítson ki, ez azonban igen komoly kockázatokat jelentett volna, ezért az Elnökség célként az egykapus jogosítási rend megőrzését határozta meg.

A megállapodás módosítására az Elnökség előzetes jóváhagyásával 2015. szeptember 14-én került sor. Ennek legfontosabb eleme, hogy miközben megőrzi az egykapus jogosítás módszerét, megnyitja annak lehetőségét, hogy a szomszédos jogi jogosultak együttes díjazása a nyilvános előadások területén a mai 31,5%-ról 50%-ra növekedjen. Az előadóművészi szempontok hangsúlyosabb megjelenítését szolgálja a megállapodás azon pontja, amely szerint az EJI az érintett díjszabásoknak kihirdetője lett. A megállapodás módosítása kiterjed a felek közötti elszámolásra is: a jövőben részletesebb és rendszeresebb elszámolást ad az Artisjus az EJI részére. A megállapodás értelmében az EJI-t érdemben be kell vonni a jelentős felhasználókkal folytatott tárgyalásokba, továbbá az elvi jelentőséggel bíró jogérvényesítési eljárásokba.

Az EJI megállapodott az Artisjus-szal az előadói jogdíjak jövőbeni NÖVELEÉSÉRŐL

I.7. Új díjszabások 2016-ban

A meghosszabbított védelmi idejű hangfelvételek előadóművészeit megillető kiegészítő díjazásról először 2016-ban jelentetett meg díjszabást az Ejl. Az Országgyűlés 2013. március 4-én fogadta el azt az Európai Parlament és az Európai Tanács által jóváhagyott irányelven alapuló jogszabályt, amely ötvenről hetven évre hosszabbította meg a hangfelvételek, és az azok létrehozásában közreműködő előadóművészek jogainak védelmi idejét. A több éves előkészítés után megszületett az előadóművészek jogait szélesítő európai szabályozás munkájában az előadóművészeket képviselő nemzetközi szervezetekkel együttesen az Ejl is részt vett.

Első ízben került kihirdetésre a hang- felvételek KIEGÉSZÍTŐ DÍJÁRÓL szóló díjszabás

Az új szabály hatálybalépését követően az Ejl már 2013-ban kezdeményezte a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatalánál, hogy vegye nyilvántartásba a fent említett kiegészítő díjazás beszedésére és annak felosztására irányuló tevékenységét, amelyre 2014. október 28-án került sor. Tekintettel arra, hogy a szerzői jogi törvény rendelkezései szerint a díjszabások alkalmazásának kezdő időpontja kizárólag január elseje lehet, azok kihirdetéséhez pedig legkevesebb négy naptári hónapra van szükség, e körben az Ejl először 2016-ban hirdethetett ki díjszabást. Fontos hangsúlyozni, hogy az érintett előadóművészek e késedelem ellenére sem estek el egyetlen forint jogdíjtól sem, az első alkalommal megjelentetett díjszabás alapján az érintett kiadók két év díját fogják első alkalommal, várhatóan 2016 nyarán megfizetni.

2016-tól kezdve változtak a hangfelvételek gépzenei felhasználására (úgynevezett közvetett nyilvánossághoz közvetítésre) vonatkozó díjszabások címei is.

E díjszabásokat – azok bevezetése óta – az Artisjus bocsátotta ki. Az Artisjus-szal kötött új megbízási szerződésnek megfelelően azonban 2016-tól ezek a díjszabások már nem csak szövegükben, hanem címükben is utalnak arra, hogy a kibocsátók között az Ejl is megtalálható. E változás érinti a vendéglátó üzletek és szálláshelyek (VI6 jelű), az üzletek és egyéb zenefelhasználók (KI6 jelű), illetve az előadások szervezői számára (SZL6 jelű) kibocsátott díjszabásokat.

Az Ejl önálló díjszabásai, így a lehívásos hozzáférhetővé tételre vonatkozó INTI6 és a televíziós, illetve rádiós ismétlésre vonatkozó ISMI6 jelű díjszabások 2016-ban nem változtak. A MAHASZ-szal közös sugárzási díjszabás (Ejl-MAHASZ SI6) két ponton módosult 2016-ban: egyrészt az SZTNH észrevételei alapján pontosításra kerültek az éves jogdíjfizetők esetén alkalmazandó szabályok, másrészt pedig a Rádiós Médiaszolgáltatók Egyesületének észrevétele alapján az Ejl és a MAHASZ a díjszabások szintjén is megteremtette a jelentős tagságú, országos hatáskörű érdekképviselői szervezetével kötendő, jogdíj kedvezményt is magába foglaló megállapodás lehetőségét.

I.8. Részvétel a ProArt - Szövetség a Szerzői Jogokért munkájában

A ProArt az EJI, és négy további közös jogkezelő szervezet (az irodalmi és zenei szerzőket képviselő ARTISJUS, a hangfelvétel előállítókat képviselő MAHASZ, az audiovizuális művek szerzőit képviselő FILMJUS és a képzőművészeti, iparművészeti és fotóművészeti alkotások szerzőit képviselő HUNGART) szövetsége, amelynek elsődleges feladata, hogy fellépjen a művészeket és más jogosultakat súlyosan károsító jogellenes felhasználások ellen.

Az EJI közreműködésével

elkészült a

ProArt Szövetség

ZENEIPARI JELENTÉSE

2015-ben jelent meg a ProArt Szövetség Zeneipari Jelentése, amely hiánypótló áttekintését adta a magyar zeneipar helyzetének, kihívásainak, fejlődési lehetőségeinek. A jelentés a ProArt Szövetség alapító szervei, vezető zeneipari vállalkozások és számos zeneipari szakember együttműködésével készült. Az együttműködés keretében az EJI munkaszervezete is kiemelkedő szakmai munkával járult hozzá a jelentés megszületéséhez.

Az EJI továbbra is kiemelkedő feladatának tekinti az előadóművészek szakmai támogatását, tájékoztatását, felvilágosítását. Ennek keretében az Egyesület részt vett a ProArt Szövetség által szervezett kampányban, amely

az év során több helyszínen és több alkalommal adott gyakorlati felvilágosítást a pályakezdő és már sikereket elért zenekarok számára.

I.9. Az előadóművészeknek a közös jogkezelésen túlmenően nyújtott, további szolgáltatások

I.9.1. Egyedi ügyekben nyújtott jogi tanácsadás

Az EJI 2015-ben is segítséget nyújtott előadóművészeknek, illetve az előadóművészeket képviselő társadalmi szervezeteknek az előadóművészi tevékenységgel összefüggő jogi kérdések megválaszolásában.

A megkeresések jelentős része a munkaviszonyban foglalkoztatott színművészek foglalkoztatásával állt összefüggésben, az EJI jogászai több színház kollektív szerződésének tervezetét véleményezték.

**Az EJI jogsegélyszolgálat a
színészek, zenekarok,
színházi társulatok, előadói
érdekképviselők számára
biztosít jogi támogatást.**

Az EJI-hez számos előadóművész, szerzők érdekvédelmével foglalkozó civil szervezet fordult segítségért, hogy létesítő okirataik megfeleljenek az Új Polgári Törvénykönyv szabályainak. Jogászaink a létesítő okiratok javasolt szövegének megfogalmazására, és a változásbejegyzési eljárással kapcsolatos feladatokban való támogatásra is kiterjedő szakmai segítséget nyújtottak az említett civil szervezetek részére.

Továbbra is számos megkeresés érkezik az EJI-hez lemezkiadói szerződések véleményezésére, emellett egyre többen kérnek segítséget az online zeneszolgáltatások repertoárjának kialakításban segédkező, ún. tartalom-aggregátorokkal kötött szerződések áttekintésében.

1.9.2. Oktatás

Az Ejl munkatársai 2002 óta rendszeresen tartanak előadásokat a Magyar Zeneművészek és Táncművészek Szakszervezete által fenntartott Művészeti Szakképző Iskolában, a Kőbányai Zenei Stúdióban. A jogi alapképzés a 2014/15-ös, illetve a 2015/16-os tanévben is két-két szemeszteren át tartott, melynek köszönhetően a Stúdió minden végzett növendéke legalább alapfokú ismeretekkel rendelkezik a művészi tevékenység jogi feltételeit, illetve saját szerzői, előadói jogait illetően.

1.9.3. Közreműködés a szerzői jogok védelmével foglalkozó társadalmi szervezetek munkájában

Az Ejl igazgatója és jogtanácsosa 2015-ben is aktívan részt vett a szerzői jogok védelmét célzó társadalmi szervezetek – így a Magyar Iparjogvédelmi és Szerzői Jogi Egyesület (MIE) és a Magyar Szerzői Jogi Fórum (MSZJF) – szakmai munkájában, vezetésében. Ennek a közreműködésnek is köszönhető, hogy az egyesületi munkában a szerzői jogok védelmével összefüggő kérdések között, illetve a jogszabály-előkészítés során arányos súllyal jelenhettek meg az előadóművészek érdekei is.

A close-up, artistic photograph of a woman's face in profile, looking downwards. She is wearing a large, ornate necklace with a wide, ribbed collar and a long, beaded chain. Her lips are slightly parted, and her eyes are closed. The image is overlaid with a blue and green color gradient. In the upper right corner, there is a large white graphic consisting of two vertical bars and a dot, resembling a stylized '11.' or a musical note.

11.

JOGDIJ- BEVÉTELEK

II. Jogdíjbevételek

2.1. 2015. évi bevételek összesítése

A kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek rádiós és televíziós játszási jogdíja

212,583

A kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek egyéb sugárzási jogdíja

506,567

Ismétlési jogdíj

134,244

Rögzített előadások interaktív („internetes”) lehívásának jogdíja

1,310

Üres hordozó jogdíjak

1 596,837

Kábel jogdíjak

195,105

Külföldről kapott jogdíjak

39,790

Jogdíjbevételek összesen

2 686,436

Hibás teljesítési kötbér és késedelmi kamat bevételek*

0,469

Költség megtérülés**

8,573

Kerekítések adóbevallásoknál***

9,710

Tárgyi eszköz értékesítés

-0,036

Egyéb bevételek összesen

3,450

Pénzügyi műveletek bevételei

22,166

**Jogdíjbevételek, egyéb bevételek és
pénzügyi műveletek bevételei összesen**

2,956

2 711,558

* A felhasználók által a nem szerződészerű teljesítés okán fizetett hibás teljesítési kötbér, illetve késedelmi kamatból származó bevételek.

** A Magyar Hangfelvétel-kiadók Szövetségével közösen létrehozott Playlist.hu informatikai rendszer üzemeltetését az Ejl végzi, annak költségeit azonban a MAHASZ fele arányban megtéríti.

*** Az adójogszabályok szerint a bevallásokban az adót 1000 Ft-ra kell kerekíteni.

2.2. 2015. évi jogdíjbevételek jogdíjnemenkénti megoszlása

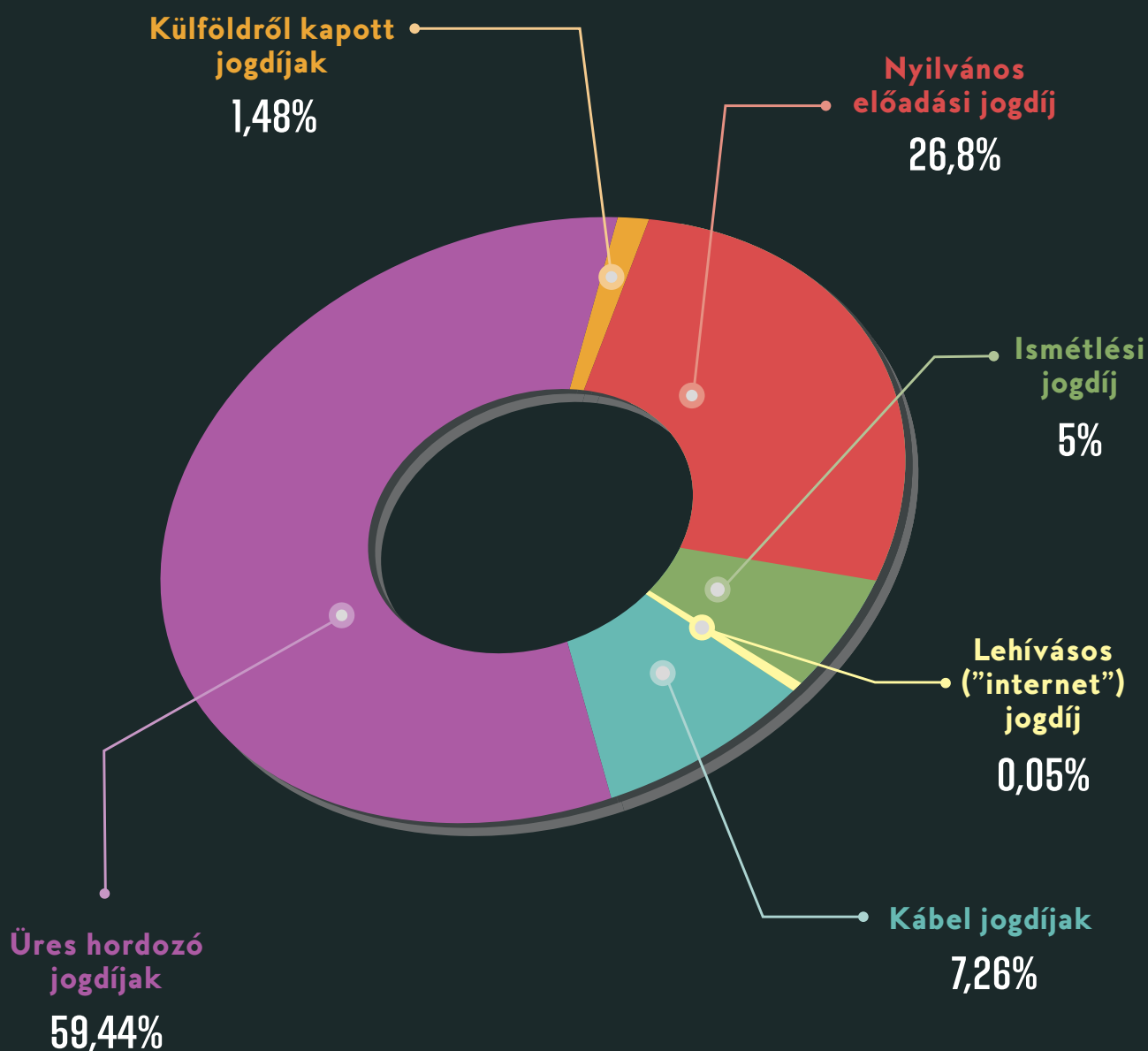
Az Ejl bevételein belül az egyes jogíjak egymáshoz viszonyított aránya lényegében nem változott 2014-hez képest. A legjelentősebb forrást továbbra is az üres hordozó díjak jelentik, amelyet a nyilvános előadási jogdíjak követnek. A bevételek között továbbra sem képvisel jelentős részt a külföldről kapott jogdíjak aránya, mint ahogyan az internetes jogdíjak is elenyészőek maradtak.

2015

ÉVI

bevételek

jogdíjnemenkénti megoszlása



2.3. A kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek sugárzási és más nyilvánossághoz közvetítési jogdíja, valamint az egyéb nyilvános előadási jogdíj együttesen 2013-2015 [Szjt. 77. §]

2015-ben érezhetően csökkent a kereskedelmi hangfelvételeket sugárzó rádió és televízió szervezetektől beszedett jogdíjak mértéke 2014-hez viszonyítva, a felhasználók 2015-ben lényegében annyi jogdíjat fizettek, mint 2013-ban. Miközben a jelentősebb mennyiségű hangfelvételt sugárzó rádiók és televíziók reklámbevételei, és ennek következtében az általuk fizetett jogdíjak összege csökkent 2015-ben, a jogdíjak csökkenéséhez több egyszeri hatás is hozzájárult. Ezek körében kell megemlíteni, hogy a bázisévként alkalmazott 2014-ben két hosszabb ideje folyó, jelentős mennyiségű jogdíjat érintő peres eljárást eredményesen zárt le az Ejl, amelynek köszönhetően több éves követelés megtérülése vette kezdetét az évben. E bevételek egy része egyszeri volt, amelyek csak 2014-ben jelentkeztek.

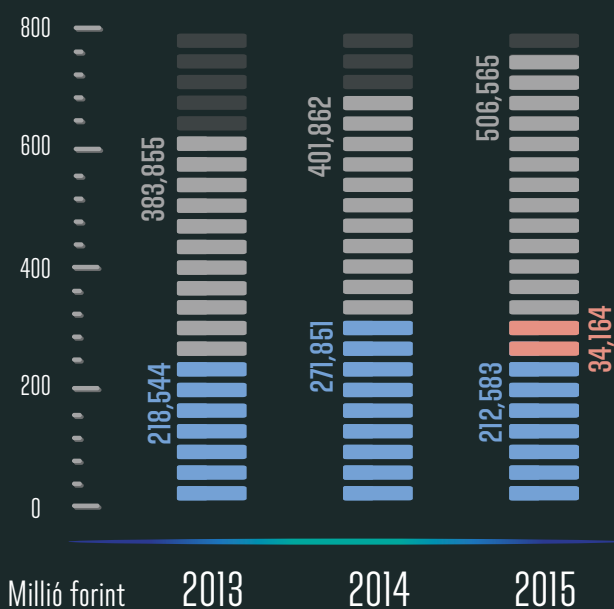
2015-ben csökkent a rádióktól és televízióktól beszedett jogdíjak összege

A 2015. évi bevételek között egy további jelentős, az Ejl által csak 2016-ban beszedett tétel sem mutatható ki: egy jelentős felhasználó ugyanis – a felhasználó érdekkörébe tartozó ok miatt – csak 2016-ban fizette meg a 2015-ben esedékes jogdíjak jelentős részét. Ez a késedelmes fizetés 2015-ben hiányként, 2016-ban viszont egyszeri bevételként fog jelentkezni. Ezen utólag beszedett jogdíjat – az összevethetőség kedvéért – az alábbi táblázat elkülönítetten mutatja ki.

A 2015. évi bevételt rontja továbbá az a körülmény, hogy az egyik legnagyobb hallgatótáborral rendelkező fővárosi könnyűzenei rádió, a Music FM 2015-ben megtagadta a jogdíj megfizetését. Mivel ilyen jellegű probléma nem először jelentkezett a rádióval kapcsolatban, az Ejl peres eljárást kezdeményezett, amely azonban még első fokon sem zárult le.

A vendéglátóhelyek, boltok által fizetett nyilvános előadási jogdíjak jelentősen bővültek 2015-ben: e jogcímen az Ejl 506 565 millió forint bevételre tett szert. A változás elsődleges oka, hogy az Ejl 2015-ben megújította az Artisjus-szal kötött képviselési megbízást, melynek köszönhetően 2015-ben a jogdíjak egy részéhez az Ejl korábban jutott hozzá. Az elszámolási módszer változatlansága esetén e jogdíj enyhe csökkenést mutatott volna a 2014-ben kimutatotthoz képest. E változásnak köszönhetően előre tudható az is, hogy az Ejl 2016. évi nyilvános előadási jogdíjbevétele jelentős visszaesést fog mutatni.

nyilvános előadási JOGDÍJ bevételek



Kereskedelmi hangfelvételek egyéb játszási jogdíj

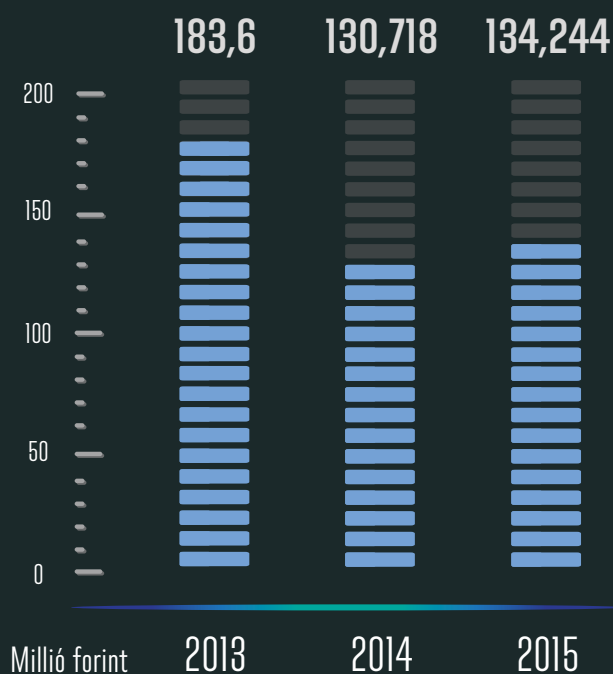
Késedelmesen, de a beszámoló zárását megelőzően beszedett rádiós, televíziós 2015. évi jogdíjak összege

Kereskedelmi hangfelvételek rádiós, televíziós játszási jogdíj

2.4. Ismétlési jogdíj 2013-2015 [Szjt. 74. § (2) bekezdése]

Az MTVA nem ad adatot a megismételt rádiós műsorokról.

ismétlési JOGDÍJ bevételek



Az ismétlési jogdíjakon belül kezelt rádiós ismétlési jogdíjak felosztását lényegében továbbra is ellehetetleníti, hogy a díjfizetésre kötelezett közszolgálati médiaszolgáltató a megismételt saját gyártású (archív) műsorairól nem volt képes megfelelő minőségű adatokat szolgáltatni. Az adatok pótlásáig, illetve javításáig a rádiós ismétlésre eső jogdíjat az Ejl Választmányának döntése szerint elkülönítetten köteles nyilvántartani.

2.5. Rögzített előadások interaktív („internetes”) lehívásának jogdíja 2013-2015 [Szjt. 73. § (I) bekezdés e) pontja]

Az interaktív lehívásos jogdíjak az előző évhez viszonyítva jelentősen nőttek ugyan, a beszedett jogdíjak abszolút értéke sajnos továbbra is elhanyagolható. A korábban jelzett folyamatok nem változtak abban a tekintetben, hogy jogdíjat az internetes felhasználások után lényegében kizárólag a jogkövető állami szervezetek (közigazgatósági szerv, illetve állami tulajdonban lévő nonprofit gazdasági társaság) fizetnek az Ejl számára. A globális repertoárral rendelkező online zeneáruházak a hazai törvényekben előírt előadói jogdíj megfizetését megtagadják.

Az internetes zenefelhasználásban érintett előadóművészek túlnyomó többségének nyilvánvalóan hátrányos helyzetének rendezésére az Ejl 2013 decemberében próbapert indított az egyik Magyarországon is működő streaming szolgáltató, a Deezer ellen. E perben az eljáró Fővárosi Törvényszék 2016. április 8-án hozott elsőfokú részítéletet, amelyben a bíróság megállapította, hogy az alperes Deezer megsértette az előadóművészek vagyoni jogát azzal, hogy nem kért engedélyt az Ejl-től szolgáltatásának megkezdését megelőzően, továbbá azzal, hogy a felhasználás után nem teljesítette adatszolgáltatási és díjfizetési kötelezettségét.

A Deezer megsértette az előadóművészek jogait

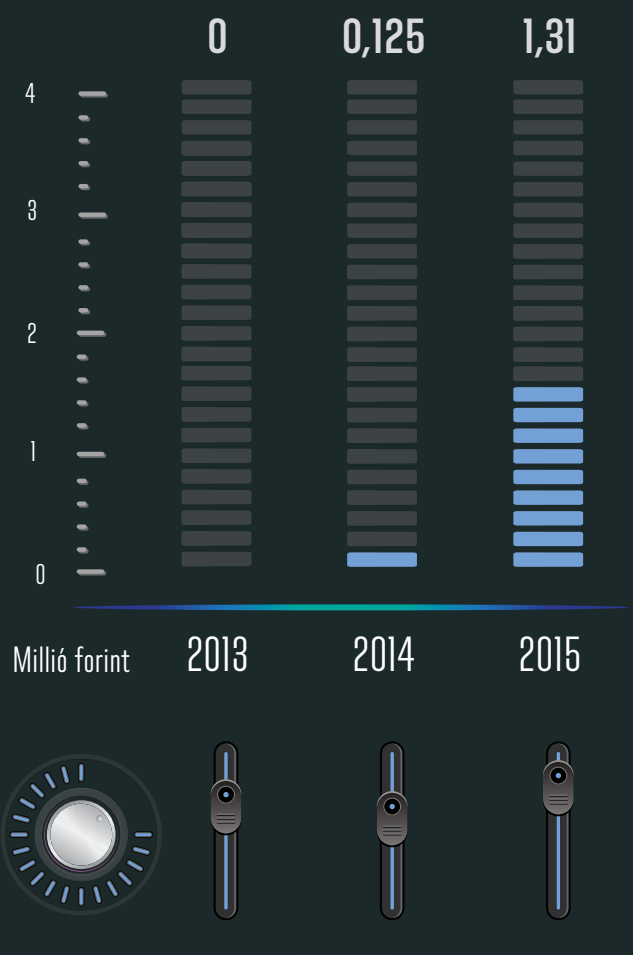
A bírói döntés nyomán a Deezer a magyar piacra lépés időpontjától, azaz 2012 októberétől utólag köteles megfizetni az EJI-nek az érintett előadók jogdíját. Az EJI díjszabásában meghatározott előadóművészi jogdíj mértéke messze meghaladja azt, amennyit eddig a kiadók fizettek az előadóknak, a zenészek tehát biztos jobban járnak. Az ítélet most megerősítette: a magyar szabályozás mindenben megfelel a nemzetközi normáknak. Ebből az is következik, hogy nem korrekt az előadókkal szemben az, ha nem rendelkezhetnek közös képviselőjük útján zenéik internetes felhasználásáról, mint ahogy az sem, ha a kiadók a CD eladásra létrehozott, saját szabályaik alapján számolnak el az előadókkal az internetes zenék után. A jogvédő iroda a per által elért bevétel teljes összeget – működési költség levonása nélkül – felosztja az érintett előadók között.

Az EJI tisztában van azzal, hogy a kiadók egy része – egyebek mellett épp a per megindításának köszönhetően – az előadók egy szűk csoportjának fizetett már valamilyen összegű jogdíjat. Az igazolhatóan megfizetett jogdíjakat az EJI – önkéntes vállalása alapján – követelése érvényesítésekor figyelembe fogja venni.

Az EJI a Deezer perbe hívása mellett korábban minden más, engedély nélkül működő szolgáltatót is felszólított a jogsértés beszüntetésére és a most meghozott ítéletet megküldi ezen szolgáltatóknak is, ismételten és nyomtatékosan felhívva figyelmüket a jogszerű működés helyreállítására.

A bírói döntés nyomán a Deezer 2012 októberétől, utólag köteles fizetni az EJI-nek

internet JOGDÍJ bevételek



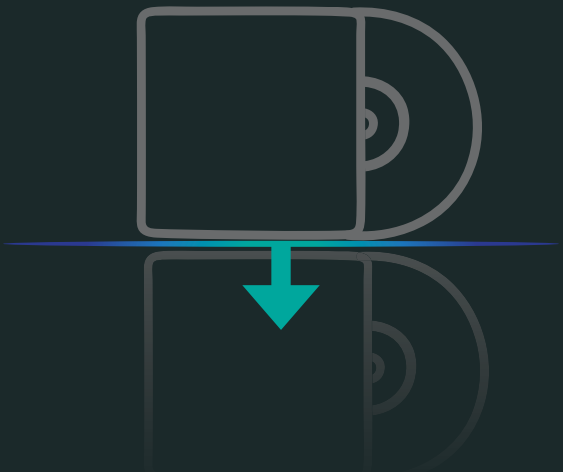
2.6. Üres hordozó jogdíjak 2013-2015* [Szjt. 20. § (I) bekezdése]

A korábbi években megszokott folyamatnak megfelelően tovább növekedtek az üres hordozó díjak. A bővülés üteme azonban – ahogyan arra az Elnökség tavaly előzetesen felhívta a figyelmet – jelentősen lelassult, a 2014-ben elért közel ötven százalékos növekedést követően e jogdíjak 2015-ben csupán 6,5%-kal nőttek, így az előadóművészek a magáncélú másolással okozott kár kompenzálására beszedett jogdíj 98 millió forinttal, összesen 1 597 millió forintra nőtt. A bővülés ütemének visszaesését az okozta, hogy 2014-ben több jelentős forgalmazóval szemben indított, több évet átölelő polgári peres eljárások zárultak le 2013-ban, amelyek eredményeként az érintett forgalmazók több év jogdíját egyszerre fizették meg 2013 év végén az Artisjusnak. E díjak elszámolására 2014-ben került sor az Ejl felé. Ezek a bevételek egyszeriek voltak 2014-ben.

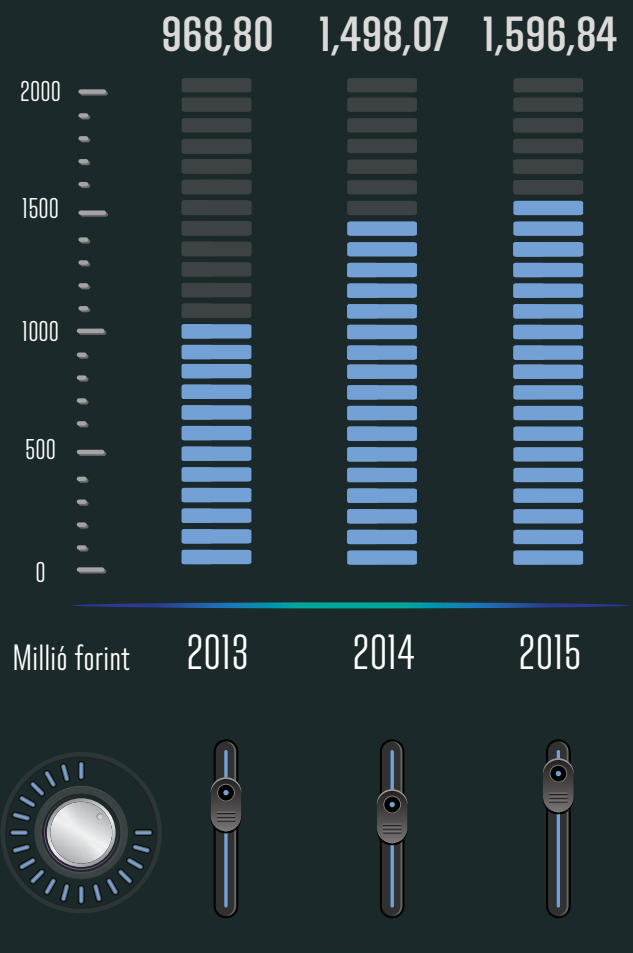
Az üres hordozó díjak 2015-ben 6,5%-kal bővültek.

A jogdíjak jövőbeni sorsát érinti, hogy a Gazdasági Versenyhivatal 2014-ben versenyhatósági eljárást indított a jogdíjak tárgyában, amely eljárásba a GVH utóbb az Ejl-t is bevonta. A versenyhatósági vizsgálat középpontjában az a kérdés áll, hogy az üres hordozó díjak megállapítása során a szerzői jog jogosultjai a versenyjogra vonatkozó szabályoknak megfelelően jártak-e el. Az Ejl az eljárásban jóhiszeműen részt vesz, a GVH számára adott válaszában részletesen kifejtette, hogy az üres hordozó díjak esetén a fő szabályozási keretet a szerzői jogi törvény – és nem a versenyjog – biztosítja. Az eljárás mielőbbi lezárása érdekében az Ejl csatlakozott az e jogdíjakat beszedő Artisjus kötelezettségvállalásához: vállalta, hogy a jövőbeni tarifaközlemények kidolgozása során továbbra is érvényesíti a hátrányos megkülönböztetés tilalmára vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket, valamint a díj meghatározása érdekében a korábbinál mélyebb kutatást fog végezni.

* Az üres hordozó díjat a Szerzői jogi törvény értelmében valamennyi jogosult (előadók, szerzők, kiadók) nevében és javára az Artisjus Magyar Szerzői Jogvédő Iroda Egyesület érvényesíti.



ü r e s, HORDOZÓ bevételek



Kábel jogdíjak 2013-2015* [Szjt. 28. § (2) bekezdése]

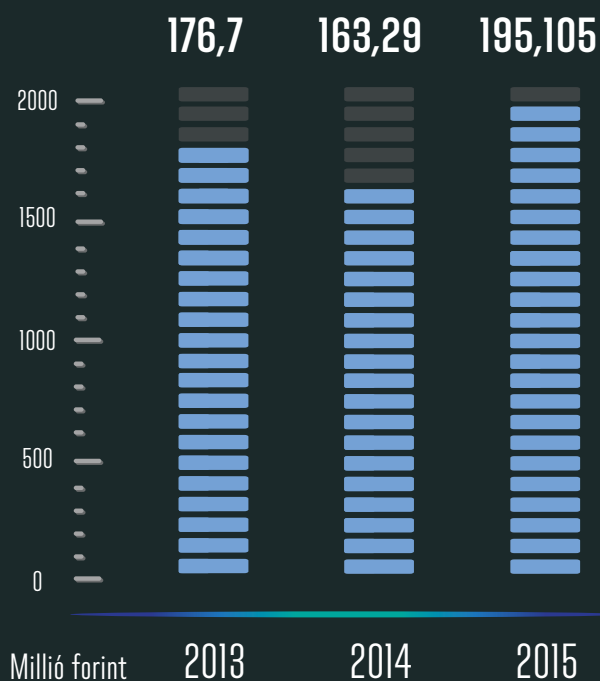
Jelentősen, közel húsz százalékkal 195 millió forintra nőtt 2015-ben a kábelszervezetek által megfizetett jogdíj összege is, amin belül elsősorban a televíziós műsorok átvitele után fizetett díjazás növekedett. A növekedést ebben az esetben is egyszeri hatás, az Artisjus-szal végzett elszámolások módszerének átalakítása eredményezte, melynek köszönhetően a jogdíjak egy részét az Ejl korábban szedhette be 2015-ben. Mivel a változást egyszeri hatás eredményezte, ezen jogdíjbevételek növekedése várhatóan nem folytatódik 2016-ban. Az elszámolás változásának hatásától megtisztított eredmény enyhe csökkenést mutatott volna.

A kábelszervezetek 195 millió forint jogdíjat fizettek az előadóknak.

A kábeles jogdíjak csökkenése nemzetközileg is kimutatható jelenség, amely elsősorban a nagy filmes katalógust elérhetővé tévő internetes szolgáltatások terjedésére vezethető vissza. Az angolul „cord cutting” kifejezéssel illetett jelenséget várhatóan erősíti majd, hogy 2016-ban a magyar piacon is megjelent a Netflix, az egyik legnépszerűbb nemzetközi online szolgáltató, így várhatóan egyre többen választanak majd olyan megoldást, amellyel kábeles továbbközvetítés nélkül férhetnek majd hozzá az audiovizuális előadásokhoz. E folyamat különösen aggasztó amiatt, mert a kábeles továbbközvetítést végző vállalkozásokkal szemben az online szolgáltatók az előadók számára semmilyen jogdíjat nem fizetnek.

* Az üres hordozó díjat a Szerzői jogi törvény értelmében valamennyi jogosult (előadók, szerzők, kiadók) nevében és javára az Artisjus Magyar Szerzői Jogvédő Iroda Egyesület érvényesíti.

k á b e l JOGDÍJ bevételek





A képviselt előadókra vonatkozó adatok

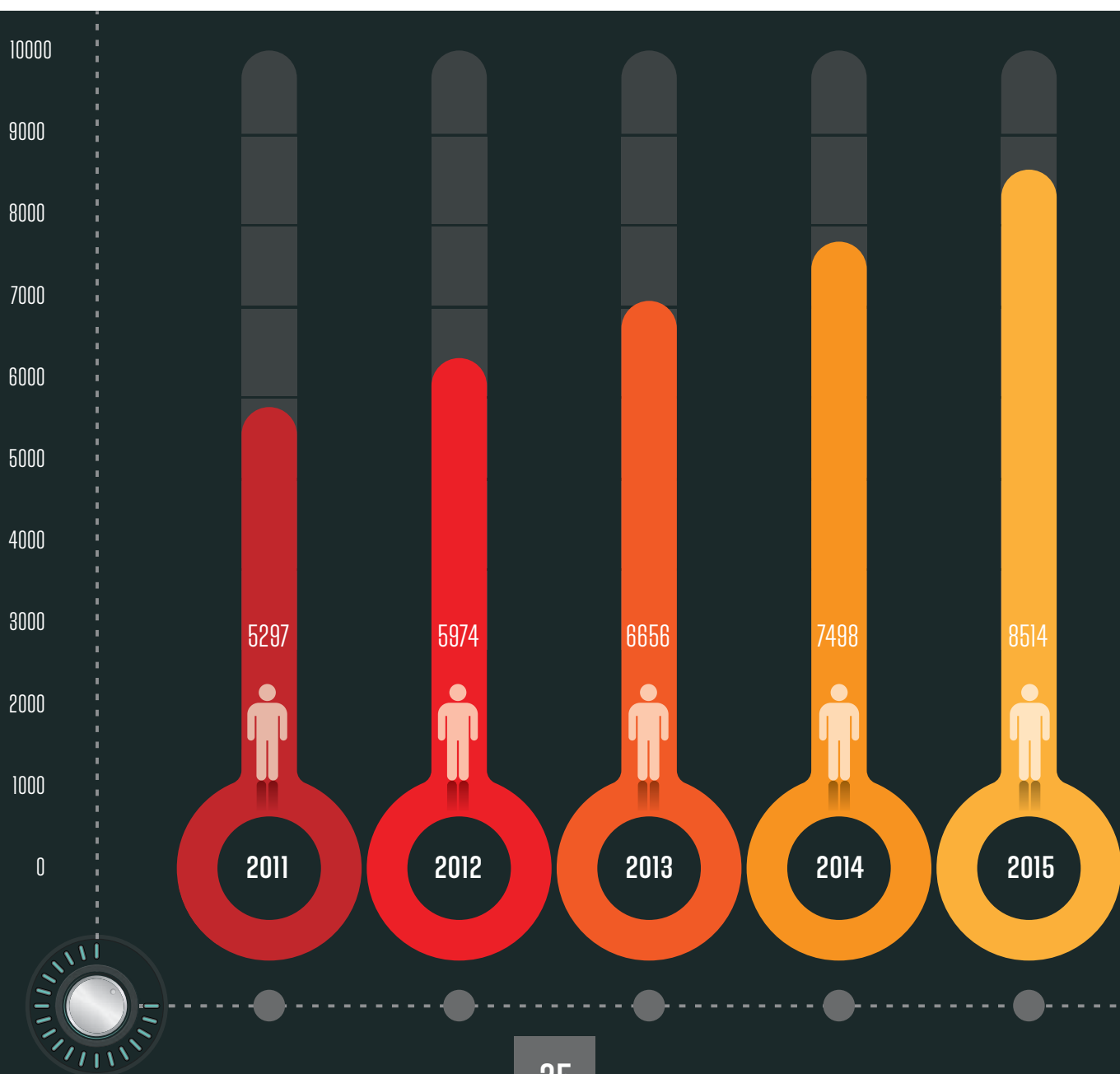
III. A képviselt előadókra vonatkozó adatok

3.1. Az EJI-nél regisztrált előadóművészek számának növekedése

2015-ben a korábban megszokott, a tíz százalékot kismértékben meghaladó ütemben bővült azon előadóművészek száma, akik a közös jogkezelési feladatok ellátásával megbízták az EJI-t.

A jelen pont szerinti adatok nem tartalmazzák az EJI és a külföldi közös jogkezelő szervezetek közötti kölcsönös képviseleti megállapodás alapján képviselt előadóművészeket.

regisztrált előadóművészek SZÁMA



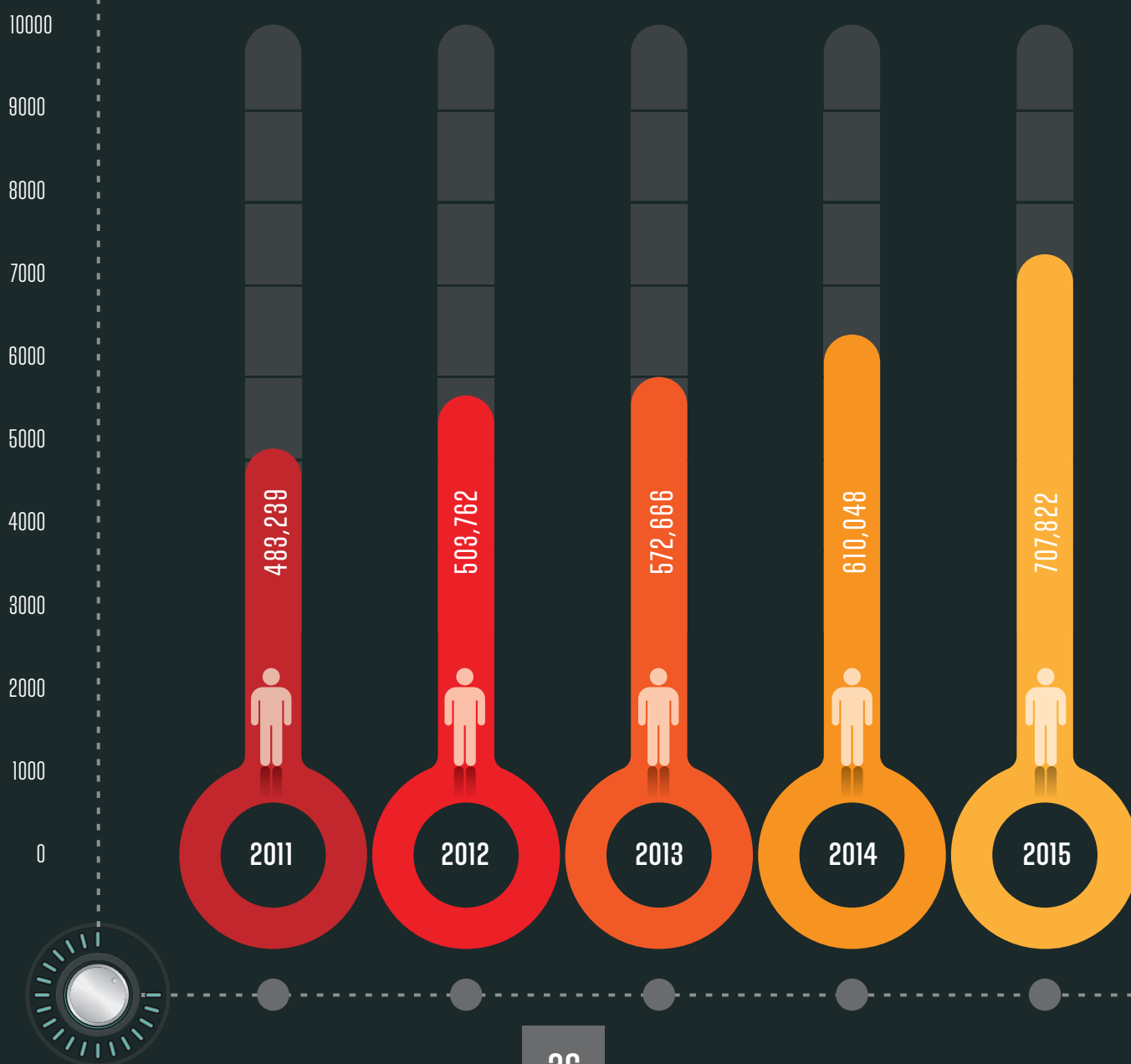
13.2. Az Ejl-nél regisztrált hangfelvétel-közreműködések számának növekedése

A korábbi lassulást követően 2015-ben ismét jelentősen, 16 százalékkal bővült a regisztrált hangfelvétel-közreműködések száma. A vizsgált évben is elmondható, hogy a bővülés majd háromnegyede (72%-a) külföldi lakóhellyel rendelkező előadóművészhez kapcsolódik. A bővülést jelentősen elősegítette, hogy az Ejl első ízben 2015-ben végzett olyan úgynevezett jogosultkutatót, amelynek célja az ismeretlen, vagy ismeretlen helyen tartózkodó előadóművészek megkeresése volt. Ennek során az Ejl az interneten kereshetővé tette azon hangfelvételek listáját, amelyeket az érintett előadóművészek még nem regisztráltak korábban.

A regisztrált hangfelvételek számának jelentős növekedése következtében tovább csökken azon felvételek száma, amelyeket a felosztás során nem lehet egyedi módon azonosítani.

A jelen pont szerinti adatok nem tartalmazzák az Ejl és a külföldi közös jogkezelő szervezetek közötti kölcsönös képviseleti megállapodás alapján képviselt előadóművészek hangfelvételeit.

regisztrált közreműködések SZÁMA



3.3. Külföldi lakóhellyel rendelkező előadóművészek részesülése a jogdíjból

Az Ejl nyilvántartása nem tartalmaz a képviselt előadóművészek állampolgárságára vonatkozó adatot, a külföldiek jogdíjfelosztásban való részvétele így elsősorban az állandó lakóhely alapján mutatható ki. A külföldi előadóművészek egy részét az Ejl közvetlenül képviseli, más részének jogdíját pedig külföldi közös jogkezelő szervezeteken keresztül fizeti ki, a jogosultak között azonban a jogdíjfelosztás során semmilyen különbséget nem tesz, mint ahogyan a külföldi és magyar előadóművészek között sem.

3.3.1. Jogdíjfelosztás a megismételt televíziós műsorok alapján (Felosztási Szabályzat III. Rész)

Az Ejl ismétlési díjszabása kizárólag azon rögzített előadásokra terjed ki, amelyeket a díjszabás hatálya alá tartozó műsorszolgáltató televízió az előadás sugárzása vagy nyilvánossághoz történő átvitel céljára rögzített. Az említett körülményből az következik, hogy ennél a jogdíjnál mind az ismételten sugárzott műsorok, mind pedig a felosztott jogdíj tekintetében nagyon alacsony azon előadóművészek aránya, akiknek állandó lakóhelye külföldön van.

3.3.2. Jogdíjfelosztás a kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek rádiós, televíziós játssza alapján (Felosztási Szabályzat II. Rész)

Külföldi lakóhellyel rendelkező előadóművész közreműködésével készített hangfelvételek előfordulása az összes hangfelvétel arányában *

A fent jelölt hangfelvételek részesedése a kifizetett jogdíjból **

* A táblázat tartalmazza az Ejl és a külföldi közös jogkezelő szervezetek közötti kölcsönös képviseleti megállapodás alapján képviselt előadóművészek, illetve hangfelvételek adatait is.

** A Felosztási Szabályzatban az ismeretlen előadóművészek számára fenntartott jogdíj nincsen levonva a számítás alapjából

100%

66,5%

68,7%

Lejátszás éve:
2015

3.4. Jogdíelszámolás a külföldi közös jogkezelő szervezetekkel

A külföldi közös jogkezelő szervezetekkel kötött ún. kölcsönös képviseleti szerződések száma 2015-ben is nőtt. Ebben az évben kötöttünk kölcsönös képviseleti szerződést a világ egyik legnagyobb közös jogkezelőjével, az egyesült államokbeli SoundExchange elnevezésű társasággal. A szerződésnek részese az amerikai és kanadai zeneművészek szakszervezete (American Federation of Musicians of the United States and Canada), valamint a televíziós és rádiós előadóművészeket képviselő szervezet (Screen Actors Guild - American Federation of Television and Radio Artists) is.

Ahogy arra az Elnökség korábban már többször is felhívta a figyelmet, a nemzetközi jogdíjcseré évről évre kedvezőtlenebb képet mutat a hazai előadók számára.

Ennek elsődleges oka, hogy a külföldi közös jogkezelők közül egyre több építi ki a nemzetközi elszámolások rendszerét Magyarországgal, miközben a hazai rádiók és televíziók közül sokan továbbra is túlnyomó részt külföldi hangfelvételt hasznosítanak. Sajnálatos tény, hogy a magyar előadóművészek előadásai mindeközben némileg visszaszorultak a külföldi médiumokban, így egyre kevesebb jogdíjat lehet külföldről érvényesíteni. 2015-ben a külföldre kifizetett jogdíj és az Ejl által a külföldi jogkezelőktől beszedett jogdíj kiegyensúlyozottan növekedett, így a nemzetközi elszámolás aránya nem romlott tovább, de az látható, hogy a külföldre kifizetett jogdíjak összege több mint az ötszöröse a külföldről beszedett jogdíjaknak, és ebben a számításban nem szerepelnek azok a nem magyarországi állandó lakcímmel rendelkező előadóművészek, akik közvetlenül kapják jogdíjaikat az Ejl-től.

SAMI = Svenska Artisters och Musikers Intresseorganisation (Svédország); SENA = Stichting ter Exploitatie van Naburige Rechten (Hollandia); AIE = Artistas Intérpretes o Ejecutantes, Sociedad de Gestión de España (Spanyolország); GRAMEX-DK (Dánia); PPL = Phonographic Performance Limited (Egyesült Királyság); RAAP = Recorded Artists Actors Performers Limited (Írország); HUZIP = Hrvatska Udruga Za Zastitu Izvodackih Prava (Horvátország) GDA= Cooperativa de Gestão dos Direitos dos Artistas Intérpretes ou Executantes (Portugália); PLAYRIGHT, (Belgium); SOUNDEXCHANGE (USA); STOART Zwiazek Artystów Wykonawców (Lengyelország); IPF = Zavod za uveljavljanje pravic izvajalcev in proizvajalcev fonogramov Slovenije (Szlovénia); NUOVO IMAIE = Nuovo Istituto Mutualistico per la tutela dei diritti degli Artisti Interpreti Esecutori (Olaszország); AISGE= Artistas Intérpretes, Sociedad de Gestión (Spanyolország)

2013

Jogdíj átutalás iránya

Ejl által utalt
jogdíj összege

Ejl-nek utalt
jogdíj összege

Jogdíj összege

188 491 479 Ft

29 020 366 Ft

AARC, SENA,
GRAMEX-DK,
SAMI, RAAP, PPL,
PlayRight

AARC,
GRAMEX-DK,
SENA,
CREDIDAM, PPL,
AIE, RAAP, HUZIP

Utalások egyenlege:

-159 471 113 Ft

2014

Jogdíj átutalás iránya

EJI által utalt
jogdíj összege

EJI-nek utalt
jogdíj összege

Jogdíj összege

200 446 698

25 931 453 Ft

SENA,
GRAMEX-DK,
SAMI, RAAP, PPL,
AIE, HUZIP

GRAMEX-DK,
SENA,
CREDIDAM, PPL,
AIE, RAAP, AISGE,
SAMI, BECS

Utalások egyenlege:

-174 515 245 Ft

2015

Jogdíj átutalás iránya

EJI által utalt
jogdíj összege

EJI-nek utalt
jogdíj összege

Jogdíj összege

214 426 661 Ft

39 789 979 Ft

AIE GDA,
GRAMEX-DK,
HUZIP,
IPF,NUOVO
IMAIE,
PLAYRIGHT, PPL,
RAAP, SENA,
SAMI,SOUNDEXC
HANGE, STOART

AARC,
CREDIDAM,
GRAMEX-DK,
PPL, RAAP, SAMI,
SENA, SOUND
EXCHANGE,
STOART

Utalások egyenlege:

-174 636 682 Ft

A group of dancers in a dynamic pose, overlaid with a blue tint and large white text.

IV.

JOGDÍJAK

felosztása

4.1. Jogdífelosztás a kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek 2014. évi rádiós, illetve televíziós játszása alapján (Felosztási Szabályzat II. Rész)

4.1.1. A kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek 2014. évi sugárzási és más nyilvánossághoz közvetítési, valamint egyéb nyilvános előadási jogdíjainak összege és a feldolgozott elhangzások száma

A felosztott jogdíj összege:

1 261 553 297 Ft

A felosztás során feldolgozott hangfelvétel-elhangzások száma:

7 792 948 db

4.1.2. A jogdíjfelosztással érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása:

* Az adatok minden olyan előadóművészt tartalmaznak, aki számára az EJI jogdíjat állapított meg, függetlenül attól, hogy e jogdíjat az EJI közvetlenül vagy külföldi közös jogkezelő útján fizette ki számára.

1M Ft felett

114

1M és 500e Ft között

188

500e és 100e Ft között

1 236

100e és 50e Ft között

998

50e Ft alatt

55 645

Összesen

58 181

4.2. Jogdífelosztás a kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek 2014. évi háttérzenei jellegű felhasználásai alapján (Felosztási Szabályzat V. Rész)

4.2.1. A kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek 2014. évi háttérzenei jellegű felhasználása után megfizetett jogdíjak összege és a feldolgozott elhangzások száma

A felosztott jogdíj összege:

13 934 998 Ft

A felosztás során feldolgozott hangfelvétel-elhangzások száma:

8 208 701 db

4.2.2. A jogdíjfelosztással érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása:

* Az adatok minden olyan előadóművészt tartalmaznak, aki számára az EJI jogdíjat állapított meg, függetlenül attól, hogy e jogdíjat az EJI közvetlenül vagy külföldi közös jogkezelő útján fizette ki számára.

1M Ft felett

0

1M és 500e Ft között

0

500e és 100e Ft között

0

100e és 50e Ft között

0

50e Ft alatt

3 806

Összesen

3 806

4.3. Jogdífelosztás a megismételt televíziós műsorok alapján (Felosztási Szabályzat III. Rész)

4.3.1. A 2014. évi televíziós ismétlési jogdíjak felosztására és kifizetésére vonatkozó adatok

4.3.1.1. A felosztott jogdíjak összege, az ismételt műsorok száma és perchossza

2014

Gyártó televízió neve	MTVA (MTV és Duna TV)
-----------------------	-----------------------

Felosztott jogdíj	263 057 348 Ft
-------------------	----------------

Ismételt műsorok száma	4 961
------------------------	-------

Összes ismételt műsor együttes hossza (perc)	324 262
--	---------

4.3.1.2. Az érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása

Gyártó televízió neve	MTVA (MTV és Duna TV)
-----------------------	-----------------------

1 000e Ft felett	8
------------------	---

1000e és 500e Ft között	48
-------------------------	----

500e és 100e Ft között	566
------------------------	-----

100e és 50e Ft között	522
-----------------------	-----

50e Ft alatt	6 940
--------------	-------

Összesen	8 084
----------	-------

2013

4.4. Jogdífelosztás a rögzített audio-vizuális előadások nyilvánossághoz közvetítése alapján (Felosztási Szabályzat IV. Rész)

4.4.1. A felosztott jogdíjak összege, a sugárzott audiovizuális előadások száma és perchossza

Felosztási időszak	Felosztott jogdíj	Ismételt műsorok száma	Összes ismételt műsor együttes hossza (perc)
2013	201 165 477 Ft	150	21 989
2014	192 049 836 Ft	169	25 526
Összesen:	393 215 313 Ft	319	47 515

4.4.2. Az érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása (az adatok értékelésére vonatkozóan ld. a beszámoló I.2. pontban írtakat is)

Felosztási időszak	2013	2014
1 000e Ft felett	0	0
1000e és 500e Ft között	0	0
500e és 100e Ft között	0	0
100e és 50e Ft között	0	0
50e Ft alatt	1 760	1 942
Összesen	1 760	1 942

4.5. A külföldi közös jogkezelő szervezetektől begyűjtött jogdíjak felosztására és kifizetésére vonatkozó adatok

Közös jogkezelő társaság neve	Érintett felosztási időszak*	Felosztott összeg (Ft)
AISGE	2004-2009	1 473 061 Ft
AISGE	2010-2013	3 487 257 Ft
Összesen		4 960 318 Ft

* A felosztási időszakot úgy tüntettük fel, ahogyan azt a külföldi közös jogkezelő szervezet az EJI-nek megadta.

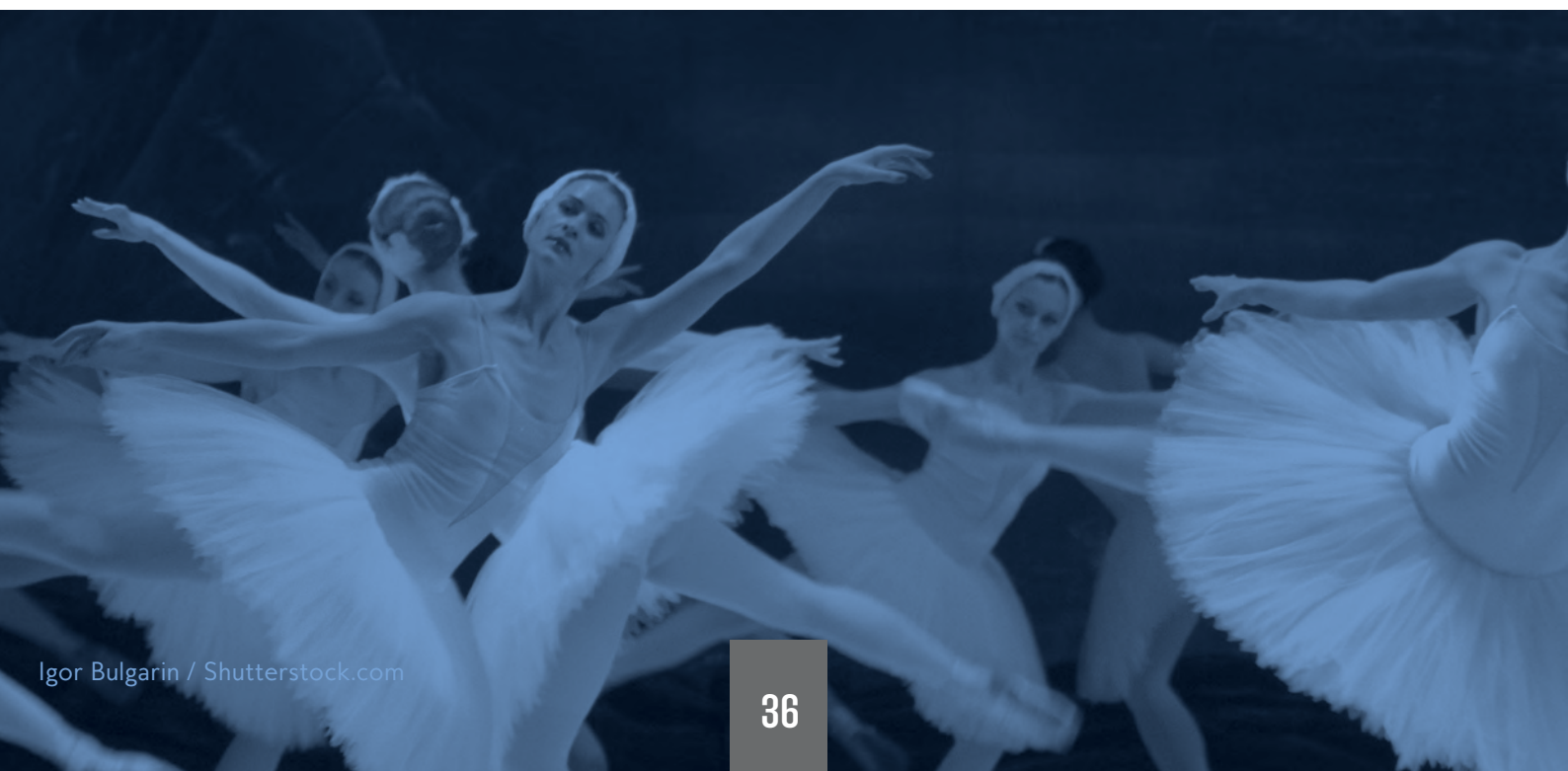
Az érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerint megoszlása:

1M Ft felett	0
1M és 500e Ft között	0
500e és 100e Ft között	11
100e és 50e Ft között	16
50e Ft alatt	111
Összesen	138

4.6. 2007-2010. évre vonatkozó jogérvényesítési eljárásokból származó jogdíjak felosztása

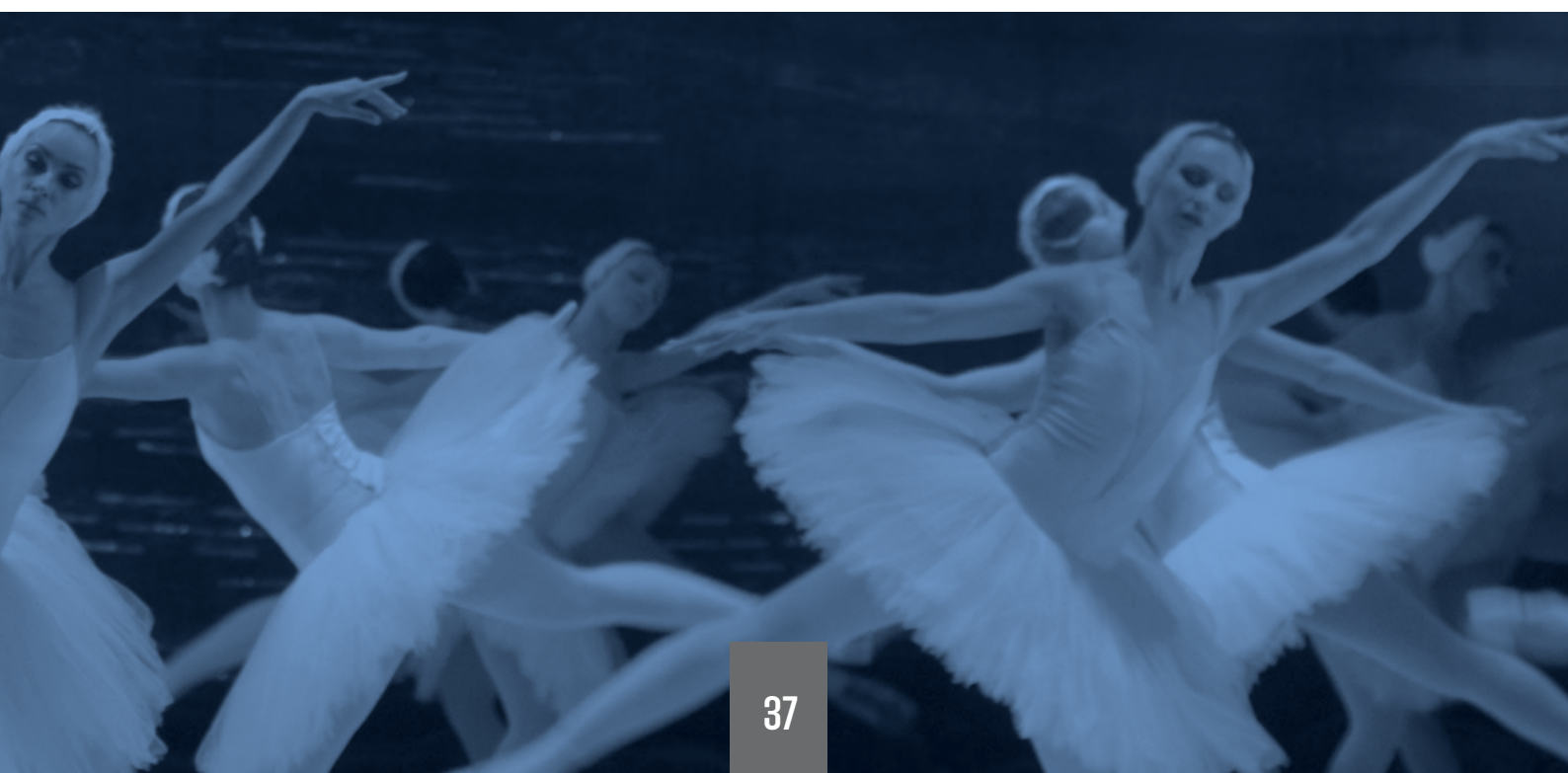
4.6.I. A felosztott jogdíjak összege:

Felosztási időszak	Felosztott összeg
2007. évi jogdíj Felosztási Szabályzat II. fejezete szerint felosztása	15 957 764 Ft
2008. évi jogdíj Felosztási Szabályzat II. fejezete szerint felosztása	45 865 725 Ft
2009. évi jogdíj Felosztási Szabályzat II. fejezete szerint felosztása	41 135 572 Ft
2010. évi jogdíj Felosztási Szabályzat II. fejezete szerint felosztása	26 135 735 Ft
2009. évi jogdíj Felosztási Szabályzat IV. fejezete szerint felosztása	14 602 046 Ft
2010. évi jogdíj Felosztási Szabályzat IV. fejezete szerint felosztása	9 932 377 Ft
Összesen:	153 629 219 Ft



4.6.2. Az érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása (az adatok értékelésére vonatkozóan ld. a beszámoló I.2. pontban írtakat is)

Év	Fejezet	1000e és 500e Ft között	500e és 100e Ft között	100e és 50e Ft között	100e és 50e Ft alatt	Összesen
2007	II.	0	12	38	2 617	2 667
2008	II.	0	86	118	2 653	2 857
2009	II.	3	55	11	4 453	4 622
2010	II.	0	24	52	5 664	5 740
2009	IV.	0	0	0	1 090	1 090
2010	IV.	0	0	0	782	782
Összesen:		3	177	319	17 259	17 758



4.7. Az előadóművészek érdekét szolgáló (kulturális, szociális, illetve szakmai- közösségi célú) jogdíjfelosztások

Az Ejl Választmánya 2015. május 26. napján hozott határozatával úgy döntött, hogy az Szjt. 89.§. (I0) és (II) bekezdése alapján a 2015. évben bevételezett és felosztható jogdíjak 10%-át, azaz tíz százalékát használja fel a jogosultak érdekében. Ennek az összegnek a 70%-át az Ejl az Szjt. rendelkezései szerint eljárva átadja az NKA-nak. Az összeg fennmaradó 30%-át az Ejl a támogatási politikában meghatározott szakmai-közösségi, illetve szociális céljaira fordítja.

A 2015-ben beszédett jogdíjak terhére – az üres hordozó díjak negyedén felül – az Ejl a fentiek értelmében 158,698 millió forintot volt köteles az NKA számára átutalni, amely hat százalékos növekményt jelent az egy évvel korábbi összeghez képest. Az NKA kérésére a pénzügyi teljesítésre 2016-ban került sor: január 27-én 150 millió forintot, a fennmaradó 8,698 millió forintot pedig április 11-én fizettük ki.

Az Ejl hatáskörében a jogosultak egyéb célját szolgáló jogdíjakból az Ejl 2015. január első és december 31. napja között 87,278 millió forintot fordított az előadóművészek szakmai-közösségi céljaira, illetve szociális támogatására, melyből 16,953 millió forint fedezetét a korábbi évek jogdíjai jelentették.

A jogdíjbizottságok szakmai-közösségi, illetve szociális célokat szolgáló döntéseinek eredményét az Ejl a hónapján teszi elérhetővé a nyilvánosság számára.

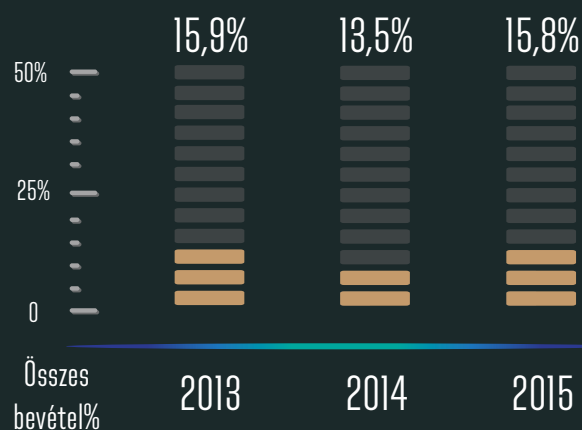


műk

Az EJI működése a számok tükrében

5.1. Kezelési költségek 2013-2015

Működési költségek a bevételek arányában



Az EJI a jogdíjbevételeiből a Felosztási Szabályzat általános rendelkezései szerint – hacsak a Választmány másként nem határoz – 18% kezelési költséget érvényesít, melynek felhasználásáról az EJI számviteli beszámolójának kiegészítő melléklete tartalmaz részletes adatokat. Az EJI Választmánya 2015-ben egyszeri döntéssel úgy határozott, hogy a korábbi évek tapasztalatai alapján az EJI által felszámított kezelési költség mértékét egy százalékkal csökkenti, és 17%-ban állapítja meg. Az EJI eredményes jogdíjérvényesítésének és hatékony működésének köszönhető, hogy 2015-ben ezt a keretet sem merítette ki, vagyis a kezelési költségként levont díj egy részét az EJI a vizsgált évben is feloszthatja. A bevételek arányában kimutatott költség növekedése elsősorban az EJI székhelyének áthelyezésével összefüggő, alapvetően egyszeri tételeknek köszönhetően növekedett 2015-ben.

A külföldi közös jogkezelő szervezetekkel kötött kölcsönös képviseleti szerződéseknek kötelező eleme, hogy a jogkezelők az egymásnak átutalt díjból kezelési költséget nem érvényesítenek. Az Elnökség beszámolója ennek megfelelően a bevételi oldalon a külföldi jogkezelők által átutalt jogdíjat tartalmazza, miközben az azok feldolgozásával összefüggő költségek itt nem kerültek elszámolásra. A 2015. évi működési költség arányát az EJI a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala által meghatározott módszertan (tényleges működési költség) szerint állapította meg. A költségek növekedése kapcsán kiemelendő, hogy az EJI a székhelyváltással összefüggő, de csak 2016-ban jelentkező kiadások fedezetére 2015-ben 39 millió forintos céltartalékot képzett, amely ebben a kimutatásban már megjelenik.

5.4. A független könyvvizsgáló jelentése

FÜGGETLEN KÖNYVVIZSGÁLÓI JELENTÉS

az **ELŐADÓMŰVÉSZI JOGVÉDŐ IRODA Egyesület** részére
1033 Budapest, Vörösvári út 101.

Elvégeztem az ELŐADÓMŰVÉSZI JOGVÉDŐ IRODA Egyesület mellékelt **2015. évi éves beszámolójának** könyvvizsgálatát, amely éves beszámoló a **2015. december 31-i fordulónapra elkészített mérlegből**, melyben az **eszközök és források egyező végösszege 5 921 434 e Ft**, a **saját tőke 316 984 e Ft**, a tárgyévi mérleg szerinti eredmény 0 e Ft, az ezen időpontra végződő évre vonatkozó **eredménykimutatásból**, valamint a számviteli politika meghatározó elemeit és az egyéb magyarázó információkat tartalmazó kiegészítő mellékletből áll.

A vezetés felelőssége az éves beszámolóért

A vezetés felelős az éves beszámolónak a számviteli törvényben foglaltakkal és a Magyarországon elfogadott általános számviteli elvekkel összhangban történő elkészítéséért és valós bemutatásáért, valamint az olyan belső kontrollokért, amelyeket a vezetés szükségesnek tart ahhoz, hogy lehetővé váljon az akár csalásból, akár hibából eredő lényeges hibás állításoktól mentes éves beszámoló elkészítése.

A könyvvizsgáló felelőssége

Az én felelősségem az éves beszámoló véleményezése az elvégzett könyvvizsgálatom alapján. Könyvvizsgálatomat a magyar Nemzeti Könyvvizsgálati Standardok és a könyvvizsgálatra vonatkozó – Magyarországon érvényes – törvények és egyéb jogszabályok alapján hajtottam végre. A fentiek megkövetelik, hogy megfeleljek bizonyos etikai követelményeknek, valamint hogy a könyvvizsgálatot úgy tervezem meg és végezzem el, hogy kellő bizonyosságot szerezzek arról, hogy az éves beszámoló mentes-e a lényeges hibás állításoktól.

Az elvégzett könyvvizsgálat magában foglalja olyan eljárások végrehajtását, amelyek célja könyvvizsgálati bizonyítékot szerezni az éves beszámolóban szereplő összegekről és közzétételekről. A kiválasztott eljárások, beleértve az éves beszámoló akár csalásból, akár hibából eredő, lényeges hibás állításai kockázatának felméréseit is, a könyvvizsgáló megítélésétől függenek. A kockázatok ilyen felmérésekor a könyvvizsgáló az éves beszámoló szervezeti egység általi elkészítése és valós bemutatása szempontjából releváns belső kontrollt azért mérlegeli, hogy olyan könyvvizsgálati eljárásokat tervezzen meg, amelyek az adott körülmények között megfelelőek, de nem azért, hogy a szervezet belső kontrolljának hatékonyságára vonatkozóan véleményt mondjon.

A könyvvizsgálat magában foglalja továbbá az alkalmazott számviteli politika megfelelőségének és a vezetés által készített számviteli becslések ésszerűségének, valamint az éves beszámoló átfogó bemutatásának értékelését is.

Meggyőződésem, hogy a megszerzett könyvvizsgálati bizonyíték elegendő és megfelelő alapot nyújt a könyvvizsgálói véleményem megadásához.

Vélemény

Véleményem szerint az éves beszámoló megbízható és valós képet ad az ELŐADÓMŰVÉSZI JOGVÉDŐ IRODA Egyesület 2015. december 31-én fennálló vagyoni, pénzügyi helyzetéről, valamint az ezen időponttal végződő évre vonatkozó jövedelmi helyzetéről a számviteli törvényben, továbbá a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvényben foglaltakkal összhangban.

Egyéb jelentéstételi kötelezettség: Az üzleti jelentésről készült jelentés

Elvégeztem az ELŐADÓMŰVÉSZI JOGVÉDŐ IRODA Egyesület mellékelt 2015. évi éves beszámolójához kapcsolódó, 2015. december 31-i fordulónapra vonatkozó évi üzleti jelentésének a vizsgálatát.

A vezetés felelős az üzleti jelentésnek a számviteli törvényben foglaltakkal összhangban történő elkészítéséért. Az én felelősségem az üzleti jelentés és az ugyanazon évre vonatkozó éves beszámoló összhangjának megítélése. Az üzleti jelentéssel kapcsolatos munkám az üzleti jelentés és az éves beszámoló összhangjának megítélésére korlátozódott és nem tartalmazta egyéb, az Egyesület nem auditált számviteli nyilvántartásaiból levezetett információk áttekintését.

Véleményem szerint az ELŐADÓMŰVÉSZI JOGVÉDŐ IRODA Egyesület 2015. évi üzleti jelentése az Egyesület 2015. évi éves beszámolójának adataival összhangban van.

Budapest, 2016. április 29.

Makláriné Radics Eszter
kamarai tag könyvvizsgáló
kamarai tagsági szám: 003260

AUDITEM Kft.
1182 Budapest, Brassó u. 6/b.
kamarai nyilvántartási szám: 002477
képviselőre jogosult: Makláriné Radics Eszter

AUDITEM Könyvvizsgáló
Gazdasági Tanácsadó és Szolgáltató Kft.
1182 Budapest, Brassó u. 6/b.
Adószám: 14117367-2-43
Cjsz.: 01-09-889674

5.5. Az EJI Ellenőrző Bizottságának jelentése

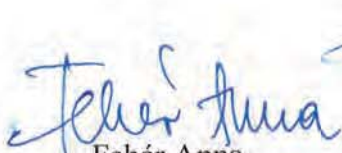
Az Előadóművészi Jogvédő Iroda Egyesület Ellenőrző Bizottságának jelentése a 2015. évről

1. Az Ellenőrző Bizottság ("EB") a 2015. év ellenőrzése során a kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek rádiós játszása alapján történő jogdíjfelosztás (Felosztási Szabályzat II. Rész: "Rádiós játszási jogdíj") és a megismételt televíziós műsorok alapján történő jogdíjfelosztás (Felosztási Szabályzat III. rész: "Ismétlési jogdíjak") kapcsán a hangfelvételekre, illetve a televízió-műsorokban közreműködő zenészekre vonatkozó felhasználói adatszolgáltatás teljes körűségét és megbízhatóságát vizsgálta.
2. Megállapítások és ajánlások a II. fejezettel kapcsolatban:
 - a) A mostani felosztási szabályzat szerint (2. 3. 7. pont) *"Egy hangfelvételnek az eredetitől eltérő változata (koncertfelvétel, újramezverett változat, stb.) a felosztás szempontjából csak akkor minősül attól eltérő hangfelvételnek, ha az azon szereplő előadóművészek összetétele is eltér az eredetitől. Nem kell az eredetitől eltérő hangfelvételnél figyelembe venni azt a felvételt, amelyet második, harmadik, stb. ízben új albumon (válogatáslemez, «best of» kiadvány, «single» lemez, stb.), vagy új hordozón (például DVD) is forgalomba hoztak. Az eredetitől eltérő felvételnél figyelembe venni azonban azt a hangfelvételt, amelyet az időben legkorábban forgalomba hozott és az EJI-nél regisztrált hangfelvétel alapján, de azt bármilyen szempontból átdolgozva, módosítva készítenek. Ha adatok hiányában nem állapítható meg, hogy a hangfelvétel melyik változata került felhasználásra, akkor úgy kell tekinteni, hogy az eredeti változatot használták fel."* Ennek a szabálynak a gyakorlati alkalmazását nehezíti, hogy a több évtizede pályán lévő művészek koncertfelvételeket és új stúdióalbumokat is kiadnak, ahol természetesen régi számaik is szerepelnek, de új zenekari felállásban. Ha viszont a rádiók hiányos adatszolgáltatása miatt (pl. mert nem közlik pontosan a felhasznált hangfelvétel kiadásának dátumát) az eredeti változat felhasználását kell vélelmezni, akkor a későbbi felvételeken szereplő zenészek ilyenkor eleshetnek a jogdíjtól.
 - b) Javasoljuk megvizsgálni, hogy az eredetitől eltérő változat azonosítását szolgáló adatszolgáltatás (pl. kiadás éve, illetve az új verzió típusának – koncertfelvétel, újramezverett, stb. változat – pontosabb jelzése) milyen módon biztosítható, ösztönözhető a felhasználói oldalon. A felhasználó adatszolgáltatás javulásának eredményességét az EB egy év elteltével felülvizsgálja.
3. Megállapítások és ajánlások a III. fejezettel kapcsolatban:
 - c) A televízió műsorokban közreműködő zenészekre vonatkozó felhasználói adatszolgáltatás esetenként hiányos, vagy pontatlan (pl. koncertfelvételek esetén gyakran csak a vezető előadóművészekre terjed ki, és arról, hogy az adott koncerten a kísérőzenekarban kik szerepeltek, nincs adat).
 - d) Nehezíti a helyzetet, hogy a televíziók archívumában egy adott számról az évtizedek során több különböző koncertfelvétel is készült, ugyanazzal a vezető előadóval, de más zenekari kísérekkel. Ez a probléma csak úgy orvosolható, ha a televíziós koncertfelvételekről – a lemezfelvételekhez hasonlóan – számonként készül el a közreműködők pontos listáját tartalmazó regisztráció. Indokolt lehet, hogy ennek a

pontos adminisztrációnak az elvégzésére az EJI jogdíjkezelőfeladatát vagy más megfelelő módon is ösztönözze a felhasználókat.

- e) Ugyancsak problémát jelent a korábbi műsorok részleteiből összeállított válogatások (ilyen pl. a "Kívánságkosár" c. műsor) megítélése. Ezek a műsorok a felhasználó adatszolgáltatásában, s így a felosztásban is "első ízben" ismételt műsorként jelennek meg, holott a korábbi – s különösen egyszeri, egy éven belüli, azaz jogdíjfizetést nem eredményező – ismétlések számát valójában minden egyes beszerkesztett részleténél önállóan, egyedileg kellene megállapítani.
- f) A hiányos vagy pontatlan adatok javítása érdekében az EJI a honlapján a művészek számára minden évben elérhetővé és – műsorcímek, illetve közreműködők szerint – kereshetővé teszi a megismételt televíziós műsorok teljes felhasználói adatszolgáltatását (www.eji.hu/ismetlesiadatok/), ezzel egyidejűleg tájékoztatást küld a művészeknek arról, hogy az ismétlési adatokat a weboldalon személyesen is ellenőrizhetik. (Az idén ezzel az eszközzel 45 előzetes, azaz a felosztást még megelőző hibajavítást lehetett elvégezni). E szolgáltatást továbbra is fenn kell tartani.
- g) Az EB azt javasolja továbbá, hogy az EJI elnöksége az adatok további pontosítása érdekében fontolja meg a következő intézkedéseket:
 - Az előadóművészek tájékoztatását arról, hogy a Nemzeti Audiovizuális Archívum (www.nava.hu) weboldalán az M1, M2, M3 és Duna csatornák egyes műsorai esetében lehetőség van a műsor adásnapjára és ismétlésére vonatkozó információk visszakeresésére, illetve az ún. szabad hozzáférésű műsorok esetében magának a műsornak a megtekintésére. Ezek az eszközök eredményesebbé tehetik a felhasználói adatszolgáltatás személyes ellenőrzését.
 - A Magyar Televízió (ma MTVA) zenei műsorai tekintetében széles körű ismeretekkel rendelkező szakértők felkérését, akik az MTVA-val együttműködve a legrosszabban dokumentált zenei műsorokat a közreműködő előadóművészek azonosítása szempontjából visszamenőleg is feldolgozzák.
- 4. Az EB a fentiekén túl arra is felkéri az elnökséget, hogy vizsgálja meg olyan tájékoztató program vagy kiadvány létrehozásának lehetőségét, amely segít az érintett előadóművészeknek a Nemzeti Kulturális Alap támogatási rendszerének jobb megismerésében.

Budapest, 2016. április 13.


Fehér Anna


Földi Béla


Horváth Kornél

VI. Az Ejl döntéshozó és ellenőrző testületei 2016. május 19-én

6.1. A Választmány tagjai

Az Előadóművészi Jogvédő Iroda Egyesület 2016. március 8. napján tartott választó gyűlésén négy évre az Egyesület választmányi tagjának választotta az alábbi előadóművészeket:

Babos Gyula zeneművészt,
Borbás Gabriella színművészt,
Benkő László zeneművészt,
Detre Annamária színművészt,
dr. Gyimesi László zeneművészt,
Hegedűs D. Géza színművészt,
Konrád Antal színművészt,
Mihályi Gábor táncművészt,
Mihályi Győző színművészt,
Póka Egon zeneművészt,
Rotter Oszkár táncművészt,
Sólyom-Nagy Sándor zeneművészt,
Szenhelyi Miklós zeneművészt,
Temesi Bertalan zeneművészt,
Zsilák György artistaművészt.

6.2. Az Elnökség tagjai

Az Előadóművészi Jogvédő Iroda Egyesület Választmánya 2016. április 6. napján megtartott ülésén az Egyesület Elnökségi tagjává választotta

Császár Angela színművészt,
Kiss János táncművészt,
Sztevanovity Zorán zeneművészt, és
Zsilák György artistaművészt.

Az Elnökségnek tagja továbbá **dr. Gyimesi László**, akit az Egyesület Választmánya 2016. április 6. napján az Egyesület Elnökévé választott.

6.3. Az Ellenőrző Bizottság tagjai

Az Előadóművészi Jogvédő Iroda Egyesület Választmánya 2016. április 6. napján tartott ülésén négy évre az Ellenőrző Bizottság tagjának választotta

Fehér Anna színművészt
Horváth Kornél zeneművészt és
Földi Béla táncművészt.

6.4. A Színművészek Jogdíjbizottságának tagjai

Az Előadóművészi Jogvédő Iroda Egyesület Választmánya 2016. április 6. napján tartott ülésén négy évre a **Színművészek Jogdíjbizottsága** tagjának választotta

Borbás Gabriellát,
Császár Angelát,
Felföldi Anikót,
Hegedűs D. Gézát,
Kautzky Armandot,
Konrád Antalt,
Mihályi Győzöt és
Rajkai Zoltánt.

A Színművészek Jogdíjbizottsága saját tagjai közül **Mihályi Győzöt** választotta elnökül.

6.5. A Zene- és Táncművészek Jogdíjbizottságának tagjai

Az Előadóművészi Jogvédő Iroda Egyesület Választmánya 2016. április 6. napján tartott ülésén négy évre a Zene- és Táncművészek Jogdíjbizottsága tagjának választotta

Babos Gyulát,
Bársony Bálintot,
Benkő Lászlót,
Brieber Jánost,
dr. Gyimesi Lászlót,
Gábor Józsefet,
Koncz Zsuzsát,
Kovács Gerzson Pétert,
Nógrádi Tóth Istvánt,
Sánta Ferencet,
Sólyom-Nagy Sándort,
Szabó András Bálintot,
Szenhelyi Miklóst,
Temesi Bertalant és
Wagner Gábort.

VII. Az EJI díjszabásai 2016-ban

Az Előadóművészi Jogvédő Iroda Egyesület (EJI) és a Magyar Hangfelvétel-kiadók Szövetsége Közös Jogkezelő Egyesület (MAHASZ) közös díjszabása a kereskedelmi célból kiadott hangfelvételnek vagy az arról készült másolatnak sugárzás útján, továbbá vezetékkel vagy bármely más hasonló eszközzel vagy módon a nyilvánossághoz közvetítéséért fizetendő előadóművészi és hangfelvétel-előállítói jogdíjakról és e felhasználások egyéb feltételeiről (EJI-MAHASZ SI6)

Az EJI és a MAHASZ (a továbbiakban együtt: „Közös jogkezelő szervezetek”) a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény (a továbbiakban: Szt.) 77. § (1) és (3) bekezdéseiben, valamint a 92/H. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezések alapján, az alábbiak szerint állapítja meg a kereskedelmi célból kiadott hangfelvételnek vagy az arról készült másolatnak (a továbbiakban együtt: hangfelvétel) sugárzás útján, továbbá vezetékkel vagy bármely más hasonló eszközzel vagy módon a nyilvánossághoz közvetítéséért fizetendő előadóművészi és hangfelvétel-előállítói jogdíjakat és e felhasználások egyéb feltételeit:

I. Az előadóművészi és hangfelvétel-előállítói jogdíj mértéke

I.1. [A jogdíj általános mértéke]: A hangfelvételt sugárzás útján a nyilvánossághoz közvetítő felhasználó az előadóművésznak és a hangfelvétel előállítójának együttesen a felhasználással összefüggésben keletkezett bevételei 4%-ának megfelelő összegű jogdíjat köteles fizetni.

I.2. Az I.1. pontban foglaltaktól eltérően, a felhasználó a közszolgáltatási hozzájárulás (a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény 136. § (3) bekezdés) után 2%, a költségvetési, fenntartói, továbbá a műsorszolgáltatáshoz nyújtott egyéb, a felhasználó számára ingyenes vagyoni előnyt juttató támogatásból származó bevételei után 1% jogdíj megfizetésére köteles.

I.3. A hangfelvételt sugárzás útján a nyilvánossághoz közvetítő felhasználó a bevételeinek mértékétől függetlenül legalább 14 350 Ft/hó, országos földfelszíni vételkörzetű frekvenciával és jellege szerint kereskedelmi médiaszolgáltatással rendelkező felhasználó esetén legalább 1 285 000 Ft/hó jogdíj megfizetésére köteles.

I.4. [Egyéb nyilvánossághoz közvetítés, webcasting]:

A felhasználó az I.1.-I.3. pontban meghatározott jogdíjat köteles fizetni akkor is, ha a hangfelvételt nem sugárzással, hanem vezeték útján vagy bármely más hasonló eszközzel vagy módon – ideértve a számítógépes („webcasting”), illetve mobilhálózat igénybevételeit is – közvetíti a nyilvánossághoz. A jelen pont szerinti felhasználáson kizárólag olyan nyilvánossághoz közvetítést kell érteni, amely az igénybe vevő számára nem teszi lehetővé, hogy a műsorfolyamot az I.7. pontban megjelölt többszolgáltatásokkal befolyásolja, illetve személyre szabja.

I.5. Ha a felhasználó az I.4. pontban meghatározott felhasználás során egyidejűleg egynél több előre szerkesztett műsorfolyamot (csatorna) közvetít a nyilvánossághoz, akkor a második és minden egyes további csatorna után az I.1.-I.3. pont szerint fizetendő jogdíjon felül annak 10%-ának megfelelő, de legfeljebb 14 350 Ft/hó összegű további jogdíjat is köteles fizetni

I.6. Ha az I.4. pontban meghatározott felhasználás során a nyilvánossághoz közvetített hangfelvételek, illetve hangfelvétel-részletek számát az alábbiak szerint korlátozzák, akkor az I.1.-I.3. ponttól eltérően a következő tételes jogdíjakat kell fizetni:

- a) legfeljebb 3 teljes hangfelvétel vagy 10 felvételrészlet felhasználása esetén havi 1 210 Ft;
- b) legfeljebb 4-10 teljes hangfelvétel vagy 30 felvételrészlet felhasználása esetén havi 3 710 Ft;

Az ezen pont szerinti felhasználás szempontjából felvételrészletnek az az előadásonként legfeljebb egy perc hosszúságú részlet minősül, amely nem haladja meg a hangfelvétel teljes hosszának felét.

I.7. [Interaktív webcasting]:

A felhasználó az I.1.-I.2. pont szerint fizetendő jogdíjon felül annak 10%-át is köteles megfizetni, ha a hangfelvételt nem sugárzással, hanem vezeték útján vagy bármely más hasonló eszközzel vagy módon – ideértve a számítógépes, illetve mobilhálózat igénybevételét is – úgy közvetíti a nyilvánossághoz, hogy az lehetővé teszi a műsorfolyam befolyásolását, illetve személyre szabását (például saját műsorfolyam, illetve csatorna létrehozását) az alábbi többletszolgáltatások útján („interaktív webcasting”):

- a) a műsorban szereplő egyes műfajok előnyben részesítésének lehetősége – nem megengedve meghatározott előadó(k) vagy hangfelvétel(ek) egyedi kiválasztását – illetve,
- b) a műsorban szereplő egyes előadóművészek előnyben részesítésének lehetősége – nem megengedve meghatározott előadó(k) vagy hangfelvétel(ek) egyedi kiválasztását – illetve,
- c) a műsorba kerülő egyes hangfelvételek bármilyen egyéb szempont (például a hangfelvétel készítésének időpontja, vagy valamely eseményhez kapcsolódása) szerinti előnyben részesítésének lehetősége – nem megengedve meghatározott előadó(k) vagy hangfelvétel(ek) egyedi kiválasztását – illetve
- d) a műsorfolyam rövid időre történő megállításának lehetősége, illetve
- e) egy vagy több hangfelvétel átugrásának lehetősége.

A 2.1. pont szerinti szerződésnek ebben az esetben ki kell terjednie a felhasználás részletes műszaki feltételeiről való megállapodásra is.

I.8. A hangfelvételt az I.7. pont szerinti módon nyilvánossághoz közvetítő felhasználó a bevételeinek mértékétől függetlenül legalább 15 810 Ft/hó jogdíj megfizetésére köteles. Ha a felhasználó egyidejűleg egynél több előre szerkesztett műsorfolyamot (csatorna) közvetít a nyilvánossághoz, akkor a második és minden egyes további csatorna után az I.7. pont szerint fizetendő jogdíjon felül annak 10%-ának megfelelő, de műsorfolyamonként (csatornánként) legalább 1 581 Ft/hó és legfeljebb 15 810 Ft/hó összegű további jogdíjat is köteles fizetni.

I.9. [Előfizetési díjhoz kötött interaktív webcasting]:

Amennyiben az I.7. pont szerinti többletszolgáltatások igénybevétele előfizetéshez kötött és a felhasználónak a

tárgyhónapban legalább 300 előfizetője van, akkor az I.1.-I.2. pont szerint fizetendő díjat azzal az eltéréssel kell megállapítani, hogy az előfizetésből származó bevételből 10% jogdíj fizetendő. A jelen pont szerinti jogdíj továbbá nem lehet kevesebb az alábbi táblázatban foglaltaknál:

Lehetővé tett többletszolgáltatás	Előfizetőnként fizetendő minimum jogdíj (havonta)	
	ha az előfizetők száma nem haladja meg az 5.000-et	ha az előfizetők száma meghaladja az 5.000-et
Ha a szolgáltatás kizárólag a I.7. a) pont szerinti interaktív szolgáltatást nyújtja	Az I.9. pontot eltérés nélkül kell alkalmazni	Az I.9. pontot eltérés nélkül kell alkalmazni
Ha a szolgáltatás kizárólag a I.7 b) pont szerinti interaktív szolgáltatást nyújtja	52Ft/ előfizető/hó	44 Ft/ előfizető/hó
Ha a szolgáltatás kizárólag a I.7. c) pont szerinti interaktív szolgáltatást nyújtja	105 Ft/ előfizető/hó	92 Ft/ előfizető/hó
Ha a szolgáltatás kizárólag a I.7. d) pont szerinti interaktív szolgáltatást nyújtja	105 Ft /előfizető/hó	92 Ft /előfizető/hó
Ha a szolgáltatás kizárólag a I.7. e) pont szerinti interaktív szolgáltatást nyújtja	210 Ft/ előfizető/hó	184 Ft/ előfizető/hó

A szolgáltatásra vonatkozó minimumdíj összegét a felhasználó által lehetővé tett többletszolgáltatások fenti táblázat szerinti minimumdíjainak összeadásával kell megállapítani.

I.10. [Simulcasting]: A hangfelvételnek a sugárzással egy időben, számítógépes hálózat igénybevételével is történő nyilvánossághoz közvetítéséért („simulcasting”) a felhasználó az I.I.-I.2. pont szerint fizetendő jogdíjon felül annak 5%-át, de legalább havi 15 100 Ft jogdíjat köteles fizetni.

I.11. [Műsorarchívum]: A jelen díjszabást kell alkalmazni akkor is, amikor a közönség tagja a műsor nyilvánossághoz közvetítését követően válogathat a műsort alkotó műsorszámok közül a műsorszámoknak a jelen díjszabás I.I. és I.4. pontjai szerinti felhasználó saját eszközeivel működtetett archívumából, feltéve, hogy az így kiválogatott műsorszámok a közönség tagja számára továbbra is műsorszámként, illetve műsorként (műsorszámok folyamaként) válnak érzékelhetővé. A jelen pont szerinti felhasználásért a felhasználó az I.I.-I.2. pont szerint fizetendő jogdíjon felül annak további 5%-át, de legalább havi 15 100 Ft jogdíjat köteles fizetni. A 2.I. pont szerinti szerződésnek ebben az esetben ki kell terjednie a felhasználás részletes műszaki feltételeiről való megállapodásra is.

I.12. [Podcasting]: Ha az I.II. pont szerinti felhasználó a műsorszámokat az archívumában oly módon teszi hozzáférhetővé, hogy a közönség tagja az archívumból kiválasztott műsorszámról tartós másolatot készíthet (pl. „podcasting”), a felhasználó az I.I.-I.2. pont szerint fizetendő jogdíjon felül annak további 10%-át, de legalább 15 810 Ft/hó jogdíjat köteles fizetni. A 2.I. pont szerinti szerződésnek ebben az esetben ki kell terjednie a felhasználás részletes műszaki feltételeiről való megállapodásra is.

I.13. [A bevétel fogalma]:

a) A jelen díjszabás szempontjából bevételnek minősül jogcímétől és megszerzésének módjától függetlenül minden olyan vagyoni előny, amely a felhasználással összefüggésben a felhasználónál, továbbá a vele gazdasági kapcsolatban álló személynél keletkezett, ha e személy a számviteli szabályok szerint a felhasználó kapcsolt vállalkozásának vagy a felhasználó

szempontjából kapcsolt félnek minősül. A jogdíjalap megállapítása során a bevétel általános forgalmi adót nem tartalmazó összegét kell alapul venni. Bevételek minősül különösen

- a bármilyen forrásból származó mindazon befizetés és dolog átadásával vagy tevékenység végzésével teljesített szolgáltatás, amelyre az adott felhasználó, illetve - a kapcsolt vállalkozást is ideértve - a vele gazdasági kapcsolatban álló személynél beszámolási/könyvvizelési kötelezettsége a mindenkor hatályos számviteli jogszabályok értelmében kiterjed (pl. reklám- és szponzorációs bevétel);

- az a díj, amelyet a felhasználó az e díjszabás hatálya alá tartozó felhasználással összefüggésben olyan személytől vagy szervezettől kap, aki (amely) a felhasználó műsorát az Szjt. 28. § (2) bekezdésében meghatározott módon közvetíti a nyilvánosság felé;

- a közszolgáltatási hozzájárulás vagy az annak megfelelő költségvetési támogatás;

- a felhasználó ingyenes vagyoni előnyként megszerzett bevétele (pl. költségvetési, illetve fenntartótól térítés nélkül átvett eszközök, illetve kapott szolgáltatások útján kapott támogatás);

- az előfizetői díj.

b) Reklámszolgáltatásért vagy reklám közzétételéért kapott bevétel esetén az a) pontban említett reklám- és szponzorációs bevétel azon részét kell tekinteni, melyet a számviteli szabályok szerint a felhasználó bevételeként köteles kimutatni. Ha felhasználó a bevételt a számviteli szabályok szerinti kapcsolt vállalkozásától vagy kapcsolt féltől kapja, úgy a reklámszolgáltatásért vagy reklám közzétételéért kapott bevétel esetén az a) pontban említett reklám- és szponzorációs bevételnek a megrendelő (a reklám közzétételéről a felhasználóval vagy - a kapcsolt vállalkozást is ideértve - a vele gazdasági kapcsolatban álló harmadik személlyel saját nevében szerződő fél) által fizetett díjat kell tekinteni.

c) A hálózatos, illetve a hálózatba kapcsolódó műsorszolgáltatók, illetve az olyan kereskedelmi kapcsolatban álló műsorszolgáltatók, melyek együttműködése kizárólag a reklámidő értékesítésére korlátozódik, a jogdíjat egyénileg fizetik meg a náluk a felhasználással összefüggésben keletkezett bevételeik alapján. A b) pontban foglalt rendelkezést a kapcsolt vállalkozások elszámolásáról mind a hálózatos, illetve hálózatba kapcsolódó, mind a kereskedelmi kapcsolatban álló műsorszolgáltatókra megfelelően alkalmazni kell.

I.14. A jelen díjszabásban meghatározott jogdíj megfizetésén túl, a hangfelvételben foglalt mű nyilvánossághoz közvetítéséhez engedélyt kell kérni az érintett szerzőktől.

I.15. A jelen díjszabásban meghatározott jogdíj megfizetése a felhasználót nem jogosítja arra, hogy a hangfelvételt olyan módon tegye a nyilvánosság számára hozzáférhetővé, hogy a közönség tagjai mind az egyes hangfelvételeket, mind pedig a hozzáférés helyét és idejét egyénileg választhassák meg („lehívás”). A hangfelvétel lehívásához engedélyt kell kérni az érintett szerzőktől, előadóművészekről és hangfelvétel-előállítóktól.

I.16. A jelen díjszabásban meghatározott jogdíj nem tartalmazza az általános forgalmi adót, azt a felhasználónak a jogdíjon felül, a mindenkor hatályos jogszabályoknak megfelelően kell megfizetnie.

I.17. Jelen díjszabás alkalmazása során hangfelvételnek kell tekinteni az ún. videoklipek hangcsíkját is.

I.18. Ha a felhasználó a jelen díjszabás hatálya alá tartozó felhasználások közül többet is folytat, illetve ha a felhasználással összefüggésben több jogcímen is keletkezett bevétele, a jogdíjat minden felhasználás, illetve minden jogcímen keletkezett bevétel után meg kell fizetni.

I.19. A jelen díjszabásban meghatározott jogdíjak tekintetében a Közös jogkezelő szervezetek és a felhasználó a felhasználás részletes feltételeit tartalmazó szerződésben (2.1. pont) átalányösszegben is megállapodhat, ha a felhasználó a tárgyévet megelőző évben több mint 1.000.000 Ft jogdíjat fizetett a Közös jogkezelő szervezeteknek. Átalánydíjas szerződés csak akkor köthető a felhasználóval, ha azt a felhasználás sajátos körülményei, a felhasználó bevételeinek sajátos összetétele, a felhasznált hangfelvételek sajátos, a jelen jogdíjközleményben szabályozott felhasználással érintett hangfelvételek tipikus összetételétől való jelentős eltérése, illetve a felhasználó által fizetendő jogdíj jelentős mértéke azt indokoltá teszi. Az átalányszerződések megkötése során az átalányszerződésekkel érintett felhasználók között az egyenlő bánásmód követelményét sértő megkülönböztetést nem lehet alkalmazni, azaz azonos

feltételek mellett azonos kedvezményeket kell biztosítani.

I.20. A jelen díjszabásban meghatározott jogdíjak tekintetében a Közös jogkezelő szervezetek és a felhasználó a felhasználás részletes feltételeit tartalmazó szerződésben (2.1. pont) megállapodhatnak abban, hogy a felhasználó a díjat nem a jelen díjszabás

2.3. pontjában meghatározott módon a felhasználást követően, hanem a felhasználás megkezdésével egyidejűleg fizeti meg. Ha a felhasználás részletes feltételeit tartalmazó szerződés alapján a felhasználó a jelen pont rendelkezései alkalmazásával a jogdíjat részben a jelen díjszabás időbeli hatályát követő időszakra is megfizeti, és ezzel egyidejűleg a jelen díjszabás, illetve az annak időbeli hatályát követően hatályos díjszabás releváns rendelkezései eltérnek egymástól, felek a felhasználási szerződést az új díjszabásnak megfelelően módosítják, a már megfizetett jogdíjjal pedig elszámolnak egymással.

2. A felhasználás egyéb feltételei

2.1. A felhasználás részletes feltételeiről a Közös jogkezelő szervezetek és a felhasználók szerződésben állapodnak meg.

2.2. [Adatszolgáltatás]: Ha a felhasználás részletes feltételeiről szóló szerződés másként nem rendelkezik, a felhasználó adatot köteles szolgáltatni a jelen díjszabásban meghatározott jogdíj megfizetésének alapjául szolgáló bevételekről, továbbá a nyilvánossághoz közvetített hangfelvételekről. Az adatszolgáltatás naptári negyedévenként, a negyedévet követő hónap 20. napjáig esedékes. A felhasználó adatszolgáltatási kötelezettségét a <http://www.playlist.hu/> internetes oldal megfelelő űrlapjának kitöltésével teljesíti.

A hangfelvételekről a következő adatokat kell közölni: a hangfelvétel címét, előadójának nevét, kiadójának nevét, amely alatt a hangfelvétel megjelent, a kiadás évét, valamint a hangfelvétel hosszát és a lejátszások számát. Ha a felhasználó a jogdíjat az általános szabálytól eltérően az I.2. pont alapján kívánja megfizetni, az ilyen bevétel összegének közlésével egyidejűleg be kell nyújtania a bevétel elszámolásának (könyvvitelének) alapjául szolgáló számviteli bizonylatot is.

Ha a felhasználó a számviteli bizonylatokat határidőn belül nem nyújtja be, úgy a jogdíjat az I.l. pont szerint kell megállapítani.

2.3. [A díjfizetés módja]: A felhasználó a díjfizetési kötelezettségét az alábbiak szerint teljesíti:

a) A jogdíjból előleget kell fizetni. Az előleg mértéke az előző naptári évre megállapított jogdíj 80%-a, amelyet negyedévenként, négy egyenlő részletben kell megfizetni.

b) Amennyiben a felhasználó a megelőző naptári évnek csak egy részében folytatott a jelen díjszabás hatálya alá eső felhasználást, a jogdíjelőleget az a) pontban foglalt szabály figyelembe vételével, időarányosan megnövelve kell megállapítani.

c) A felhasználás megkezdésének naptári évében az előleg mértéke minden negyedévben az előző naptári negyedévre megállapított jogdíj 80 %-a. Amennyiben a felhasználó az előző naptári negyedévnek csak egy részében folytatott a jelen díjszabás hatálya alá eső felhasználást, a jogdíjelőleget az előző mondatban foglalt szabály figyelembe vételével, időarányosan megnövelve kell megállapítani.

d) Az előleg és a tényleges fizetési kötelezettség közötti különbözettel a felhasználó és a Közös jogkezelő szervezetek negyedévente, a 2.2. pont szerinti adatszolgáltatás teljesítését követő 15 napon belül elszámolnak egymással.

e) A felhasználó az előleget és a jogdíjat a jogdíjfizetési értesítőn feltüntetett határidőig teljesíti. A felhasználót legalább nyolc napos fizetési határidő illeti meg. Amennyiben a felhasználó bizonyítja, hogy a jogdíjfizetési értesítő kézhezvételekor az értesítőn feltüntetett fizetési határidőből nyolc napnál kevesebb volt hátra, a határidőt a fizetési értesítő kézhezvételétől kell számítani. A teljesítés napja - vita esetén - az átutalás keltének napja.

2.4. [Hibás teljesítés következményei]: Ha a felhasználó a bevételi adatokra vonatkozó adatszolgáltatási kötelezettségének (2.2. pont) teljesítésével késedelembe esik, és emiatt a Közös jogkezelő szervezetek nem tudják megállapítani a felhasználó díjfizetési kötelezettségének mértékét, akkor a jogdíjfizetési értesítőt a következő szabályok figyelembevételével kell kiállítani:

a) A jogdíjat a tárgynegyedévet megelőző naptári negyedév jogdíjalapjának összege alapján kell

megállapítani.

b) Amennyiben a tárgynegyedévet megelőző jogdíj alapja az a) pont alapján sem állapítható meg, a jogdíjat a felhasználó tárgydőszakot megelőző éves (egyszerűsített) eredménykimutatása szerinti értékesítés nettó árbevételének arányos részét figyelembe véve kell megállapítani. Ha az (egyszerűsített) éves beszámolóból más nem következik, a felhasználó bevételeit az I.l. pont szerinti bevételnek kell tekinteni.

c) Mindaddig, amíg sem az a), sem a b) pont nem alkalmazható, jogdíjként a mindenkor díjszabásban meghatározott minimumjogdíj ötszörösének megfelelő összeget kell megállapítani.

d) Ha a felhasználó a bevételi adatokra vonatkozó adatszolgáltatását az ezen pont szerinti jogdíjfizetési értesítő kiállítását követően teljesíti, a Közös jogkezelő szervezetek az adatszolgáltatásának megfelelően módosított jogdíjfizetési értesítőt állítanak ki számára, a korábban kiküldött jogdíjfizetési értesítő egyidejű visszavonásával.

2.5. Ha a felhasználó adatszolgáltatását (2.2. pont) késedelmesen vagy egyéb módon hibásan teljesíti, kötbért, jogdíjfizetési késedelem esetén pedig késedelmi kamatot köteles fizetni az alábbiak szerint:

a) A felhasználó a bevételi adatokra vonatkozó adatszolgáltatás késedelme vagy hibás teljesítése esetén kötbért köteles fizetni. A kötbér összege napi 1000 forint, melyet a késedelem, illetve a hibás teljesítés minden napja után meg kell fizetni. A jelen pont szerinti kötbér nem haladhatja meg az adatszolgáltatással érintett időszakra fizetendő jogdíj mértékét. A késedelem tartama a bevételi adatokra vonatkozó adatszolgáltatás esedékességét (2.2. pont) követő első naptól az adatszolgáltatásnak a www.playlist.hu oldalra történő feltöltése napjáig terjedő időszak.

b) Amennyiben a felhasználó a jogdíjfizetési értesítőn szereplő fizetési határidőig a jogdíjat nem fizeti meg, úgy a késedelem tartamára a mindenkor jegybanki alapkamat kétszeresének megfelelő összegű késedelmi kamatot köteles fizetni.

c) Az adatszolgáltatás késedelme esetére fizetendő kötbér és a késedelmi kamat egymástól független jogkövetkezmények. Ha a felhasználó a bevételi adatok szolgáltatásával és a jogdíjfizetéssel is késedelembe esik, mind a késedelmi kötbért, mind a késedelmi kamatot meg kell fizetnie.

d) Amennyiben a felhasználó a felhasznált hangfelvételekre vonatkozó adatszolgáltatási kötelezettségének (2.2. pont) teljesítésével késedelembe esik, vagy azt egyébként hiányosan vagy hibásan teljesíti, kötbérként napi 1000 forintot köteles a Közös jogkezelő szervezeteknek a késedelem, illetve a hibás teljesítés minden napja után megfizetni. A jelen pont szerinti kötbér nem haladhatja meg az adatszolgáltatással érintett időszakra fizetendő jogdíj mértékét.

e) A Közös jogkezelő szervezetek a jelen pont szerinti kötbért akkor is követelhetik, ha nem keletkezett kár az adatszolgáltatási kötelezettség nem szerződésszerű teljesítéséből, továbbá érvényesíthetik a kötbért meghaladó kárakat is. A kötbér megfizetése nem mentesíti a felhasználót az adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése alól. Ha a felhasználó bizonyítja, hogy a bevételi adatokra vagy a felhasznált hangfelvételekre vonatkozó adatszolgáltatási kötelezettség teljesítésével összefüggő szerződésszegés neki fel nem róható okból történt, továbbá a szerződésszegés elkerülése érdekében jóhiszeműen és az adott helyzetben elvárható módon járt el, a késedelmi, illetve hibás teljesítési kötbért nem kell megfizetnie.

f) A felhasznált hangfelvételekre vonatkozó hibás adatszolgáltatással okozott kárt meg kell téríteni. A felhasználó a kötbért meghaladó kártérítési kötelezettség nélkül javíthatja a felhasznált hangfelvételekre vonatkozó adatszolgáltatását az adatszolgáltatási határnapját követő legkésőbb 30 napon belül.

2.6. [Ellenőrzés]: Ha a felhasználás részletes feltételeiről szóló szerződés másként nem rendelkezik, a Közös jogkezelő szervezetek a jogdíjszámolás alapjául szolgáló adatokat, valamint a hangfelvételek felhasználásának módját és mértékét a helyszínen ellenőrizhetik. Ennek során a felhasználó az ellenőrzött időszakra vonatkozóan köteles minden olyan számviteli bizonylatot (pl. számlát, szerződést) és más adatot a Közös jogkezelő szervezetek vagy azok megbízottja rendelkezésére bocsátani, amelynek nyilvántartására a felhasználó beszámolási/könyvvezetési kötelezettsége a mindenkor hatályos számviteli jogszabályok értelmében kiterjed. A jogdíjszámolás alapjául szolgáló adatok ellenőrzése az 1.13. a) pontban említett harmadik személynél keletkezett bevételekre is kiterjedhet. Az

ellenőrzés – az elévülésre vonatkozó általános szabályok figyelembe vételével – a felhasználónál korábban folytatott ellenőrzés óta eltelt valamennyi időszakra kiterjedhet.

2.7. Amennyiben a felhasználó – a Közös jogkezelő szervezetek felelősségi körén kívül eső okból – csak felhasználási tevékenysége megkezdésének időpontját követően köti meg a felhasználás részletes feltételeiről szóló szerződést a közös jogkezelő szervezetekkel, a felhasználás megkezdése és a szerződés hatálybalépése közötti időszakra a jelen díjszabás rendelkezéseit eltérés nélkül kell alkalmazni.

2.8. A felhasználók jelentős tagságú, országos hatáskörű érdek-képviselői szervezetével kötött megállapodásban a Közös jogkezelő szervezetek az érdek-képviselői szervezet tagjainak minősülő felhasználók számára – az egyenlő bánásmód követelményének betartásával – kedvezményt biztosíthatnak. Kedvezmény akkor biztosítható, ha az érdek-képviselői szervezet a felhasználónak minősülő tagja jogdíjfizetési kötelezettségét átvállalja, vagy a tag jogdíjfizetéséért megfelelő biztosítékot (pl. kezességet) nyújt. Az érdek-képviselői szervezettel kötött megállapodásban a tagnak minősülő felhasználók számára kedvezmény biztosítható akkor is, ha az érdek-képviselői szervezet valamennyi tagja vonatkozásában hitelesen gyűjti és a Közös jogkezelő szervezeteknek az általuk meghatározott, egységes formátumban átadja a jogdíj megállapításhoz szükséges, illetve a felhasznált hangfelvételekre vonatkozó és a jelen díjszabás 2.2. pontjában részletezett adatokat. A felhasználó a jelen pont szerinti kedvezményt nem veheti igénybe, ha a Közös jogkezelő szervezetekkel megállapodást kötő érdek-képviselői szervezet bármely kötelezettségének hibátlan teljesítésével késedelembe esik, függetlenül attól, hogy a hibás teljesítés – ideértve a késedelmes teljesítés esetét is – a felhasználó, az érdek-képviselői szervezet vagy az érdek-képviselői szervezet bármely más tagja érdekkörébe tartozó ok miatt következett be.

3. Időbeli hatály

A fenti jogdíjak és felhasználási feltételek 2016. január 1-jétől 2016. december 31-ig érvényesek.

EJI

MAHASZ

Az Előadóművészi Jogvédő Iroda Egyesület (EJI) díjszabása a rögzített előadás nyilvánosság számára lehívásra történő hozzáférhetővé tétele engedélyezésének feltételeiről (INTI6)

Az EJI a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény (a továbbiakban: Szt.) 73. § (I) bekezdés e) pontjában, 74. § (2) bekezdésében, továbbá 92/H. § (I) bekezdésében foglalt rendelkezések alapján az alábbiak szerint állapítja meg a rögzített előadás nyilvánosság számára lehívásra történő hozzáférhetővé tétele engedélyezésének feltételeit:

I. Tárgyi hatály

I.1. A nyilvánosság számára lehívásra történő hozzáférhetővé tétel a rögzített előadásoknak, vagy azok részleteinek (a továbbiakban együtt: előadás) vezeték útján, vagy bármely más eszközzel vagy módon történő olyan nyilvános hozzáférhetővé tétele, amelynek során a nyilvánosság tagjai a hozzáférés helyét és idejét egyénileg választhatják meg (továbbiakban: lehívásra történő hozzáférhetővé tétel vagy felhasználás).

I.2. A lehívásra történő hozzáférhetővé tétel megvalósul tekintet nélkül arra, hogy a nyilvánosság tagjai a lehívott előadásokat számítógépre, vagy bármely hordozóra letölthetik-e.

I.3. Az előadás lehívásra történő hozzáférhetővé tételéhez az előadóművész engedélyét kizárólag a jelen díjszabásban említett felhasználásokra lehet megadottnak tekinteni, és kizárólag abban az esetben, ha a szolgáltató [6. a) pont] teljesíti a jelen díjszabásban foglalt feltételeket.

I.4. Szerzői mű előadása, továbbá a hangfelvételben vagy filmalkotásban rögzített előadás esetén a lehívásra történő hozzáférhetővé tételhez az EJI engedélyén kívül az érintett jogosultak engedélye is szükséges.

2. Üzletszerűnek nem minősülő felhasználás

2.1. A jelen díjszabás alkalmazása szempontjából üzletszerűnek nem minősülő felhasználásért a szolgáltató nem köteles előadóművészi jogdíjat fizetni.



2.2. A jelen díjszabás alkalmazása szempontjából a felhasználás nem minősül üzletszerűnek az alábbi feltételek együttes fennállása esetén:

- a) a szolgáltató a felhasználással nem ér el bevételt, és a felhasználás jövedelemszerzés vagy jövedelemfokozás célját közvetve sem szolgálja;
- b) a szolgáltató – a hozzáférést biztosító helyek számától függetlenül – összesen legfeljebb tíz, hangfelvételben vagy filmalkotásban rögzített előadás részletét teszi lehívásra hozzáférhetővé;
- c) a szolgáltató az előadásrészleteket olyan műszaki feltételekkel teszi lehívásra hozzáférhetővé, amely az átlagos felhasználó számára csupán azok érzékelését (például ún. „real audio” típusú meghallgatását) teszi lehetővé, a letöltésüket (tartós másolatkészítést) azonban nem;
- d) a szolgáltató a felhasználás megkezdését megelőzően az Ejl-vel felhasználási szerződést köt, és annak feltételeit a felhasználási szerződés tartama alatt mindvégig hiánytalanul teljesíti.

2.3. A 2.2. pontban meghatározott feltételek bármelyikének meg nem felelő felhasználás a jelen díjszabás alkalmazása szempontjából üzletszerűnek minősül.

3. Az előadóművészi jogdíj mértéke

Ha a felhasználás az ezen díjszabás alkalmazása szempontjából üzletszerűnek minősül [2.3. pont], a szolgáltató az alábbi előadóművészi jogdíjat köteles fizetni.

3.1. Az előadóművészi jogdíj mértéke hangfelvételben rögzített előadás esetén, ha a szolgáltató a felhasználáshoz kapcsolódóan nem ér el bevételt

3.1.1. Ha a szolgáltató az előadást olyan műszaki feltételekkel teszi lehívásra hozzáférhetővé, amely az átlagos felhasználó számára csupán annak érzékelését (például ún. „real audio” típusú meghallgatását) teszi lehetővé, a letöltést (tartós másolatkészítést) azonban nem, akkor az előadóművészi jogdíj mértéke a következő:

Hangfelvételek száma	Jogdíj mértéke
I-10 részlet	2 440 Ft/hó
II-100 részlet	12 400 Ft/hó
I01-I000 részlet	36 900 Ft/hó
I-10 részletnek nem minősülő vagy teljes előadás	12 400 Ft/hó
II-100 részletnek nem minősülő vagy teljes előadás	36 900 Ft/hó
I01-I000 részletnek nem minősülő vagy teljes előadás	74 200 Ft/hó

3.1.2. Ha a lehívható előadásrészletek száma meghaladja az 1000-et, akkor a 3.1.1. pontban foglalt díjon túl, az 1000-en felüli minden egyes előadásrészlet után 2 Ft/hó. A jelen pont alapján megállapított – a 3.1.1. ponton túl fizetendő – havi jogdíj nem haladhatja meg a havi 30 600 Ft-ot.

3.1.3. Ha az előadásból lehívható tartam az előadás részletét meghaladja, vagy teljes előadások hívhatók le, és ezek száma együttesen meghaladja az 1000-et, akkor a 3.1.1. pontban foglalt díjon túl, az 1000-en felüli minden egyes előadás után 22 Ft/hó előadóművészi jogdíj fizetendő. A jelen pont alapján megállapított – a 4.1.1. ponton túl fizetendő – havi jogdíj nem haladhatja meg a havi 330 000 Ft-ot.

3.1.4. Felhasználó a 3.1.1.-3.1.3. pontokban meghatározott jogdíjon felül, az előadás részletének minden lehívása után 5 Ft, teljes előadás és az előadás részletét [6. b) pont] meghaladó tartamának minden lehívása után pedig 10 Ft jogdíjat köteles fizetni.

3.1.5. A szolgáltató a letöltést (tartós másolat készítését) is lehetővé tévő ún. „download” típusú felhasználásért a 3.1.1.-3.1.3. pont szerinti jogdíjon felül, lehívott előadásonként 32 Ft előadóművészi jogdíjat köteles fizetni.

3.1.6. A szolgáltató a 3.1.5. pontban meghatározott előadóművészi jogdíjat köteles megfizetni abban az esetben is, ha az előadást, illetve annak részletét olyan – letöltést (tartós másolat készítését) is lehetővé tévő – módon teszi hozzáférhetővé, amely a letöltött előadás, illetve előadás részlete érzékelhetővé tételén túl, valamely számítástechnikai, illetve telekommunikációs eszköz működésének vagy szolgáltatásának figyelmeztető, megkülönböztető jelzésére is alkalmas (pl. távbeszélő eszközre érkező hívás, üzenet, illetve bármely más adat jelzése).

3.2. Az előadóművészi jogdíj mértéke hangfelvételben rögzített előadás esetén, ha a szolgáltató a felhasználáshoz kapcsolódóan bevételt ér el.

3.2.1. Ha szolgáltató az előadást olyan műszaki feltételekkel teszi lehívásra hozzáférhetővé, amely az átlagos felhasználó számára csupán annak érzékelését (például ún. „real audio” típusú meghallgatását) teszi lehetővé, a letöltést (tartós másolatkészítést) azonban nem, akkor a felhasználásért költségvetési támogatása 1% ának, továbbá a közönség tagja által fizetett díjbevétele 2,5%-ának, valamint reklám és szponzorációs, valamint a felhasználással összefüggésben keletkezett egyéb bevételei [6. c) pont] 6%-ának megfelelő együttes összegű, de valamennyi esetben legalább a 3.1.1.-3.1.4. pont szerinti előadóművészi jogdíjat köteles fizetni.

3.2.2. A szolgáltató letöltést (tartós másolat készítését) is lehetővé tévő ún. „download” típusú felhasználásért a nyilvánosság tagja által a lehívás fejében fizetett díj 12%-ának, ilyen díjbevétele hiányában (a letöltés ingyenes engedése esetén) reklám- és szponzorációs, valamint a

felhasználással összefüggésben keletkezett egyéb bevételei [6. c) pont] 6%-ának megfelelő, de valamennyi esetben legalább a 3.1.5. pont szerinti előadóművészi jogdíjat köteles fizetni.

3.2.3. A szolgáltató a 3.2.2. pontban meghatározott előadóművészi jogdíjat köteles megfizetni abban az esetben is, ha az előadást, illetve annak részletét olyan – letöltést (tartós másolat készítését) is lehetővé tévő – módon teszi hozzáférhetővé, amely a letöltött előadás, illetve előadás részlete érzékelhetővé tételén túl, valamely számítástechnikai, illetve telekommunikációs eszköz működésének vagy szolgáltatásának figyelmeztető, megkülönböztető jelzésére is alkalmas (például távbeszélő eszközre érkező hívás, üzenet, illetve bármely más adat jelzése).

3.3. Az előadóművészi jogdíj mértéke videoklipben rögzített előadás esetén

Videoklipben rögzített előadás esetén a szolgáltató az előadás 3.1.1.-3.1.5., 3.2.1., 3.2.2. pontok szerinti felhasználása esetén az említett pontok szerint fizetendő jogdíjon felül, annak 50%-át is köteles megfizetni.

3.4. Az előadóművészi jogdíj mértéke előfizetési tartalomszolgáltatás esetén

A 3.1.-3.3. pontoktól eltérően előfizetési zenei tartalomszolgáltatás esetén – a 3.1.1. – 3.1.3. pontokban meghatározott jogdíjon felül – az alábbi előadóművészi jogdíj fizetendő.

3.4.1. Amennyiben a szolgáltató havi (vagy más időegységre szóló) külön előfizetési díj ellenében letöltést (tartós másolat készítését) nem engedő formában előre meghatározatlan számú lehívásra tesz hozzáférhetővé hangfelvételben illetve videoklipben rögzített előadást, a szolgáltató előfizetőnként az előfizetési díj 25%-ának megfelelő, de legalább előfizetőnként 218 Ft/hó előadóművészi jogdíjat köteles fizetni.

3.4.2. Amennyiben a szolgáltató havi (vagy más időegységre szóló), más szolgáltatásra (például internet- vagy mobiltávközlési szolgáltatásra) szóló előfizetéshez csatoltan, elkülöníthető díj nélkül tesz letöltést (tartós másolat készítését) nem engedő formában előre

meghatározatlan számú lehívásra hozzáférhetővé hangfelvételben, illetve videoklipben rögzített előadást, a szolgáltató érintett előfizetőnként 218 Ft/hó előadóművészi jogdíjat köteles fizetni.

3.4.3. Amennyiben a szolgáltató a 3.4.1. vagy a 3.4.2. pontok szerinti szolgáltatása részeként hangfelvételben, videoklipben rögzített előadás letöltését (tartós másolat készítését) is lehetővé teszi, a szolgáltató 3.4.1., illetve a 3.4.2. pont szerinti jogdíjon felül

a) ha bizonyos számú letöltés (tartós másolat készítése) az előfizetés részeként áll az előfizető rendelkezésére, letöltött hangfelvételben és videoklipben rögzített előadás esetén 5 Ft,

b) ha a szolgáltató a letöltést (tartós másolat készítését) külön díj ellenében teszi lehetővé, a külön díj 25%-ának megfelelő, de legalább letöltött hangfelvételben és videoklipben rögzített előadásonként 10 Ft előadóművészi jogdíjat is köteles megfizetni.

3.5.1. Az előadóművészi jogdíj mértéke filmalkotásban rögzített előadás esetén, ha a szolgáltató a felhasználáshoz kapcsolódóan nem ér el bevételt.

3.5.1.1. Ha legfeljebb 10 előadásrészlet hívható le, a lehívások számától függetlenül 16 500 Ft/hó.

3.5.1.2. Ha a lehívható előadásrészletek száma 10-nél több, de a 100-at nem haladja meg, a lehívások számától függetlenül 82 800 Ft/hó.

3.5.1.3. Ha a lehívható előadásrészletek száma meghaladja a 100-at, akkor az 3.5.1.2. pontban meghatározott díjon túl, a 100-on felüli minden egyes előadás után, a lehívások számától függetlenül 750 Ft/hó. A jelen pont szerinti jogdíj összege nem haladhatja meg a 165 500 Ft-ot.

3.5.1.4. Ha az előadásból lehívható tartam az előadás részletét meghaladja, vagy teljes előadások hívhatók le a 3.5.1.1.-3.5.1.3. pont szerinti jogdíjon felül lehívásonként további 75 Ft jogdíj fizetendő.

3.5.2. Az előadóművészi jogdíj mértéke filmalkotásban rögzített előadás esetén, ha a szolgáltató a felhasználáshoz kapcsolódóan bevételt ér el

Költségvetési támogatása 1%-ának, továbbá a közönség tagja által fizetett díjbevétele 2,5% ának, reklám és

szponzorációs, valamint a felhasználással összefüggésben keletkezett egyéb bevételei [6. c) pont] 6%-ának megfelelő együttes összegű, de legalább a 3.5.1. pontban meghatározott előadóművészi jogdíjat köteles fizetni.

3.5.3. Szinkronizált filmalkotás esetén a szolgáltató a 3.5.1.-3.5.2. pont szerinti jogdíjon felül, annak 25%-át is köteles megfizetni.

3.6. A szolgáltató a 3.5.1.-3.5.3. pontokban meghatározott előadóművészi jogdíjat köteles megfizetni abban az esetben is, amennyiben a rögzített előadást olyan műszaki feltétellel teszi lehívásra hozzáférhetővé, amely alkalmas arra, hogy annak lehívását, illetve letöltését (tartós másolat készítését) az igénybe vevő a saját nevében, de más javára kezdeményezze.

3.7. A szolgáltató a 3.1.-3.6. pontoktól eltérően a közönség tagjai által fizetett díj 6%-ának megfelelő, de legalább csatlakoztatott háztartásonként és érintett televíziós, illetve rádió műsoronként 1 Ft/hó előadóművészi jogdíjat köteles fizetni, amennyiben az általa nyilvánossághoz közvetített műsorokat az eredeti nyilvánossághoz közvetítést időpontját követően – de legfeljebb attól számított 72 óráig – az igénybevevői számára oly módon teszi lehívásra hozzáférhetővé, amely az átlagos felhasználó számára csupán annak érzékelését (például ún. „real audio” típusú meghallgatását) teszi lehetővé, a letöltést (tartós másolatkészítést) azonban nem („Time-shifting”).

3.8. Jelen díjszabásban meghatározott felhasználások esetében a szolgáltatókkal kötött, a díjszabás megfelelő rendelkezéseiben meghatározott, százalékos jogdíjfizetést előíró felhasználási szerződésekben az Ejl jogdíjkezelvényt nyújthat. Jogdíjkezelvényt nyújtó felhasználási szerződés csak akkor köthető, ha

a) az azzal érintett szolgáltatónak az Ejl-vel szemben jogdíjtartozása nincs, és a felhasználás mértékére vonatkozó adatszolgáltatási kötelezettségének eleget tett,

b) a jogdíjkezelvényt nyújtását a felhasználás sajátos körülményei (pl. az Szjt. 38. § (5) bekezdésében említett közcélú intézmények szabad felhasználás körén túlmenő, külön jogszabályban lehetővé tett vállalkozási tevékenység), vagy a felhasználás és ennek folytán a

szolgáltató által fizetendő jogdíj jelentős mértéke lehetővé és indokoltá teszi.

A jogdíjkezdmény nyújtása során az Ejl a jogdíjkezdménnyel érintett szolgáltatók között az egyenlő bánásmód követelményét sértő megkülönböztetést nem alkalmazhat, azaz azonos feltételek mellett azonos kedvezményeket nyújt.

3.9. A 4. pontban meghatározott jogdíj nem tartalmazza az általános forgalmi adót (áfa), azt a szolgáltatónak az ott meghatározott jogdíjon felül, a mindenkor hatályos jogszabályoknak megfelelően kell megfizetnie.

4. Az előadóművészi jogdíj mértéke, ha az előadóművész kizárólag saját előadóművészi teljesítményét hangfelvételben rögzítő előadást tesz lehívásra hozzáférhetővé

A 3.1. illetve 3.2. pontokban meghatározott előadóművészi jogdíjakat nem kell megfizetni az alábbi feltételek együttes fennállása esetén:

- a) a szolgáltató olyan előadóművész vagy előadóművészek olyan együttese, aki vagy amely kizárólag saját előadóművészi teljesítményét hangfelvételben rögzítő előadást tesz lehívásra hozzáférhetővé;
- b) a szolgáltató a felhasználás megkezdését megelőzően az Ejl-vel felhasználási szerződést köt, és annak feltételeit a felhasználási szerződés tartama alatt mindvégig hiánytalanul teljesíti;
- c) a szolgáltató által rendelkezésre bocsátott adatokból, illetve nyilatkozatokból egyértelműen megállapítható, hogy az engedély ingyenessége a lehívásra hozzáférhetővé tett előadásban közreműködő valamennyi előadóművészre kiterjedően fenntartható, és a jogkezelés ilyen módon hatékonyabban valósítható meg.

5. A felhasználás egyéb feltételei

5.1. A felhasználás részletes feltételeiről az Ejl és a szolgáltató szerződésben állapodnak meg. Ha a felhasználás részletes feltételeiről szóló szerződés másként nem rendelkezik, az alábbi szabályokat kell alkalmazni.

5.2. A szolgáltató köteles adatot szolgáltatni az előadóművészi jogdíj megfizetésének alapjául szolgáló

bevételeiről és a jogdíjelszámolás alapjául szolgáló egyéb adatairól, valamint a felhasználás módjáról és mértékéről. Szolgáltató adatszolgáltatási kötelezettségét az Ejl által üzemeltetett <http://www.playlist.hu/> internetes oldal megfelelő űrlapjának kitöltésével köteles teljesíteni.

5.3. A felhasználás módjára és mértékére vonatkozó adatszolgáltatásnak digitális formátumban (elektronikus úton) kell eleget tenni, az Ejl által üzemeltetett <http://www.playlist.hu/> internetes oldal alkalmazásával. Az egyes hozzáférhetővé tett előadásokról szolgáltatott adatoknak tartalmaznia kell legalább a következőket:

- a) a hangfelvétel, a videoklip vagy a filmalkotás címét;
- b) az előadásban közreműködő előadóművészek nevét, filmalkotás esetén a főszereplő, illetve szereplő besorolás feltüntetésével;
- c) a hangfelvételt, a videoklipet vagy a filmalkotást előállító nevét;
- d) hangfelvételben, videoklipben illetve filmalkotásban rögzített előadás forgalomba hozatalának évét.

Az adatszolgáltatásnak elkülönítve kell tartalmaznia a csak érzékelésre (például "real audio" típusú meghallgatásra), illetve a letöltésre (tartós másolat készítésére) hozzáférhetővé tett előadások adatait. Ha az előadóművészi jogdíj mértéke a lehívások számától is függ, akkor az adatszolgáltatásnak a lehívások számára is ki kell terjednie.

5.4. Az Ejl a jogdíjelszámolás alapjául szolgáló adatokat, valamint az előadások felhasználásának módját és mértékét a helyszínen is ellenőrizheti.

5.5. Ha a felhasználás részletes feltételeiről szóló szerződés másképp nem rendelkezik, a jelen díjszabás szerinti jogdíj és adatszolgáltatás negyedévente, a naptári negyedév lejártát követő 5. napig esedékes. Az adatszolgáltatást havi bontásban kell teljesíteni.

5.6. Az Ejl a felhasználás részletes feltételeiről szóló szerződésben engedélyt kér a szolgáltatótól, hogy

- a) nevét,
 - b) címét (székhelyét),
 - c) az előadások hozzáférési helyét (például URL cím), illetve
 - d) azt a tényt, hogy rögzített előadás nyilvánosság számára lehívásra történő hozzáférhetővé tételére engedélyt kapott az MSZSZ-Ejl-től
- a rögzített előadás más jogosultjaival, illetve a jogosultak közös jogkezelő szervezeteivel írásban közölje.

6. Értelmező rendelkezések

a) "szolgáltató": a rögzített előadást lehívásra hozzáférhetővé tevő (tartalomszolgáltató), továbbá a tartalomszolgáltatótól különböző, a tartalomszolgáltató felhasználási tevékenységéhez közvetlenül vagy közreműködő(k) útján kapcsolódó hálózati köztes (közvetítő) szolgáltatót nyújtó személy, illetve szervezet.

b) "előadásrészlet" vagy "előadás részlete":

ba) Hangfelvétel esetében előadásonként legfeljebb egy perc hosszúságú olyan részlet, amely nem haladja meg az előadás teljes hosszának felét.

bb) Filmalkotás esetében előadásonként legfeljebb öt perc hosszúságú olyan részlet, amely nem haladja meg az előadás teljes hosszának 10%-át.

Ahol a jelen díjszabás előadást említ, azon az előadás részletét is érteni kell.

c) "reklám- és szponzorációs, valamint a felhasználással összefüggésben keletkezett egyéb bevétel": az a bármilyen forrásból származó, mindazon befizetés és dolog átadásával vagy tevékenység végzésével teljesített szolgáltatás, amelyekre az adott szervezet beszámolási/könyvviteli kötelezettsége a mindenkor hatályos számviteli jogszabályok értelmében kiterjed.

7. A hozzáférést biztosítók felelősségének korlátozása

7.1. Ha a tartalomszolgáltatótól különböző szolgáltató a tartalomszolgáltató által lehívásra történő hozzáférésre felajánlott tartalmat nem ismeri, illetve nem ismerheti, és a jelen díjszabásban meghatározott felhasználási cselekmények közül kizárólag az elektronikus kereskedelmi szolgáltatásokról, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: "Elker. tv.") 2. § 1) pontjában meghatározott hálózati közvetítő szolgáltatást vagy szolgáltatásokat nyújt az ott meghatározott feltételekkel, az Ejl és az általa képviselt előadóművészi jogosultak irányában az előadóművészi jogok megsértéséért a továbbiakban nem felel, így jogdíjfizetési kötelezettsége sem áll fenn amennyiben az Elker. tv.-ben meghatározott értesítési-eltávolítási eljárást - az ott meghatározott feltételek hiánytalan betartásával - lefolytatja. Ha az e pont szerinti

szolgáltató a jelen díjszabásban meghatározott felhasználást is megvalósítja, az értesítési-eltávolítási eljárás alkalmazásáról szerződést köt az Ejl-vel.

7.2. A szerződés tartalmazza, hogy a szolgáltató által végzett, az előző pontban megjelölt tevékenységek előadóművészi jogok szempontjából felhasználást valósítanak meg.

7.3. A 6.1. pont szerinti szerződésben a szolgáltató vállalja, hogy lefolytatja az Elker. tv. 13. §-ában meghatározott értesítési-eltávolítási eljárást abban az esetben, ha az Ejl képviselője útján értesíti a szolgáltatót arról, hogy az Ejl közös jogkezelésébe tartozó előadóművészi teljesítményre vonatkozó jogsértés valósult meg a szolgáltatás nyújtásával összefüggésben.

7.4. A jelen pont szerinti értesítési-eltávolítási eljárás alkalmazásáról kötött szerződésben a szolgáltató és az Ejl a jogszabályban nem rendezett kérdésekben állapodhatnak meg. A felek szerződési, vagy egyéb nyilatkozataikat, közléseiket, értesítéseiket írásban, teljes bizonyító erejű magánokirati formában teszik meg. A felek hatályos írásbeli közlésnek tekintik a nekik, vagy általuk harmadik személyhez címzett írásbeli magánokirat hiteles másolatát, továbbá az elektronikus formában tett közlést is, ha annak megérkezését a címzett elektronikus úton igazolja. A felek kötelesek az egymástól származó elektronikus küldemények megérkezését visszaigazolni.

8. Időbeli hatály

A jogdíjak és felhasználási feltételek 2016. január 1. napjától 2016. december 31. napjáig érvényesek.

Ejl

Az Előadóművészi Jogvédő Iroda Egyesület (EJI) díjszabása az előadás sugárzás vagy a nyilvánossághoz történő átvitel céljára készült rögzítésének díjáról és a felhasználás egyéb feltételeiről (ISMI6)

Az EJI, a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény (a továbbiakban: "Szt.") 74. § (2) bekezdésének első fordulataiban, 27. § (3) bekezdésében, valamint 92/H. § (I) bekezdésében foglalt rendelkezések alapján, az alábbiak szerint állapítja meg az előadás sugárzás vagy a nyilvánossághoz történő átvitel céljára készült rögzítésének [26. § (6) bek.] díját és a felhasználás egyéb feltételeit:

I. Tárgyi hatály

I.1. A díjszabás hatálya a rádió- és televízió-szervezet (a továbbiakban: "felhasználó") által sugárzás vagy a nyilvánossághoz történő átvitel (a továbbiakban együtt: "sugárzás") céljára rögzített előadás (a továbbiakban: "felvétel") első sugárzását követő ismételt sugárzásának díjára és felhasználási feltételeire terjed ki.

I.2. A díjszabás hatálya kiterjed azokra a felvételekre is, amelyeket más személyek a felhasználó megrendelésére és a műsorában történő sugárzása céljával rögzítettek, ha a felhasználó az ilyen felvétel sugárzására annak bármely más felhasználását megelőző kizárólagos jogot szerzett.

2. Az előadóművészi jogdíj mértéke

2.1. A felhasználó a felvétel első sugárzását követő ismételt sugárzásáért az alábbiakban meghatározott előadóművészi jogdíjat köteles fizetni.

2.2. A jogdíjat a felhasználónak a médiaszolgáltatás jellegétől és vételkörzetétől, továbbá az ismételten sugárzott felvétel perchorsszától függően, az egy percre eső jogdíj alapulvételével kell megállapítania és megfizetnie:

A média-szolgáltatás jellege és vételkörzete	Ha a felvétel filmben rögzített előadás	Ha a felvétel hangfelvételen rögzített előadás
A JOGDÍJ MÉRTÉKE		
a) közszolgálati műsorszolgáltatók		
aa) országos műsorszolgáltatás esetén	8 300 Ft	380 Ft
ab) körzeti műsorszolgáltatás esetén	2 560 Ft	115 Ft
ac) helyi műsorszolgáltatás esetén	1 340 Ft	58 Ft
b) nem közszolgálati műsorszolgáltatók		
ba) országos műsorszolgáltatás esetén	12 800 Ft	585 Ft
bb) körzeti műsorszolgáltatás esetén	3 810 Ft	147 Ft
bc) helyi műsorszolgáltatás esetén	1 920 Ft	87 Ft

2.3. Az eredetileg idegen nyelvű előadás magyar nyelvű szinkronját tartalmazó felvétel ismételt sugárzása esetén a jogdíj mértéke a 2.2. pontban meghatározott jogdíjmérték 25 (huszonöt) %-a.

2.4. A 2.2. és 2.3. pontokban meghatározott jogdíjakat a felhasználónak nem kell megfizetnie

- a) a felvétel első sugárzásának napját követő egy éven belüli, egyszeri ismételt sugárzásáért;
- b) a felvétel részletének két percet meg nem haladó terjedelemben történő ismételt sugárzásáért, feltéve, hogy a részlet időtartama ezen belül sem haladja meg az első ízben sugárzott felvétel teljes időtartamának tíz százalékát;
- c) a felvétel részletének műsorelőzetes céljára történő ismételt sugárzásáért, harminc másodpercet meg nem haladó terjedelemben.

2.5. A felhasználónak a jogdíjat a 2.2. - 2.4. pontokban meghatározott feltételek szerint kell megfizetnie akkor is, ha a felvétel ismételt sugárzására más felhasználónak ad engedélyt. Ilyen esetben azonban az ismételt sugárzást engedélyező felhasználónak a fizetendő jogdíj mértékét nem a saját, hanem annak médiaszolgáltatási jellege és vételkörzete alapján kell megállapítania és megfizetnie, akinek (amelynek) a felvétel ismételt sugárzását engedélyezte. Ezen pontot megfelelően alkalmazni kell akkor is, ha a felhasználó külföldi műsorsugárzó szervezetnek ad engedélyt a felvétel ismételt sugárzására.

A felvételt ismételt sugárzására átadó és azt átvevő felhasználó megállapodása alapján az e pontban meghatározott díjat az átvevő felhasználó is viselheti. Ennek feltétele, hogy a felhasználók között létrejött megállapodásról, valamint az átadott felvétel 3.2. pontban meghatározott adatairól az átadó felhasználó az Ejl-t a felhasználás részletes feltételeit tartalmazó szerződésben (3.1. pont) megjelölt módon tájékoztassa.

2.6. A nem közszolgálati médiaszolgáltatókra meghatározott jogdíjak (2.2.b) pont) mérséklésére – legfeljebb a közszolgálati médiaszolgáltatókra megállapított jogdíj (2.2.a) pont) mértékéig – abban az esetben kerülhet sor, ha

- a) a nem közszolgálati médiaszolgáltató a hatósági vagy műsorszolgáltatási szerződésben kötelezően előírtnál magasabb arányban vállalja közszolgálati műsorok sugárzását, továbbá

b) az ilyen önként vállalt közszolgálati műsorarány megfelelő méréséről és nyilvántartásáról a felhasználás részletes feltételeit tartalmazó szerződésben (3.1. pont) az Ejl-vel megállapodik és

c) az Ejl-vel szemben három hónapnál régebben lejárt jogdíjtartozása nem áll fenn és adatszolgáltatási kötelezettségének határidőben eleget tett.

2.7. A jelen díjszabásban meghatározott jogdíjak tekintetében az Ejl és a felhasználó a felhasználás részletes feltételeit tartalmazó szerződésben (3.1. pont) átalányösszegben és a felhasználással elért bevétellel arányos módon is megállapodhat.

2.8. A jelen díjszabásban meghatározott jogdíjak nem tartalmazzák az általános forgalmi adót, azt a felhasználónak a megállapított jogdíjon felül, a mindenkor hatályos jogszabályoknak megfelelően kell megfizetnie.

3. A felhasználás egyéb feltételei

3.1. A felhasználás részletes feltételeiről az Ejl és a felhasználó szerződésben állapodik meg. Az Ejl a felhasználás részletes feltételeiről szóló szerződésben a felhasználók között indokolatlan megkülönböztetést nem alkalmazhat, azonos feltételek mellett azonos kedvezményeket biztosít.

3.2. Ha a felhasználás részletes feltételeiről szóló szerződés másképp nem rendelkezik a felhasználó – a 2.4. b) és c) alpontokban meghatározott eseteket kivéve – köteles az Ejl részére a <http://www.playlist.hu/> internetes oldal megfelelő űrlapjának kitöltésével adatokat szolgáltatni az ismételten sugárzott felvételekről.

Ha a felhasználás részletes feltételeiről szóló szerződés másképp nem rendelkezik, az adatszolgáltatásnak tartalmaznia kell legalább a következőket:

- a) a felvétel címét és perchorsszát, a felvétel részletének ismételt sugárzása esetén emellett a részlet perchorsszát is;
- b) a felvételen, illetve felvétel-részleten szereplő előadóművészek nevét, a főszereplő, illetve szereplő besorolás feltüntetésével.

A felhasználás módjára és mértékére vonatkozó adatszolgáltatásnak digitális formátumban kell eleget tenni.

3.3. Ha a felhasználás részletes feltételeiről szóló szerződés másképp nem rendelkezik, a jogdíj és az adatszolgáltatás naptári félévénként, a félét követő hónap 15. napjáig esedékes.

3.4. Az Ejl a felvétel jelen díjszabásban meghatározott felhasználásának módját és mértékét a helyszínen is ellenőrizheti.

4. Időbeli hatály

A fenti jogdíjak és felhasználási feltételek 2016. január 1. napjától 2016. december 31. napjáig érvényesek.

Ejl

Az Előadóművészi Jogvédő Iroda Egyesület (EJI) díjszabása a rögzített előadás nyilvánosság számára lehívásra történő hozzáférhetővé tétele engedélyezésének feltételeiről (INT16)

Az Ejl a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény (a továbbiakban: Szjt.) 74/A. §-a, valamint 92/H. § (I) bekezdésében foglalt rendelkezések alapján az alábbiak szerint állapítja meg a hangfelvételben rögzített előadás nem visszatérő díjazásra jogosult előadóművészeit megillető éves kiegészítő díjazás megfizetésének és e kiegészítő díjazás felosztásához szükséges adatszolgáltatás teljesítésének feltételeit:

I. Hatály

I.1. A jelen díjszabás hatálya arra a hangfelvételben rögzített előadásra terjed ki, amely megfelel az alábbi együttes feltételeknek:

- a) az előadás rögzítésére vonatkozó, a hangfelvétel-előállítóval kötött szerződés az érintett előadóművész számára nem ismétlődő díjazásra biztosít jogot,
- b) a hangfelvételt 1963. január elseje és 1964. december 31. napja között hozták először forgalomba vagy – ha erre nem került sor – 1963. január elseje és 1964. december 31. napja között közvetítették először nyilvánossághoz.

I.2. Az Szjt. 74/A. § (I) bekezdésében meghatározott éves

kiegészítő díjazás megfizetésére, valamint a (2) bekezdésében meghatározott adatszolgáltatás teljesítésére az a személy köteles, aki (vagy amely) a hangfelvétel-előállítói jogok jogosultja (a továbbiakban: „hangfelvétel-előállító”). Ha a hangfelvétel többszörözésére, terjesztésére, illetve az Szjt. 76.§ (I) bekezdés c) pontja szerinti hozzáférhetővé tételére vonatkozó vagyoni jogoknak – például e jogok részleges átruházása okán – egyidejűleg, vagy egy díjfizetési időszakon belül egymást követően több személy is jogosultja, úgy az éves kiegészítő díjazás megfizetésére, valamint annak felosztásához szükséges adatszolgáltatás teljesítésére minden jogosult önállóan, saját felhasználási cselekménye vonatkozásában köteles.

2. Az előadóművészi jogdíj mértéke

2.1. A hangfelvétel-előállító az Szjt. 74/A.§ (2) bekezdésében meghatározott díjat, vagyis az érintett hangfelvételben rögzített előadás többszörözéséből, terjesztéséből és az Szjt. 76. § (I) bekezdés c) pont szerinti hozzáférhetővé tételéből, továbbá az ilyen felhasználásokra vonatkozó engedélyek ellenértékéeként az előző naptári évben keletkezett együttes bevételének (2.3. pont) 20%-át köteles kiegészítő díjként megfizetni.

2.2. A bevétel megállapítása során a bevétel a hangfelvétel-előállítónál felmerült költségekkel nem csökkenthető.

2.3. a) A jelen díjszabás szempontjából „bevételnek” minősül jogcímétől és megszerzésének módjától függetlenül minden olyan vagyoni előny, amely a jelen díjszabás 2.1. pontja szerinti felhasználással összefüggésben a hangfelvétel-előállítónál, illetve a vele gazdasági kapcsolatban álló személynél keletkezett, ha e személy a számviteli szabályok szerint a felhasználó kapcsolt vállalkozásának vagy a felhasználó szempontjából kapcsolt félnek minősül. A jogdíjalap megállapítása során a bevétel általános forgalmi adót nem tartalmazó összegét kell alapul venni. Bevételnek minősül különösen

- a bármilyen forrásból származó mindazon befizetés és dolog átadásával vagy tevékenység végzésével teljesített szolgáltatás, amelyre az adott hangfelvétel-előállító, illetve – a kapcsolt vállalkozást is

ideértve – a vele gazdasági kapcsolatban álló személynél beszámolási/könyvviteli kötelezettsége a mindenkor hatályos számviteli jogszabályok értelmében kiterjed (pl. reklám- és szponzorációs bevétel);
– a hangfelvétel-előállítónál ingyenes vagyoni előnyként megszerzett bevétele (pl. költségvetési vagy fenntartói támogatás); – az előfizetői díj.

b) Reklámszolgáltatásért vagy reklám közzétételéért kapott bevétel esetén az a) pontban említett reklám- és szponzorációs bevételnek a megrendelő (a reklám közzétételéről a felhasználóval vagy – a kapcsolt vállalkozást is ideértve – a vele gazdasági kapcsolatban álló harmadik személlyel saját nevében szerződő fél) által fizetett díjat kell tekinteni.

2.4. Ha a hangfelvétel-előállító bevételein belül a jelen díjszabás tárgyi hatálya alá tartozó és abba nem tartozó hangfelvételben rögzített előadások után keletkezett bevétel-részek – például a hangfelvétel-előállító és a felhasználó között létrejött felhasználási szerződés sajátosságai okán – a hangfelvétel-előállító számvitelében nem különíthetők el egymástól egyértelműen, úgy az egy hangfelvételre eső jogdíjat oly módon kell megállapítani és megfizetni, hogy a bevétel összegét el kell osztani a felhasznált és még védett hangfelvételek összesített számával.

2.5. Ha a bevételt a hangfelvétel-előállító számára nem a Magyarország hivatalos pénznemében írják jóvá, úgy a hangfelvétel-előállító számára jóváírt jogdíjat a bevétel meghatározása során a Magyar Nemzeti Bank által a jóváírás hónapjának első napjára meghatározott árfolyamon kell magyar forintra váltani.

2.6. A kiegészítő díjazás nem tartalmazza az általános forgalmi adót, azt a hangfelvétel-előállítóknak e díjon felül, a mindenkor hatályos jogszabályoknak megfelelően kell megfizetnie.

2.7. A jelen díjszabás alapján fizetendő kiegészítő díjat a hangfelvétel-előállító évente egy összegben, az Ejl által kiállított díjfizetési értesítő alapján, az azon feltüntetett fizetési határidőig teljesíti. A hangfelvétel-előállítót legalább nyolc napos fizetési határidő illeti meg. Amennyiben a hangfelvétel-előállító bizonyítja, hogy a jogdíjfizetési értesítő kézhezvételekor az értesítőn feltüntetett fizetési határidőből nyolc napnál kevesebb

volt hátra, a határidőt a jogdíjfizetési értesítő kézhezvételétől kell számítani. A teljesítés napja – vita esetén – az átutalás keltének napja.

3. Adatszolgáltatás

3.1. Ha a hangfelvétel-előállítóval a jelen díjszabás végrehajtásáról szóló szerződés másként nem rendelkezik, a hangfelvétel-előállító adatot köteles szolgáltatni a kiegészítő díjazás alapjául szolgáló bevételeiről, továbbá a tárgydíj időszakban felhasznált hangfelvételekről.

3.2. A hangfelvétel-előállító adatszolgáltatási kötelezettségét legkésőbb a bevétel megállapítása során figyelembe veendő naptári évet követő év június 30. napjáig teljesíti. Az előzőektől eltérően, ha a hangfelvétel-előállító magával szemben felszámolási-, végelszámolási- vagy csődeljárást megindítását kezdeményezi, úgy a kérelem benyújtásával egyidejűleg köteles a tárgyév január első napját követő időszak vonatkozásában közbenső adatszolgáltatást teljesíteni. Ha a hangfelvétel-előállítóval szemben harmadik fél kezdeményezi felszámolási- vagy csődeljárást megindítását, úgy a hangfelvétel-előállító a felszámolási- vagy csődeljárást elrendelő határozat jogerőre emelkedését követő tizenöt napon belül közbenső adatszolgáltatást teljesít az Ejl felé a tárgyév január első napját követő időszak vonatkozásában. A közbenső adatszolgáltatás az éves adatszolgáltatásra vonatkozó kötelezettséget nem érinti.

3.3. A hangfelvétel-előállító adatszolgáltatási kötelezettségét a <http://www.playlist.hu/> internetes oldal megfelelő űrlapjának kitöltésével, elektronikus úton teljesíti.

3.4. Az adatszolgáltatásban meg kell jelölni a tárgydíj időszakban felhasznált hangfelvételt

- a) címét,
- b) vezető előadójának nevét,
- c) az eredeti hangfelvétel-előállítója nevét,
- d) a kiadás, vagy ilyen hiányában az első nyilvánossághoz közvetítés évét,
- e) felhasználásából származó bevétel összegét,
- f) készítése során közreműködő azon előadóművészek nevét, akik visszatérő díjazásban nem részesültek.

A tárgyidőszakban felhasznált hangfelvétel a)-d) pontok szerinti adatait akkor is fel kell tüntetni az adatszolgáltatásban, ha a hangfelvétel-előállítónak a felhasználással összefüggésben bevétele nem keletkezett.

3.5. Jelen díjszabás értelmezése során „vezető előadóművész” kifejezésen azt az előadóművészt vagy az előadóművészeknek azt a közös néven szereplő együttesét kell érteni, akinek (amelynek) a nevével az adott hangfelvétel a kereskedelmi forgalomban azonosítható.

3. 6. A hangfelvétel-előállító és az Ejl a jelen díjszabás 4.1. pontja szerinti szerződésben megállapodhat arról, hogy az Ejl a kereskedelmi célból kiadott hangfelvételekről vezetett adatbázisához az adatszolgáltatás teljesítése érdekében – a személyes adatok kezelésére vonatkozó jogszabályok keretei között – hozzáférést biztosít.

4. Egyéb feltételek

4.1. Az egyenlő bánásmód követelményével összhangban, az egyes felhasználók közötti indokolatlan megkülönböztetés nélkül a díjfizetés és adatszolgáltatás részletes feltételeiről az Ejl és a hangfelvétel-előállító szerződésben állapodik meg.

4.2. Ha a hangfelvétel-előállító a 3. pont szerinti adatszolgáltatási kötelezettségének teljesítésével késedelembe esik, és emiatt az Ejl nem tudja megállapítani a hangfelvétel-előállító által fizetendő kiegészítő díj mértékét, úgy azt a tárgyévet megelőző naptári év bevétele alapján kell megállapítani. Ha a hangfelvétel-előállító bevétele ezen a módon sem állapítható meg, úgy azt a hangfelvétel-előállító díjfizetési időszakra vonatkozó számviteli beszámolója alapján kell megállapítani. Amennyiben a számviteli beszámolóból, illetve annak kiegészítő mellékletéből más egyértelműen nem következik, úgy a kiegészítő díj megállapítása során a hangfelvétel-előállító bevétele az éves nettó árbevételnek kell tekinteni. Ha a hangfelvétel-előállító a 3. pont szerinti adatszolgáltatását a 2.7. pont szerinti jogdíjfizetési értesítő kiállítását követően teljesíti, Ejl az adatszolgáltatásának megfelelően módosított jogdíjfizetési értesítőt állít ki számára, a korábban

kiküldött jogdíjfizetési értesítő egyidejű visszavonásával.

4.3. A hangfelvétel-előállító a 3. pont szerinti adatszolgáltatás késedelmé, vagy hibás teljesítése esetén kötbért köteles fizetni. A kötbér összege napi 1000 forint, melyet a késedelem, illetve a hibás teljesítés minden napja után meg kell fizetni.

4.4. Amennyiben a hangfelvétel-előállító a jogdíjfizetési értesítőn szereplő fizetési határidőig a jogdíjat nem fizeti meg, úgy a késedelem tartamára a mindenkori jegybanki alapkamat kétszeresének megfelelő összegű késedelmi kamatot köteles fizetni.

4.5. Ha a hangfelvétel-előállítóval kötött szerződés másként nem rendelkezik, az Ejl a jogdíjszámolás alapjául szolgáló adatokat, valamint a hangfelvételek felhasználásának módját és mértékét ellenőrizheti. Ennek során a hangfelvétel-előállító az ellenőrzött időszakra vonatkozóan köteles minden olyan számviteli bizonylatot (pl. számlát, szerződést) és más adatot az Ejl vagy megbízottja rendelkezésére bocsátani, amelynek nyilvántartására a hangfelvétel-előállító beszámolási/könyvvizelési kötelezettsége a mindenkori hatályos számviteli jogszabályok értelmében kiterjed. Az ellenőrzés – az elévülésre vonatkozó általános szabályok figyelembe vételével – a felhasználónál korábban folytatott ellenőrzés óta eltelt valamennyi időszakra kiterjedhet. Ha az ellenőrzés során jogdíjhátralék kerül megállapításra, úgy az ellenőrzés indokolt és igazolt költségeit a hangfelvétel-előállító köteles az Ejl részére megtéríteni.

5. Időbeli hatály

A fenti jogdíjak és felhasználási feltételek 2016. január 1. napjától december 31. napjáig érvényesek.

6. Átmeneti rendelkezések

Tekintettel arra, hogy

- a jelen díjszabás szerinti kiegészítő díjazást az Európai Parlament és a Tanács a szerzői jog és egyes szomszédos jogok védelmi idejéről szóló 2006/II6/EK irányelv módosításáról szóló 2011/77/EU számú irányelve („Védelmi idő irányelv”) vezette be a közösségi jogba, továbbá, hogy

- a Védelmi idő irányelv 2. cikk (l) bekezdése szerint a tagállamok legkésőbb 2013. november 1-jéig voltak kötelesek hatályba léptetni azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek biztosítják az Védelmi idő irányelvnek való megfelelést,

- az Szjt. 74/A.§-a szerinti kiegészítő díjazást a szellemi tulajdonjogra vonatkozó egyes törvények módosításáról szóló 2013. évi XVI. törvény vezette be Magyarországon, amely 2013. november 1-jén lépett hatályba, és ebből következően a hangfelvétel-előállítók első ízben a 2014. évben elért bevételeik után kötelesek az előadóművészek számára kiegészítő díjazást fizetni,

- az Szjt. 74/A.§ (2) bekezdése szerint a kiegészítő díjazás érvényesítése a kötelező közös jogkezelés körébe tartozik,

- a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala az EJI-t 2014. október 28. napján vette nyilvántartásba a kiegészítő díjazás kezelésére, továbbá, hogy

- az Szjt. 92/H.§ (l) bekezdése szerint a díjszabást a közös jogkezelő szervezetek legkésőbb minden év szeptember első napjáig küldhetik meg jóváhagyásra a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatalának, a díjszabás kezdő időpontjaként továbbá csak január első napja jelölhető meg, végül, hogy

- az előadóművészek kiegészítő díjazására vonatkozó igény közvetlenül a Védelmi idő irányelven és az Szjt. 74/A.§-án alapul, a jelen díjszabás csak díjazásra való igény érvényesítésének egyes feltételeit, így a díjazás megfizetésének esedékességét határozza meg,

a díjazásra való igény keletkezésének első éve és a díjszabás hatályba lépésének éve közötti időszakra átmeneti rendelkezés szükséges a hangfelvétel-előállítók 2014. évi bevétele után fizetendő kiegészítő díjazás és adatszolgáltatás esedékességéről.

A fentiekre tekintettel a hangfelvétel-előállító a 2014. évre vonatkozó adatszolgáltatási kötelezettségét legkésőbb 2016. június 30. napjáig teljesíti. A 2014. év bevétele alapján fizetendő kiegészítő díjat a hangfelvétel-előállító egy összegben, az EJI által kiállított

díjfizetési értesítő alapján, az azon feltüntetett fizetési határidőig teljesíti. A hangfelvétel-előállítót legalább nyolc napos fizetési határidő illeti meg. A jelen átmeneti rendelkezésekben nem érintett kérdésekben a jelen díjszabást eltérés nélkül kell alkalmazni a 2014. évi bevételek vonatkozásában is.

EJI

Köszönjük a beszámoló elkészítésében,
az adatok gyűjtésében közreműködő munkatársak segítségét.

A kiadvány az Előadóművészi Jogvédő Iroda Egyesület
gondozásában jelent meg.
Igazgató: dr. Tomori Pál

Egyesületünk székhelye:
Előadóművészi Jogvédő Iroda Egyesület
1033 Budapest, Vörösvári út 101.
www.eji.hu

Ügyfélszolgálatunk a +36-1-479-5164-es telefonszámon érhető el.

A kiadvány tervezését és nyomdai előkészítését
Borbás György grafikusművész végezte.
www.ram-design.hu

2016



ELNÖKSÉGÉNEK
BESZÁMOLÓJA

2015



