

**A MŰVÉSZETI SZAKSZERVEZETEK SZÖVETSÉGE
ELŐADÓMŰVÉSZI JOGVÉDŐ IRODA
ELNÖKSÉGÉNEK BESZÁMOLÓJA**

2010

TARTALOMJEGYZÉK

I. Az EJI 2010. évi működése	5
1.1. Az EJI Elnöksége által megtárgyalt fontosabb témák 2010-ben	5
1.1.1. A 2009. évi beszámoló elfogadása és a 2010. évi tervek jóváhagyása	5
1.1.2. Az új országos kereskedelmi rádiók első teljes évének tapasztalatai	5
1.1.3. Az ún. <i>sales house</i> modellel kapcsolatos tapasztalatok	5
1.1.4. A felhasználást követő jogdíjfizetés hátrányai.....	6
1.1.5. Az Európai Bizottság versenyjogi vizsgálatának sikeres lezárása.....	6
1.1.6. A rádiós ismétlési jogdíjakról szóló megállapodás előkészítése a Magyar Rádióval..	7
1.1.7. Együttműködés a Fonogram – Magyar Zenei Díj odaítélésében.....	7
1.1.8. Az EJI 2010. évi díjszabásainak jóváhagyása.....	8
1.1.9. Az EJI 2011. évi díjszabásainak benyújtása és jóváhagyása	8
1.1.9.1. A kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek sugárzási és más nyilvánosság közvetítési jogdíja	8
1.1.9.2. A rögzített előadások interaktív ("internetes") lehívásának jogdíja.....	9
1.1.9.3. Az előadás sugárzás vagy a nyilvánossághoz történő átvitel céljára készült rögzítésének díjáról és a felhasználás egyéb feltételeiről szóló díjszabás	9
1.2. Az EJI tevékenységének adóhatósági és felügyeleti ellenőrzéseiről	9
1.3. Felosztási Szabályzat módosítása	10
1.3.1. Használati zene	10
1.3.2. Hangfelvételek verziói	10
1.3.3. Hangfelvételek újrahasznosítása ("remix").....	10
1.3.4. Vitarendezés módja.....	11
1.3.5. Internetes jogdíjak.....	11
1.4. Az Alapokmány módosítása	11
1.5. A médiatörvény 2011. évi módosítása és annak jogdíjfizetésre gyakorolt hatása.....	12
1.6. Az előadóművészeknek a közös jogkezelésen túlmenően nyújtott, további szolgáltatások	13
1.6.1. Egyedi ügyekben nyújtott jogi tanácsadás	13
1.6.1.1. Előadóművészi jogok.....	13
1.6.1.2. A művészi munkavégzés feltételei.....	13
1.6.1.3. Egyéb szakmai ügyek.....	13
1.6.1.4. Adózással és társadalombiztosítással kapcsolatos ügyek	13
1.6.2. Oktatás	14
II. Jogdíjbevételek	15
2.1. 2010. évi bevételek összesítése	15
2.2. 2010. évi bevételek jogdíjnemenkénti megoszlása	15
2.3. A kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek sugárzási és más nyilvánosság közvetítési jogdíja, valamint az egyéb nyilvános előadási jogdíj együttesen 2008- 2010*	16
2.4. Televíziós ismétlési jogdíj 2008-2010*	17
2.5. Rögzített előadások interaktív ("internetes") lehívásának jogdíja 2008-2010.....	18
2.6. Üres hordozó jogdíjak 2008-2010.....	19
2.7. Kábel jogdíjak 2008-2010.....	20

III. A képviselt előadók számára vonatkozó adatok.....	21
3.1. Az EJI-nél regisztrált művészek és hangfelvételek számának növekedése	21
3.2. Azon előadóművészek részesülése a jogdíjból, akiknek az állandó lakóhelye külföldön van	21
3.2.1. Televíziós ismétlési jogdíj	21
3.2.2. A kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek sugárzási és más nyilvánosságához közvetítési, valamint egyéb nyilvános előadási jogdíja	21
3.2.3. Jogdíjelszámolás a külföldi közös jogkezelő szervezetekkel.....	22
IV. A jogdíjak felosztása	23
4.1. A kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek sugárzási és más nyilvánosságához közvetítési, valamint egyéb nyilvános előadási jogdíjainak felosztása és kifizetése	23
4.1.1. A Magyar Rádió és a Magyar Televízió által a 2006. évben befizetett jogdíjak felosztásának főbb adatai:	23
4.1.2. A kereskedelmi rádiók és televíziók által a 2007. évben befizetett jogdíjak felosztásának főbb adatai:	23
4.1.3. A Magyar Rádió és a Magyar Televízió által a 2007. évben befizetett jogdíjak felosztásának főbb adatai:	23
4.1.4. A televíziós ismétlési jogdíjak felosztása és kifizetése	24
4.1.5. A felosztott jogdíjak összege, az ismételt műsorok száma és perchorossza:.....	24
4.1.6. Az érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak televíziók és összeghatárok szerinti megoszlása:.....	24
4.2. Az előadóművészek kulturális és szociális céljait szolgáló jogdíjfelosztások.....	25
V. Az EJI működésére vonatkozó adatok.....	26
5.1. Működési költségek 2008-2010	26
5.2. A független könyvvizsgáló jelentése	27
5.3. Az EJI Ellenőrző Bizottságának jelentése	29
5.4. Az EJI gazdálkodásának több évre és valamennyi adónemre kiterjedő APEH ellenőrzésének jegyzőkönyve	30
5.5. Az EJI gazdálkodásának 2010. április hónapra és az általános forgalmi adóra (ÁFA) kiterjedő APEH ellenőrzésének jegyzőkönyve.....	32
5.6. Az EJI munkaszervezete	34
VI. Az EJI elnökségének tagjai.....	35
VII. Az EJI díjszabásai 2011	36
7.1. Művészeti Szakszervezetek Szövetsége Előadó-művészi Jogvédő Irodájának (MSZSZ-EJI) és a Magyar Hanglemezkiadók Szövetségének (MAHASZ) közös díjszabása a kereskedelmi célból kiadott hangfelvételnél vagy az arról készült másolatnak sugárzás útján, továbbá vezetékkel vagy bármely más hasonló eszközzel vagy módon a nyilvánosságához közvetítéséért fizetendő előadó-művészi és hangfelvétel-előállítói jogdíjakról és e felhasználások egyéb feltételeiről	36
7.2. A Művészeti Szakszervezetek Szövetsége Előadóművészi Jogvédő Irodájának (MSZSZ-EJI) díjszabása az előadás sugárzás vagy a nyilvánosságához történő átvitel céljára készült rögzítésének díjáról és a felhasználás egyéb feltételeiről	41

- 7.3. A Művészeti Szakszervezetek Szövetsége Előadóművészi Jogvédő Irodájának (MSZSZ-EJI) díjszabása az előadás sugárzás vagy a nyilvánossághoz történő átvitel céljára készült rögzítésének díjáról és a felhasználás egyéb feltételeiről 44

I. Az EJI 2010. évi működése

1.1. Az EJI Elnöksége által megtárgyalt fontosabb témák 2010-ben

1.1.1. A 2009. évi beszámoló elfogadása és a 2010. évi tervek jóváhagyása

Az Elnökség elfogadta az EJI 2008. évi munkatervének, bevételi tervének és költségvetési tervének teljesüléséről szóló beszámolót, jóváhagyta a 2009. évi munkatervet, bevételi tervet és költségvetési tervet, valamint döntött az EJI-vel együttműködő, előadóművészeket képviselő, jelentős jogosulti tagsággal rendelkező országos társadalmi szervezetek 2010. évi támogatásáról.

1.1.2. Az új országos kereskedelmi rádiók első teljes évének tapasztalatai

A Sláger Rádiót és a Danubius Rádiót váltó két új, országos vételkörzettel rendelkező kereskedelmi rádió, a Class FM és Neo FM működéséről általánosságban elmondható, hogy bevételeik – és ebből következően az általuk fizetett jogdíjak – jelentősen elmaradtak elődeikétől. A visszaesésnek kézenfekvő okai is vannak: a 2008-ban kezdődött gazdasági válság reklámpiacra gyakorolt elhúzó hatása, vagy az induló rádiók piaci elfogadtatásának időigénye. Ezzel együtt, a visszaesés olyan jelentős mértékű volt és olyan tartósnak bizonyult, hogy ennek alapján le kell vonnunk a következtetést: nem indokolt, hogy az előadóművészek a bevételarányosan megállapított jogdíjak révén minden körülmények között osztozzanak a kereskedelmi médiumok működésének gazdasági kockázataiban. A rádiók romló pénzügyi teljesítményéből eredő jogdíjcsökkenést a bevételtől függetlenül fizetendő minimumjogdíjak differenciáltabb megállapítása révén mérsékelni kell.

1.1.3. Az ún. *sales house* modellel kapcsolatos tapasztalatok

A nagyobb kereskedelmi rádióknál előforduló ún. *sales house* ("kereskedőház") – ha nem visszaélészerűen működtetik – egy minden szempontból törvényes jogi-gazdasági megoldás a rádió reklámidejének értékesítésére. Lényege, hogy a rádió a reklámidejét nem közvetlenül, hanem egy másik társaság (a *sales house*) közbeiktatásával értékesíti, megállapodva arról, hogy a befolyó reklámbevételből – általában jutalék címén – mennyit tart meg a *sales house*, illetve mennyi marad meg magának a rádiónak. A visszaélésre az adhat lehetőséget, hogy a *sales house* jellemzően nem a rádiótól gazdaságilag független szervezet, hanem azzal tulajdonosi összefonódásban áll. Vagyis ilyen esetben ugyanazon tulajdonosi kör két ún. kapcsolt vállalkozása köt egymással szerződést arról, hogy a reklámbevételek a cégcsoporton belül milyen arányban maradjanak az egyik vagy másik vállalkozásnál. A rádió ráadásul a tulajdoni viszonyok miatt "alárendelt" helyzetben van, praktikusán olyan szerződést kell kötnie a reklámbevételek megosztásáról, amelyet az anyavállalat a maga szempontjából jónak lát. Az előadóművészi jogdíjakat illetően ennek az a jelentősége, hogy a kereskedelmi rádiók a jogdíjakat főszabályként a reklámbevételük után fizetik. Ha például a *sales house* olyan szerződést köt a tulajdonában álló rádióval, amelynek révén a rádió reklámbevételeinek aránytalanul nagy részét jutalék címén megtartja magának, akkor az is felmerülhet, hogy a formálisan nem is a rádiónál keletkező reklámbevétel után esetleg nem szükséges az előadóművészi jogdíjat megfizetni, miközben valójában a *sales house* bevétele is a rádió zenefelhasználásával összefüggésben keletkezett. Azt egyébként, hogy kapcsolt

vállalkozásoknál reális a visszaélés veszélye, jól mutatja, hogy a polgári jog szabályai szerint, ha két kapcsolt vállalkozás köt olyan szerződést, amelynek következtében egy harmadik fél "nem jut a pénzéhez", akkor azt eleve rosszhiszemű ügyletnek kell tekinteni.

A *sales house* modell egyébként még nem visszaélésszerű működés esetén is nehezen átlátható maradhat a közös jogkezelő szervezetek számára, hiszen a reklámbevételek megosztását és elszámolási szabályait az azonos tulajdonosi körhöz tartozók egymás között sokkal rugalmasabban alakíthatják, mint a független vállalkozások.

Annak érdekében, hogy a *sales house* modellel kapcsolatos visszaélések elkerülhetők, illetve megelőzhetőek legyenek, az EJI a rádiók felhasználási feltételeiben a korábbinál egyértelműbbé tette, hogy a jogdíjfizetés alapjába a rádió mellett a *sales house* bevételeit is be kell számítani, rendszeresen végeztet továbbá a felhasználóknál a reklámbevételek cégesoporton belüli útját feltáró könyvvizsgálói ellenőrzéseket is. Az ellenőrzések, különösen az utóbbi egy-két évben, rendre jelentős jogdíjhátralékot mutatnak ki. Ha ezt a hátralékot a rádió nem fizeti meg önként, akkor annak behajtására az EJI peres eljárást kezdeményez.

1.1.4. A felhasználást követő jogdíjfizetés hátrányai

A mai jogi keretek között a jogdíjfizetés minden esetben a felhasználást követően, utólag történik. Ezzel azonban a jogosult előadóművészek gyakran kiszolgáltatottá válnak a nehezen ellenőrizhető reklámértékesítő megoldásokkal vagy a tevékenységüket nagy összegű jogdíjtartozás hátrahagyásával megszüntető rádiókkal szemben. Ha ugyanis az üzleti tranzakciók átláthatatlansága vagy az adósságokat hátrahagyó rádió megszűnése miatt a jogdíjfizetés részben vagy egészben végül elmarad, arról az EJI csak felhasználást követően szerez tudomást. Vagyis akkor, amikor a rádió az előadóművészek "portékáját", a zenefelhasználás jogát már "elfogyasztotta", tehát részéről – a csak hosszadalmas eljárással érvényesíthető jogi kötöttségen kívül – szinte minden kényszer megszűnt a fizetésre. A tapasztalatunk sajnos egyértelműen az, hogy a rádiók egy része minden lehetséges módon megpróbál az utólagos elszámolás rendszerével visszaélve a "fogyasztást" követően kibújni a jogdíjfizetés alól. Ezért nem halasztható tovább egy olyan díjfizetési és elszámolási rend bevezetése, amely részben ösztönzi, részben kötelezi a felhasználókat arra, hogy a jogdíj jelentős részét már a felhasználás megkezdésekor megfizessék.

1.1.5. Az Európai Bizottság versenyjogi vizsgálatának sikeres lezárása

Az Európai Unió versenyjogi ügyekben eljáró hatósága, az Európai Bizottság 2009 májusában arról tájékoztatta az EJI-t, hogy a *Right Agency Limited* (RAL) panaszra nyomán versenyjogi vizsgálatot indított. A RAL elnevezésű londoni székhelyű ügynökség eredetileg még 2008 februárjában vette fel az EJI-vel a kapcsolatot annak érdekében, hogy közreműködést ajánljon közel nyolcszáz, jellemzően angol és egyesült-államokbeli előadóművész – közöttük számos világsztár – regisztrációjához. A regisztrációs folyamat – nem az EJI miatt bekövetkezett – megakadását követően a RAL versenyjogi panaszt tett az Európai Bizottságnál, mely panasz elsősorban az előadóművészi közös jogkezelők nemzetközi szervezete, a SCAPR, másodsorban az előadóművészek romániai közös jogkezelő szervezete, a CREDIDAM, harmadrészt pedig az EJI tevékenységét érintette.

A RAL panaszának az EJI működését érintő része lényegében egyetlen állítást fogalmazott meg: az EJI azzal, hogy a RAL által képviselt előadóművészek tagként való nyilvántartásba

vételéhez – a hazai előadóművészekkel azonosan – a külföldiek esetében is megkövetelte az érintettek állandó lakcímének közlését, versenykorlátozó magatartást folytat.

Az Európai Bizottság versenyjogi vizsgálatának érdemi része még 2009-ben lefolyt. Az Európai Bizottság 2011. március 11-én arról tájékoztatta az EJI-t, hogy vizsgálatát érdemi határozat nélkül lezárta, vagyis a Bizottság a részletes vizsgálat ellenére sem állapította meg, hogy az EJI szabályzatai vagy magatartása bármilyen szempontból a közösségi jog sérelmét eredményezték volna.

A RAL és az EJI még a vizsgálat lezárását megelőzően megállapodott arról, hogy a RAL által képviselt előadóművészek az EJI felosztási szabályainak megfelelően, a többi jogosulttal azonos feltételek szerint, így többek között állandó lakcímük közlésével és az EJI-vel való közvetlen kapcsolat biztosítása mellett részesülnek a nekik járó jogdíjakból.

Az Európai Bizottság versenyjogi vizsgálatának lezárásáról az EJI tájékoztatta a felügyeletét ellátó hatóságokat, így a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztériumot és a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatalát (SZTNH).

1.1.6. A rádiós ismétlési jogdíjakról szóló megállapodás előkészítése a Magyar Rádióval

A Magyar Rádió az előadóművészek közreműködésével készített műsorainak ismétlése után évtizedeken át közvetlenül a művészeknek fizette meg a jogdíjat. Az ismétlési jogdíj elszámolásának e módja a Magyar Rádióval a művészek szakmai érdekvédelmi szervezeteivel és az EJI-vel kötött, időről időre megújuló megállapodásain alapult. Az ismétlési jogdíj ily módon szakmailag egyeztetett számításának és elszámolásának módszerét a Magyar Rádió mindenkori elnöke által kiadott utasítások tartalmazták. Az egymást követő elnökségi utasítások azonban fokozatosan "átírták" a megállapodásokban meghatározott jogdíjmértékeket és egyéb feltételeket. Így többek között a korábban fix százalékként meghatározott ismétlési jogdíj-mértékek maximumként kerültek meghatározásra, a külföldre irányuló és külföldi adók műsorában történő ismétlések után ismétlési díj az előadóművészeknek nem járt, ha pedig az előadóművész a rádiós szereplést ingyenesen ("alapdíj" nélkül) vállalta el, akkor azt úgy tekintették, hogy automatikusan megszünteti az alapdíj százalékában meghatározott ismétlési díjat is.

A fenti ismertetett gyakorlat megszüntetése és az ismétlési jogdíjak Sztj. szerinti megfizetésének rendjéről az EJI a szakmai-érdekvédelmi szervezetek bevonásával egyeztetéseket kezdeményezett a Magyar Rádióval. A megállapodás létrejötte 2011-ben várható.

1.1.7. Együttműködés a Fonogram – Magyar Zenei Díj odaítélésében

A Fonogram – Magyar Zenei Díjat (Arany Zsiráf díj néven) a magyar hanglemezkiadás kiemelkedő sikereinek és teljesítményeinek, valamint a nemzetközi hanglemezkiadás Magyarországon kiemelkedő sikerű és értékű albumainak díjazására alapította a Magyar Hanglemezkiadók Szövetsége ("MAHASZ") 1992 szeptemberében. A díj neve 2004-től kezdve Fonogram - Magyar Zenei Díj. 2010-től a díjat a szakmai zsűri az EJI és MAHASZ közös elismeréseként ítéli oda.

A Fonogram – Magyar Zenei Díj célja, hogy elismerje a hanglemezipar kiemelkedő sikereit létrehozó előadóművészek és kiadók tevékenységét, valamint azokat a hangfelvételek előállításához szükséges tevékenységeket és azok művelőit, akik, illetve amelyek Magyarország zenei életét előre viszik, illetve olyan új és eredeti produktumokat hoznak létre, amelyek a szakma képviselői és a közönség előtt kiemelkedőnek minősülhetnek.

Az EJI Elnöksége a Fonogram díj odaítélésének kérdésével több ízben foglalkozott, az együttműködés feltételeként a sajátos előadóművészi feltételek figyelembe vételét határozta meg. Ennek köszönhetően 2009 óta olyan műfajok képviselői is részesülhetnek a Fonogram Magyar Zenei Díjban, amelyek a nagyközönség előtt kevésbé ismertek (például az "év kortárs komolyzenei albuma"). Ugyancsak fontos, hogy az EJI együttműködésének köszönhetően évente díjazásban részesülhetnek azok a közreműködő zenészek és énekesek, akik a közönségtől "távolabb", a háttérből segítik mások zenei projektjeit. Végül kiemelendő, hogy évente kiosztásra kerül az előadóművész Életműdíj, valamint a kiemelkedő előadóművészi pályát elismerő Fonogram Zenei Díj, ezekkel is elismerve a díjazott előadóművészek több évtizedes zenei pályafutását.

1.1.8. Az EJI 2010. évi díjszabásainak jóváhagyása

A nemzeti erőforrás miniszter nevében eljárva a kultúráért felelős államtitkár az előterjesztett szöveggel egyezően jóváhagyta az EJI 2010. évi két önállóan jegyzett és a Magyar Hanglemezkidók Szövetségével közös díjszabását.

1.1.9. Az EJI 2011. évi díjszabásainak benyújtása és jóváhagyása

A szerzői jogi törvény 2010. évben elfogadott, de csak 2011. január első napján hatályba lépő módosítása átalakította a díjszabások jóváhagyására vonatkozó szabályokat. A leglényegesebb változás az volt, hogy a kihirdetésre javasolt díjszabásokat a közös jogkezelő szervezetek – a módosítás hatályba lépést követően indult eljárások esetén – nem a Nemzeti Erőforrás Minisztériuma ("NEFMI"), hanem az SZTNH számára kötelesek benyújtani, a díjszabások jóváhagyására pedig a közigazgatási és igazságügyi miniszter kapott hatáskört. Az említett módosítás a 2011. évi díjszabások jóváhagyására irányuló eljárásokat nem érintette, mivel az eljárások még a módosítás hatályba lépését megelőzően elkezdődtek. Ezzel együtt a hatásköri szabályok módosulása érezhetően lassította a díjszabások kihirdetését, amelyre így csak 2011 márciusában került sor. A benyújtott díjszabásokat a NEFMI módosítás nélkül hagyta jóvá. A 2011. évi díjszabás kihirdetéséig az EJI, az Szjt. erre vonatkozó rendelkezésének megfelelően, a 2010. évi tarifákat alkalmazta.

1.1.9.1. A kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek sugárzási és más nyilvánossághoz közvetítési jogdíja

A 2011. évi díjszabás az előző évhez képest érdemi változást nem hozott. Mivel azonban a 2010. évi díjszabásban még a tételes módon megállapított jogdíjak sem kerültek korrigálásra, ezért az EJI és a MAHASZ 2011-ben az ily módon megállapított jogdíjakat 5-7% között arányban megemelte. Az emelés mértéke a 2009-2010. évekre közzétett infláció együttes mértékét nem érte el. Az emelés mértéknek megállapításakor a közös jogkezelő szervezetek mind a 2009. évi tényleges, 4,2%-os mértékű inflációt, mind pedig a Magyar Nemzeti Banknak a díjszabás benyújtásának időpontjában rendelkezésre álló 2010. évi inflációs

előrejelzése szerinti 4,7%-os várható fogyasztói inflációt alapul vették. A jogdíjemelést ugyanakkor a felhasználó bevételei alapján, százalékos módon megállapított jogdíjmértéket nem érinti.

A díjszabás kisebb jelentőségű módosítását jelentette a weboldalak háttérzene felhasználására, illetve az adatszolgáltatásra vonatkozó részletszabály pontosítása.

1.1.9.2. A rögzített előadások interaktív ("internetes") leihívásának jogdíja

A leihívásos (internetes) díjszabás esetén az EJI a 2010. évi díjszabást változatlan tartalommal hirdette ki 2011-ben is.

1.1.9.3. Az előadás sugárzás vagy a nyilvánossághoz történő átvitel céljára készült rögzítésének díjáról és a felhasználás egyéb feltételeiről szóló díjszabás

A televíziós ismétlési díjszabás esetén az EJI a 2010. évi díjszabást változatlan tartalommal hirdette ki 2011-ben is.

1.2. Az EJI tevékenységének adóhatósági és felügyeleti ellenőrzéseiről

A szerzői jogi törvény 2010. január első napján hatályba lépett módosítása következtében valamennyi Magyarországon nyilvántartásba vett közös jogkezelő szervezet működését a felügyeleti hatóság – amely 2010-ben a Nemzeti Erőforrás Minisztériuma (az Oktatási és Kulturális Minisztérium utóda) volt – évente ellenőrizni köteles. Az ellenőrzés kiterjed a nyilvántartásba vétel feltételeinek utólagos ellenőrzésére, a közös jogkezelő szervezetek belső szabályainak áttekintésére, illetve a közös jogkezelő szervezet működésének és gazdálkodásának áttekintésére. A felügyeleti ellenőrzés alapdokumentuma az EJI Elnökségének 2009. évi beszámolója, illetve a belső működésre vonatkozó szabályzatok voltak. A Nemzeti Erőforrás Minisztérium a megküldött dokumentumok áttekintését követően személyes találkozót szervezett valamennyi közös jogkezelő szervezet munkaszervezetével, hogy ezen a módon tekintsék át a szervezetek működését.

Az ellenőrzést hivatalosan lezáró, 2010. december 14-én kelt "Jelentés" címet viselő dokumentum az EJI vonatkozásában – a jogszerű működésre tekintettel – felügyeleti intézkedést nem tett. A jelentés ezzel együtt több olyan körülményre is felhívta a figyelmet az EJI működésével összefüggésben, amely a belső szabályok áttekintését indokolták. E munkában az EJI hasznosította a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatal elnökével és szerzői jogi igazgatójával folytatott azon munkamegbeszéléseket, amelyet a Hivatal, mint a közös jogkezelő szervezetek felügyeletét újonnan ellátó közigazgatási szerv kezdeményezett az EJI-vel. A belső szabályrendszer áttekintését követően a Művészeti Szakszervezetek Szövetsége 2011. évi rendes kongresszusa módosította az Szövetség Alapokmányában az EJI-re vonatkozó rendelkezéseket (ld. részletesen az erről szóló fejezetben).

Az EJI gazdálkodását 2010-ben az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal is ellenőrizte. A valamennyi adónemre kiterjedő vizsgálat a 2006-2008. évek adózását vizsgálta, és valamennyi adó, illetve járulék esetében azt állapította meg, hogy az EJI adózási kötelezettségeit a hatályos jogszabályoknak megfelelően teljesítette.

A fenti általános adóhatósági vizsgálaton túl, az APEH az általános forgalmi adó nyilvántartására és megfizetésére vonatkozó céllenőrzést is tartott 2010-ben az EJI-ben. A 2010. április hónapot ellenőrző vizsgálatot lezáró határozat szerint az EJI az általános forgalmi adó nyilvántartására és befizetésére vonatkozó szabályokat a hatályos jogszabályoknak megfelelően végezte.

1.3. Felosztási Szabályzat módosítása

Az EJI 2010. október 4. napján nyilvánosságra hozta honlapján, majd postai úton is megküldte az érintett előadóművészeknek a hangfelvételek játszási jogdíjának felosztásáról szóló szabályzatának ("Szabályzat") egységes szerkezetű változatát. Az egységes szerkezetű változat publikálására azért volt szükség, hogy segítségével könnyebben áttekinthetőek legyenek az elmúlt években elfogadott módosítások. A Szabályzat legfontosabb módosításai az alábbiak voltak.

1.3.1. Használati zene

A Szabályzat bevezeti a "használati zene" fogalmát, amely a műsorszámok főcímzenéjeként, vagy kötő-, vége-, stáblista... stb. zenéjeként alkalmazott hangfelvételt jelenti. Mivel a használati zeneként alkalmazott hangfelvételek jellemzően eleve a sűrűn ismétlődő felhasználás céljával készülnek, a módosítás lényege, hogy ezek csak többszöri (10) elhangzás után részesülnek ugyanolyan arányban a jogdíjból, mint az önállóan felhasznált hangfelvételek. A használati zenére vonatkozó szabály lényegét tekintve megegyezik az Artisjus e körben kialakított évtizedes gyakorlatával.

1.3.2. Hangfelvételek verziói

A rádióktól kapott játszási adatok alapján gyakran nem állapítható meg, hogy egy hangfelvételnek pontosan mely verziója (pl. a sor- vagy a koncertlemezen megjelent változata) került sugárzásra.

A korábbi szabályok szerint ilyen esetben minden olyan előadóművész részesült a jogdíjból, aki a hangfelvétel bármely verziója elkészítése során (ideértve a koncert- és remix verziókat is) közreműködött. A jogdíj így gyakorta több verzió számos előadója között került megosztásra, amely az "eredeti" felvétel előadói számára esetenként hátrányos helyzetet, aránytalanul kis jogdíjrészesedést eredményezett. A módosítást követően azonban úgy kell tekinteni, hogy a hangfelvétel címe kétség esetén az eredeti verziót jelöli. Mivel a tapasztalatok szerint egy felvétel több változata közül jellemzően az eredeti ("stúdió") változatot sugározzák a rádiók, a módosítással a felosztás arányosabbá vált.

1.3.3. Hangfelvételek újrahasznosítása ("remix")

Az utóbbi időben számos probléma jelentkezett a korábban sikeres hangfelvételek engedély nélküli újrahasznosításából (remixeléséből). A Szabályzat módosítása alapján az EJI a jövőben külön köteles meggyőződni arról, hogy az egyes remixek elkészültéhez az érintett előadók hozzájárultak-e, valamint arról, hogy a remixet regisztráló lemezlovas (DJ) valóban végzett-e előadóművészi teljesítményt a hangfelvételen, vagy tevékenysége inkább szerzői, esetleg szerkesztői jellegű volt.

1.3.4. Vitarendezés módja

Egyes felvételek kapcsán az érintett előadóművészek egymásnak ellentmondó nyilatkozatokat tettek az EJI-nek, például a felvételen ténylegesen közreműködő, jogdíjra jogosult előadóművészek köréről. Ezekben az esetekben a vitával érintett előadók rendre az EJI közreműködését igényelték a jogviták gyors lezárása érdekében, ezért szükséges volt a vitarendezés módját a Szabályzat új fejezetében rögzíteni.

1.3.5. Internetes jogdíjak

Az internetes (ún. "lehívásos" vagy "interaktív") felhasználások után fizetett jogdíjak felosztására vonatkozó szabályok a játszási jogdíjak szabályzatának mellékletében kerültek elhelyezésre. A módosítás szerint ugyanis a játszási jogdíjak felosztásának szabályait az internetes jogdíjakra is megfelelően alkalmazni kell.

A Szabályzat a fent említetteken túl a tartalmaz néhány olyan módosítást is, amelyek a felosztási szabályok korábbi szövegét pontosítják, a tartalmán azonban érdemben nem változtatnak.

A Felosztási Szabályzat egységes szerkezetű változata folyamatosan elérhető az EJI honlapján.

1.4. Az Alapokmány módosítása

A Művészeti Szakszervezetek Szövetsége ("MSZSZ") – az EJI-t létrehozó és működtető társadalmi szervezetek szövetsége – 2011. május 23. napján tartotta soros XVIII. Kongresszusát. A Kongresszus napirendjén egyebek mellett szerepelt az MSZSZ Alapokmányának módosítása, mely módosítás érintette az EJI-re vonatkozó részeket is. Az Alapokmány módosítása során az EJI működése során szerzett tapasztalatokat, illetve a hatósági ellenőrzés során feltárt újszerű szempontokat vették a kongresszusi küldöttek figyelembe.

Az Alapokmány EJI-t érintő részének talán legfontosabb módosítása arra irányult, hogy a korábbiaknál erőteljesebben és részletesebben kifejtve jelenjen meg az eddig is alkalmazott alapelv, miszerint az EJI döntéshozó testületeinek (például a Jogdíjbizottságok, vagy a Konzultatív Tanács) munkájában – az EJI-vel kötött együttműködési megállapodás alapján – valamennyi jelentős előadóművészi tagsággal rendelkező, országos tevékenységet folytató előadóművészeket képviselő társadalmi szervezet részt vehet. A módosított Alapszabály az eddigiéknél egyértelműbben, markánsabban jelzi, hogy az EJI minden olyan előadóművészi érdekképvisellel foglalkozó társadalmi szervezetet bevon a döntéshozatalba, amely adott művészi területen jelentős tagságot ölel fel, illetve, amely az együttműködés alapelveiről megállapodik az EJI-vel. Az említett alapelvek közül kiemelkedik, hogy az adott érdekképviselő legfőbb szerve (közgyűlése) által közvetlenül megválasztott személy vehet részt az EJI munkájában, ezúton is biztosítva, hogy a döntéshozatalban valóban a lehető legszélesebb előadóművészi réteg érdekei legyenek képviselve.

Az Alapokmány módosításának eredményeként az EJI elnökségének tagjait immár nem az érintett szakszervezetek, hanem közvetlenül a Kongresszus választja meg. A tisztújítás során

az EJI elnökségének tagjául a Kongresszus öt éves időtartamra Pécsi Ildikót, Sztevanovity Zoránt és Zsilák Györgyöt választotta.

A fentiekén túl a Kongresszus egy további lépéssel is erősítette a képviselt előadóművészek érdekeinek magas szintű megjelenítését az EJI működése során. Az újonnan létrehozott Szószóló tisztség azon előadóművészek képviselőjét erősíti meg, akik sem az MSZSZ tagszakszervezetiben, sem pedig a fent említett előadóművészi érdekképviselőt ellátó társadalmi szervezetben nem rendelkeznek tagsággal. A Szószóló munkáját széleskörű jogosítványok segítik, amelynek köszönhetően a Szószóló például az EJI valamennyi jogdíjfelosztással összefüggő döntéshozó és ellenőrző testület ülésén tanácskozási joggal részt vehet, ott napirendi pont megtárgyalását javasolhatja.

Az érintett jogosultak közvetlen vélemény-nyilvánításának szélesítését szolgálja az a rendelkezés, mely szerint a Felosztási Szabályzatot, illetve a felosztási szabályok módosításának tervezetét elektronikus úton meg kell küldeni az érintetteknek, és a beérkező véleményeket ismertetni kell a döntéshozó testületekkel.

1.5. A médiatörvény 2011. évi módosítása és annak jogdíjfizetésre gyakorolt hatása

Az Országgyűlés 2010-ben elfogadta és részben még abban az évben hatályba is léptette a hazai elektronikus médiára vonatkozó új jogszabályokat. Az említett új jogszabályok alapvetően módosították a közszolgálati médiumok működési modelljét oly módon, hogy a korábbi széttagolt intézményrendszer helyett valamennyi közmédiumot egy központi szervezetbe tömörítették. Az új jogszabályok speciális szerzői jogi rendelkezéseket is tartalmaztak, ennek megfelelően már 2010-ben meg kellett kezdeni a felkészülést az új rendszerre történő átállásra.

Az új intézményrendszerre való felkészülés során a legnagyobb gondot az új jogszabályok esetenként pontatlan, sok tekintetben többféle értelmezést is lehetővé tévő megfogalmazása jelentette. Tekintettel arra, hogy a médiatörvény előkészítésébe a közös jogkezelő szervezeteket még a szerzői jogi vonatkozással rendelkező szakaszok esetén sem vonták be, így a jogalkotói szándék sem volt minden esetben feltárható. A helyzet rendezésére az EJI – a többi közös jogkezelő szervezettel együttesen – a területért felelős államigazgatási szervtől, a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatalától jogértelmezését kérte. Az SZTNH a közös jogkezelő szervezetek jogértelmezési kérését alaposnak tartotta, ezért megbeszélést szervezett a médiatörvény előkészítéséért felelős Nemzeti Média- és Hírközlési Hatósággal, amelynek képviselői egy személyes megbeszélésen egyetértettek azzal az alapelvvel, amely szerint az új médiatörvény csupán új szervezeti rendet kívánt létrehozni, amelynek nem lehet következménye a jogosultak számára fizetendő jogdíjak csökkenése. A jogdíjfizetéshez szükséges megállapodásokról a tárgyalások csak 2011. május közepén kezdődhettek meg, ebből következően pedig a 2011. évi felhasználás után egyetlen közmédium sem fizetett még jogdíjat, miközben annak határideje egyes felhasználási módok esetén már április 20. napján lejárt.

Az új médiatörvény a fentiek mellett olyan intézkedéseket is bevezetett, amelynek hatására bizonyos rádiók esetén megnövekedhet a Magyarországhoz kötődő repertoár, ilyen az ún. 35%-os magyar zenei kvóta, illetve az új (öt évnél nem régebben nyilvánosságra hozott)

hangfelvételek kötelező arányára vonatkozó rendelkezés. Az új szabályok gyakorlati hatása jelenleg még nem ismert.

1.6. Az előadóművészeknek a közös jogkezelésen túlmenően nyújtott, további szolgáltatások

1.6.1. Egyedi ügyekben nyújtott jogi tanácsadás

A közös jogkezeléshez szorosan kapcsolódó jogi feladatok ellátásán túl az EJI 2010-ben is több száz alkalommal nyújtott ingyenes jogi tanácsadást az előadóművészek, illetve az előadóművészeket képviselő szakmai-érdekvédelmi szervezetek részére.

2010-ben a jellemző ügycsoportok, illetve az ezeken belül gyakran visszatérő kérdések az alábbiak voltak:

1.6.1.1. Előadóművészi jogok

- televíziós zenei tehetségkutatókkal összefüggő jogi kérdések;
- felhasználási (elsősorban lemezkiadói), továbbá ügynöki szerződések véleményezése;
- a 2011-ben megrendezésre kerülő Liszt Ferenc emlékével összefüggő jogosítások feltételei;
- a 2010. évi kolontári iszapömlés és a 2011. évi japán természeti katasztrófa áldozatait segítő jótékonyági akciókban való előadóművészi részvétel jogi hátterének kidolgozása.

1.6.1.2. A művészi munkavégzés feltételei

- az előadó-művészeti szervezetek támogatásáról és sajátos foglalkoztatási szabályairól szóló törvénnyel összefüggő jogi kérdések megválaszolása;
- munkaszerződések és közalkalmazotti kinevezések jogellenes felmondása;
- a megbízási és vállalkozási szerződések elhatárolása a munkaszerződésektől és közalkalmazotti kinevezésektől, illetve a hibásan megválasztott vagy "színlelt" szerződések jogkövetkezményei.

1.6.1.3. Egyéb szakmai ügyek

- művésznév védelmére vonatkozó szabályok;
- előadó-művészeti vagy más kulturális célú egyesület, illetve alapítvány létrehozásának, megszüntetésének feltételei;

1.6.1.4. Adózással és társadalombiztosítással kapcsolatos ügyek

- egyéni vállalkozások és jogi személyiség nélküli gazdasági társaságok adózása, az egyszerűsített közteherviselési hozzájárulás (EHO) alkalmazhatósága;
- a művészek szakmai nyugdíjának feltételeivel kapcsolatos kérdések (pl. a szolgálati idő és a szakmai tevékenység tartamának számítása a tanulmányi idő alatt folytatott művészeti tevékenység, illetve eseti szerződések alapján).

1.6.2. Oktatás

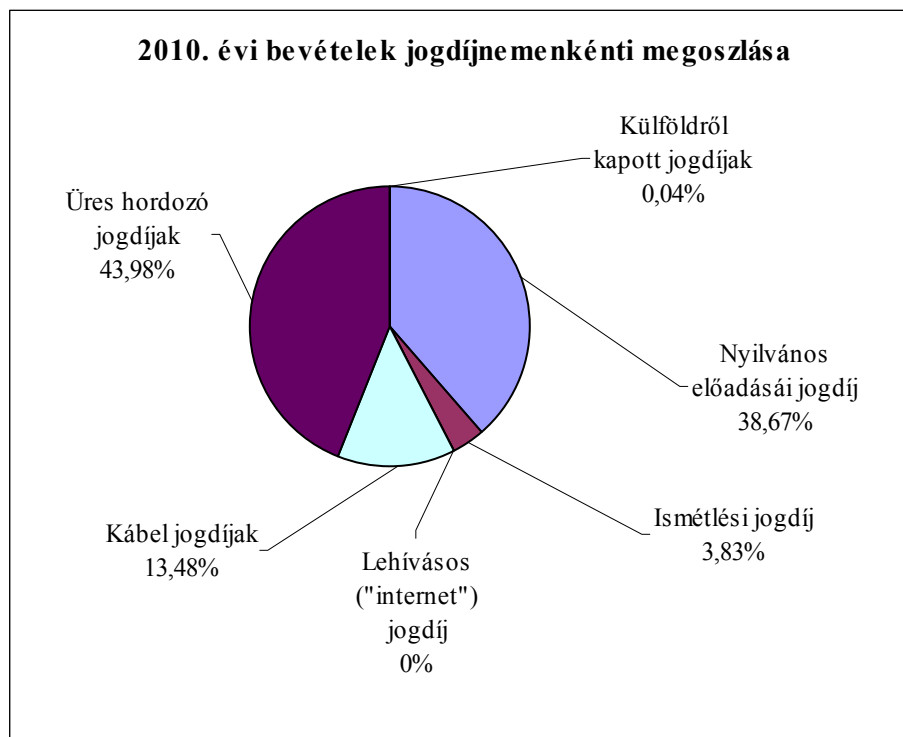
Az EJI jogászaik 2002 óta rendszeresen tartanak előadásokat a Magyar Zeneművészek és Táncművészek Szakszervezete által fenntartott Művészeti Szakképző Iskolában, a Kőbányai Zenei Stúdióban. A jogi alapképzés a 2010/11-es tanévtől kezdve – a korábbi egy szemeszter helyett – két szemeszteren át tart, így az idei évtől megduplázódott a jogi témájú előadások száma. Az éves előadássorozatoknak köszönhetően a Stúdió minden végzett növendéke legalább alapképzésű ismeretekkel rendelkezik a művészi tevékenység jogi feltételeit illetően.

II. Jogdíjbevételek

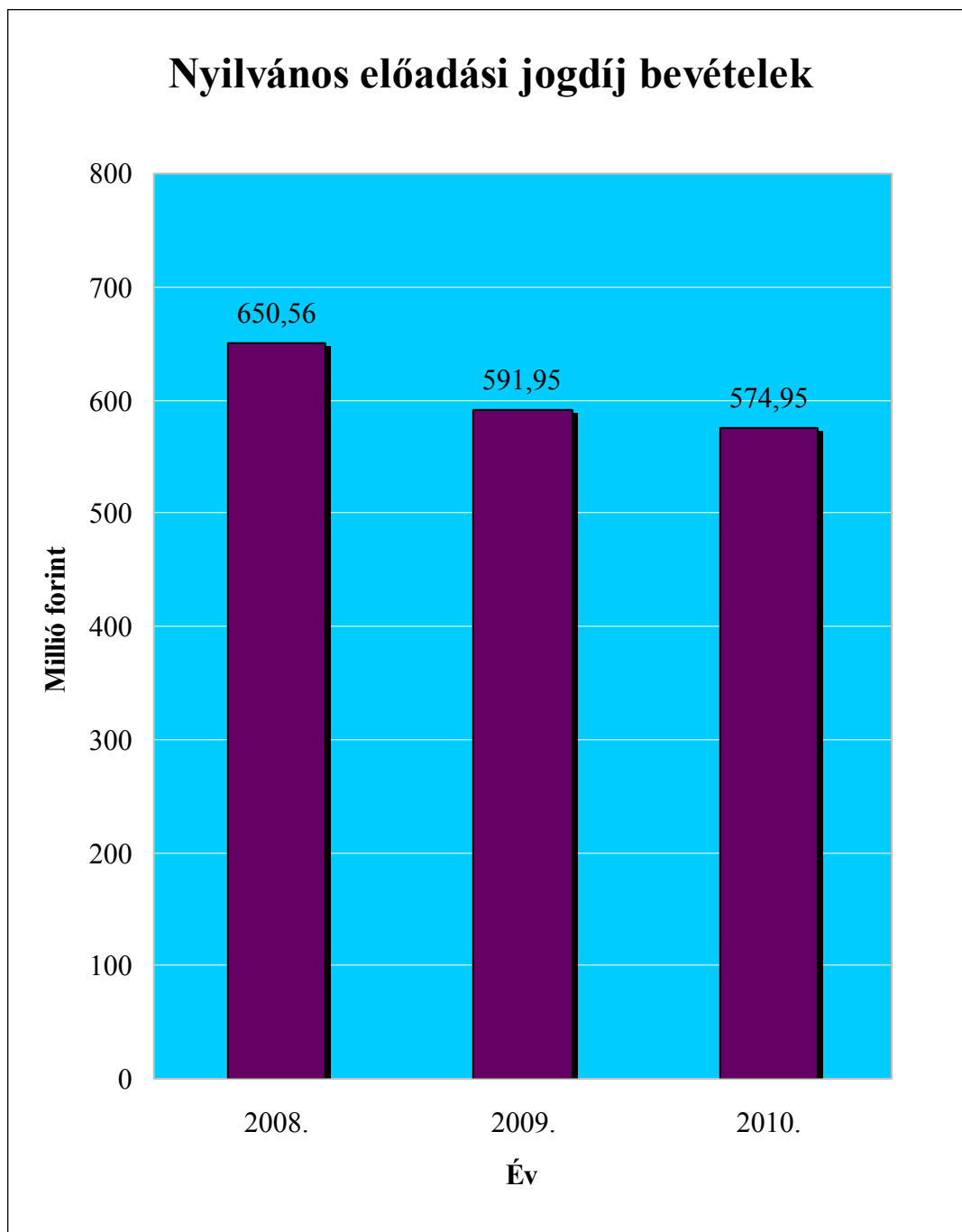
2.1. 2010. évi bevételek összesítése

Jogdíj megnevezése	2010. évi jogdíj összege (millió forint)
A kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek sugárzási és más nyilvánossághoz közvetítési jogdíja, valamint az egyéb nyilvános előadási jogdíj együttesen	574,95
Televíziós ismétlési jogdíj	57
Rögzített előadások interaktív ("internetes") lehívásának jogdíja	0
Üres hordozó jogdíjak	653,9
Kábel jogdíjak	200,4
Külföldről kapott jogdíjak	0,6
Jogdíjbevételek összesen	1 487

2.2. 2010. évi bevételek jogdíjnemenkénti megoszlása

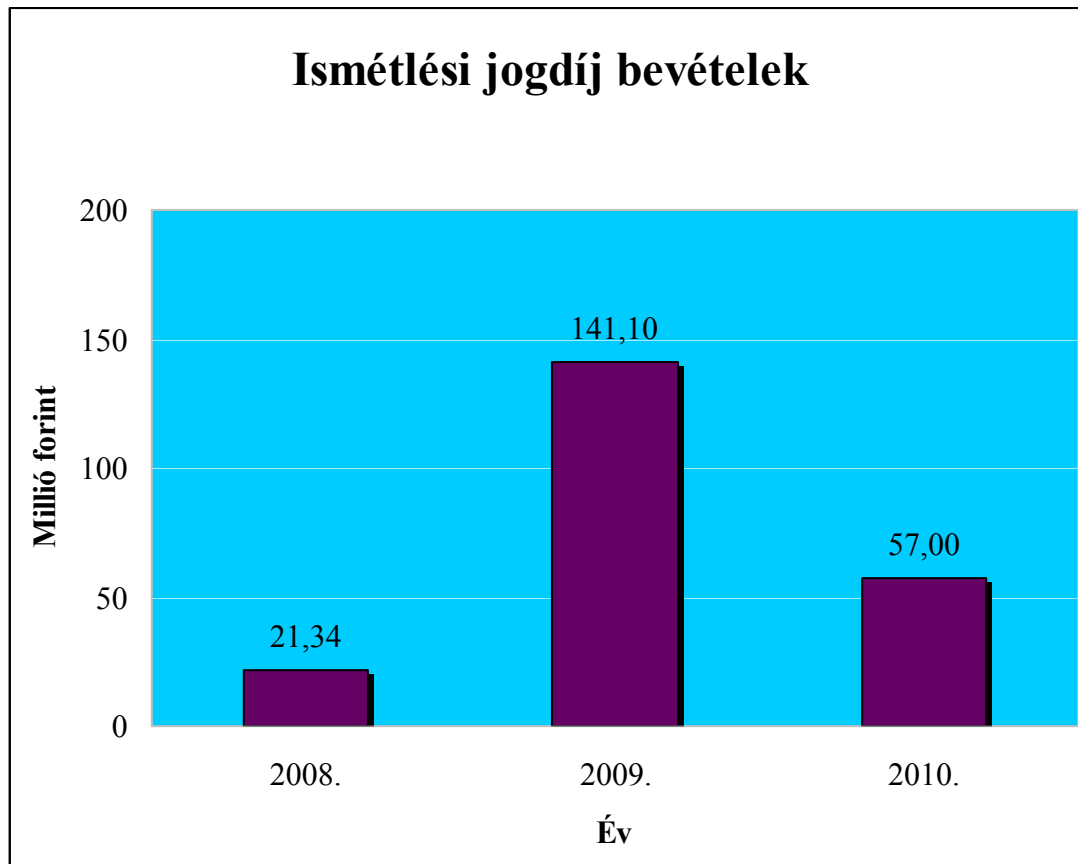


2.3. A kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek sugárzási és más nyilvánossághoz közvetítési jogdíja, valamint az egyéb nyilvános előadási jogdíj együttesen 2008-2010*



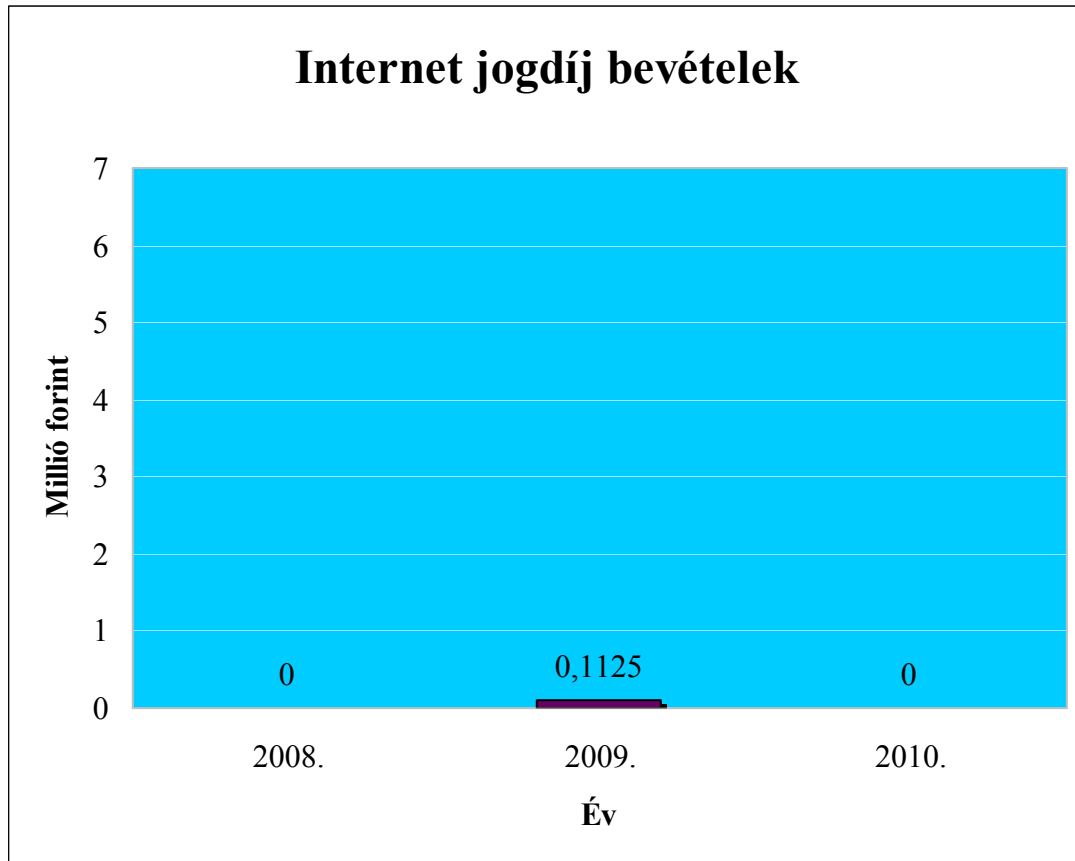
* A 2009-es évre vonatkozó adat az EJI Elnökségének 2009. évről szóló beszámolójában közölt adathoz képest eltérést mutat, mivel a beszámoló zárását követően 10,09 millió forint jogdíjbefizetés – igazodva annak jogcíméhez – számvitelileg az ismétlési jogdíjhoz került átvételre, így ez az összeg ott kerül kimutatásra.

2.4. Televíziós ismétlési jogdíj 2008-2010*

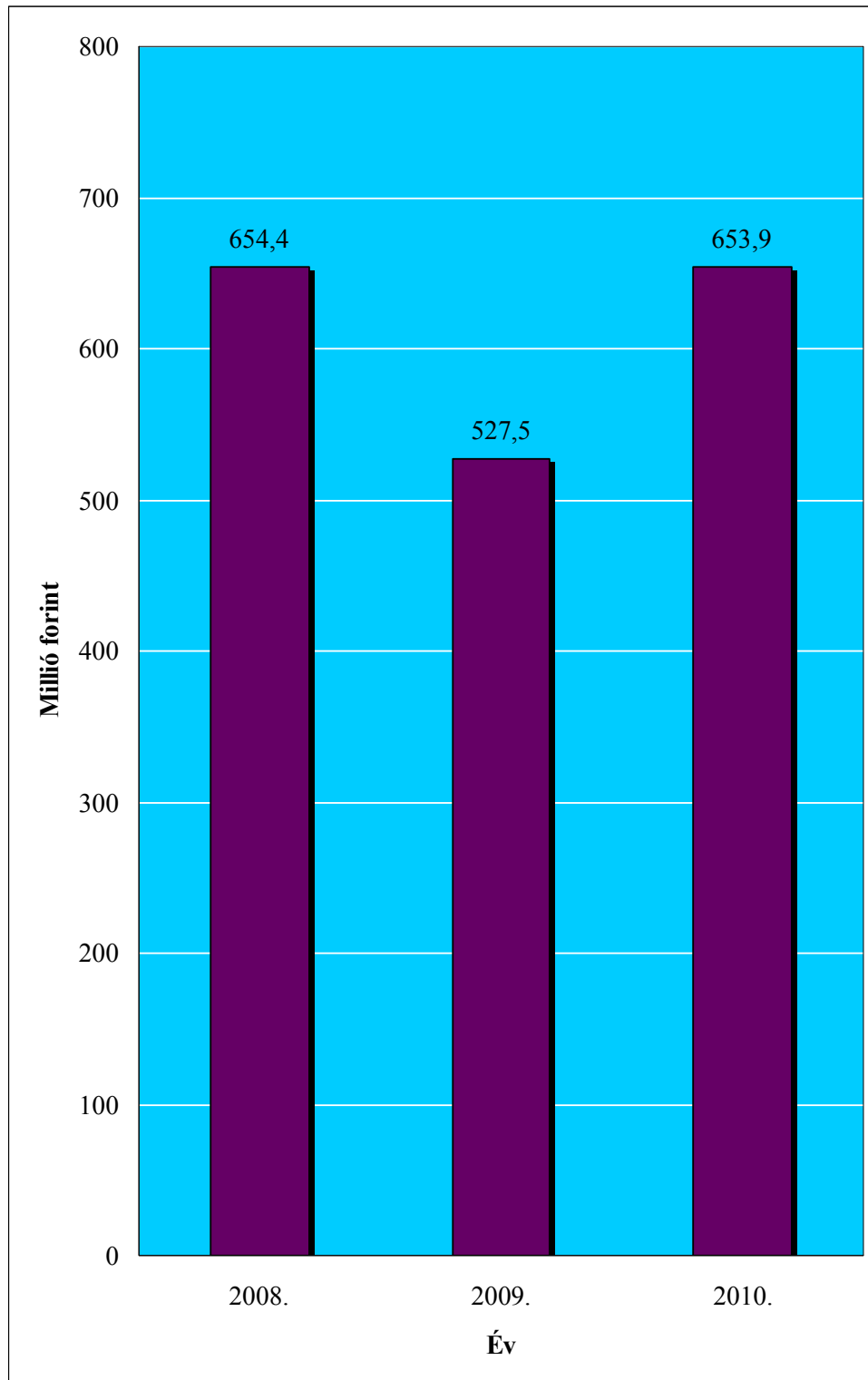


* A 2009-es adat 2008-ról áthúzódó, késedelmesen megfizetett jogdíjak összegét is tartalmazza. A 2009-es évre vonatkozó adat továbbá az EJI Elnökségének 2009. évről szóló beszámolójában közölt adathoz képest eltérést mutat, mivel a beszámoló zárását követően 10,09 millió forint jogdíjbefizetés – igazodva annak jogcíméhez – számvitelileg az ismétlési jogdíjhoz került átvételre, így ez az összeg itt kerül kimutatásra.

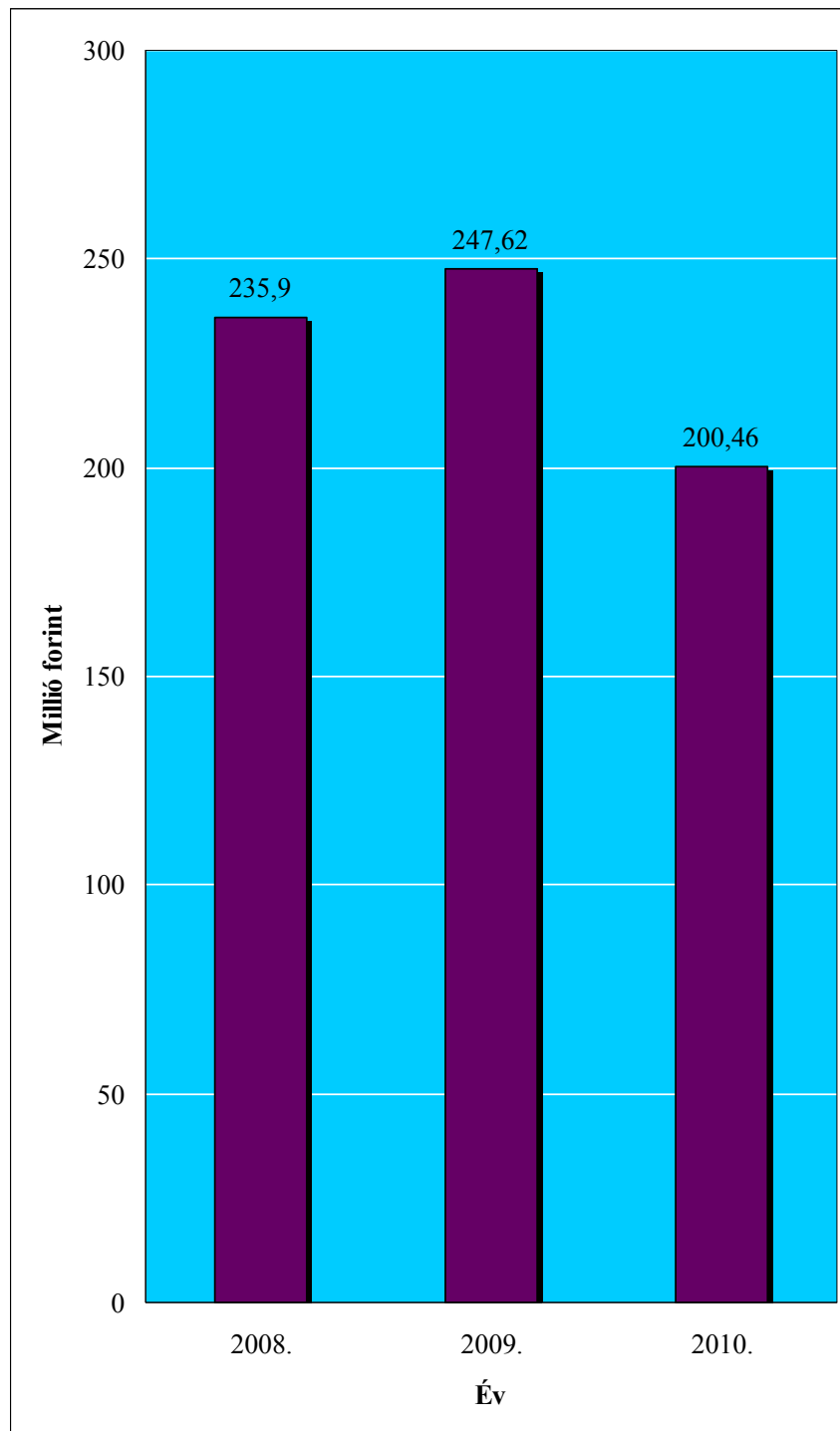
2.5. Rögzített előadások interaktív ("internetes") lehívásának jogdíja 2008-2010



2.6. Üres hordozó jogdíjak 2008-2010



2.7. Kábel jogdíjak 2008-2010



III. A képviselt előadók számára vonatkozó adatok

3.1. Az EJI-nél regisztrált művészek és hangfelvételek számának növekedése

	2009*	2010
Előadóművészek**	3 626	4 832
Hangfelvétel-közreműködések**	237 695	381 831

* A Rights Agency Limited ügynökség által képviselt előadóművészek nélkül

** A táblázat nem tartalmazza azon előadóművészekre és hangfelvételekre vonatkozó adatokat, akiket és amelyeket az EJI a külföldi közös jogkezelő szervezetekkel kötött kölcsönös képviseleti megállapodás alapján képvisel.

3.2. Azon előadóművészek részesülése a jogdíjból, akiknek az állandó lakóhelye külföldön van

Az EJI nyilvántartása a képviselt előadóművészek állampolgárságára vonatkozó adatot nem tartalmaz, a külföldiek jogdíjfelosztásban való részvétele így elsősorban az állandó lakóhely alapján mutatható ki.

3.2.1. Televíziós ismétlési jogdíj

Az EJI ismétlési díjszabása kizárólag azon rögzített előadásokra terjed ki, amelyet a díjszabás hatálya alá tartozó műsorszolgáltató televízió az előadás sugárzása vagy nyilvánosságához történő átvitel céljára rögzített. Az említett körülményből az következik, hogy azon előadóművészek aránya, akinek állandó lakóhelye külföldön van, mind az ismételten sugárzott műsorok, mind pedig a felosztott jogdíj tekintetében elhanyagolható.

3.2.2. A kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek sugárzási és más nyilvánossághoz közvetítési, valamint egyéb nyilvános előadási jogdíja

	Kifizetés éve: 2010
A jogdíjfelosztás során beazonosított azon felvételek aránya, amelynek elkészítése során külföldi lakóhellyel rendelkező előadóművész (is) közreműködött*	16,9%
A fent jelölt hangfelvételek részesedése a kifizetett jogdíjból*	33,07%

* A táblázat nem tartalmazza azon előadóművészekre és hangfelvételekre vonatkozó adatokat, akiket és amelyeket az EJI a külföldi közös jogkezelő szervezetekkel kötött kölcsönös képviseleti megállapodás alapján képvisel.

3.2.3. Jogdíjszámolás a külföldi közös jogkezelő szervezetekkel

Miközben az EJI több ezer hazai és külföldön lakó előadóművésszel áll közvetlen kapcsolatban, tevékenysége elképzelhetetlen a külföldi közös jogkezelő szervezetekkel kötött ún. kölcsönös képviseleti szerződések nélkül. E megállapodások alapján az EJI jogosult a magyarországi felhasználások esetén a jogdíjat azon előadóművészek után is beszedni, akik nem az EJI-nek, hanem az EJI-vel kölcsönös képviseleti szerződést kötő szervezetnek tagjai.

Az EJI az 1993-ban megkötött első megállapodást követően a mai napig huszonkilenc társasággal kötött kölcsönös képviseleti szerződést, amelyek lényegében az összes olyan államot lefedik, ahol az előadóművészeknek van közös jogkezelő szervezete. 2010-ben egy új megállapodás született, az albán székhelyű AKDIE-vel. A tárgyévben továbbá az EJI megkezdte az audiovizuális előadóművészeket képviselő portugál székhelyű GDA-val és az ugyancsak audiovizuális jogosultakat képviselő spanyol székhelyű AISGE-vel a tárgyalásokat a kölcsönös képviseleti szerződés megkötésére, továbbá tárgyalásokat folytatott a romániai (CREDIDAM) és a csehországi (INTERGRAM) közös jogkezelővel korábban megkötött megállapodások megújításáról.

Az egyre élénkülő nemzetközi kapcsolatokhoz igazodóan mind több alkalommal kerül sor tényleges jogdíjszámolásra oly módon, hogy az EJI a jogdíjat külföldi közös jogkezelő szervezeten keresztül utalja át az érintett előadóknak, vagy fordítva, a külföldi közös jogkezelő utalja át a magyarországi előadóknak a jogdíjat az EJI-n keresztül. A nemzetközi jogdíjszámolás – tekintettel annak igen jelentős munkaidőigényére – időben elhúzódó, sok esetben csak nehezen áttekinthető folyamat, ahol a tényleges jogdíjfelosztások csak sokéves késéssel követik a tárgyévet. Ennek megfelelően a külföldi közös jogkezelő szervezetekkel való elszámolások tényleges eredménye csak több év áttekintésével adhat arányos képet. A jogdíjszámolás összesített egyenlege az alábbiak szerint alakult.

	2009		2010	
Jogdíj átutalás iránya	EJI által utalt jogdíj összege	EJI-nek utalt jogdíj összege	EJI által utalt jogdíj összege	EJI-nek utalt jogdíj összege
Jogdíj összege	11 273 661 Ft (SAMI)	10 563 155 Ft (SAMI, CREDIDAM)	3 701 763 Ft (AARC)	652 643 Ft (SAMI, AARC)
Utalások egyenlege:	-710 506 Ft		-3 049 120 Ft	

SAMI = Svenska Artisters och Musikers Intresseorganisation (Svédország); Credidam = Centrul Roman pentru Administrarea Drepturilor Artistilor Interpreti (Románia); AARC = Alliance of Artists and Recording Companies (USA)

IV. A jogdíjak felosztása

4.1. A kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek sugárzási és más nyilvánossághoz közvetítési, valamint egyéb nyilvános előadási jogdíjainak felosztása és kifizetése

4.1.1. A Magyar Rádió és a Magyar Televízió által a 2006. évben befizetett jogdíjak felosztásának főbb adatai:

A felosztott jogdíj összege:	40 664 732 Ft
A felosztás során feldolgozott hangfelvétel-elhangzások száma:	154 738

Az érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerint megoszlása:

1M Ft felett	1M és 500e Ft között	500e és 100e Ft között	100e és 50e Ft között	50e Ft alatt	Összesen
1	5	52	140	1 549	1 747

4.1.2. A kereskedelmi rádiók és televíziók által a 2007. évben befizetett jogdíjak felosztásának főbb adatai:

A felosztott jogdíj összege:	307 176 246 Ft
A felosztás során feldolgozott hangfelvétel-elhangzások száma:	4 040 769

Az érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerint megoszlása:

1M Ft felett	1M és 500e Ft között	500e és 100e Ft között	100e és 50e Ft között	50e Ft alatt	Összesen
50	83	442	249	1 587	2 411

4.1.3. A Magyar Rádió és a Magyar Televízió által a 2007. évben befizetett jogdíjak felosztásának főbb adatai:

A felosztott jogdíj összege:	22 732 112 Ft
A felosztás során feldolgozott hangfelvétel-elhangzások száma:	249 324

Az érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerint megoszlása:

1M Ft felett	1M és 500e Ft között	500e és 100e Ft között	100e és 50e Ft között	50e Ft alatt	Összesen
0	0	14	51	2 202	2 267

4.1.4. A televíziós ismétlési jogdíjak felosztása és kifizetése

4.1.5. A felosztott jogdíjak összege, az ismételt műsorok száma és perchsossza:

Felosztási időszak	Gyártó televízió neve	Felosztott jogdíj	Ismételt műsorok száma	Összes ismételt műsor együttes hossza (perc)
2007	MTV	48 388 821 Ft	981	34 095
	Duna	13 312 080 Ft	146	1 594
2008	MTV	51 483 020 Ft	1 351	38 539
	Duna	16 933 291 Ft	199	2 374
Összesen:		130 117 212 Ft	2 677	76 602

4.1.6. Az érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak televíziók és összeghatárok szerinti megoszlása:

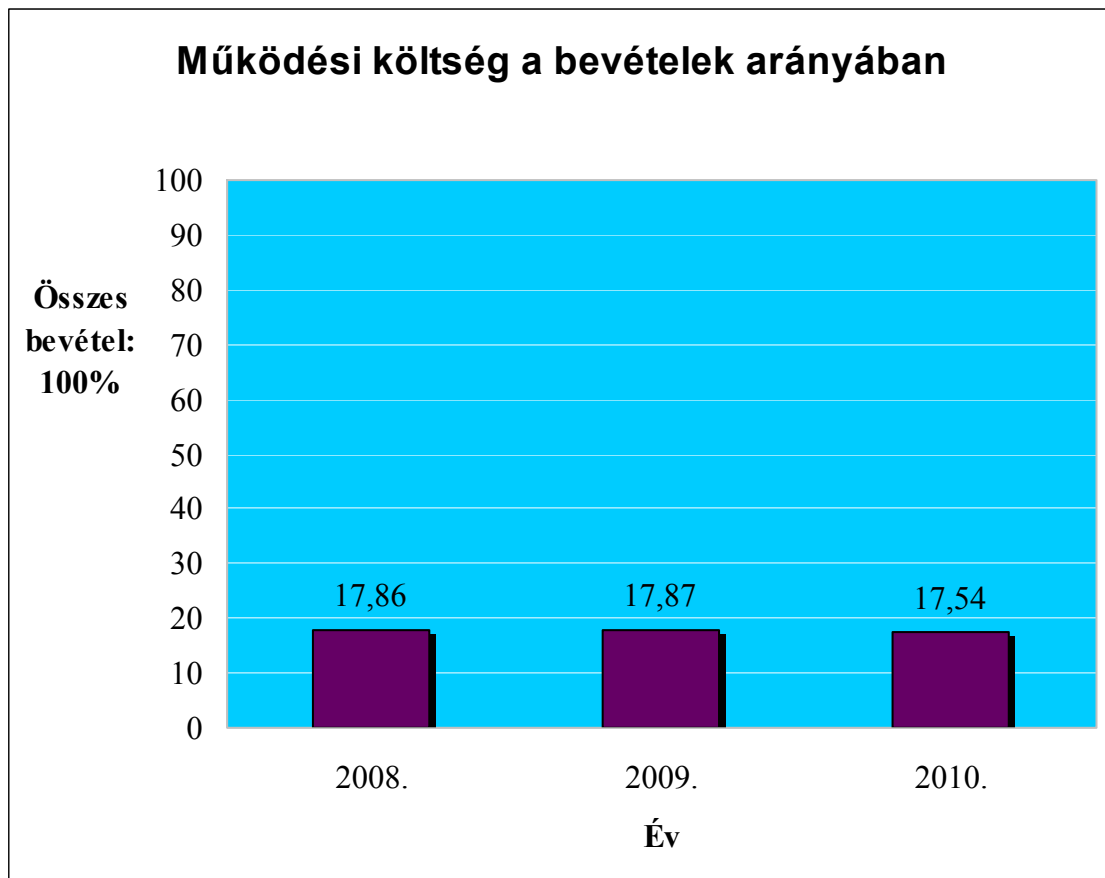
Felosztási időszak	Gyártó televízió neve	1M és 500e Ft között	500e és 100e Ft között	100e és 50e Ft között	50e Ft alatt	Összesen
2007	MTV	0	75	149	2 553	2 777
	Duna	1	30	56	155	242
2008	MTV	0	78	147	2 625	2850
	Duna	2	53	46	136	237

4.2. Az előadóművészek kulturális és szociális céljait szolgáló jogdíjfelosztások

Jogcím	Visszatérítendő támogatások: lakáscélú, munkaeszköz-célú kölcsönök
Felhasznált összeg (Millió Ft)	167,327
Érintettek száma	278
Jogcím	Vissza nem térítendő támogatások: szociális, beiskolázási és karácsonyi segélyek
Felhasznált összeg (Millió Ft)	105,126
Érintettek száma	4262
Jogcím	<p>Közvetlen szakmai támogatások:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Egyéni: hozzájárulás hazai és külföldi versenyen, kurzuson, fesztiválon, továbbképzésen stb. részvétel költségeihez; ▪ Közösségi: zenei, táncművészeti és színházi rendezvények, produkciók támogatása, továbbá kulturális, oktatási és szociális, valamint működési költségekhez való hozzájárulás
Felhasznált összeg (Millió Ft)	264,359
Támogatott személyek és közösségek száma	716

V. Az EJI működésére vonatkozó adatok

5.1. Működési költségek 2008-2010



5.2. A független könyvvizsgáló jelentése

FÜGGETLEN KÖNYVVIZSGÁLÓI JELENTÉS

A MŰVÉSZETI SZAKSZERVEZETEK SZÖVETSÉGE ELŐADÓMŰVÉSZI
JOGVÉDŐ IRODA részére
1068 Budapest, Városligeti fasor 38.

Elvégeztem a MŰVÉSZETI SZAKSZERVEZETE SZÖVETSÉGE ELŐADÓMŰVÉSZI
JOGVÉDŐ IRODA mellékelt 2010. évi éves beszámolójának könyvvizsgálatát, amely
éves beszámoló a 2010. december 31-i fordulónapra elkészített mérlegből – melyben az
eszközök és források egyező végösszege 2.815.940 e Ft, a saját tőke (induló tőke) 82.170 e
Ft, és az ezen időpontra végződő évre vonatkozó eredménykimutatásból és a számviteli
politika meghatározó elemeit és az egyéb magyarázó megjegyzéseket tartalmazó kiegészítő
mellékletből áll.

Az éves beszámolóban a számviteli törvényben foglaltak és a Magyarországon elfogadott
általános számviteli elvek szerint történő elkészítése és valós bemutatása a **vezetés
felelőssége**. Ez a felelősség magában foglalja az akár csalásból, akár hibából eredő, lényeges
hibás állításoktól mentes éves beszámoló elkészítése és valós bemutatása szempontjából
releváns belső ellenőrzés kialakítását, bevezetését és fenntartását; a megfelelő számviteli
politika kiválasztását és alkalmazását, valamint az adott körülmények között ésszerű
számviteli becslések elkészítését.

A **könyvvizsgáló felelőssége** az éves beszámoló véleményezése az elvégzett könyvvizsgálat
alapján. A könyvvizsgálatot a magyar Nemzeti Könyvvizsgálói Standardok és a
könyvvizsgálatra vonatkozó – Magyarországon érvényes – törvények és egyéb jogszabályok
alapján hajtottam végre. A fentiek megkövetelik, hogy megfeleljek bizonyos etikai
követelményeknek, valamint hogy a könyvvizsgálat tervezése és elvégzése révén elegendő és
megfelelő bizonyítékot szerezzek arról, hogy az éves beszámoló nem tartalmaz lényeges
hibás állításokat.

Az elvégzett könyvvizsgálat magában foglalja olyan eljárások végrehajtását, amelyek célja
könyvvizsgálói bizonyítékot szerezni az éves beszámolóban szereplő összegekről és
közzétételekről. A kiválasztott eljárások, beleértve az éves beszámoló akár csalásból, akár
tévedésekből eredő, lényeges hibás állításai kockázatának felméréseit, a könyvvizsgáló
megítélésétől függenek. Az éves beszámolóhoz kapcsolódóan a könyvvizsgáló
kockázatfelmérésének nem célja, hogy az intézmény belső ellenőrzésének hatékonyságára
vonatkozóan véleményt mondjon.

A könyvvizsgálat magában foglalja továbbá az alkalmazott számviteli alapelvek
megfelelőségének és a vezetés számviteli lényegesebb becsléseinek, valamint az éves
beszámoló átfogó bemutatásának értékelését is.

Meggyőződésem, hogy a megszerzett könyvvizsgálói bizonyíték elegendő és megfelelő
alapot nyújt a könyvvizsgálói záradék (vélemény) megadásához.

I.

Záradék (vélemény)

A könyvvizsgálat során a MŰVÉSZETI SZAKSZERVEZETEK SZÖVETSÉGE ELŐADÓMŰVÉSZI JOGVÉDŐ IRODA 2010. évi éves beszámolóját, annak részeit és tételeit, azok könyvelési és bizonylati alátámasztását az érvényes magyar Nemzeti Könyvvizsgálati Standardokban foglaltak szerint felülvizsgáltam, és ennek alapján elegendő és megfelelő bizonyosságot szereztem arról, hogy az éves beszámolót a számviteli törvényben foglaltak és az általános általános számviteli elvek szerint készítették el. Véleményem szerint az éves beszámoló a MŰVÉSZETI SZAKSZERVEZETEK SZÖVETSÉGE ELŐADÓMŰVÉSZI JOGVÉDŐ IRODA 2010. december 31-én fennálló vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetéről megbízható és valós képet ad.

Budapest, 2011. május 26.



Makláriné Radics Eszter
kamarai tag könyvvizsgáló
kamarai tagsági száma: 003260

AUDITEM Kft.
1182 Budapest, Brassó u. 6/b.
kamarai nyilvántartási száma: 002477
képviselőre jogosult: Makláriné Radics Eszter

AUDITEM Könyvvizsgáló
Gazdasági Tanácsadó és Szolgáltató Kft.
1182 Budapest, Brassó u. 6/b.
Adószám: 14117367-2-43
Csz.: 01-09-889674

5.3. Az EJI Ellenőrző Bizottságának jelentése

Az Előadóművészi Jogvédő Iroda Ellenőrző Bizottságának jelentése

2010

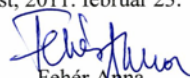
Az EJI Ellenőrző Bizottsága ("EB") a 2010. év ellenőrzése során a Zeneművészek Jogdíjbizottsága és a Színművészek Jogdíjbizottsága ("jogdíjbizottságok") által megítélt, az előadóművészek kulturális, szociális és szakmai-közösségi céljait szolgáló kölcsönök visszafizetésének gyakorlatát vizsgálta, ezen belül elsősorban azt, hogy milyen intézkedésekre van szükség a kölcsönök határidőben történő visszafizetésének ösztönzésére, illetve a késedelmes visszafizetésből eredő kintlévőségek csökkentésére.

Az EB megállapítja, hogy a vizsgálat lefolytatásához szükséges dokumentumokat az EJI megfelelő tartalommal és határidőben a bizottság rendelkezésére bocsátotta. Az EB ennek alapján az alábbi megállapításokat és ajánlásokat teszi:

1. Az utóbbi években sajnálatosan megnövekedett azoknak az előadóművészeknek a száma, akik a jogdíjbizottságok által megítélt kölcsönök visszafizetésével késedelembe estek. Minthogy az EJI kölcsönrendszere forgóalap-szerűen működik, vagyis az újabb kölcsönkérelmek kielégítésére elsősorban a korábbi kölcsönök visszatérítése nyújt fedezetet, a visszafizetést elmulasztók az előadóművészek egész közösségének kárt okoznak.
2. Az EB a jogdíjbizottságoknak olyan ügyrendi szabályok kialakítását ajánlja, amelyek szerint a visszafizetéssel tartósan késedelembe esők a tartozás teljes megtérítéséig újabb kölcsönben nem részesülhetnek, és erre irányuló kérelmüket a jogdíjbizottságoknak mérlegelés nélkül el kell utasítani.
3. Az EB azt ajánlja, hogy a jogdíjbizottságok következetesen érvényesítsék az EJI kölcsönrendszerének forgóalap-szerű működését, vagyis az újabb kölcsönkérelmek kielégítésére – a késedelmes visszafizetésből eredő kintlévőségek összértékének jelentős csökkenéséig – az előadóművészek kulturális, szociális és szakmai-közösségi céljait szolgáló további jogdíjösszegeket ne használjanak fel.
4. Az EB javasolja az EJI Elnökségének, hogy vizsgálja meg, milyen intézkedésekkel lehet megerősíteni a munkaszervezeten belül a kölcsöntartozások behajtásának személyi és tárgyi feltételeit. Vizsgálja meg továbbá, szükség esetén adatvédelmi szakértő bevonásával, hogy a visszafizetést tartósan elmulasztók személye megismertethető-e a szakmai nyilvánossággal.

Az EB felkéri az EJI igazgatóját, hogy bizottság jelentését terjessze az EJI Elnöksége elé.

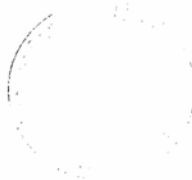

Budapest, 2011. február 23.


 Fehér Anna
 MASZK Országos
 Színészegyesület


 Földi Béla
 Magyar Táncművészek
 Szövetsége


 Horváth Kornél
 Magyar Jazz
 Szövetség

5.4. Az EJI gazdálkodásának több évre és valamennyi adónemre kiterjedő APEH ellenőrzésének jegyzőkönyve

	
ADÓ- ÉS PÉNZÜGYI ELLENŐRZÉSI HIVATAL Közép-magyarországi Regionális Igazgatósága Társas Vállalkozások Ellenőrzési Főosztály V. Társas Vállalkozások Ellenőrzési Osztály 17.	
Iktatószám: <i>2008/16. 576656</i>	Ügyintézés helye: 1096 Budapest, Haller utca 3-5. Ügyintéző: dr. Végvári Tamás Telefonszám: 299-4580, 299-4552 Ügyszám: 6774260992 Adószám: 18165922-2-42 Mebízólevél száma: 10/42/464/32 Tárgy: ellenőrzés realizálása
Dr. Gyimesi László vezető tisztségviselő részére	
Művészeti Szakszervezetek Szövetsége Előadóművészi Jogvédő Iroda	
Budapest Városligeti fasor 38. 1068	
A Művészeti Szakszervezetek Szövetsége Előadóművészi Jogvédő Iroda adózónál (székhely: 1068 Budapest, Városligeti fasor 38.) 2006, 2007. és 2008. évekre megtartott bevallások utólagos vizsgálatára irányuló, valamennyi adónemre kiterjedő – kivéve általános forgalmi adó - 2008. szeptember hó - ellenőrzés megállapításai alapján az alábbi	
H a t á r o z a t o t	
hoztam.	
I. Adózó ellenőrzés alá vont tárgydőszaki bevallásai a jogszabályok rendelkezéseinek megfelelnek, így adózó terhére, illetve javára a bevalláshoz viszonyítva adókülönbözetet nem állapítok meg.	
II. Az adóigazgatási eljárás költségeit az állam viseli.	
III. Határozatom ellen a kézbesítéstől számított 30 napon belül az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal Hatósági Főosztálya Közép-magyarországi Kihelyezett Hatósági Osztály részére címzett, de az I. fokú Adóhatóságnál benyújtott fellebbezéssel élhet.	
1096 Budapest, Haller utca 3-5. telefon: 299-4000, telefax: 299-4596	

2

A fellebbezés illetékköteles. Az illeték mértéke a fellebbezéssel érintett, vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000.-Ft-ja után 400.-Ft, de legalább 5 000.-Ft, és legfeljebb 500 000.-Ft. Ha a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés illetéke 5 000.-Ft. A fellebbezés illetékét a Magyar Államkincstárnál megnyitott alábbi számla javára kell megfizetni: 10032000-01076064 APEH Adóhatósági eljárási illetékekhez kapcsolódó befizetések beszedési számla. Tájékoztatom, hogy az adózó a fellebbezési illetéket az APEH kijelölt ügyfélszolgálatainál bankkártyával is megfizetheti. A kijelölt ügyfélszolgálatok listáját az adóhatóság a honlapján közzéteszi.

I n d o k o l á s

A Művészeti Szakszervezetek Szövetsége Előadóművészi Jogvédő Iroda adózónál (székhely: 1068 Budapest, Városligeti fasor 38.) 2006, 2007. és 2008. évekre megtartott valamennyi adónemre kiterjedő – kivéve általános forgalmi adó: 2008. szeptember hó - adóellenőrzés megállapításai alapján készült, és az adózó képviselője által 2010. április 9-én átvett 3945321328. számú jegyzőkönyv alapján megállapítottam, hogy a revízió sem az adózó terhére, sem javára adókülönbözetet eredményező megállapítást, sem más, egyéb adóhatósági szankció alkalmazását maga után vonó megállapítást nem tett.

Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (Art.) 105.§-a szerint az utólagos, az ismételt, illetve az állami garancia beváltásához kapcsolódó ellenőrzés esetén az adóhatóság az ellenőrzés eredményéről függetlenül a megállapításokról határozatot hoz.

Az Art. 128. § (1) bekezdése alapján a határozat meghozatalára nyitva álló határidő 60 nap, így az ügyintézési határidő leletének napja 2010. június 8-a.

A fellebbezési jogot az Art. 136.§ -a biztosítja.

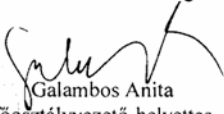
Az illeték mértékét az illetékekről szóló, módosított 1990. évi XCIII. törvény 29.§ (2) bekezdése határozza meg. Az illetékfizetés módját az Itv. 73. § (3) bekezdése, az Art. 38. § (1) bekezdése, az adóügyek elektronikus intézésének szabályairól szóló 34/2007. (XII. 29.) PM rendelet 1. § d) pontja, és a 11. § (1)-(2) bekezdése, időpontját az Art. 37. § (3) bekezdése határozza meg.

Az eljárási költségek viseléséről az Art. 179. §-a alapján rendelkeztem.

Az állami adóhatóság hatáskörét és illetékességét az Art. 71.§-72.§-ai, illetve az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatalról szóló 273/2006. (XII.23.) Kormányrendelet 10.§-a, 11.§-a és 13.§-a szabályozza.

Határozatom a hivatkozott jogszabályhelyeken túl az Art. 123.§-ának, valamint közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 72.§ (1) bekezdésének előírásain alapul. Az előzőekben leírtak alapján a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően határoztam.


Budapest, 2010. május 03.


Galambos Anita
főosztályvezető-helyettes

A határozatról értesítést kapnak:

1. Címzett
2. Irattár

5.5. Az EJI gazdálkodásának 2010. április hónapra és az általános forgalmi adóra (ÁFA) kiterjedő APEH ellenőrzésének jegyzőkönyve



ADÓ- ÉS PÉNZÜGYI ELLENŐRZÉSI HIVATAL
Közép-magyarországi Regionális Igazgatósága
ÁFA Ellenőrzési Főosztály IV.
ÁFA Ellenőrzési Osztály 22.

Iktatószám: 40424526-85

Ügyintézés helye: 1096 Budapest,
Vaskapu u. 33-35.
Ügyintéző: Balogh Béla
Telefonszám: 06-1/299-4469
Ügyiratszám: 6774174486
Tárgy: Ellenőrzés
megállapításai

JEGYZŐKÖNYV

mely készült 2010. július 30-án az APEH Közép-magyarországi Regionális Igazgatósága Budapest, IX. ker. Vaskapu u. 33-35. sz. B ép. V. em. 520. számú hivatali helyiségében.

A vizsgálatot végző adóellenőrök: Balogh Béla
Andor Gergely

Az ellenőrzést elrendelte az APEH Közép-magyarországi Regionális Igazgatósága a 10/42/581/423 sz. megbízólevéllel.

Az ellenőrzés tárgya: egyes adókötelezettségek teljesítésére irányuló ellenőrzés, különösen a vállalkozás tárgyidőszakai ÁFA bevallására, bizonylati rendjére, nyilvántartására vonatkozó előírások megtartásának vizsgálata
Az ellenőrzés alá vont időszak(ok): 2010. április

Adózó adatai: - név: MSZSZ Előadóművészi Jogvédő Iroda.
- adószám: 18165922-2-42
- székhely: 1068 Budapest, Városligeti Fásor 38
- vállalkozási forma: társas

Adózó képviselőjében közreműködő személy: Sebők Gabriella
Az ellenőrzés megkezdésének időpontja: 2010. július 14.

A vizsgálat során alkalmazott jogszabályok:

- az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (továbbiakban: Art.)
- az általános forgalmi adóról szóló 1992. évi LXXIV. törvény (továbbiakban: ÁFA tv.)
- a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (továbbiakban: Sztv.)
- a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.)

1132 Budapest, Váci út 48/c-d
levélcím: 1438 Budapest, Postafiók 511., telefon:06 (1) 299-4469, telefax:06 (1) 299-5154
Kérjük, hogy válaszlevelében szíveskedjék iktatószámunkra hivatkozni és az adószámát vagy adóazonosító jelét feltüntetni!

MEGÁLLAPÍTÁSOK

A vállalkozás 1999. január 1-én kezdte meg gazdasági tevékenységét.

Bejelentett főtevékenysége Alkotó és előadóművészet (TEÁOR: 9231) volt, majd szakmai érdekképviselet (TEÁOR: 9412) tevékenységgel folytatta a vállalkozás.

A vállalkozás tevékenysége során előadóművészekkel tartja a kapcsolatot. A Cég az előadóművészek jogdíjfizetését szervezi és intézi. A jogdíjak begyűjtésére a Mahasz és az Artizsus jogosult. A fent nevezett két szervezet végzi a tevékenységi (tv ism, Film, előadás) felbontását és megküldi a jogdíjfelosztási értesítőt, amely alapján az Mszsz kibocsájtja a számlát.

Az ellenőrzés rendelkezésére bocsátott iratanyag alapján az ellenőrzés az Art. 87. § (1) bek. c) pontja, illetve a 118. §-a alapján ellenőrizte, hogy az adózó eleget tett-e a törvényekben előírt egyes adókötelezettségeinek, különös tekintettel a bevallásra, a bizonylati rendre, a könyvvezetésre, a nyilvántartásra vonatkozó előírások betartására.

Az ellenőrzés megállapította, hogy a bizonylatok, könyvek, nyilvántartások kiállítása, illetve vezetése az Art. 44. § (1)-(2) bekezdésben foglalt előírásnak megfelelően történt.

A bizonylatok és nyilvántartások jelenlegi vizsgálata az Art. 87. § (2) bekezdése értelmében nem eredményezi a tárgydőszak ellenőrzéssel történő lezárását.

Z Á R A D É K

A MSZSZ Előadóművészeti Jogvédő Iroda részére az APEH Közép-magyarországi Regionális Igazgatósága által a 10/42/581/423 számú megbízólevéllel elrendelt adóhatósági ellenőrzésről készült jegyzőkönyv egy példánya postázásra került.

Az Art. 87. § (1) bek. c) pontja szerinti egyes adókötelezettségek teljesítésére vonatkozó vizsgálat megállapítását tartalmazó jegyzőkönyvben foglaltakkal kapcsolatban az Art. 100. § (3) bekezdése alapján adózó a jegyzőkönyv átadását követő 15 napon belül jogosult írásban észrevételt tenni. Felhívjuk a figyelmét arra, hogy amennyiben a jegyzőkönyvvel szemben észrevételt terjeszt elő, akkor szíveskedjék az észrevétel, mint tárgy megjelölést a beadványát tartalmazó borítékon feltüntetni. Természetesen ez az Ön részéről nem kötelezettség, csak az ügyintézési folyamat gyorsítását szolgálja. Emellett tájékoztatjuk arról is, hogy észrevételét személyesen az ügyintézőnek is átadhatja.

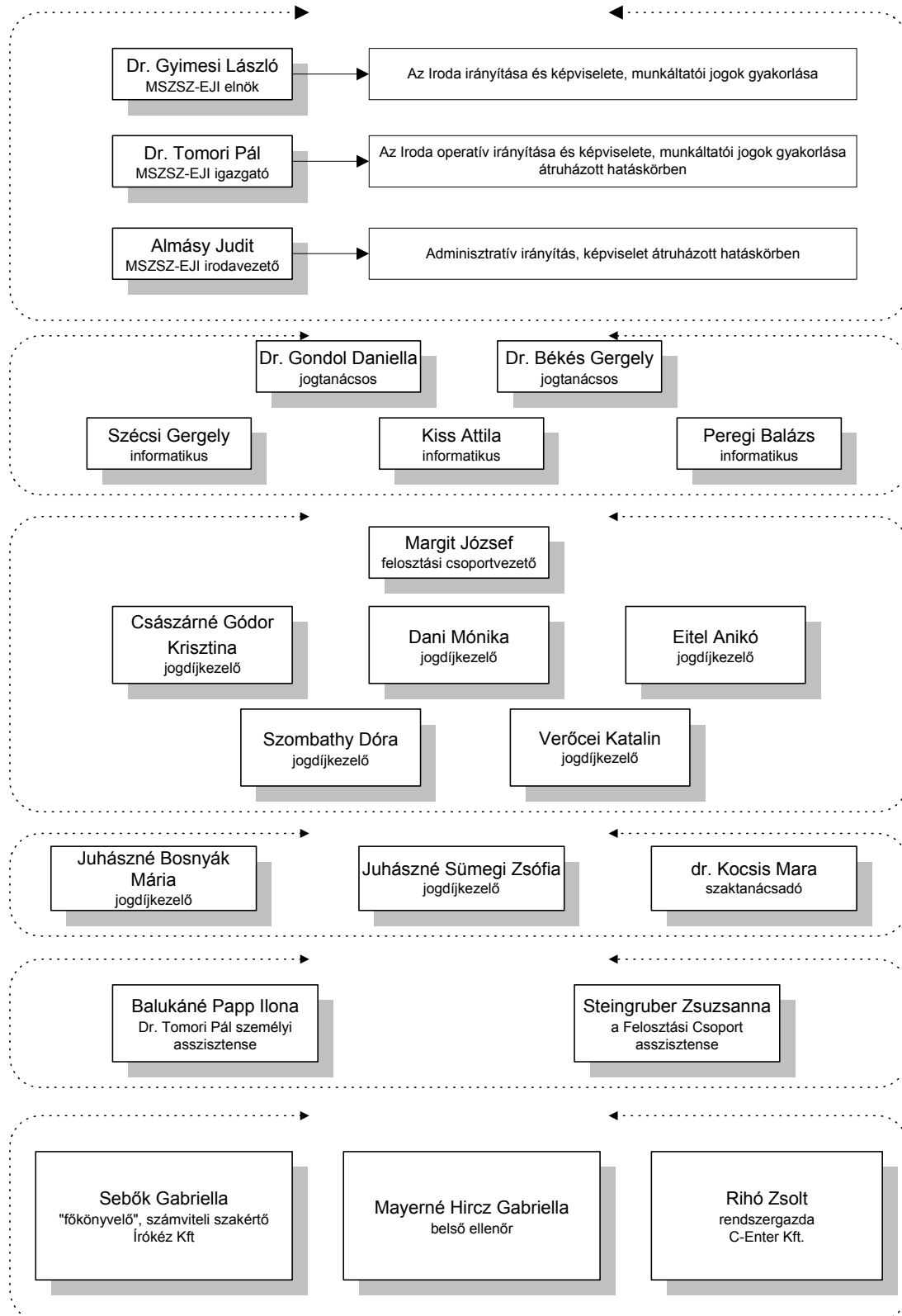
.....
adóellenőr

Kmf.

.....
adóellenőr

.....
Adózó/képviselője

5.6. Az EJI munkaszervezete



VI. Az EJI elnökségének tagjai

A Művészeti Szakszervezetek Szövetségének 2011. május 23. napján tartott Kongresszusa ötéves időtartamra az EJI öttagú elnökségének tagjává választotta

- **Pécsi Ildikó színművészt,**
- **Sztevanovity Zorán zeneművészt,**
- **Zsilák György artistaművészt.**

A Művészeti Szakszervezetek Szövetségének Alapokmánya rendelkezésének megfelelően az EJI elnökségének tagja továbbá

- **Dr. Gyimesi László, az EJI elnöke és**
- **Dr. Tomori Pál, az EJI igazgatója**

VII. Az EJI díjszabásai 2011

7.1. Művészeti Szakszervezetek Szövetsége Előadó-művészi Jogvédő Irodájának (MSZSZ-EJI) és a Magyar Hanglemezkiadók Szövetségének (MAHASZ) közös díjszabása a kereskedelmi célból kiadott hangfelvételnek vagy az arról készült másolatnak sugárzás útján, továbbá vezetékkel vagy bármely más hasonló eszközzel vagy módon a nyilvánossághoz közvetítéséért fizetendő előadó-művészi és hangfelvétel-előállítói jogdíjakról és e felhasználások egyéb feltételeiről

Az MSZSZ-EJI és a MAHASZ (a továbbiakban együtt: "Közös jogkezelő szervezetek"), a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény (Szt.) 77. § (1) és (3) bekezdéseiben, valamint a 90. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezések alapján, az alábbiak szerint állapítja meg a kereskedelmi célból kiadott hangfelvételnek vagy az arról készült másolatnak (a továbbiakban együtt: hangfelvétel) sugárzás útján, továbbá vezetékkel vagy bármely más hasonló eszközzel vagy módon a nyilvánossághoz közvetítéséért fizetendő előadó-művészi és hangfelvétel-előállítói jogdíjakat és e felhasználások egyéb feltételeit:

1. Az előadó-művészi és hangfelvétel-előállítói jogdíj mértéke

1.1. A hangfelvételt sugárzás útján a nyilvánossághoz közvetítő felhasználó, az előadóművészek és a hangfelvétel előállítójának együttesen az általános forgalmi adót nem tartalmazó költségvetési, fenntartói, illetve műsorszolgáltatáshoz nyújtott egyéb támogatása 1%-ának, előfizetői díjbevételei 2%-ának, továbbá a felhasználással összefüggésben keletkezett reklám- és szponzorációs, valamint egyéb bevételei 4%-ának megfelelő együttes összegű, de legalább 12 400 Ft/hó jogdíjat köteles fizetni.

1.2.1 A felhasználó – az 1.2.2. pontban meghatározott kivétellel – az 1.1. pontban meghatározott jogdíjat köteles fizetni akkor is, ha a hangfelvételt nem sugárzással, hanem vezeték útján vagy bármely más hasonló eszközzel vagy módon - ideértve a számítógépes ("webcasting"), illetve mobilhálózat igénybevételét is - közvetíti a nyilvánossághoz. A jelen pont szerinti felhasználáson a kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek előre szerkesztett módon, kizárólag számítógépes, illetve mobilhálózat igénybevételével történő olyan nyilvánossághoz közvetítését kell érteni, amely az igénybe vevő számára nem teszi lehetővé, hogy a műsorfolyamot az 1.3. a)-c) pontokban megjelölt többlétszolgáltatásokkal befolyásolja, illetve személyre szabja.

1.2.2 Ha az 1.2.1 pontban meghatározott webcasting során a hangfelvételek egyidejűleg legfeljebb egy, előre szerkesztett folyamat közvetítik a nyilvánossághoz, akkor a felhasználó legfeljebb 3 teljes hangfelvétel vagy 10 felvételrészlet felhasználása esetén 1 050 Ft/hó, legfeljebb 4-10 teljes hangfelvétel vagy 30 felvételrészlet felhasználása esetén 3 200 Ft/hó jogdíjat köteles fizetni. A jelen pont szerinti felhasználás szempontjából felvételrészletnek minősül az az előadásonként legfeljebb egy perc hosszúságú részlet, amely nem haladja meg a hangfelvétel teljes hosszának felét.

1.3. Ha a felhasználó a hangfelvételt nem sugárzással, hanem vezeték útján vagy bármely más hasonló eszközzel vagy módon - ideértve a számítógépes, illetve mobilhálózat igénybevételét is - úgy közvetíti a nyilvánossághoz, amely lehetővé teszi, hogy a nyilvánosság tagja

a) a műsorban szereplő egyes műfajokat vagy előadóművészeket előnyben részesítsen - nem ideértve meghatározott előadó(k) vagy hangfelvétel(ek) egyedi kiválasztását -, illetve

b) igénybevétel közben egy vagy több hangfelvételt átutorjon, illetve

c) a műsorfolyamot rövid időre megállítsa,

a felhasználó az 1.1. pont szerint fizetendő díjon felül annak 10%-át, de legalább havi 13 550 Ft/hó jogdíjat köteles fizetni ("interaktív webcasting"). A 2.1. pont szerinti szerződésnek ebben az esetben ki kell terjednie a felhasználás részletes műszaki feltételeiről való megállapodásra is.

1.4. A hangfelvételnek a sugárzással egy időben, számítógépes hálózat igénybevételével is történő nyilvánosságához közvetítéséért ("simulcasting") a felhasználó az 1.1. pont szerint fizetendő jogdíjon felül - ideértve annak minimumdíjra vonatkozó rendelkezését is - annak 5%-át köteles fizetni.

1.5. A jelen díjszabást kell alkalmazni akkor is, amikor a közönség tagja a műsor nyilvánosságához közvetítését követően válogathat a műsort alkotó műsorszámok (1996. évi I. törvény 2. § 28. pont) közül a műsorszámoknak a jelen díjszabás 1.1.-1.2.1. pontjai szerinti felhasználó saját eszközeivel működtetett archívumából, feltéve, hogy az így kiválogatott műsorszámok a közönség tagja számára továbbra is műsorszámként, illetve műsorként (műsorszámok folyamaként) válnak érzékelhetővé. A jelen pont szerinti felhasználásért a felhasználó az 1.1. pont szerint fizetendő jogdíjon felül annak további 5%-át, de legalább havi 13 550 Ft/hó jogdíjat köteles fizetni. A 2.1. pont szerinti szerződésnek ebben az esetben ki kell terjednie a felhasználás részletes műszaki feltételeiről való megállapodásra is.

1.6. Ha az 1.5. pont szerinti felhasználó a műsorszámokat archívumában oly módon teszi hozzáférhetővé, hogy a közönség tagja az archívumból kiválasztott műsorszámról tartós másolatot készíthet (pl. "podcasting"), a felhasználó az 1.1. pont szerint fizetendő jogdíjon felül annak további 10%-át, de legalább 15 800 Ft/hó jogdíjat köteles fizetni. A 2.1. pont szerinti szerződésnek ebben az esetben ki kell terjednie a felhasználás részletes műszaki feltételeiről való megállapodásra is.

1.7. a) Az 1.1. pontban említett felhasználással összefüggésben keletkezett reklám- és szponzorációs, valamint egyéb bevételen a bármilyen forrásból származó mindazon befizetéseket és dolog átadásával vagy tevékenység végzésével teljesített szolgáltatásokat érteni kell, amelyekre az adott felhasználó beszámolási/könyvviteli kötelezettsége a mindenkor hatályos számviteli jogszabályok értelmében kiterjed [2000. évi C. tv. 72. § (1) bekezdés] Reklám- és szponzorációs, valamint a felhasználással összefüggésben keletkezett egyéb bevételnek minősül az a bevétel is, amely a felhasználással összefüggésben nem a felhasználónál, hanem egy vele kapcsolt vállalkozásként [2003. évi XCII. törvény 178. § 17.] együttműködő harmadik személynél keletkezett.

b) Reklámszolgáltatásért vagy reklám közzétételéért kapott bevétel esetén az a) pontban említett reklám- és szponzorációs bevételnek a megrendelő (a reklám közzétételéről a felhasználóval saját nevében szerződő fél) által fizetett díjat kell tekinteni, amelyet ügynökségi vagy közvetítői jutalékkal, mennyiségi kedvezménnyel vagy egyéb jogcímen csökkenteni csak akkor lehet, ha erről a felek a 2.1. pont szerinti szerződésben kifejezetten megállapodnak.

c) Nem előfizetői díjnak, hanem a felhasználással összefüggésben keletkezett egyéb bevételnek kell tekinteni azt a díjat, amelyet a felhasználó az e díjszabás hatálya alá tartozó felhasználással összefüggésben olyan személytől vagy szervezettől kap, aki (amely) a felhasználó műsorában foglalt hangfelvételt az Sztj. 28. § (2) bekezdésében meghatározott módon közvetíti a nyilvánosság felé.

d) A hálózatos, illetve a hálózatba kapcsolódó műsorszolgáltatók (a rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. tv. 2. § 8. és 9. pontok), illetve az olyan kereskedelmi kapcsolatban álló műsorszolgáltatók, melyek együttműködése kizárólag a reklámidő értékesítésére korlátozódik, az 1.1. pont szerinti jogdíjat egyénileg fizetik meg a náluk a felhasználással összefüggésben keletkezett bevételeik alapján. Az 1.7. b) pontban foglalt rendelkezést a kapcsolt vállalkozások elszámolásáról mind a hálózatos, illetve hálózatba kapcsolódó, mind a kereskedelmi kapcsolatban álló műsorszolgáltatókra megfelelően alkalmazni kell.

1.8. Ha az 1.1.-1.4. pontok szerinti felhasználó egyidejűleg műsorszámok nem egy, hanem több előre szerkesztett folyamát (csatorna) közvetíti a nyilvánossághoz, az 1.1.-1.6. pontokban meghatározott jogdíjon felül, a második és minden további műsorfolyamért (csatornáért) az 1.1.-1.6. pontokban meghatározott díj további 10%-át is köteles megfizetni. Ha az egyidejűleg nyilvánossághoz közvetített műsorfolyamok (csatornák) száma nem állapítható meg, a felhasználó öt műsorfolyam (csatorna) után köteles jogdíjat fizetni. Az 1.4.-1.6. és a jelen pont egyidejűleg is alkalmazható.

1.9. Az 1.1.-1.6. pontokban meghatározott jogdíj megfizetésén túl, a hangfelvételben foglalt mű nyilvánossághoz közvetítéséhez engedélyt kell kérni az érintett szerzőktől.

1.10. A jelen díjszabásban meghatározott jogdíj megfizetése a felhasználót nem jogosítja arra, hogy a hangfelvételt olyan módon tegye a nyilvánosság számára hozzáférhetővé, hogy a közönség tagjai mind az egyes hangfelvételeket, mind pedig a hozzáférés helyét és idejét egyénileg választhassák meg ("lehívás"). A hangfelvétel lehívásához engedélyt kell kérni az érintett szerzőktől, előadóművészekről és hangfelvétel-előállítóktól.

1.11. A jelen díjszabásban meghatározott jogdíj nem tartalmazza az általános forgalmi adót, azt a felhasználónak a százalékos mértékek szerint megállapított jogdíjon felül, a mindenkor hatályos jogszabályoknak megfelelően kell megfizetnie.

1.12. Jelen díjszabás alkalmazása során hangfelvételnek kell tekinteni az ún. videoklipek hangcsíkját is.

2. A felhasználás egyéb feltételei

2.1. A felhasználás részletes feltételeiről a közös jogkezelő szervezetek és a felhasználók szerződésben állapodnak meg.

2.2. Ha a felhasználás részletes feltételeiről szóló szerződés másként nem rendelkezik, a felhasználó adatot köteles szolgáltatni az 1.1.-1.6. pontokban meghatározott jogdíj megfizetésének alapjául szolgáló bevételeiről, továbbá a nyilvánossághoz közvetített hangfelvételekről. Az adatszolgáltatás naptári negyedévenként, a negyedévet követő hónap 20. napjáig esedékes. A felhasználó adatszolgáltatási kötelezettségét a www.playlist.hu internetes oldal megfelelő űrlapjának kitöltésével köteles teljesíteni.

2.3. A felhasználó díjfizetési kötelezettségét legkésőbb a közös jogkezelő szervezet által kiállított, számlával egyenértékű bizonylatnak minősülő jogdíjfizetési értesítő kézhezvételét követő nyolc napon belül teljesíti. Amennyiben a felhasználó bizonyítja, hogy a jogdíjfizetési értesítő kézhezvételekor az értesítőben feltüntetett fizetési határidőből nyolc napnál kevesebb volt hátra, a nyolcnapos határidőt a fizetési értesítő kézhezvételétől kell számítani. A teljesítés napja - vita esetén - az átutalás keltének napja.

2.4. Ha a felhasználó a bevételi adatokra vonatkozó adatszolgáltatási kötelezettségének [2.2. pont] teljesítésével késedelembe esik, és emiatt a közös jogkezelő szervezetek nem tudják megállapítani a felhasználó díjfizetési kötelezettségének mértékét, akkor a jogdíjfizetési értesítőt a következő szabályok figyelembevételével kell kiállítani:

a) A jogdíjat a tárgynegyedévet megelőző naptári negyedév jogdíjalapjának 25%-kal megnövelt összege alapján kell megállapítani. Több egymást követő negyedévre kiterjedő késedelem esetén a jogdíjat minden késedelemmel érintett negyedévre további 25%-kal meg kell növelni.

b) Amennyiben a tárgynegyedévet megelőző jogdíjalapja az a) pont alapján sem állapítható meg, a jogdíjat a felhasználó tárgyidőszakot megelőző éves (egyszerűsített) eredménykimutatása szerinti értékesítés nettó árbevételének arányos részét figyelembe véve kell megállapítani. Ha az (egyszerűsített) éves beszámolóból más nem következik, a felhasználó bevételeit reklám- és szponzorációs, valamint a felhasználással összefüggésben keletkezett egyéb bevételnek kell tekinteni.

c) Mindaddig, amíg sem az a), sem a b) pont nem alkalmazható, jogdíjként a mindenkori díjszabásban meghatározott minimumjogdíj ötszörösének megfelelő összeget kell megállapítani.

d) Ha a felhasználó a bevételi adatokra vonatkozó adatszolgáltatását a jelen pont szerinti jogdíjfizetési értesítő kiállítását követően teljesíti, a közös jogkezelő szervezetek az adatszolgáltatásának megfelelően módosított jogdíjfizetési értesítőt állítanak ki számára, a korábban kiküldött jogdíjfizetési értesítő egyidejű visszavonásával.

2.5. Ha a felhasználó adatszolgáltatását [2.2. pont] késedelmesen vagy egyéb módon hibásan teljesíti kötbért, jogdíjfizetési késedelem esetén pedig késedelmi kamatot köteles fizetni, az alábbiak szerint.

a) A felhasználó a bevételi adatokra vonatkozó adatszolgáltatás késedelme esetén késedelmi kötbért köteles fizetni. A késedelmi kötbér alapja az 1. vagy a 2.4. pontok megfelelő alkalmazásával megállapított összeg, mértéke pedig a jegybanki alapkamat kétszeresének alapulvételével a késedelem tartamára számított összeg. A késedelem tartama a bevételi adatokra vonatkozó adatszolgáltatás esedékességét [2.2. pont] követő első naptól az adatszolgáltatásnak a www.playlist.hu oldalra történő feltöltése napjáig terjedő időszak.

b) Amennyiben a felhasználó a jogdíjfizetési értesítőn szereplő fizetési határidőig a jogdíjat nem fizeti meg, úgy a késedelem tartamára a mindenkori jegybanki alapkamat kétszeresének megfelelő összegű késedelmi kamatot köteles fizetni.

c) Amennyiben a felhasználó a bevételi adatokra vonatkozó adatszolgáltatást hiányosan vagy hibásan teljesíti, hibás teljesítési kötbért köteles fizetni, mely kötbérre a 2.5. a) pont szabályait kell megfelelően alkalmazni.

d) Az adatszolgáltatás késedelme esetére fizetendő kötbér és a késedelmi kamat egymástól független jogkövetkezmények. Ha a felhasználó a bevételi adatok szolgáltatásával és a jogdíj fizetéssel is késedelembe esik, mind a késedelmi kötbért, mind a késedelmi kamatot meg kell fizetnie.

e) Amennyiben a felhasználó a felhasznált hangfelvételekre vonatkozó adatszolgáltatási kötelezettségének [2.2. pont] teljesítésével késedelembe esik, vagy azt egyébként hiányosan vagy hibásan teljesíti kötbérként napi 1000 forintot köteles a közös jogkezelő szervezeteknek a késedelem, illetve a hibás teljesítés minden napja után megfizetni. A jelen pont szerinti kötbér nem haladhatja meg az adatszolgáltatással érintett időszakra fizetendő jogdíj mértékét.

f) A közös jogkezelő szervezetek a jelen pont szerinti kötbért akkor is követelhetik, ha nem keletkezett káruk az adatszolgáltatási kötelezettség nem szerződésszerű teljesítéséből,

továbbá érvényesíthetik a kötbért meghaladó kárukat is. A kötbér megfizetése nem mentesíti a felhasználót az adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése alól. Ha a felhasználó bizonyítja, hogy a bevételi adatokra vagy a felhasznált hangfelvételekre vonatkozó adatszolgáltatási kötelezettség teljesítésével összefüggő szerződésszegés neki fel nem róható okból történt, továbbá a szerződésszegés elkerülése érdekében jóhiszeműen és az adott helyzetben elvárható módon járt el, a késedelmi, illetve hibás teljesítési kötbért nem kell megfizetnie.

2.6. A hangfelvételekről a következő adatokat kell közölni: a hangfelvétel címét, előadójának nevét, kiadójának nevét, ideértve azt az ún. "label" nevet is, amely alatt a hangfelvétel megjelent, a kiadás évét, valamint a hangfelvétel hosszát és a lejátszások számát.

2.7. Ha a felhasználás részletes feltételeiről szóló szerződés másként nem rendelkezik, a közös jogkezelő szervezetek a jogdíjelszámolás alapjául szolgáló adatokat, valamint a hangfelvételek felhasználásának módját és mértékét a helyszínen ellenőrizhetik. Ennek során a felhasználó az ellenőrzött időszakra vonatkozóan köteles minden olyan adatot a közös jogkezelő szervezetek vagy azok megbízottja rendelkezésére bocsátani, amelynek nyilvántartására a felhasználó beszámolási/könyvvezetési kötelezettsége a mindenkor hatályos számviteli jogszabályok értelmében kiterjed. A jogdíjelszámolás alapjául szolgáló adatok ellenőrzése az 1.7. a) pont második mondatában foglalt feltételek esetén az ott említett harmadik személynél keletkezett bevételekre is kiterjedhet.

2.8. Amennyiben a felhasználó - a közös jogkezelő szervezetek felelősségi körén kívül eső okból - csak felhasználási tevékenysége megkezdésének időpontját követően köti meg a felhasználás részletes feltételeiről szóló szerződést a közös jogkezelő szervezetekkel, a felhasználás megkezdése és a szerződés hatálybalépése közötti időszakra a jelen díjszabás rendelkezéseit eltérés nélkül kell alkalmazni.

3. A díjszabás alkalmazásának időbeli hatálya

A fenti jogdíjak és felhasználási feltételek 2011. január 1-jétől december 31-ig érvényesek.

MSZSZ-EJI MAHASZ

7.2. A Művészeti Szakszervezetek Szövetsége Előadóművészi Jogvédő Irodájának (MSZSZ-EJI) díjszabása az előadás sugárzás vagy a nyilvánosságához történő átvitel céljára készült rögzítésének díjáról és a felhasználás egyéb feltételeiről

Az MSZSZ-EJI, a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény (a továbbiakban: "Szjt.") 74. § (2) bekezdésének első fordulatóban, 27.§ (3) bekezdésében, valamint 90. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezések alapján, az alábbiak szerint állapítja meg az előadás sugárzás vagy a nyilvánosságához történő átvitel céljára készült rögzítésének [26. § (6) bek.] díját és a felhasználás egyéb feltételeit:

1. A díjszabás tárgyi hatálya

1.1. A díjszabás hatálya a televízió-szervezet és a saját televízió-műsort vezeték útján a nyilvánosságához közvetítő (a továbbiakban együtt: "felhasználó") által sugárzás vagy a nyilvánosságához történő átvitel (a továbbiakban együtt: "sugárzás") céljára rögzített előadás (a továbbiakban: "felvétel") első sugárzását követő ismételt sugárzásának díjára és felhasználási feltételeire terjed ki.

1.2. A díjszabás hatálya kiterjed azokra a felvételekre is, amelyeket más személyek a felhasználó megrendelésére és a műsorában történő sugárzása céljával rögzítettek, ha a felhasználó az ilyen felvétel sugárzására annak bármely más felhasználását megelőző kizárólagos jogot szerzett.

2. Az előadóművészi jogdíj mértéke

2.1. A felhasználó a felvétel első sugárzását követő ismételt sugárzásáért az alábbiakban meghatározott előadóművészi jogdíjat köteles fizetni.

2.2. A jogdíjat a felhasználónak a műsorszolgáltatás jellegétől és vételkörzetétől, továbbá az ismételten sugárzott felvétel perchorsszától függően, az egy percre eső jogdíj alapulvételével kell megállapítania és megfizetnie:

A műsorszolgáltatás jellege és vételkörzete	A jogdíj mértéke percenként
a) közszolgálati műsorszolgáltatók	
aa) országos műsorszolgáltatás esetén	7 580 Ft
ab) körzeti műsorszolgáltatás esetén	2 330 Ft
ac) helyi műsorszolgáltatás esetén	1 170 Ft
b) nem közszolgálati műsorszolgáltatók	
ba) országos műsorszolgáltatás esetén	11 660 Ft
bb) körzeti műsorszolgáltatás esetén	3 500 Ft
bc) helyi műsorszolgáltatás esetén	1 750 Ft

2.3. Az eredetileg idegen nyelvű előadás magyar nyelvű szinkronját tartalmazó felvétel ismételt sugárzása esetén a jogdíj mértéke a 2.2. pontban meghatározott jogdíjmérték 25 (huszonöt) %-a.

- 2.4. A 2.2. és 2.3. pontokban meghatározott jogdíjakat a felhasználónak nem kell megfizetnie
- a felvétel első sugárzásának napját követő egy éven belüli, egyszeri ismételt sugárzásáért;
 - a felvétel részletének két percet meg nem haladó terjedelemben történő ismételt sugárzásáért, feltéve, hogy a részlet időtartama ezen belül sem haladja meg az első ízben sugárzott felvétel teljes időtartamának tíz százalékát;
 - a felvétel részletének műsorelőzetes céljára történő ismételt sugárzásáért, harminc másodpercet meg nem haladó terjedelemben.

2.5. A felhasználónak a jogdíjat a 2.2. - 2.4. pontokban meghatározott feltételek szerint kell megfizetnie akkor is, ha a felvétel ismételt sugárzására más felhasználónak ad engedélyt. Ilyen esetben azonban az ismételt sugárzást engedélyező felhasználónak a fizetendő jogdíj mértékét nem a saját, hanem annak műsorszolgáltatási jellege és vételkörzete alapján kell megállapítania és megfizetnie, akinek (amelynek) a felvétel ismételt sugárzását engedélyezte. A jelen pontot megfelelően alkalmazni kell akkor is, ha a felhasználó külföldi műsorszugárzó szervezetnek ad engedélyt a felvétel ismételt sugárzására.

A felvételt ismételt sugárzására átadó és azt átvevő felhasználó megállapodása alapján az e pontban meghatározott díjat az átvevő felhasználó is viselheti. Ennek feltétele, hogy a felhasználók között létrejött megállapodásról, valamint az átadott felvétel adatairól az átadó felhasználó az MSZSZ-EJI-t a felhasználás részletes feltételeit tartalmazó szerződésben (3.1. pont) megjelölt módon tájékoztassa.

- 2.6. A nem közszolgálati műsorszolgáltatókra meghatározott jogdíjak (2.2.b. pont) mérséklésére – legfeljebb a közszolgálati műsorszolgáltatókra megállapított jogdíj (2.2.a. pont) mértékéig – abban az esetben kerülhet sor, ha
- a nem közszolgálati műsorszolgáltató a műsorszolgáltatási szerződésben kötelezően előírtnál magasabb arányban vállalja közszolgálati műsorok sugárzását, továbbá
 - az ilyen önként vállalt közszolgálati műsorarány megfelelő méréséről és nyilvántartásáról a felhasználás részletes feltételeit tartalmazó szerződésben (3.1. pont) az MSZSZ-EJI-vel megállapodik és
 - az MSZSZ-EJI-vel szemben három hónapnál régebben lejárt jogdíjtartozása nem áll fenn és adatszolgáltatási kötelezettségének határidőben eleget tett.

2.7. A jelen díjszabásban meghatározott jogdíjak tekintetében az MSZSZ-EJI és a felhasználó a felhasználás részletes feltételeit tartalmazó szerződésben (3.1. pont) átalányösszegben is megállapodhat.

2.8. A jelen díjszabásban meghatározott jogdíjak nem tartalmazzák az általános forgalmi adót, azt a felhasználónak a megállapított jogdíjon felül, a mindenkor hatályos jogszabályoknak megfelelően kell megfizetnie.

3. A felhasználás egyéb feltételei

3.1. A felhasználás részletes feltételeiről az MSZSZ-EJI és a felhasználó szerződésben állapodik meg. Az MSZSZ-EJI a felhasználás részletes feltételeiről szóló szerződésben a felhasználók között indokolatlan megkülönböztetést nem alkalmazhat, azonos feltételek mellett azonos kedvezményeket biztosít.

3.2. A felhasználó - a 2.4. pontban meghatározott eseteket kivéve - köteles az MSZSZ-EJI részére a www.playlist.hu internetes oldal megfelelő űrlapjának kitöltésével adatokat szolgáltatni az ismételten sugárzott felvételekről.

Ha a felhasználás részletes feltételeiről szóló szerződés másképp nem rendelkezik, az adatszolgáltatásnak tartalmaznia kell legalább a következőket:

- a) a felvétel címét és perchosszát, felvétel részletének ismételt sugárzása esetén emellett a részlet perchosszát is;
- b) a felvételen, illetve felvétel-részleten szereplő előadóművészek nevét, a főszereplő, illetve szereplő besorolás feltüntetésével.

A felhasználás módjára és mértékére vonatkozó adatszolgáltatásnak digitális formátumban kell eleget tenni.

3.3. Ha a felhasználás részletes feltételeiről szóló szerződés másképp nem rendelkezik, a jogdíj és az adatszolgáltatás naptári félévenként, a félévet követő hónap 15. napjáig esedékes.

3.4. Az MSZSZ-EJI a felvétel jelen díjszabásban meghatározott felhasználásának módját és mértékét a helyszínen is ellenőrizheti.

4. A díjszabás időbeli hatálya

A fenti jogdíjak és felhasználási feltételek 2011. január 1. napjától december 31. napjáig érvényesek.

MSZSZ-EJI

7.3. A Művészeti Szakszervezetek Szövetsége Előadóművészi Jogvédő Irodájának (MSZSZ-EJI) díjszabása az előadás sugárzás vagy a nyilvánossághoz történő átvitel céljára készült rögzítésének díjáról és a felhasználás egyéb feltételeiről

Az MSZSZ-EJI a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény (a továbbiakban: Szt.) 73. § (1) bekezdése e) pontjában, 74. § (2) bekezdésében, továbbá 90. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezések alapján az alábbiak szerint állapítja meg a rögzített előadás nyilvánosság számára lehívásra történő hozzáférhetővé tétele engedélyezésének feltételeit:

1. A díjszabás tárgyi hatálya

- 1.1. A nyilvánosság számára lehívásra történő hozzáférhetővé tétel a rögzített előadásoknak, vagy azok részleteinek (a továbbiakban együtt: előadás) vezeték útján, vagy bármely más eszközzel vagy módon történő olyan nyilvános hozzáférhetővé tétele, amelynek során a nyilvánosság tagjai a hozzáférés helyét és idejét egyénileg választhatják meg (továbbiakban: "lehívásra történő hozzáférhetővé tétel" vagy "felhasználás").
- 1.2. A lehívásra történő hozzáférhetővé tétel megvalósul tekintet nélkül arra, hogy a nyilvánosság tagjai a lehívott előadásokat számítógépre, vagy bármely hordozóra letölthetik-e.
- 1.3. Az előadás lehívásra történő hozzáférhetővé tételéhez az előadóművész engedélyét kizárólag a jelen díjszabásban említett felhasználásokra lehet megadottnak tekinteni, és kizárólag abban az esetben, ha a szolgáltató [7. a) pont] teljesíti a jelen díjszabásban foglalt feltételeket.
- 1.4. Szerzői mű előadása, továbbá a hangfelvételben vagy filmalkotásban rögzített előadás esetén a lehívásra történő hozzáférhetővé tételhez az MSZSZ-EJI engedélyén kívül az érintett jogosultak engedélye is szükséges.

2. Elszámolás a rögzített előadás előállítója útján

- 2.1. A szolgáltató a 6.1. pont szerint megkötött felhasználási szerződése alapján nem köteles a jelen díjszabásban meghatározott jogdíjat megfizetni azon rögzített előadások után, amelyekre nézve teljesülnek az alábbi együttes feltételek:
 - a) a szolgáltató és a rögzített előadás előállítója írásban egybehangzó nyilatkozatot tesznek az MSZSZ-EJI-nek arról, hogy a jogdíjat az érintett előadóművészeknek a rögzített előadás előállítója közvetlenül fizeti meg; e nyilatkozatnak a rögzített előadás olyan adatait kell tartalmaznia, amely alapján a rögzített előadás egyedileg azonosítható;
 - b) az MSZSZ-EJI a szolgáltatót annak 6.3. pont szerint teljesített adatszolgáltatása alapján az a) pont szerinti nyilatkozattal érintett rögzített előadás köréről megfelelően tájékoztatja.
- 2.2. Amennyiben a lehívásra történő hozzáférhetővé tétel csak részben a 2.1. pont szerinti nyilatkozat körébe nem tartozó előadásokat érint, a jelen díjszabás rendelkezéseit – az említett nyilatkozattal érintett, illetve azon túl felhasznált hangfelvételben rögzített előadások arányára is figyelemmel – megfelelően kell alkalmazni.

- 2.3. Amennyiben a szolgáltató és a rögzített előadás előállítója által tett nyilatkozatok tartalma – bármely a szolgáltató vagy az előállító érdekkörébe tartozó ok miatt – nem egybehangzó, a felhasználás ellenében fizetendő díj esedékessé válik. A szolgáltató nem köteles a díjfizetési értesítőben meghatározott díjat megfizetni, ha a nyilatkozatok közötti ellentmondást megszünteti és ennek tényéről legkésőbb a díjfizetési értesítőben meghatározott fizetési határidő utolsó napján az MSZSZ-EJI-t írásban tájékoztatja. Az MSZSZ-EJI jogosult a felhasználási engedélyt a nyilatkozatok közötti eltérés megszüntetése napjáig, de legfeljebb harminc napra felfüggeszteni, ha
- a) a szolgáltató a díjat a jogdíjfizetési értesítőn meghatározott határidőn belül nem fizeti meg és
 - b) a szolgáltató, illetve az előállító a nyilatkozatok közötti ellentmondást sem szünteti meg.
- A szolgáltató a felhasználási engedély felfüggesztése ideje alatt köteles szolgáltatását szüneteltetni.

3. Üzletszerűnek nem minősülő felhasználás

- 3.1. A jelen díjszabás alkalmazása szempontjából üzletszerűnek nem minősülő felhasználásért a szolgáltató nem köteles előadóművészi jogdíjat fizetni.
- 3.2. A jelen díjszabás alkalmazása szempontjából a felhasználás nem minősül üzletszerűnek az alábbi feltételek együttes fennállása esetén:
- a) a szolgáltató a felhasználással nem ér el bevételt, és a felhasználás jövedelemszerzés vagy jövedelemfokozás célját közvetve sem szolgálja;
 - b) a szolgáltató - a hozzáférést biztosító helyek számától függetlenül - összesen legfeljebb tíz, hangfelvételben vagy filmalkotásban rögzített előadás részletét teszi hívásra hozzáférhetővé;
 - c) a szolgáltató az előadásrészleteket olyan műszaki feltételekkel teszi hívásra hozzáférhetővé, amely az átlagos felhasználó számára csupán azok érzékelését (például ún. „real audio” típusú meghallgatását) teszi lehetővé, a letöltésüket (tartós másolatkészítést) azonban nem;
 - d) a szolgáltató a felhasználás megkezdését megelőzően az MSZSZ-EJI-vel felhasználási szerződést köt, és annak feltételeit a felhasználási szerződés tartama alatt mindvégig hiánytalanul teljesíti.
- 3.3. A 3.2. pontban meghatározott feltételek bármelyikének meg nem felelő felhasználás a jelen díjszabás alkalmazása szempontjából üzletszerűnek minősül.

4. Az előadóművészi jogdíj mértéke

Ha a felhasználás a jelen díjszabás alkalmazása szempontjából üzletszerűnek minősül [3.3. pont], a szolgáltató az alábbi előadóművészi jogdíjat köteles fizetni.

4.1. Az előadóművészi jogdíj mértéke hangfelvételben rögzített előadás esetén, ha a szolgáltató a felhasználáshoz kapcsolódóan nem ér el bevételt

- 4.1.1. Ha a szolgáltató az előadást olyan műszaki feltételekkel teszi hívásra hozzáférhetővé, amely az átlagos felhasználó számára csupán annak érzékelését

(például ún. „real audio” típusú meghallgatását) teszi lehetővé, a letöltést (tartós másolatkészítést) azonban nem, akkor az előadóművészi jogdíj mértéke a következő:

Hangfelvételek száma	Jogdíj mértéke
1-10 részlet	2 125 Ft/hó
11-100 részlet	10 730 Ft/hó
101-1000 részlet	31 890 Ft/hó
1-10 részletnek nem minősülő vagy teljes előadás	10 730 Ft/hó
11-100 részletnek nem minősülő vagy teljes előadás	31 890 Ft/hó
101-1000 részletnek nem minősülő vagy teljes előadás	64 840 Ft/hó

- 4.1.2. Ha a le hívható előadásrészletek száma meghaladja az 1000-et, akkor a 4.1.1. pontban foglalt díjon túl, az 1000-en felüli minden egyes előadásrészlet után 2,- Ft/hó. A jelen pont alapján megállapított – a 4.1.1. ponton túl fizetendő – havi jogdíj nem haladhatja meg a havi 26 570 Ft-ot.
- 4.1.3. Ha az előadásból le hívható tartam az előadás részletét meghaladja, vagy teljes előadások le hívhatók le, és ezek száma együttesen meghaladja az 1000-et, akkor 4.1.1. pontban foglalt díjon túl, az 1000-en felüli minden egyes előadás után 22,- Ft/hó. A jelen pont alapján megállapított – a 4.1.1. ponton túl fizetendő – havi jogdíj nem haladhatja meg a havi 287 000 Ft-ot.
- 4.1.4. Felhasználó a 4.1.1.-4.1.3. pontokban meghatározott jogdíjon felül, az előadás részletének minden le hívása után 5 Ft, teljes előadás és az előadás részletét [7. ba) pont] meghaladó tartamának minden le hívása után pedig 10 Ft jogdíjat köteles fizetni.
- 4.1.5. A szolgáltató a letöltést (tartós másolat készítését) is lehetővé tévő ún. „download” típusú felhasználásért a 4.1.1.- 4.1.3. pont szerinti jogdíjon felül, le hívott előadásoként 31 Ft előadóművészi jogdíjat köteles fizetni.
- 4.1.6. A szolgáltató a 4.1.5. pontban meghatározott előadóművészi jogdíjat köteles megfizetni abban az esetben is, ha az előadást, illetve annak részletét olyan - letöltést (tartós másolat készítését) is lehetővé tévő - módon teszi hozzáférhetővé, amely a letöltött előadás, illetve előadás részlete érzékelhetővé tételén túl, valamely számítástechnikai, illetve telekommunikációs eszköz működésének vagy szolgáltatásának figyelmeztető, megkülönböztető jelzésére is alkalmas (pl. távbeszélő eszközre érkező hívás, üzenet, illetve bármely más adat jelzése).
- 4.2. Az előadóművészi jogdíj mértéke hangfelvételben rögzített előadás esetén, ha a szolgáltató a felhasználáshoz kapcsolódóan bevételt ér el**
- 4.2.1. Ha szolgáltató az előadást olyan műszaki feltételekkel teszi le hívásra hozzáférhetővé, amely az átlagos felhasználó számára csupán annak érzékelését (például ún. „real audio” típusú meghallgatását) teszi lehetővé, a letöltést (tartós másolatkészítést) azonban nem, akkor a felhasználásért költségvetési támogatása 1%-ának, továbbá a közönség tagja által fizetett díjbevétele 2,5%-ának, valamint reklám- és szponzorációs, valamint a felhasználással összefüggésben keletkezett egyéb bevételei

[7. c) pont] 6%-ának megfelelő együttes összegű, de valamennyi esetben legalább a 4.1.1.-4.1.4. pont szerinti előadóművészi jogdíjat köteles fizetni.

4.2.2. A szolgáltató letöltést (tartós másolat készítését) is lehetővé tévő ún. „download” típusú felhasználásért a nyilvánosság tagja által a hívás fejében fizetett díj 12%-ának, ilyen díjbevétele hiányában (a letöltés ingyenes engedése esetén) reklám- és szponzorációs, valamint a felhasználással összefüggésben keletkezett egyéb bevételei [7. c) pont] 6%-nak megfelelő, de valamennyi esetben legalább a 4.1.5. pont szerinti előadóművészi jogdíjat köteles fizetni.

4.2.3. A szolgáltató a 4.2.2. pontban meghatározott előadóművészi jogdíjat köteles megfizetni abban az esetben is, ha az előadást, illetve annak részletét olyan – letöltést (tartós másolat készítését) is lehetővé tévő - módon teszi hozzáférhetővé, amely a letöltött előadás, illetve előadás részlete érzékelhetővé tételén túl, valamely számítástechnikai, illetve telekommunikációs eszköz működésének vagy szolgáltatásának figyelmeztető, megkülönböztető jelzésére is alkalmas (például távbeszélő eszközre érkező hívás, üzenet, illetve bármely más adat jelzése).

4.3. Az előadóművészi jogdíj mértéke videoklipben rögzített előadás esetén

Videoklipben rögzített előadás esetén a szolgáltató az előadás 4.1.1.- 4.1.5., 4.2.1., 4.2.2. pontok szerinti felhasználása esetén az említett pontok szerint fizetendő jogdíjon felül, annak 50%-át is köteles megfizetni.

4.4. Az előadóművészi jogdíj mértéke előfizetéses tartalomszolgáltatás esetén

A 4.1.-4.3. pontoktól eltérően előfizetéses zenei tartalomszolgáltatás esetén – a 4.1.1. – 4.1.3. pontokban meghatározott jogdíjon felül – az alábbi előadóművészi jogdíj fizetendő.

4.4.1. Amennyiben a szolgáltató havi (vagy más időegységre szóló) külön előfizetési díj ellenében letöltést (tartós másolat készítését) nem engedő formában előre meghatározatlan számú hívásra tesz hozzáférhetővé hangfelvételben illetve videoklipben rögzített előadást, a szolgáltató előfizetőnként az előfizetési díj 25%-ának megfelelő, de legalább előfizetőnként 200 Ft/hó előadóművészi jogdíjat köteles fizetni.

4.4.2. Amennyiben a szolgáltató havi (vagy más időegységre szóló), más szolgáltatásra (például internet- vagy mobiltávközlési szolgáltatásra) szóló előfizetéshez csatoltan, elkülöníthető díj nélkül tesz letöltést (tartós másolat készítését) nem engedő formában előre meghatározatlan számú hívásra hozzáférhetővé hangfelvételben, illetve videoklipben rögzített előadást, a szolgáltató érintett előfizetőnként 200 Ft/hó előadóművészi jogdíjat köteles fizetni.

4.4.3. Amennyiben a szolgáltató a 4.4.1. vagy a 4.4.2. pontok szerinti szolgáltatása részeként hangfelvételben, videoklipben rögzített előadás letöltését (tartós másolat készítését) is lehetővé teszi, a szolgáltató 4.4.1., illetve a 4.4.2. pont szerinti jogdíjon felül

a) ha bizonyos számú letöltés (tartós másolat készítése) az előfizetés részeként áll az előfizető rendelkezésére, letöltött hangfelvételben és videoklipben rögzített előadás esetén 5 Ft,

b) ha a szolgáltató a letöltést (tartós másolat készítését) külön díj ellenében teszi lehetővé, a külön díj 25%-ának megfelelő, de legalább letöltött hangfelvételben és videoklipben rögzített előadásonként 10 Ft előadóművészi jogdíjat is köteles megfizetni.

4.5.1. Az előadóművészi jogdíj mértéke filmalkotásban rögzített előadás esetén, ha a szolgáltató a felhasználáshoz kapcsolódóan nem ér el bevételt

4.5.1.1. Ha legfeljebb 10 előadásrészlet hívható le, a lehívások számától függetlenül 14 390 Ft/hó.

4.5.1.2. Ha a lehívható előadásrészletek száma 10–nél több, de a 100-at nem haladja meg, a lehívások számától függetlenül 72 045 Ft/hó.

4.5.1.3. Ha a lehívható előadásrészletek száma meghaladja a 100-at, akkor az 4.5.1.2. pontban meghatározott díjon túl, a 100-on felüli minden egyes előadás után, a lehívások számától függetlenül 712 Ft/hó. A jelen pont szerinti jogdíj összege nem haladhatja meg a 143 505 Ft-ot.

4.5.1.4. Ha az előadásból lehívható tartam az előadás részletét meghaladja, vagy teljes előadások hívhatók le a 4.5.1.1.-4.5.1.3. pont szerinti jogdíjon felül lehívásonként további 71 Ft jogdíj fizetendő.

4.5.2. Az előadóművészi jogdíj mértéke filmalkotásban rögzített előadás esetén, ha a szolgáltató a felhasználáshoz kapcsolódóan bevételt ér el

Költségvetési támogatása 1%-ának, továbbá a közönség tagja által fizetett díjbevétele 2,5%-ának, valamint reklám- és szponzorációs, valamint a felhasználással összefüggésben keletkezett egyéb bevételei [7. c) pont] 6%-ának megfelelő együttes összegű, de legalább a 4.4.1. pontban meghatározott előadóművészi jogdíjat köteles fizetni.

4.5.3. Szinkronizált filmalkotás esetén a szolgáltató a 4.5.1.- 4.5.2. pont szerinti jogdíjon felül, annak 25%-át is köteles megfizetni.

4.6. A szolgáltató a 4.5.1. – 4.5.3. pontokban meghatározott előadóművészi jogdíjat köteles megfizetni abban az esetben is, amennyiben a rögzített előadást olyan műszaki feltétellel teszi lehívásra hozzáférhetővé, amely alkalmas arra, hogy annak lehívását, illetve letöltését (tartós másolat készítését) az igénybe vevő a saját nevében, de más javára kezdeményezze.

4.7. A szolgáltató a 4.1.-4.6. pontoktól eltérően a közönség tagjai által fizetett díj 6%-ának megfelelő, de legalább csatlakoztatott háztartásonként és érintett televíziós, illetve rádió műsoronként 1 Ft/hó előadóművészi jogdíjat köteles fizetni, amennyiben az általa nyilvánosságához közvetített műsorokat az eredeti nyilvánosságához közvetítést időpontját követően – de legfeljebb attól számított 72 óráig – az igénybevevői számára oly módon teszi lehívásra hozzáférhetővé, amely az átlagos

felhasználó számára csupán annak érzékelését (például ún. „real audio” típusú meghallgatását) teszi lehetővé, a letöltést (tartós másolatkészítést) azonban nem („Time-shifting”).

- 4.8. Jelen díjszabásban meghatározott felhasználások esetében a szolgáltatókkal kötött, a díjszabás megfelelő rendelkezéseiben meghatározott, százalékos jogdíjfizetést előíró felhasználási szerződésekben az MSZSZ-EJI jogdíjkezdvezményt nyújthat. Jogdíjkezdvezményt nyújtó felhasználási szerződés csak akkor köthető, ha
- a) az azzal érintett szolgáltatónak az MSZSZ-EJI-vel szemben jogdíj tartozása nincs, és a felhasználás mértékére vonatkozó adatszolgáltatási kötelezettségének eleget tett,
 - b) a jogdíjkezdvezmény nyújtását a felhasználás sajátos körülményei (pl. az Szjt. 38.§ (5) bekezdésében említett közcélú intézmények szabad felhasználás körén túlmenő, külön jogszabályban lehetővé tett vállalkozási tevékenység), vagy a felhasználás és ennek folytán a szolgáltató által fizetendő jogdíj jelentős mértéke lehetővé és indokoltá teszi

A jogdíjkezdvezmény nyújtása során az MSZSZ-EJI a jogdíjkezdvezménnyel érintett szolgáltatók között az egyenlő bánásmód követelményét sértő megkülönböztetést nem alkalmazhat, azaz azonos feltételek mellett azonos kedvezményeket nyújt.

- 4.9. A jelen díjszabás 4. pontjában meghatározott jogdíj nem tartalmazza az általános forgalmi adót (áfa), azt a szolgáltatónak az ott meghatározott jogdíjon felül, a mindenkor hatályos jogszabályoknak megfelelően kell megfizetnie.

5. Az előadóművészi jogdíj mértéke, ha az előadóművész kizárólag saját előadóművészi teljesítményét hangfelvételben rögzítő előadást tesz lehívásra hozzáférhetővé

A 4.1. illetve 4.2. pontokban meghatározott előadóművészi jogdíjakat nem kell megfizetni az alábbi feltételek együttes fennállása esetén:

- a) a szolgáltató olyan előadóművész vagy előadóművészek olyan együttese, aki (amely) kizárólag saját előadóművészi teljesítményét hangfelvételben rögzítő előadást tesz lehívásra hozzáférhetővé;
- b) a szolgáltató a felhasználás megkezdését megelőzően az MSZSZ-EJI-vel felhasználási szerződést köt, és annak feltételeit a felhasználási szerződés tartama alatt mindvégig hiánytalanul teljesíti;
- c) a szolgáltató által rendelkezésre bocsátott adatokból, illetve nyilatkozatokból egyértelműen megállapítható, hogy az engedély ingyenessége a lehívásra hozzáférhetővé tett előadásban közreműködő valamennyi előadóművészre kiterjedően fenntartható, és a jogkezelés ilyen módon hatékonyabban valósítható meg.

6. A felhasználás egyéb feltételei

- 6.1. A felhasználás részletes feltételeiről az MSZSZ-EJI és a szolgáltató szerződésben állapodnak meg. Ha a felhasználás részletes feltételeiről szóló szerződés másként nem rendelkezik, az alábbi szabályokat kell alkalmazni.

- 6.2. A szolgáltató köteles adatot szolgáltatni az előadóművészi jogdíj megfizetésének alapjául szolgáló bevételeiről és a jogdíjelszámolás alapjául szolgáló egyéb adatairól,

valamint a felhasználás módjáról és mértékéről. Szolgáltató adatszolgáltatási kötelezettségét az MSZSZ-EJI által üzemeltetett www.playlist.hu internetes oldal megfelelő űrlapjának kitöltésével köteles teljesíteni.

6.3. A felhasználás módjára és mértékére vonatkozó adatszolgáltatásnak digitális formátumban (elektronikus úton) kell eleget tenni, az MSZSZ-EJI által üzemeltetett www.playlist.hu internetes oldal alkalmazásával. Az egyes hozzáférhetővé tett előadásokról szolgáltatott adatoknak tartalmaznia kell legalább a következőket:

- a) a hangfelvétel, a videoklip vagy a filmalkotás címét;
- b) az előadásban közreműködő előadóművészek nevét, filmalkotás esetén a főszereplő, illetve szereplő besorolás feltüntetésével;
- c) a hangfelvételt, a videoklipet vagy a filmalkotást előállító nevét, hangfelvétel esetén ideértve azt az ún. „label” nevet is, amely alatt a hangfelvétel megjelent,
- d) hangfelvételben, videoklipben illetve filmalkotásban rögzített előadás forgalomba hozatalának évét.

Az adatszolgáltatásnak elkülönítve kell tartalmaznia a csak érzékelésre (például "real audio" típusú meghallgatásra), illetve a letöltésre (tartós másolat készítésére) hozzáférhetővé tett előadások adatait. Ha az előadóművészi jogdíj mértéke a lehívások számától (is) függ, akkor az adatszolgáltatásnak a lehívások számára is ki kell terjednie.

6.4. Az MSZSZ-EJI a jogdíjelszámolás alapjául szolgáló adatokat, valamint az előadások felhasználásának módját és mértékét a helyszínen is ellenőrizheti.

6.5. Ha a felhasználás részletes feltételeiről szóló szerződés másképp nem rendelkezik, a jelen díjszabás szerinti jogdíj és adatszolgáltatás negyedévente, a naptári negyedév lejártát követő 5. napig esedékes. Az adatszolgáltatást havi bontásban kell teljesíteni.

6.6. Az MSZSZ-EJI a felhasználás részletes feltételeiről szóló szerződésben engedélyt kér a szolgáltatótól, hogy

- a) nevét,
 - b) címét (székhelyét),
 - c) az előadás(ok) hozzáférési helyét (például URL cím), illetve
 - d) azt a tényt, hogy rögzített előadás nyilvánosság számára lehívásra történő hozzáférhetővé tételére engedélyt kapott az MSZSZ-EJI-től
- a rögzített előadás más jogosultjaival, illetve a jogosultak közös jogkezelő szervezeteivel írásban közölje.

7. **Értelmező rendelkezések**

a) "Szolgáltató": a rögzített előadást lehívásra hozzáférhetővé tevő (tartalomszolgáltató), továbbá a tartalomszolgáltatótól különböző, a tartalomszolgáltató felhasználási tevékenységéhez közvetlenül vagy közreműködő(k) útján kapcsolódó hálózati köztes (közvetítő) szolgáltatást nyújtó személy, illetve szervezet.

b) "Előadásrészlet" vagy "előadás részlete":

ba) Hangfelvétel esetében előadásonként legfeljebb egy perc hosszúságú olyan részlet, amely nem haladja meg az előadás teljes hosszának felét.

bb) Filmalkotás esetében előadásonként legfeljebb öt perc hosszúságú olyan részlet, amely nem haladja meg az előadás teljes hosszának 10%-át.

Ahol a jelen díjszabás előadást említ, azon az előadás részletét is érteni kell.

c) "Reklám- és szponzorációs, valamint a felhasználással összefüggésben keletkezett egyéb bevétel": az a bármilyen forrásból származó, mindazon befizetés és dolog átadásával vagy tevékenység végzésével teljesített szolgáltatás, amelyekre az adott szervezet beszámolási/könyvvezetési kötelezettsége a mindenkori hatályos számviteli jogszabályok értelmében kiterjed.

8. A hozzáférést biztosítók felelősségének korlátozása

- 8.1. Ha a tartalomszolgáltatótól különböző szolgáltató a tartalomszolgáltató által lehívásra történő hozzáférésre felajánlott tartalmat nem ismeri, illetve nem ismerheti, és a jelen díjszabásban meghatározott felhasználási cselekmények közül kizárólag az elektronikus kereskedelmi szolgáltatásokról, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény (a továbbiakban. „Elker. tv.”) 2. §1) pontjában meghatározott hálózati közvetítő szolgáltatás(oka)t nyújt az ott meghatározott feltételekkel, az MSZSZ-EJI és az általa képviselt előadóművészi jogosultak irányában az előadóművészi jogok megsértéséért a továbbiakban nem felel, így jogdíjfizetési kötelezettsége sem áll fenn amennyiben az Elker. tv-ben meghatározott értesítési-eltávolítási eljárást – az ott meghatározott feltételek hiánytalan betartásával – lefolytatja. Ha az e pont szerinti szolgáltató a jelen díjszabásban meghatározott felhasználást is megvalósítja, az értesítési-eltávolítási eljárás alkalmazásáról szerződést köt az MSZSZ-EJI-vel.
- 8.2. A szerződés tartalmazza, hogy a szolgáltató által végzett, az előző pontban megjelölt tevékenységek előadóművészi jogok szempontjából felhasználást valósítanak meg.
- 8.3. A 6.1. pont szerinti szerződésben a szolgáltató vállalja, hogy lefolytatja az Elker. tv. 13. §-ban meghatározott értesítési-eltávolítási eljárást abban az esetben, ha az MSZSZ-EJI képviselője útján értesíti a szolgáltatót arról, hogy az MSZSZ-EJI közös jogkezelésébe tartozó előadóművészi teljesítményre vonatkozó jogsértés valósult meg a szolgáltatás nyújtásával összefüggésben.
- 8.4. A jelen pont szerinti értesítési-eltávolítási eljárás alkalmazásáról kötött szerződésben a szolgáltató és az MSZSZ-EJI a jogszabályban nem rendezett kérdésekben állapodhatnak meg. A felek szerződési, vagy egyéb nyilatkozataikat, közléseiket, értesítéseiket írásban, teljes bizonyító erejű magánokirati formában teszik meg. A felek hatályos írásbeli közlésnek tekintik a nekik, vagy általuk harmadik személyhez címzett írásbeli magánokirat hű másolatát, továbbá az elektronikus formában tett közlést is, ha annak megérkezését a címzett elektronikus úton igazolja. A felek kötelesek az egymástól származó elektronikus küldemények megérkezését visszaigazolni.

9. A díjszabás időbeli hatálya

A jogdíjak és felhasználási feltételek 2011. január 1. napjától december 31. napjáig érvényesek.

MSZSZ-EJI