

**AZ
ELŐADÓMŰVÉSZI JOGVÉDŐ IRODA EGYESÜLET
ELNÖKSÉGÉNEK BESZÁMOLÓJA**

2012

TARTALOMJEGYZÉK

I. Az EJI 2012. évi működése	4
1.1. Az EJI szervezeti megújítása	4
1.2. 2011. évi beszámoló és a 2012. évi tervek jóváhagyása	4
1.3. Felosztási Szabályzat módosításai	4
1.4. Új jogdíj: rádiós ismétlési jogdíj bevezetése.....	5
1.5. Naprakész jogdíjfelosztás	5
1.6. A sugárzási szerződés-állomány megújítása.....	6
1.7. Elektronikus jogdíjértéstartó bevezetése.....	7
1.8. Fejlemények a hangfelvételek online felhasználása területén	7
1.9. Hosszabb lesz a hangfelvételek védelmi ideje.....	8
1.10. Díjszabások elfogadása	8
1.11. Részvétel a ProArt - Szövetség a Szerzői Jogokért munkájában.....	10
1.12. Az előadóművészeknek a közös jogkezelésen túlmenően nyújtott, további szolgáltatások.....	10
1.12.1. Egyedi ügyekben nyújtott jogi tanácsadás	10
1.12.2. Oktatás	11
1.12.3. Közreműködés ProArt által létrehozott a „Kézikönyv a szerzői jog érvényesítéséhez” című könyv elkészítésében.....	11
1.12.4. Közreműködés a szerzői jogok védelmével foglalkozó társadalmi szervezetek munkájában	11
1.13. Az audiovizuális előadások védelméről szóló nemzetközi szerződés (Pekingi Szerződés).....	11
II. Jogdíjbevételek	13
2.1. 2012. évi bevételek összesítése	13
2.2. 2012. évi jogdíjbevételek jogdíjnemenkénti megoszlása.....	14
2.3. A kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek sugárzási és más nyilvánosságához közvetítési jogdíja, valamint az egyéb nyilvános előadási jogdíj együttesen 2010-2012.....	15
2.4. Ismétlési jogdíj 2010-2012.....	16
2.5. Rögzített előadások interaktív („internetes”) leihívásának jogdíja 2010-2012.....	17
2.6. Üres hordozó jogdíjak 2010-2012.....	18
2.7. Kábel jogdíjak 2010-2012.....	19
III. A képviselt előadókra vonatkozó adatok	20
3.1. Az EJI-nél regisztrált előadóművészek számának növekedése	20
3.2. Az EJI-nél regisztrált hangfelvétel-közreműködések számának növekedése.....	21
3.3. Azon előadóművészek részesülése a jogdíjból, akiknek az állandó lakóhelye külföldön van	22
3.3.1. Televíziós ismétlési jogdíj	22
3.3.2. A kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek sugárzási és más nyilvánosságához közvetítési, valamint egyéb nyilvános előadási jogdíja	22
3.3.3. Jogdíjelszámolás a külföldi közös jogkezelő szervezetekkel.....	23

IV. A jogdíjak felosztása	24
4.1. A kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek sugárzási és más nyilvánosságához közvetítési, valamint egyéb nyilvános előadási jogdíjainak felosztása és kifizetése	24
4.1.1. A kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek 2009. évi sugárzási és más nyilvánosságához közvetítési, valamint egyéb nyilvános előadási jogdíjainak felosztása és kifizetése	24
4.1.2. A kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek 2010. évi sugárzási és más nyilvánosságához közvetítési, valamint egyéb nyilvános előadási jogdíjainak felosztása és kifizetése	24
4.2. A 2010. és 2011. évi televíziós ismétlési jogdíjak felosztása és kifizetése	25
4.2.1. A felosztott jogdíjak összege, az ismételt műsorok száma és perchorossza	25
4.2.2. Az érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak televíziók és összeghatárok szerinti megoszlása.....	25
4.3. Az előadóművészek érdekét szolgáló (kulturális, szociális, illetve szakmai-közösségi célú) jogdíjfelosztások	26
V. Az EJI működésére vonatkozó adatok	27
5.1. Kezelési költségek 2010-2012	27
5.2. Vagyon terhére 2012-ben teljesített kifizetések	28
5.3. A független könyvvizsgáló jelentése	29
5.4. Az EJI Ellenőrző Bizottságának jelentése	31
5.5. Az EJI munkaszervezete	32
VI. Az EJI elnökségének tagjai.....	33
VII. Az EJI díjszabásai 2013	34
7.1. Művészeti Szakszervezetek Szövetsége Előadó-művészi Jogvédő Irodájának (MSZSZ-EJI) és a Magyar Hanglemezkiadók Szövetségének (MAHASZ) közös díjszabása a kereskedelmi célból kiadott hangfelvételnél vagy az arról készült másolatnak sugárzás útján, továbbá vezetékkel vagy bármely más hasonló eszközzel vagy módon a nyilvánosságához közvetítéséért fizetendő előadóművészi és hangfelvétel-előállítói jogdíjakról és e felhasználások egyéb feltételeiről	34
7.2. A Művészeti Szakszervezetek Szövetsége Előadóművészi Jogvédő Irodájának (MSZSZ-EJI) díjszabása az előadás sugárzás vagy a nyilvánosságához történő átvitel céljára készült rögzítésének díjáról és a felhasználás egyéb feltételeiről	41
7.3. A Művészeti Szakszervezetek Szövetsége Előadóművészi Jogvédő Irodájának (MSZSZ-EJI) díjszabása az előadás sugárzás vagy a nyilvánosságához történő átvitel céljára készült rögzítésének díjáról és a felhasználás egyéb feltételeiről	44

I. Az EJI 2012. évi működése

1.1. Az EJI szervezeti megújítása

A Művészeti Szakszervezetek Szövetsége Előadóművészi Jogvédő Iroda Elnöksége és a Művészeti Szakszervezetek Szövetsége Szövetségi Tanácsa 2011 novemberében, az MSZSZ kongresszusa pedig 2011 decemberében a következő felhívással fordult az EJI irányítását és ellenőrzését ellátó, az általa végzett jogkezelési tevékenységben érdekelt jogosultak jelentős részét tömörítő tagszervezetek, továbbá az MSZSZ-szel együttműködő szakmai szervezetek előadóművészeihez: „azzal a céllal, hogy az előadóművészi jogok közös kezelését az MSZSZ-EJI jogutódjaként, annak helyébe lépve, önálló egyesületként folytassák tovább, alapítsák meg az Előadóművészi Jogvédő Iroda Egyesületet”.

A felhívásnak eleget téve az érintett előadóművészek 2012-ben létrehozták az Előadóművészi Jogvédő Iroda Egyesületet, amit a Fővárosi Törvényszék 60237/2012/1. számú jogerős határozatával a társadalmi szervezetek nyilvántartásába felvett. Az MSZSZ a jogutódlással összefüggő további határozatait 2012. június 12. napján tartott kongresszusán hozta meg, illetve ekkor döntött arról is, hogy az EJI Egyesületet tagjai közé felveszi. Az EJI Egyesülethez az alapítás óta eltelt egy évben közel 1300 előadóművész csatlakozott tagként.

A jogutódlás utolsó lépéseként a közös jogkezelő szervezetek hatósági felügyeletét végző hivatal, a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala (SZTNH) nyilvántartásában az Előadóművészi Jogvédő Iroda Egyesület adatait átvezette, így 2013. január első napjától az előadóművészek közös jogkezelő szervezet neve: EJI Egyesület.

1.2. 2011. évi beszámoló és a 2012. évi tervek jóváhagyása

Az Elnökség elfogadta az EJI 2011. évi munkatervének, bevételi tervének és költségvetési tervének teljesüléséről szóló beszámolót, jóváhagyta a 2012. évi munkatervet, bevételi tervet, költségvetési tervet és a 2012. évi díjszabásokat. Az Elnökség továbbá folyamatosan döntött az Egyesülethez benyújtott tagfelvételi kérelmekről.

1.3. Felosztási Szabályzat módosításai

A szerzői jogi törvény („Szt.”) változása miatt 2012-ben az EJI-nek módosítani kellett felosztási szabályzatát, melyet a Művészeti Szakszervezetek Szövetsége 2012. június 12. napján tartott rendkívüli kongresszusa fogadott el. A módosítások kizárólagos célja az volt, hogy az EJI Felosztási Szabályzata, illetve az annak részeként elfogadott Támogatási Politika megfeleljen a hatályos szerzői jogi szabályoknak.

A Felosztási Szabályzat módosítására sor került az EJI Egyesület hatósági nyilvántartásba vételével egyidejűleg is. Az új szabályok érdemi módosítást nem hoztak, azok elsődleges célja az volt, hogy a felosztási folyamat eljárási szabályai a megújított szervezethez igazodjanak.

1.4. Új jogdíj: rádiós ismétlési jogdíj bevezetése

A közmédia 2010-et követő átszervezése szükségessé tette, hogy a közszolgálati rádióval és televíziókkal korábbi években megkötött szerződéseket az EJI megújítsa. A tárgyalások során az EJI egyik kiemelt célja az volt, hogy a közmédia a jövőben ne csak a televíziós, hanem a rádiós műsorok ismétlése után is fizessen jogdíjat. Bár a rádiós ismétlési jogdíjra vonatkozó jogszabályi rendelkezések régóta adottak voltak, a közrádió korábbi vezetői több ízben is olyan belső utasításokat adtak ki, mely alapján a Magyar Rádió az ismétlések után járó díjat közvetlenül az érintett előadóművésznek fizette (volna) ki. Sajnálatos tény, hogy az elmúlt években az EJI egyre több olyan jelzést kapott az előadóművészekről, mely szerint erre az elszámolásra már nem került sor, így a helyzeten mindenképp változtatni kellett. A tárgyalási folyamatot e körben az is meggyorsította, hogy azzal egy időben az EJI tevékenységét felügyelő SZTNH is jelezte, hogy megítélése szerint a rádiós ismétlési jogdíjakat csak közös jogkezelés keretén belül lehet gyakorolni a hatályos jogszabályok szerint.

A fenti előzményeket követően az EJI 2012 januárjában olyan felhasználási szerződést írt alá az MTVA-val, amely a televíziós ismétlési jogdíjon kívül a rádiós ismétlési jogdíjat is felöleli. A jogdíj megállapítása során a felek figyelemmel voltak arra, hogy a jogdíj immár nem csak a Magyar Televízió, illetve a Duna Televízió, hanem a Magyar Rádió által rögzített műsorok ismétlésének ellenértékét is fedezi. A változás következtében a jövőben a korábbinál szélesebb előadóművészi kör, továbbá új műfajok képviselői részesülhetnek majd az EJI útján ismétlési jogdíjból.

A szerződés tárgyalása során az MTVA jelezte, hogy bár kész a rádiós ismétlési jogdíjat megfizetni, de a megismételt rádiós műsorokról csak hosszabb időt követően tud majd olyan adatot szolgáltatni, amely alapján a jogdíj közvetlen felosztása megoldható lesz. A szerződés ennek megfelelően arról rendelkezik, hogy az MTVA 2012-ben csak azon rádiós műsorokról teljesít az EJI felé adatszolgáltatást, amelyet az MTVA 2012-ben rögzített. Az MTVA által 2012-ben rendelkezésre bocsátott teszt-adatok alapján látható, hogy az MTVA 2012-ben sajnos tényleg nem rendelkezett olyan adatbázissal, amely alapján valamennyi megismételt műsor adatát képes lett volna a felosztás céljából átadni az EJI-nek. A közrádió és az EJI folyamatosan egyeztet annak érdekében, hogy az adatszolgáltatás minősége gyors ütemben javítható legyen.

1.5. Naprakész jogdíjfelosztás

Az EJI a kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek nyilvánossághoz közvetítése után megfizetett jogdíjat az elmúlt évtizedben – ugyan egyre csökkenő mértékben, de – késedelmesen osztotta fel. A jogdíjfelosztás késedelme alapvetően két okra volt visszavezethető: részint a hangfelvételeket felhasználó rádiók és televíziók egy része csak több év késéssel, az EJI által megindított bírósági eljárások sikeres lezárását követően voltak hajlandók a jogdíjat megfizetni, illetve a felhasznált hangfelvételek adatait az EJI számára átadni. Másrészt a hangfelvételek regisztrációjához kellő időt kellett biztosítani az előadóművészeknek, ide értve természetesen a külföldi jogosultakat is. Az EJI az elmúlt években azon dolgozott, hogy a jogdíj megfizetése és annak felosztása között minél kevesebb idő teljen el, vagyis a folyamat megindításakor jelentkezett csúszás lehetőleg megszűnjön. A kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek után megfizetett jogdíjak esetében a jogdíjak naprakész felosztása a 2011. évi jogdíjfelosztás eredményes lezárásával következett be.

Az EJI tevékenységében szereplő másik jelentős egyedi jogdíjfelosztás, a (televíziós) ismétlési jogdíj felosztása szintén naprakész, mivel a 2010-11-es évek után az MTVA, illetve jogelődjei által megfizetett jogdíjat az EJI 2012 őszén felosztotta. Ebben az esetben a jogdíjfelosztás csúszását kizárólag az okozta, hogy az MTVA a jogdíjat csak jelentős késedelemmel fizette meg az EJI-nek.

1.6. A sugárzási szerződés-állomány megújítása

Az EJI az elmúlt években szinte az összes magyarországi rádióval, televízióval és online rádióval szerződéses kapcsolatot alakított ki a kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek nyilvánosságához közvetítése tárgyában. A jogdíjak beszedését az EJI – követve a szerzői jogi szabályokat – a hangfelvétel előállítók közös jogkezelő szervezetével, a Magyar Hangfelvétel-előállítók Szövetségével (MAHASZ-szal) közösen végzi.

Miközben a felhasználókkal kötött szerződések jellemzően határozatlan időre szóltak, a szerződések alapjául szolgáló szerzői jogi törvény és a médiaszolgáltatásra vonatkozó törvények olyan mértékben módosultak 2010 óta, amely nélkülözhetetlenné tette a teljes szerződésállomány megújítását. A szerződések módosítását elsősorban az indokolta, hogy a szerzői jogi törvény értelmében a közös jogkezelő szervezetek nem tehetnek indokolatlan különbséget az egyes felhasználók között, akkor sem, ha a különbségtétel egyetlen magyarázata a jogszabályok időközben bekövetkezett változása volt.

A szerződések megújítása 2013 februárját követően kezdődött meg. Az új szerződések legfontosabb pontjai az alábbiak szerint foglalhatóak össze:

- a) nem változott a jogdíj mértéke sem a százalékos, sem a tételes módon megállapított díjak esetében;
- b) követve a díjszabás változását átalakításra kerültek az interaktív webrádiókra vonatkozó szabályok;
- c) tartalmukat tekintve nem változtak a szerződésben alkalmazott fogalmak értelmezése, azok fogalomkészlete ugyanakkor az új jogszabályokhoz került igazításra;
- d) a legkisebb televíziókra és rádiókra (kisközösségi rádiókra) egységesen alkalmazandó, kedvezményes minimumdíj-rendszer került bevezetésre;
- e) egységesítésre került a szerződésben biztosított kedvezmények köre, amely hozzáidomul a magyar hangfelvételek vonatkozásában időközben bevezetett jogszabályi kvóta-szabályokhoz is;
- f) az EJI és a MAHASZ a pontos teljesítésre korábban adott kedvezményt kiváltva, azzal azonos mértékű új kedvezményt vezetett be, ha a felhasználó együttműködik tevékenysége egyszerűsített ellenőrzéséhez;
- g) követve a díjszabás módosítását, az egymillió forintnál több jogdíjat fizető felhasználók esetében bevezetésre kerül az előlegfizetés rendszere;
- h) nem változott az adatszolgáltatás rendje.

1.7. Elektronikus jogdíjértesítő bevezetése

Az EJI a kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek 2009. évi sugárzási jogdíjfelosztásától (2012. január) kezdődően lehetővé tette, hogy az érintett jogosultak a felosztás végeredményéről – kívánságukra – ne postai úton, hanem internetről letölthetően, „pdf” formátumban kapjanak értesítést és elszámolást. A névre szólóan elkészített dokumentumok, a személyes adatok védelme érdekében kizárólag az érintett e-mail címére megküldött egyedi internetes hivatkozás (link) segítségével érhetőek el. A rendszerhez már az első alkalommal is több százan csatlakoztak, az év végére pedig ezer-kétszáznál is többen kérték ezt az értesítési formát, így az beváltotta a hozzá fűzött reményeket. Az év során a megoldást nem csak a sugárzási, hanem az ismétlési jogdíjak felosztását követően is alkalmaztuk, sőt, segítségével az EJI a képviselt előadóművészeket arról is tájékoztatni tudja, ha korábbi jogdíjfelosztásokból – elsősorban számlázás hiányában – nem kifizetett jogdíjat tartana nyilván.

Az elektronikus értesítés bevezetésével az EJI növelhette költséghatékonyságát, mivel ebben az esetben nincsen szükség sem a jogdíj-értesítő nyomatására, sem pedig azok postázására. Az e-értesítés azonban az érintett előadók számára gyorsabb kifizetést tesz lehetővé, így a megoldás mindkét fél számára előnyöket hordoz magában.

1.8. Fejlemények a hangfelvételek online felhasználása területén

2012-ben – az iTunes piacra lépését követően – több globális online zenei szolgáltatás vált elérhetővé a magyar zenerajongók számára. Ebben az évben indította útjára lokalizált változatát a YouTube, illetve az ún. „streaming” szolgáltatók közül a Deezer és a Muzia.

Önmagában az pozitív fejlemény, hogy a globális online szolgáltatók megjelentek Magyarországon is, ugyanakkor nem elfogadható az a tény, hogy a szolgáltatók egyike sem kért engedélyt a magyarországi működéséhez az EJI-től. Így az ilyen szolgáltatások díjazásából – ellentétben a szerzőkkel, akik az ARTISJUS útján, és a hangfelvétel kiadókkal, akik saját megállapodásaik alapján jutnak díjazáshoz úgy, hogy az EJI által képviselt előadóművészek jogait teljesen figyelmen kívül hagyva állapodtak meg a szolgáltatókkal – jelenleg nem részesülnek az előadóművészek, a hatályos magyar szerzői joggal ellentétes módon.

Az EJI megítélése szerint a jogosítást lehetőség szerint olyan módszertan alapján kell végezni, amelyben az előadók és a hangfelvétel előállítók egyetértenek, ezért az EJI 2012-ben több ízben egyeztetést kezdeményezett a MAHASZ elnökségével. Az EJI az egyeztetésre olyan megoldást dolgozott ki, amely nagymértékben figyelembe vette az online zenei piac sajátosságait, ugyanakkor minden érintett előadóművész számára biztosította volna, hogy hozzájussanak ahhoz a jogdíjhoz, amelyet számukra a szerzői jogi törvény megfizetni rendelt. Az EJI javaslatára a MAHASZ elnöksége érdemben nem reagált.

Mivel a kiadókkal való egyeztetés nem vezetett eredményre, 2012 őszén az EJI valamennyi jelentős szolgáltatót írásban tájékoztatta arról, hogy tevékenysége csak az EJI által kiadott engedély birtokában minősülhet jogszerűnek, illetve tájékoztatást adott arról is, hogy milyen lépéseket tesz a jogellenes felhasználás megakadályozására. Amennyiben a szolgáltatókkal és a kiadókkal folytatott közvetlen egyeztetések nem vezetnek eredményre, és az EJI kénytelen

lesz a vitát bírósági útra terelni, ennek következményeként könnyen bekövetkezhet az a helyzet, hogy a szolgáltatók újra értékelik magyarországi jelenlétüket. Az EJI álláspontja szerint ezt célszerű lenne elkerülni, hiszen ebben az esetben a többi szerzői jogi jogosult is kárvallottja lenne a jogvitának, megjegyezve azt, hogy ez elkerülhető lett volna, ha képviselőik a korábbi tárgyalásokat nem az előadóművészeket képviselő EJI negligálásával folytatták volna le.

Az EJI célja változatlanul a megegyezés, és az, hogy a hangfelvételek legnagyobb terjesztői piacán az előadóművészek érdekeit és jogait figyelembe vevő, a jogosultak számára reális mértékű bevételt eredményező, a hangfelvételek szerzői jogi jogosultjai közötti arányos díjmegosztás alakuljon ki.

1.9. Hosszabb lesz a hangfelvételek védelmi ideje

A hangfelvételek ún. védelmi idejét 1993. óta 50 évben határozta meg egy uniós irányelv. Az elmúlt években egyre több előadóművész joggal kifogásolta, hogy – míg az alkotások a szerzők egész életében és a haláluktól számított hetven évig védelem alatt állnak – az előadóművészek védelme jellemzően a szakmai pályafutás végén jár le, amikor a hangfelvételek hasznosításából származó bevételeket egyre kevésbé pótolhatja a koncertekből származó jövedelem. Ez a probléma még élesebben jelentkezett a kelet-európai előadók esetében, mivel a rendszerváltást megelőzően az államilag szabályozott lemezpiacon sok esetben nem lehetett egy egész életre elegendő díjazáshoz jutni. A helyzetet felismerve az előadóművészeket és kiadókat képviselő nemzeti és nemzetközi szervezetek közösen kezdeményezték a védelmi időre vonatkozó szabályok Uniós felülvizsgálatát. E munkában az EJI mind a hazai fórumokon, mind nemzetközi szinten aktívan dolgozott a döntéshozók meggyőzésén.

Az Országgyűlés március 4-én fogadta el azt az Európai Parlament és az Európai Tanács által 2011-ben elfogadott irányelven alapuló jogszabályt, amely 2013 novemberétől ötvenről hetven évre hosszabbította meg a hangfelvételek, és az azon közreműködő előadóművészek jogainak védelmi idejét.

A jogszabály értelmében az előadók akkor is részesednek a most biztosított további 20 év védelem hasznából, ha az első ötven évben ilyen díjat azért nem kaphattak, mert a kiadó a felvétel készítésekor "egy összegben" megváltotta azt. Ebben az esetben a kiadónak az új 20 év időtartama alatt szerzett, költségekkel nem csökkentett bevételei 20%-át kell megfizetnie az előadóknak. Ezt a díjat az előadóművészek közös jogkezelés útján érvényesíthetik. Ebben az esetben tehát az előadók olyan felhasználások után is kaphatnak majd jogdíjat, amely után eddig nem részesültek díjazásban.

Az EJI, mint az előadóművészek közös jogkezelő szervezete megkezdte a felkészülést az új közös jogkezelési feladat ellátására.

1.10. Díjszabások elfogadása

A közigazgatási és igazságügyi miniszter 2012. december 7-én az EJI mindhárom, részben önálló, részben a Magyar Hanglemezkiadók Szövetségével közös díjszabását jóváhagyta. A jóváhagyott díjszabások szövegét a beszámoló VII. fejezete tartalmazza.

Mivel új díj bevezetésére, vagy a díj inflációt meghaladó emelésére – a hatályos jogszabályok szerint – csak akkor van lehetőség, ha a közös jogkezelő szervezetek erre vonatkozó javaslatát a kormány is elfogadja, az EJI 2013-ban új díjat nem vezetett be, a díjakat továbbá csak a 2011. évi inflációt el nem érő mértékben emelte meg.

A sugárzási díjszabás esetén a két jelentősebb változást érdemes megemlíteni.

Mindenekelőtt differenciáltabb lett az ún. minimumdíjak megállapítása. Az új szabály szerint az EJI és a MAHASZ a sugárzás útján nyilvánossághoz közvetítő felhasználók vonatkozásában – az elért nyilvánossággal, illetve a felhasználással elérhető bevételek szerint – differenciáltan állapítják meg a minimumdíj összegét, annak érdekében, hogy a felhasználók által fizetett jogdíjak akkor is megőrizzék arányos jellegüket, ha a médiaszolgáltató gazdálkodásában bekövetkező váratlan esemény miatt a felhasználással összefüggésben keletkező bevételek átmenetileg csökkennek. Ilyen eset a közelmúltban több ízben is bekövetkezett, így például 2009-ben, az új országos földfelszíni kereskedelmi rádiók kijelölésekor, illetve 2012-ben, az egyik országos frekvenciával rendelkező kereskedelmi rádió, a Neo FM csődbe menetelekor. A minimumdíj ilyen differenciált megállapításának hiányában az a helyzet állhat elő, hogy miközben az egyik médiaszolgáltató átlagosan akár ezer forintot is meghaladó jogdíjat fizet egy-egy hangfelvétel sugárzása után, a vele tevékenysége szerint összevethető felhasználó ugyanezért csupán pár forintot fizet. Annak érdekében, hogy a közös jogkezelő szervezetek a fizetett jogdíj arányosságát akkor is meg tudják őrizni, amikor a felhasználó érdekkörében bekövetkező gazdasági változások okán a felhasználó bevétele átmenetileg drasztikusan visszaesik, szükséges a minimumjogdíj differenciált, de az érintett felhasználó gazdasági helyzetét is méltányosan figyelembe vevő megállapítása.

További fontos változás a felhasználók és a reklámügynökségek közötti megállapodásokban szereplő ún. ügynökségi jutalék elszámolhatóságának megszüntetése. A módosítást a következők indokolták. Az EJI és MAHASZ az elmúlt években rendszeresen ellenőrizték a felhasználók gazdálkodását abból a szempontból, hogy az általuk közölt, a jogdíjfizetés alapján jelentő bevételi adatok megfelelnek-e a valóságnak. A független könyvvizsgálók által lefolytatott vizsgálatok lényegében kivétel nélkül a jogosult művészek és kiadók hátrányára állapítottak meg eltérést a tényleges gazdasági események és a felhasználók által jelentett adatok között, vagyis a képviselt előadóművészek és hangfelvétel-előállítók a felhasználók hibás adatszolgáltatása miatt nem juthattak hozzá az őket megillető jogdíj egy részéhez. A feltárt hiány túlnyomórészt az ügynökségi jutalék elszámolásának áttekinthetlenségére vezethető vissza, mivel ebben az esetben a felhasználó, illetve a felhasználó reklámidejét értékesítő ügynökség (esetleg sales-house) esetenként szándékosan túlbonyolított belső elszámolási rendet alkalmaz, amely tökéletesen alkalmas a jogdíjszámítás alapjául számító bevételek elfedésére. Az EJI és a MAHASZ több pert is indított a felhasználók hibás adatszolgáltatása miatt kieső jogdíj behajtására, ám a tapasztalat azt mutatta, hogy a céghálónkon belüli, túlbonyolított elszámolások áttekinthetlenségével esetenként a bíróságok sem tudnak megbirkózni. Tényként volt tehát megállapítható, hogy az ügynökségi jutalék olyan visszaélések alapjául szolgált, amely elkerülhetetlenné tette ennek a korábban sajátos költségként elszámolható tételnek a kivezetését a felhasználók és a közös jogkezelő szervezetek közötti jogdíjelszámolásból.

A rögzített előadások megismételt sugárzása, illetve az interaktív hozzáférhetővé tétele után fizetendő díjakat és a felhasználás egyéb feltételeit tartalmazó díjszabásokban érdemi módosításra nem került sor.

1.11. Részvétel a ProArt - Szövetség a Szerzői Jogokért munkájában

A ProArt az EJI és négy további közös jogkezelő szervezet (az irodalmi és zenei szerzőket képviselő ARTISJUS, a hangfelvétel-előállítókat képviselő MAHASZ, az audiovizuális művek szerzőit képviselő FILMJUS és a képzőművészeti, iparművészet és fotóművészeti alkotások szerzőit képviselő HUNGART) szövetsége, amelynek elsődleges feladata, hogy fellépjen művészeket és más jogosultakat súlyosan károsító jogellenes („kalóz”) felhasználások ellen.

ProArt 2012-ben a szövetséget alkotó közös jogkezelő szervezetek megbízásából és az általuk képviselt művészek és más jogosultak érdekében a következő főbb feladatokat látta el.

- A szövetséget alkotó közös jogkezelő szervezetek nevében eljárva 117 ezer olyan internetes hivatkozást távolított el, amelyek jogsértő tartalmakat tettek hozzáférhetővé.
- A Nemzeti Adó- és Vámhivatal, mint nyomozó hivatal a ProArt bejelentései alapján több mint 45 ezer „műsoros” optikai lemezt, 211 TB tárolókapacitást, 17 szervert és 158 ezer megfelelő jogosítással nem rendelkező üres hordozót foglalt le, illetve vont ki a forgalomból.
- A szövetséget alkotó közös jogkezelő szervezetek munkatársainak, így az EJI jogászainak segítségét is igénybe véve az igazságszolgáltatás számos szakágának – bírának, ügyészeknek és a nyomozóhatóságoknak – rendezett szakirányú konferenciát és rendszeres továbbképzést.

1.12. Az előadóművészeknek a közös jogkezelésen túlmenően nyújtott, további szolgáltatások

1.12.1. Egyedi ügyekben nyújtott jogi tanácsadás

A közös jogkezeléshez szorosan kapcsolódó jogi feladatok ellátásán túl az EJI 2012-ben is ingyenes jogi tanácsadást nyújtott az előadóművészek, illetve az előadóművészeket képviselő szakmai-érdekvédelmi szervezetek részére.

2012-ben a jellemző ügycsoportok a korábbi évekhez hasonlóan alakultak, vagyis azok fókuszában az előadóművészi jogok, a művészi munkavégzés feltételeivel összefüggő problémák, végül pedig az adózással összefüggő kérdések álltak. Mivel az új Munka Törvénykönyve 2012 nyarán lépett hatályba, ezért a megszokotthoz képest nagyobb számban jelentkeztek a munkaszerződések kötésével, a munkakör készenléti jellegével összefüggő, illetve a színházi kollektív szerződések véleményezésével összefüggő kérdések, megkeresések.

1.12.2. Oktatás

Az EJI jogászai 2002 óta rendszeresen tartanak előadásokat a Magyar Zeneművészek és Táncművészek Szakszervezete által fenntartott Művészeti Szakképző Iskolában, a Kőbányai Zenei Stúdióban. A jogi alapképzés a 2012/13-es tanévben is két szemeszteren át tartott, melynek köszönhetően a Stúdió minden végzett növendéke legalább alapfokú ismeretekkel rendelkezik a művészi tevékenység jogi feltételeit illetően.

1.12.3. Közreműködés ProArt által létrehozott a „Kézikönyv a szerzői jog érvényesítéséhez” című könyv elkészítésében

Az EJI jogászai – társszerzőként – jelentős szerepet vállaltak a „Kézikönyv a szerzői jog érvényesítéséhez” című, hiánypótló jellegű mű elkészítésében. A könyv első fejezete a szerzői jog mindenkor hatályos anyagi jogi szabályozásába enged betekintést, ismertette a bírói és szakértői gyakorlatot, valamint az Európai Bíróság döntéseit, majd a polgári jogi jogérvényesítés eszköztárát mutatja be, rávilágítva a legjobb gyakorlatokra és jogérvényesítési problémákra is. Ezt követi a büntetőjogi jogérvényesítési fejezet, elsősorban a Btk. rendelkezéseire koncentrálva. A kötetet a vámjogi fejezet zárja, amely terület ugyan a szerzői jogi jogérvényesítésben egyre kisebb szerepet játszik, a jogérvényesítési kötet azonban semmiképp sem lehetne teljes nélküle.

1.12.4. Közreműködés a szerzői jogok védelmével foglalkozó társadalmi szervezetek munkájában

Az EJI jogászai 20112-ben is aktívan részt vettek a szerzői jogok védelmét célzó társadalmi szervezetek – így a Magyar Iparjogvédelmi és Szerzői Jogi Egyesület (MIE) és a Magyar Szerzői Jogi Fórum (MSZJF) – szakmai munkájában, vezetésében. E munkának is köszönhető, hogy az egyesületi munkában a szerzői jogok védelmével összefüggő kérdések között, illetve a jogszabály-előkészítés során arányos súllyal jelenhettek meg az előadóművészek érdekei is.

1.13. Az audiovizuális előadások védelméről szóló nemzetközi szerződés (Pekingi Szerződés)

A Szellemi Tulajdon Világszervezete (WIPO) által Pekingbe összehívott diplomáciai konferencia 2012. június 26-án elfogadta az audiovizuális előadások védelméről szóló nemzetközi szerződést.

Az audiovizuális előadások védelméről szóló nemzetközi szerződés tervezete közel másfél évtizede napirenden van, miután a nemzetközi közösség 1996-ban olyan nemzetközi szerződést fogadott el (a WPPT-t), amely csupán a hangfelvételek előadóit (és a hangfelvételek előállítóit) helyezte oltalom alá, és miután a filmszínészek védelmében 2000-ben összehívott diplomáciai konferencia eredménytelenül zárult.

A 2012 nyarán tető alá hozott új szerződés az első olyan nemzetközi megállapodás, amely az audiovizuális előadások vonatkozásában megfelelő választ ad a digitális világ kihívásaira. A

szerződés erősíti az audiovizuális előadások létrehozásában résztvevő előadóművészek vagyoni jogait abból a célból, hogy az érintettek díjazásban részesüljenek a produkciókból származó bevételekből. A szerződés továbbá nemzetközi szinten is megerősíti az előadók személyhez fűződő jogait annak érdekében, hogy az érintett művészek megakadályozhassák előadásuk eltorzítását.

A Pekingben megrendezett diplomáciai konferencián a Szellemi Tulajdon Világszervezetének 156 tagállama vett részt, amelyek mellett 6 kormányközi és 45 nem-kormányzati szervezet képviseltette magát. A szerződést a mai napig 54 állam írta alá (köztük Magyarország), ugyanakkor a szerződés hatálybalépéséhez az szükséges, hogy a szerződést 30 ország ratifikálja (ilyen ratifikációra még nem került sor). Az Európai Unió és tagállamai várhatóan ratifikálni fogják a szerződést.

A szerződés ratifikációja esetén lehetőség nyílik arra, hogy az audiovizuális előadóművészi jogok bővüljenek. Erre nyilvánvalóan szükség van a mozifilmek televíziós felhasználása, továbbá a filmek online hasznosítása esetén.

II. Jogdíjbevételek

2.1. 2012. évi bevételek összesítése

Megnevezés	2012. évi jogdíj összege (millió forint)
A kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek sugárzási és más nyilvánossághoz közvetítési jogdíja, valamint az egyéb nyilvános előadási jogdíj együttesen	653,805
Ismétlési jogdíj	190,861
Rögzített előadások interaktív („internetes”) lehívásának jogdíja	0
Üres hordozó jogdíjak	720,638
Kábel jogdíjak	161,733
Külföldről kapott jogdíjak	13,013
Jogdíjbevételek összesen	1740,05
Hibás teljesítési kötbér és késedelmi kamat bevételek *	0,645
Költség megtérülés **	4,925
Kerekítések adóbevallásoknál ***	0,087
Támogatás az előadóművészek jogait elismerő un. Római Egyezmény 50. évfordulójáról megemlékező nemzetközi konferencia költségeihez ****	0,406
MSZSZ-től kapott támogatás	0,1
Egyéb bevételek összesen	6,163
Pénzügyi műveletek bevételei	88,09
Jogdíjbevételek, egyéb bevételek és pénzügyi műveletek bevételei összesen	1834,303

* A felhasználók által a nem szerződészerű teljesítés okán fizetett hibás teljesítési kötbér, illetve késedelmi kamatból származó bevételek.

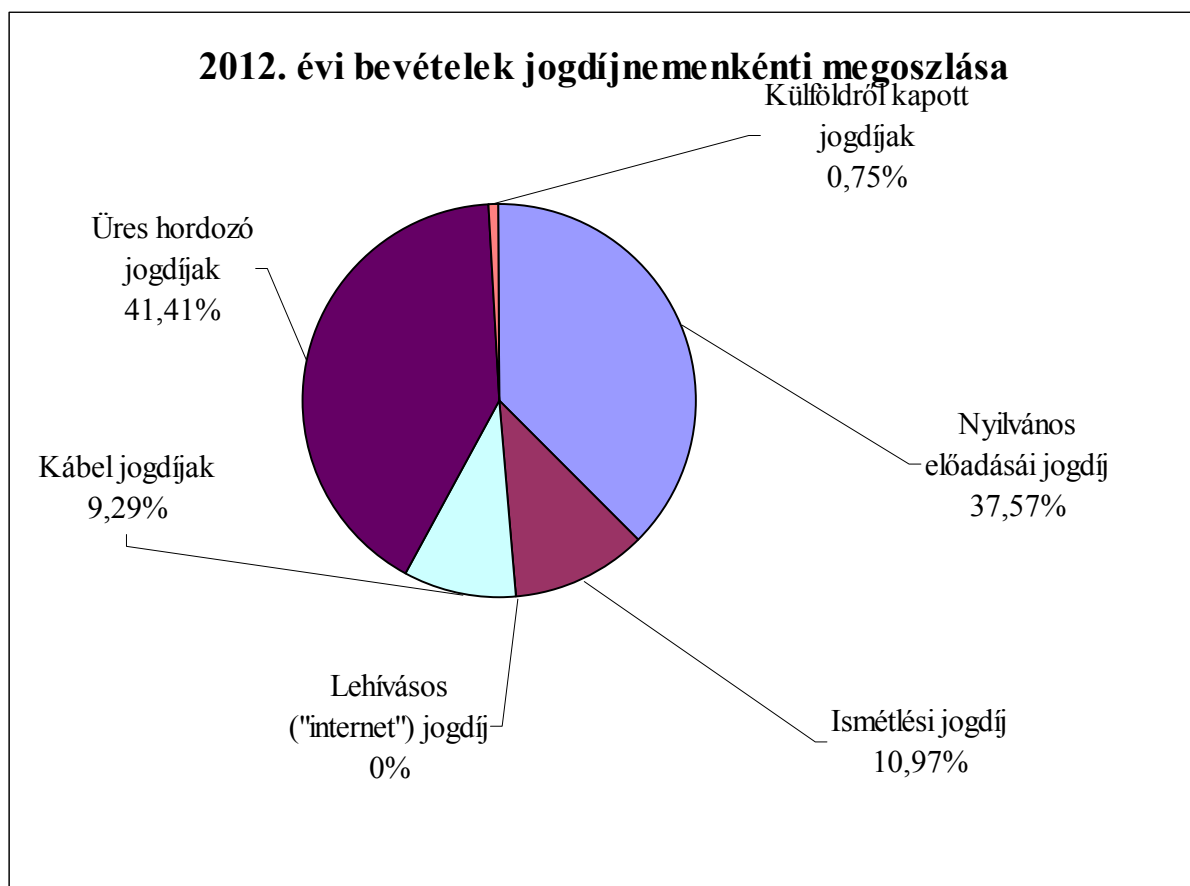
** A Magyar Hangfelvétel-kiadók Szövetségével közösen létrehozott Playlist.hu informatikai rendszer üzemeltetését az EJI végzi, annak költségeit azonban a MAHASZ fele arányban megtéríti.

*** Az adójogszabályok szerint a bevallásokban az adót 1000 Ft-ra kell kerekíteni.

**** A nemzetközi konferencia 2011-ben került megrendezésre, annak házigazdája az EJI volt. A konferencia támogatói a költségek egy részét a konferenciát követően, 2012-ben térítették meg az EJI-nek.

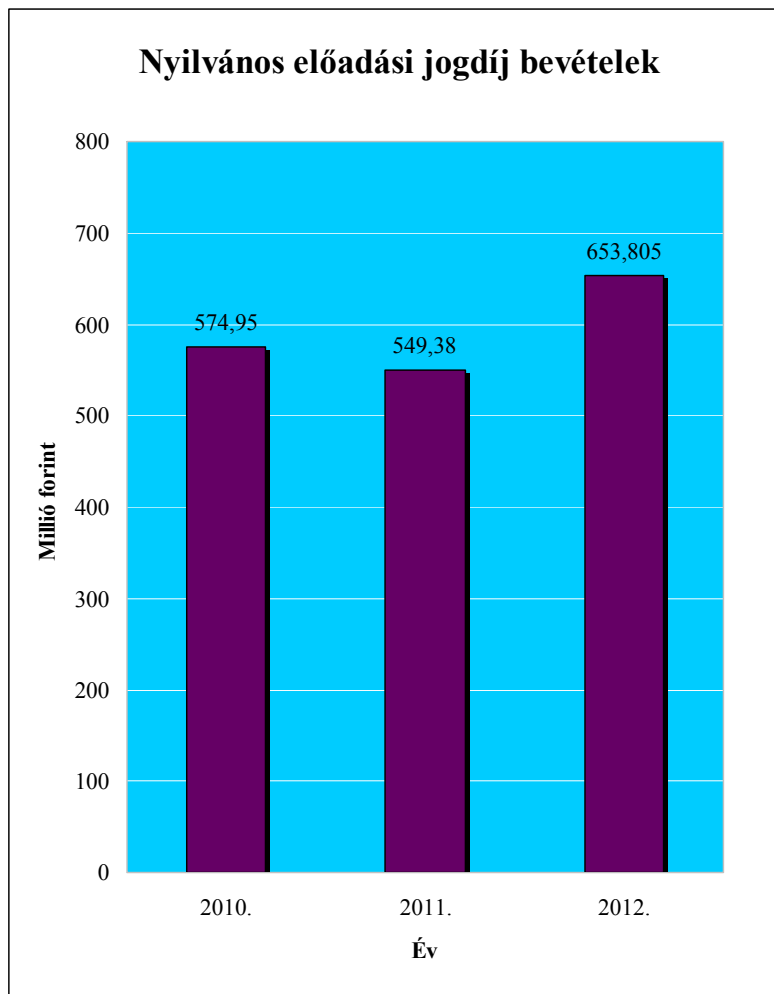
2.2. 2012. évi jogdíjbevételek jogdíjnemenkénti megoszlása

Az egyes jogdíjnemek egymáshoz viszonyított mértékében a legjelentősebb változást az ismétlési jogdíj arányának az összbevételen belüli növekedése jelentette, mely jogdíjnem 2011-ben az összes jogdíjbevételnek mindösszesen 1,17%-át tette csupán ki, 2012-ben viszont a 10,97%-át (ld. erről részletesen a beszámoló 1.4. és 2.4. fejezeteit). Lényegesen kisebb mértékben ugyan, de szintén növekedést mutatnak a műsorok egyidejű, vezetékes továbbközvetítés után fizetett jogdíjak (az ún. „kábel jogdíjak”), amelyek egy évvel ezelőtt 8,74%-os arányt képviseltek az összes jogdíjbevétel között. A többi jogdíjnem aránya az összbevételen belül - a beszámoló korábbi fejezeteiben ismertetett okok miatt –kisebb-nagyobb mértékben ugyan csökkent, abszolút értékben viszont e jogdíjnemek is – az internetes bevételeket nem ideértve – növekedést mutattak.



2.3. A kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek sugárzási és más nyilvánosságához közvetítési jogdíja, valamint az egyéb nyilvános előadási jogdíj együttesen 2010-2012* [Szjt. 77. §]

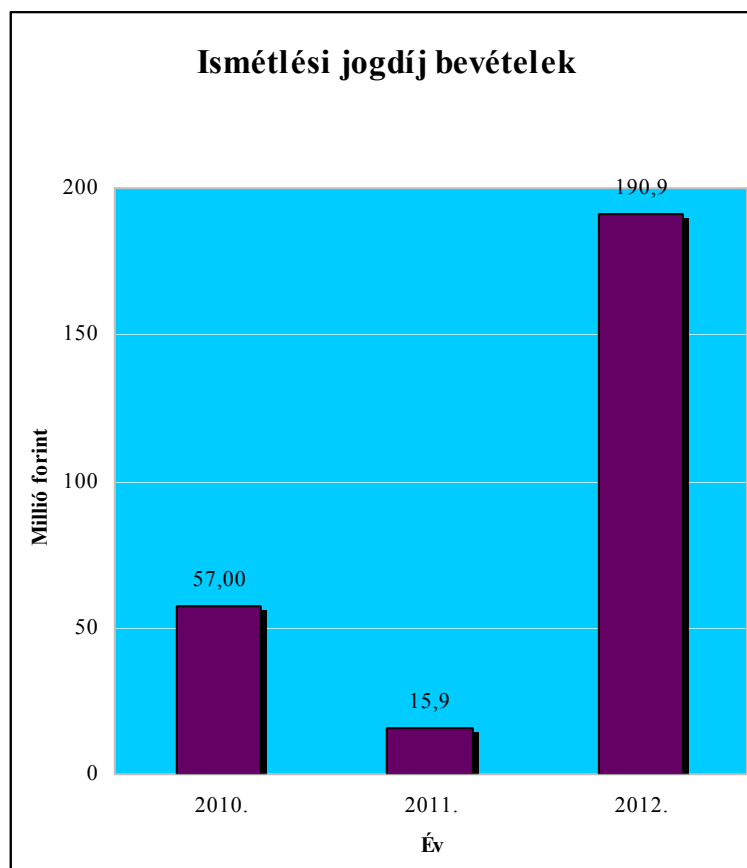
A sugárzási jogdíjak vonatkozásában jelentős átrendeződést hozott 2012. Részint sikerült a közszolgálati televízió- és rádiócsatornákat üzemeltető MTVA-val megkötni a felhasználási szerződést, amelyet követően az MTVA több év jogdíját is 2012-ben fizette meg. Másrészt azonban az egyik legnagyobb médiaszolgáltató, a Neo FM elnevezésű csatornát üzemeltető FM1 Zrt. az év közepén – fizetéseképtelensége miatt – csődvédelmet kért maga ellen. A csődeljárás eredménytelensége miatt a Neo az év második felében befejezte tevékenységét, jelentős jogdíjtartozást hagyva maga után. Az EJI a jogdíjak beszedése érdekében az összes lehetséges jogi eszközzel élt, és bár a felszámolási eljárás jelenleg még folyamatban van, várhatóan érvényesíthetetlen marad az előadók (és a kiadók) jogdíjkövetelése.



* A jogdíjnövekményt részben az indokolja, hogy az MTVA 2012-ben több év jogdíját fizette meg.

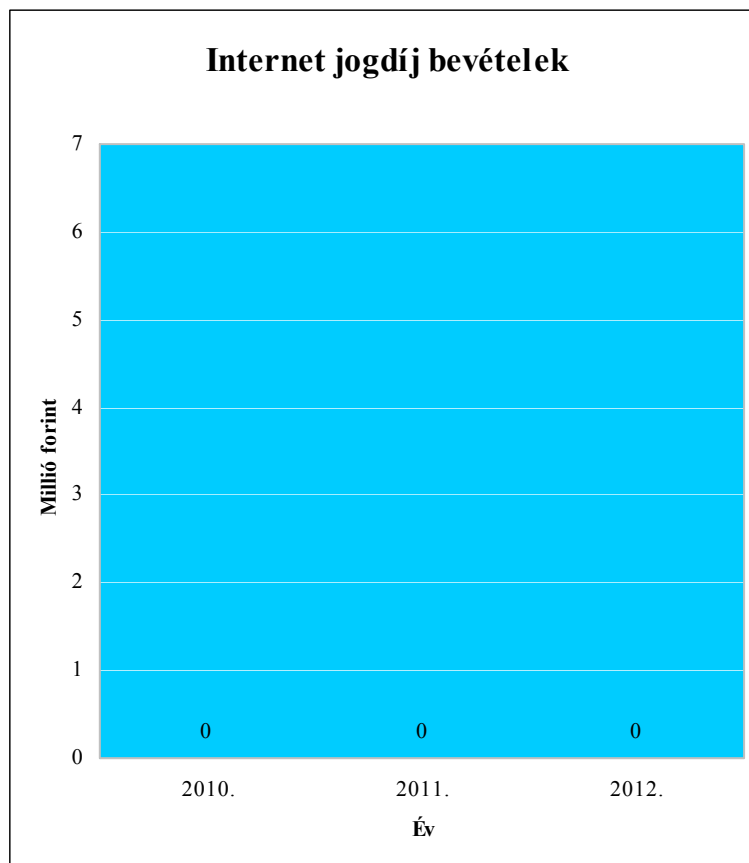
2.4. Ismétlési jogdíj 2010-2012 [Szjt. 74. § (2)]

Az ismétlési jogdíj esetén a jogdíj jelentős bővülése két – egymással összefüggő – oknak köszönhető. Résztint 2012-ben sikerült az MTVA-val aláírni azt a felhasználási szerződést, amely az ismétlési jogdíjat a televíziók után a rádióra is kiterjesztette, másrészt pedig az MTVA 2012-ben – pótlólagosan – több év elmaradt jogdíját is megfizette. Ez utóbbi körülményből az is következik, hogy a jogdíj mértéke 2013-ban az előző évi kiugró összeghez viszonyítva szükségképpen csökkenést mutat majd.

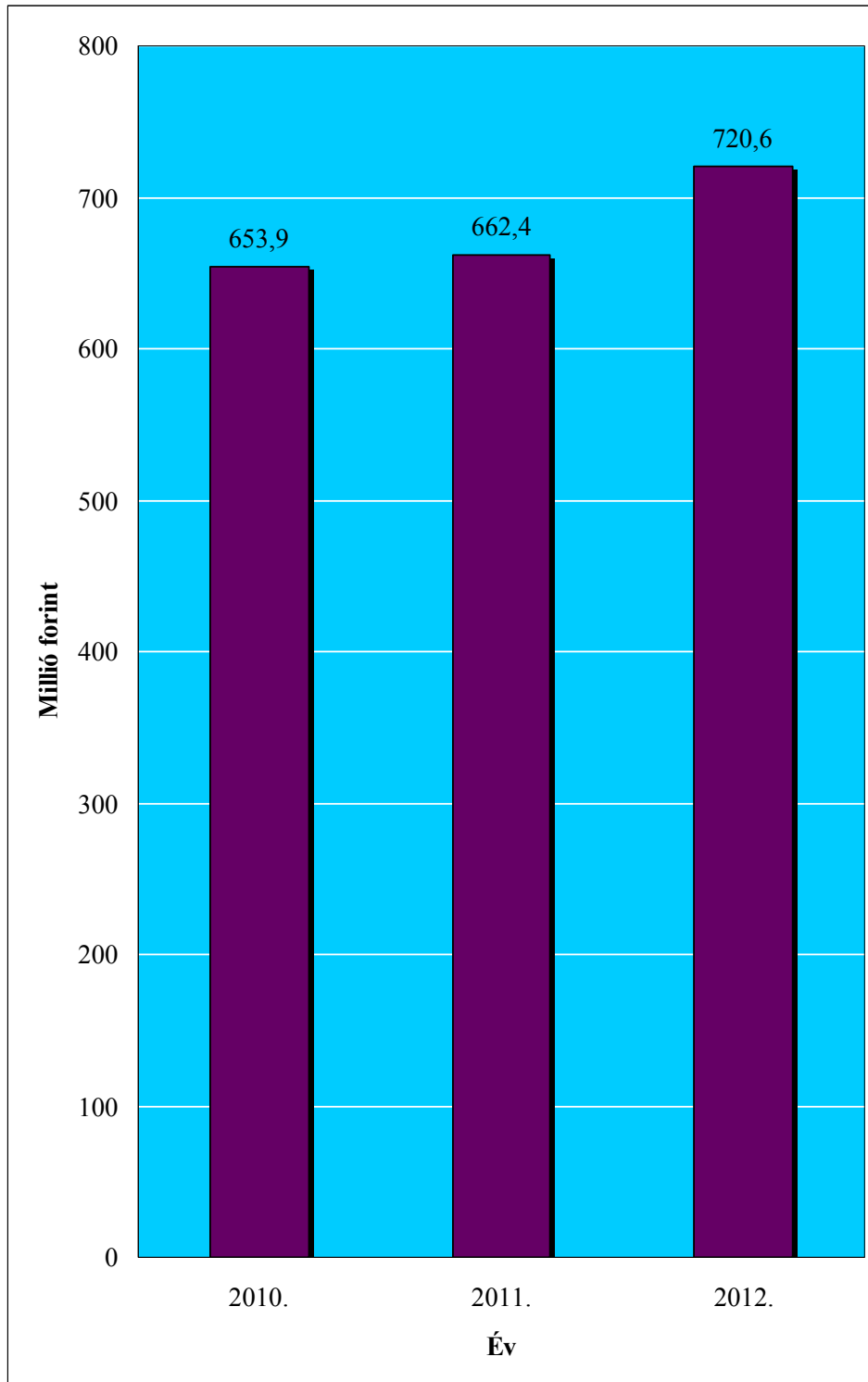


**2.5. Rögzített előadások interaktív („internetes”) leihívásának jogdíja 2010-2012
 [Szt. 73. § (1) e)]**

A felhasználók az EJI jóváhagyott díjszabásának egyértelmű rendelkezése ellenére 2012-ben nem fizettek jogdíjat. A jogdíj beszedésével összefüggő jogi eljárásokról a Beszámoló 1.8. pontjában szólunk részletesen.

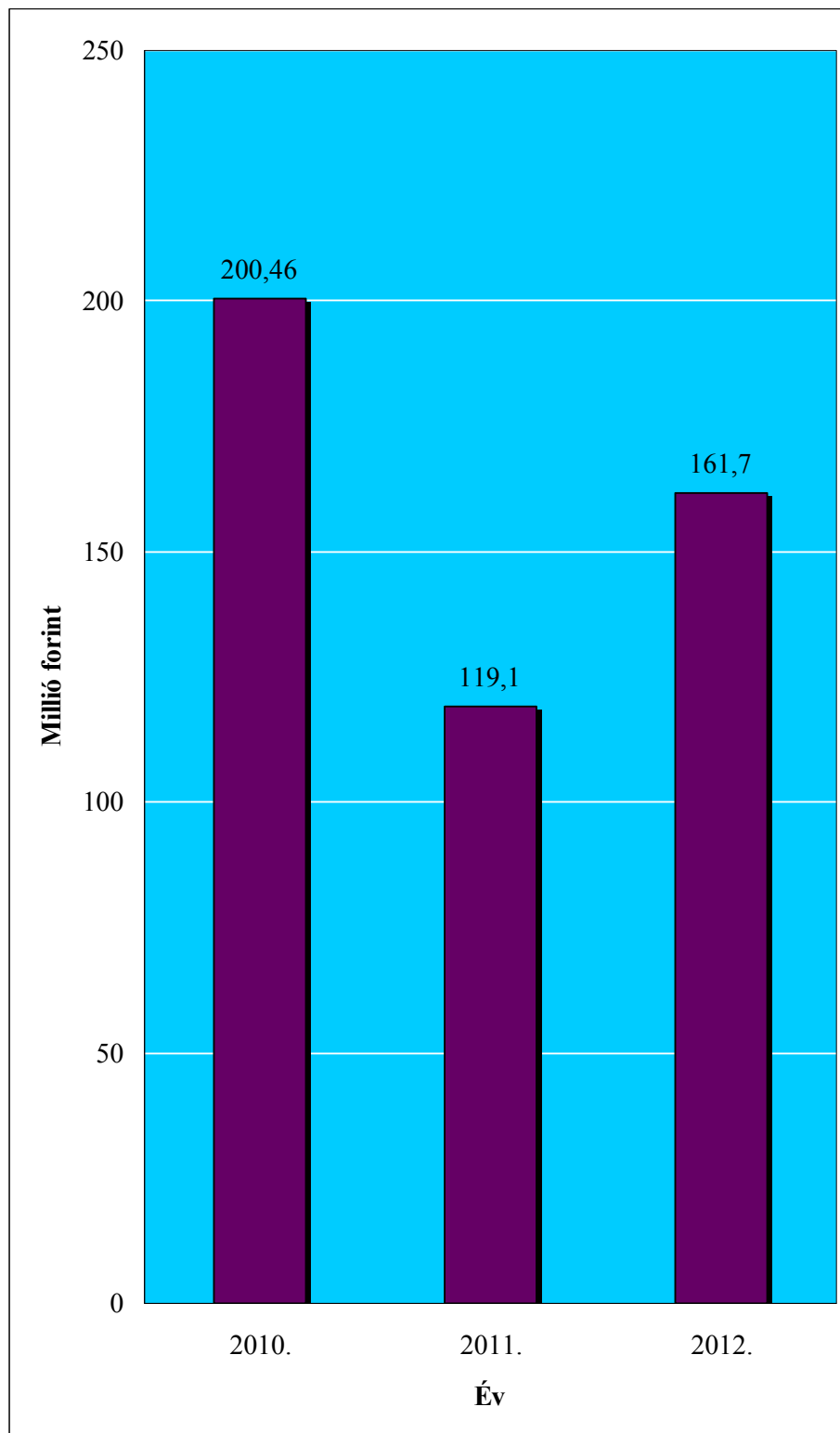


2.6. Üres hordozó jogdíjak 2010-2012* [Szjt. 20. (1) §]



* Az üres hordozó díjat a Szerzői jogi törvény értelmében valamennyi jogosult (előadók, szerzők, kiadók) nevében és javára az Artisjus Szerzői Jogvédő Iroda Egyesület érvényesíti.

2.7. Kábel jogdíjak 2010-2012* [Szt. 28. § (2)]

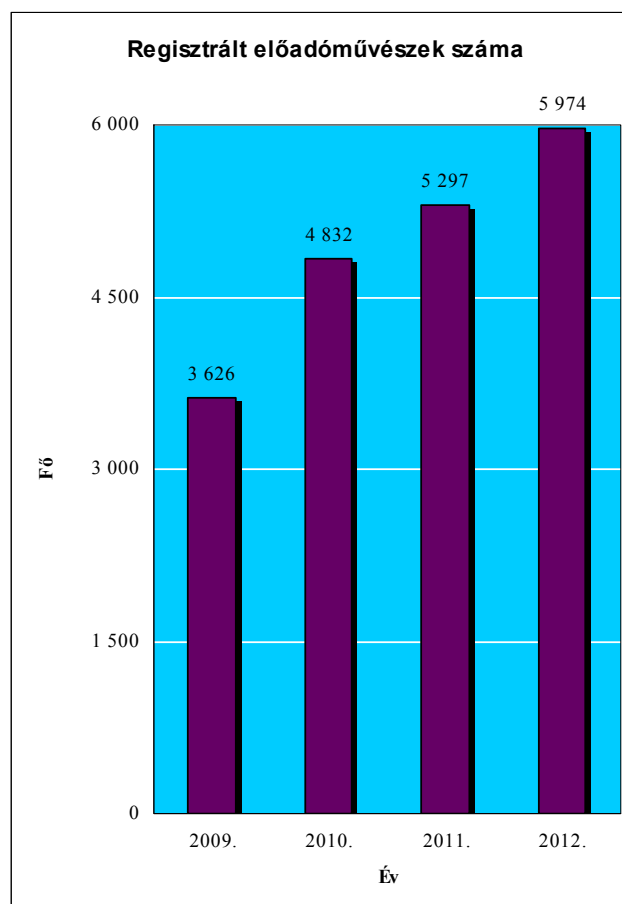


* Az üres hordozó díjat a Szerzői jogi törvény értelmében valamennyi jogosult (előadók, szerzők, kiadók) nevében és javára az Artisjus Szerzői Jogvédő Iroda Egyesület érvényesíti.

III. A képviselt előadókra vonatkozó adatok

3.1. Az EJI-nél regisztrált előadóművészek számának növekedése

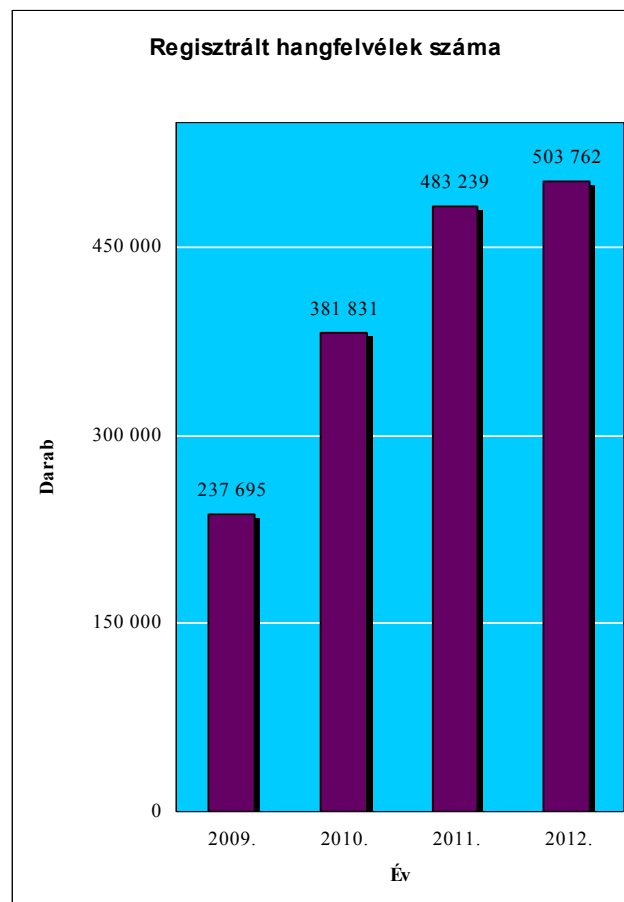
Az elmúlt évek tendenciája a regisztrált előadóművészek számának folyamatos növekedése volt, ez változatlanul érvényesült 2012-ben is: egy év alatt több mint tíz százalékkal (11,27%) növekedett azon előadóművészek száma, akik közvetlenül megbízást adtak az EJI-nek a közös jogkezelő tevékenység ellátására. A 2012-ben újonnan regisztrált 695 előadó között jelentős számú olyan művész volt (30,1%), akik állandó lakóhelye külföldön van.



A jelen pont szerinti adatok nem tartalmazzák az EJI és a külföldi közös jogkezelő szervezetek közötti kölcsönös képviseleti megállapodás alapján képviselt előadóművészek számát.

3.2. Az EJI-nél regisztrált hangfelvétel-közreműködések számának növekedése

A korábbi ütemhez képest némileg csökkent az EJI-nél regisztrált új hangfelvételek számának növekedése. A bővülés lassulására elsősorban az adhat magyarázatot, hogy az EJI adatbázisa lényegében feldolgozta az elmúlt évtizedek adatait, így egyre teljesebb képet mutat a korábban készült hangfelvételekről, illetve az azon közreműködő előadóművészekről, és a növekedés ma már elsősorban a frissen megjelenő felvételekre korlátozódik.



A jelen pont szerinti adatok nem tartalmazzák az EJI és a külföldi közös jogkezelő szervezetek közötti kölcsönös képvisleti megállapodás alapján képviselt előadóművészek hangfelvételeinek számát.

3.3. Azon előadóművészek részesülése a jogdíjből, akiknek az állandó lakóhelye külföldön van

Az EJI nyilvántartása a képviselt előadóművészek állampolgárságára vonatkozó adatot nem tartalmaz, a külföldiek jogdíjfelosztásban való részvétele így elsősorban az állandó lakóhely alapján mutatható ki. A lenti táblázatból megállapítható – a külföldi közös jogkezelő szervezetekkel történő együttműködés eredményeit nem ide értve – hogy a jogdíjak közel felére külföldi előadóművész jogosult.

3.3.1. Televíziós ismétlési jogdíj

Az EJI ismétlési díjszabása kizárólag azon rögzített előadásokra terjed ki, amelyet a díjszabás hatálya alá tartozó műsorszolgáltató televízió az előadás sugárzása vagy nyilvánosságához történő átvitel céljára rögzített. Az említett körülményből az következik, hogy ennél a jogdíjnál mind az ismételten sugárzott műsorok, mind pedig a felosztott jogdíj tekintetében nagyon alacsony azon előadóművészek aránya, akinek állandó lakóhelye külföldön van.

3.3.2. A kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek sugárzási és más nyilvánosságához közvetítési, valamint egyéb nyilvános előadási jogdíja

	Felosztás éve: 2012
A jogdíjfelosztás során beazonosított azon felvételek aránya, amelynek elkészítése során külföldi lakóhellyel rendelkező előadóművész (is) közreműködött*	27,02 %
A fent jelölt hangfelvételek részesedése a kifizetett jogdíjból*	44,08 %

* A táblázat nem tartalmazza az EJI és a külföldi közös jogkezelő szervezetek közötti kölcsönös képviseleti megállapodás alapján képviselt előadóművészek, illetve hangfelvételek adatait.

3.3.3. Jogdíjelszámolás a külföldi közös jogkezelő szervezetekkel

Az EJI 2012-ben tovább bővítette azon kölcsönös képviseleti szerződések számát, amely alapján a magyar előadók hozzájuthatnak rögzített előadásaik külföldi felhasználása után az őket megillető jogdíjukhoz, illetve – fordítva – a külföldi előadóművészek megkaphatják előadásaik hazai hasznosításának ellenértékét.

A nemzetközi jogdíjelszámolás – tekintettel annak igen jelentős munkaidőigényére – időben elhúzódó, sok esetben csak nehezen áttekinthető folyamat, ahol a tényleges jogdíjfelosztások csak sokéves késéssel követik a tárgyévet. Ennek megfelelően a külföldi közös jogkezelő szervezetekkel való elszámolások tényleges eredménye csak több év áttekintésével adhat arányos képet. Az adatokból nyilvánvalóan kitűnik, hogy a magyar előadók hangfelvételeinek felhasználása és az annak alapján esedékes jogdíj évről évre kedvezőtlenebb arányt mutat, így 2012-ben a kölcsönös képviseleti szerződések alapján a kifizetett jogdíjak 12%-a hazai jogosultakat, míg 88%-a külföldi jogosultakat illette meg. A kétoldalú megállapodások a nemzetközi együttműködés kiemelkedően fontos eszközei. Ugyanakkor azt is látni kell, hogy az együttműködésben tulajdonképpen a világrepertoárral versenyez külföldön a magyar repertoár, amelynek eredménye aligha lehet előnyös a magyar előadóművészek számára. A kérdés döntő kulcsa valójában az, hogy a hazai repertoár milyen arányban tud megjelenni a Magyarországon sugárzott műsorokban. Ha ez nem változik a hazai előadóművészek javára, a jogdíjak egyre nagyobb arányban fogja a külföldi jogosultakat illetni.

Emellett a magyar előadóművészek külföldi jelenlétére és sikeres megjelenésére is sokkal nagyobb hangsúlyt lenne szükséges helyezni. A jogdíjelszámolás összesített egyenlege az alábbiak szerint alakul.

	2010		2011		2012	
Jogdíj átutalás iránya	EJI által utalt jogdíj összege	EJI-nek utalt jogdíj összege	EJI által utalt jogdíj összege	EJI-nek utalt jogdíj összege	EJI által utalt jogdíj összege	EJI-nek utalt jogdíj összege
Jogdíj összege	3 701 763 Ft (AARC)	652 643 Ft (SAMI, AARC)	64 007 075 Ft (AARC, SAMI, AIE)	15 922 570 Ft (AIE, AARC, SENA, CREDIDAM)	93 783 782 Ft (AARC, SENA, GRAMEX-DK, SENA, SAMI, AIE, RAAP, PPL, CREDIDAM)	13 012 649 Ft (GRAMEX-DK, SAMI, SENA, AISGE, CREDIDAM, PPL)
Utalások egyenlege:	-3 049 120 Ft		- 48 084 505 Ft		- 80 771 133 Ft	

SAMI = Svenska Artisters och Musikers Intresseorganisation (Svédország); Credidam = Centrul Roman pentru Administrarea Drepturilor Artistilor Interpreti (Románia); AARC = Alliance of Artists and Recording Companies (USA); SENA = Stichting ter Exploitatie van Naburige Rechten (Hollandia); AIE = Artistas Intérpretes o Ejecutantes, Sociedad de Gestión de España (Spanyolország); GRAMEX-DK (Dánia); PPL = Phonographic Performance Limited (Egyesült Királyság); RAAP = Recorded Artists Actors Performers Limited (Írország)

IV. A jogdíjak felosztása

4.1. A kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek sugárzási és más nyilvánosságához közvetítési, valamint egyéb nyilvános előadási jogdíjainak felosztása és kifizetése

4.1.1. A kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek 2009. évi sugárzási és más nyilvánosságához közvetítési, valamint egyéb nyilvános előadási jogdíjainak felosztása és kifizetése

A felosztott jogdíj összege:	362 977 176 Ft
A felosztás során feldolgozott hangfelvétel-elhangzások száma:	74 238 698 db*

* Az adat egy felhasználó sajátos tevékenysége miatt nagyságrendi eltérést mutat a korábbi időszakok hasonló adataitól. Az érintett online rádió az egyes felvételeket tízmilliós nagyságrendben közvetítette a nyilvánosságához, amely a feldolgozott hangfelvétel-elhangzások számát megsokszorozta.

Az érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerint megoszlása:

1M Ft felett	1M és 500e Ft között	500e és 100e Ft között	100e és 50e Ft között	50e Ft alatt	Összesen
43	86	656	379	1 860	3 024

4.1.2. A kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek 2010. évi sugárzási és más nyilvánosságához közvetítési, valamint egyéb nyilvános előadási jogdíjainak felosztása és kifizetése

A felosztott jogdíj összege:	308 827 067 Ft
A felosztás során feldolgozott hangfelvétel-elhangzások száma:	10 812 639 db*

* Az adat egy felhasználó sajátos tevékenysége miatt nagyságrendi eltérést mutat a 2009-et megelőző időszakok hasonló adataitól. Az érintett online rádió az egyes felvételeket tízmilliós nagyságrendben közvetítette a nyilvánosságához, amely a feldolgozott hangfelvétel-elhangzások számát megsokszorozta a 2009-et megelőző időszakok adataihoz képest.

Az érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerint megoszlása:

1M Ft felett	1M és 500e Ft között	500e és 100e Ft között	100e és 50e Ft között	50e Ft alatt	Összesen
32	57	571	420	2 225	3 305

4.2. A 2010. és 2011. évi televíziós ismétlési jogdíjak felosztása és kifizetése

4.2.1. A felosztott jogdíjak összege, az ismételt műsorok száma és perchsza

Felosztási időszak	Gyártó televízió neve	Felosztott jogdíj	Ismételt műsorok száma	Összes ismételt műsor együttes hossza (perc)
2010	MTV	67 605 686 Ft	1 219	62 355
	Duna	26 171 717 Ft	259	2325
2011	MTV	56 459 987 Ft	1 218	58 964
	Duna	23 580 220 Ft	213	1 825
	InfoTéka	2080 Ft	1	1 512
Összesen:		173 819 690 Ft	2 910	126 981

4.2.2. Az érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak televíziók és összeghatárok szerinti megoszlása

Felosztási időszak	Gyártó televízió neve	500e Ft felett	500e és 100e Ft között	100e és 50e Ft között	50e Ft alatt	Összesen
2010	MTV	2	95	183	3 698	3 978
	Duna TV	6	81	28	213	328
2011	MTV	0	77	166	3 673	3 916
	Duna TV	6	69	43	387	505
	InfoTéka	0	0	0	8	8

4.3. Az előadóművészek érdekét szolgáló (kulturális, szociális, illetve szakmai-közösségi célú) jogdíjfelosztások

A hatályos Szjt. értelmében a közös jogkezelő szervezetek a jogosultak érdekét szolgáló, szociális, szakmai és közösségi célból kizárólag a Felosztási Szabályzat részét képező Támogatási Politikában meghatározott eljárás, illetve szabályok szerint lehet jogdíjat felosztani. Az ilyen célú jogdíjfelosztás során továbbá tekintettel kell lenni arra, hogy a jogosultak érdekét szolgáló levonások hetven százalékát, a kulturális támogatások fedezetének megteremtése érdekében a közös jogkezelő szervezetek kötelesek a Nemzeti Kulturális Alap számára átutalni.

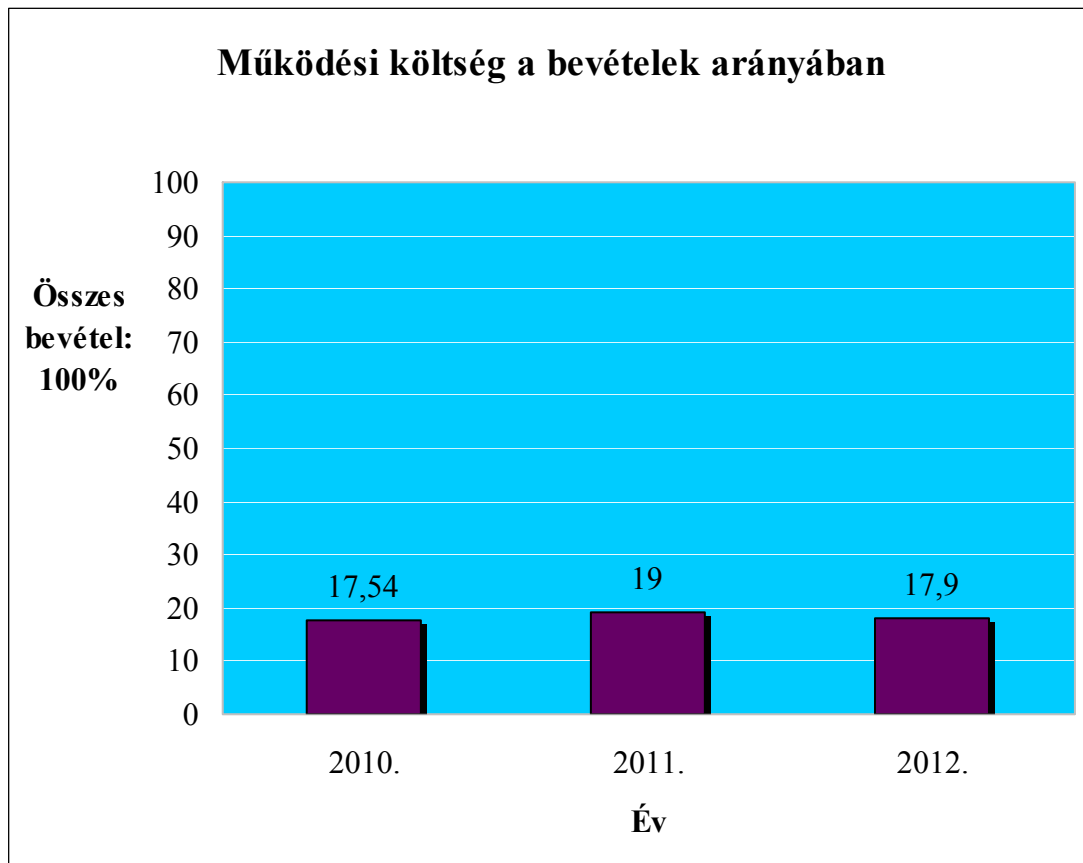
Az Emberi Erőforrások Minisztere ideiglenes kollégiumot hozott létre az így átutalt jogdíjak felosztására. A kollégium négy tagját a miniszter, további négy tagját a közös jogkezelő szervezetek delegálták, közöttük az EJI Elnökét. A kollégium pályázata hamarosan megjelenik.

A fenti szabályoknak, továbbá az EJI legfőbb szervének e körben hozott határozatának megfelelően az EJI 2012. december 3. napján 85 816 622 Ft, 2013. március 6. napján pedig további 19 282 363 Ft-ot, összesen 105 098 985 Ft-ot utalt át a Nemzeti Kulturális Alap számára a 2012. január 1. és december 31. napja közötti jogdíjbevétel terhére. Ezen összeg felhasználásáról az NKA saját szabályai alapján dönt.

Az EJI ugyancsak 2012. december 3. napján a szociális és szakmai-közösségi célok támogatásának fedezetére 36 778 552 Ft elkülönítéséről döntött, a 2012. január 1. és október 31. napja közötti jogdíjbevétel terhére. A 2012. november 1. és december 31. közötti időszakra eső 8 436 825 Ft felhasználása is 2013-ban történik.

V. Az EJI működésére vonatkozó adatok

5.1. Kezelési költségek 2010-2012



5.2. Vagyon terhére 2012-ben teljesített kifizetések

Az EJI 2012-ben az alábbi kifizetéseket teljesítette a jogdíjbevételnek nem minősülő vagyon terhére:

Jogosult neve	Jogcím	Összeg
EJI jogi képviseletével megbízott ügyvédi irodák	2011 előtt kihelyezett kölcsönök vissza nem fizetése okán indított fizetési meghagyásos és egyéb jogi eljárásokkal kapcsolatos költségek	14 878 526 Ft
Kőbányai Zenei Stúdió	Működési támogatás	18 000 000 Ft
Művészeti Szakszervezetek Szövetsége	Az egyesületté alakulás során az MSZSZ által az EJI Egyesületnek átadott ingatlanok átvételével kapcsolatos költségek	9 144 000 Ft
Művészeti Szakszervezetek Szövetsége	Az MSZSZ-EJI székhelyét biztosító ingatlan fenntartási költségeinek használatarányos továbbszámlázása	5 080 000 Ft
ProArt Szövetség a Szerzői Jogokért	2012. évi tagdíj	34 710 000 Ft
Összesen		81 812 526 Ft

5.3. A független könyvvizsgáló jelentése

FÜGGETLEN KÖNYVVIZSGÁLÓI JELENTÉS

az **ELŐADÓMŰVÉSZI JOGVÉDŐ IRODA** Egyesület részére
Székhely: 1068 Budapest, Városligeti fasor 38.

Elvégeztem az **ELŐADÓMŰVÉSZI JOGVÉDŐ IRODA** Egyesület mellékelt **2012. évi éves beszámolójának** könyvvizsgálatát, amely **éves beszámoló a 2012. december 31-i fordulónapra elkészített mérlegből**, melyben az **eszközök és források egyező végösszege 2.831.311 e Ft, a saját tőke 82.170 e Ft**, az ezen időpontra végződő évre vonatkozó **eredménykimutatásból**, valamint a számviteli politika meghatározó elemeit és az egyéb magyarázó információkat tartalmazó kiegészítő mellékletből áll.

A vezetés felelőssége az éves beszámolóért

A vezetés felelős az éves beszámolónak a számviteli törvényben foglaltakkal és a Magyarországon elfogadott általános számviteli elvekkel összhangban történő elkészítéséért és valós bemutatásáért, valamint az olyan belső kontrollokért, amelyeket a vezetés szükségesnek tart ahhoz, hogy lehetővé váljon az akár csalásból, akár hibából eredő lényeges hibás állításoktól mentes éves beszámoló elkészítése.

A könyvvizsgáló felelőssége

Az én felelősségem az éves beszámoló véleményezése az elvégzett könyvvizsgálatom alapján. Könyvvizsgálatomat a magyar Nemzeti Könyvvizsgálati Standardok és a könyvvizsgálatra vonatkozó – Magyarországon érvényes – törvények és egyéb jogszabályok alapján hajtottam végre. A fentiek megkövetelik, hogy megfeleljek bizonyos etikai követelményeknek, valamint hogy a könyvvizsgálatot úgy tervezzem meg és végezzem el, hogy kellő bizonyosságot szerezzek arról, hogy az éves beszámoló mentes-e a lényeges hibás állításoktól.

Az elvégzett könyvvizsgálat magában foglalja olyan eljárások végrehajtását, amelyek célja könyvvizsgálati bizonyítékot szerezni az éves beszámolóban szereplő összegekről és közzétételekről. A kiválasztott eljárások, beleértve az éves beszámoló akár csalásból, akár hibából eredő, lényeges hibás állításai kockázatának felméréseit is, a könyvvizsgáló megítélésétől függenek. A kockázatok ilyen felmérésekor a könyvvizsgáló az éves beszámoló szervezeti egység általi elkészítése és valós bemutatása szempontjából releváns belső kontrollt azért mérlegeli, hogy olyan könyvvizsgálati eljárásokat tervezzen meg, amelyek az adott körülmények között megfelelőek, de nem azért, hogy a szervezet belső kontrolljának hatékonyságára vonatkozóan véleményt mondjon.

A könyvvizsgálat magában foglalja továbbá az alkalmazott számviteli politika megfelelőségének és a vezetés által készített számviteli becslések ésszerűségének, valamint az éves beszámoló átfogó bemutatásának értékelését is.

Meggyőződésem, hogy a megszerzett könyvvizsgálati bizonyíték elegendő és megfelelő alapot nyújt a könyvvizsgálói véleményem megadásához.

Vélemény

Véleményem szerint az éves beszámoló megbízható és valós képet ad az ELŐADÓMŰVÉSZI JOGVÉDŐ IRODA Egyesület 2012. december 31-én fennálló vagyoni, pénzügyi helyzetéről, valamint az ezen időponttal végződő évre vonatkozó jövedelmi helyzetéről a számviteli törvényben foglaltakkal összhangban.

Budapest, 2013. április 23.



Makláriné Radics Eszter
kamarai tag könyvvizsgáló
kamarai tagsági száma: 003260

AUDITEM Kft.
1182 Budapest, Brassó u. 6/b.
kamarai nyilvántartási száma: 002477
képviselőre jogosult: Makláriné Radics Eszter

AUDITEM Könyvvizsgáló
Gazdasági Tanácsadó és Szolgáltató Kft.
1182 Budapest, Brassó u. 6/b.
Adószám: 14117367-2-43
Csz.: 01-09-889674

5.4. Az EJI Ellenőrző Bizottságának jelentése

**Az Előadóművészi Jogvédő Iroda Egyesület
Ellenőrző Bizottságának jelentése
2012**

1. A Művészeti Szakszervezetek Szövetsége Előadóművészi Jogvédő Irodája ("MSZSZ-EJI") 2013. január 1. napjától Előadóművészi Jogvédő Iroda Egyesület ("EJI") néven folytatja a munkáját. Az Ellenőrző Bizottság ("EB") a 2012. év ellenőrzése során azt vizsgálta, hogy az átalakulást követően az Egyesület rendelkezik-e mindazon vagyonnal, amellyel korábban az MSZSZ-EJI rendelkezett.

Az EB megállapítja, hogy a vizsgálat lefolytatásához szükséges vagyonelemtárt az EJI munkaszervezete határidőben az EB rendelkezésére bocsátotta. A megkapott vagyonelemtár szerint az MSZSZ-EJI zárómérlege 2012. december 31. napján, illetve az EJI nyitómérlege 2013. január 1. napján azonos volt, így megállapítható, hogy az Egyesület az átalakulást követően rendelkezik mindazon vagyonnal, amellyel korábban az MSZSZ-EJI rendelkezett.

2. Az EB megállapítja, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat 4.1.3. pontja szerint az Elnökség az éves beszámolója tervezetét véleményezésre megküldte az Ellenőrző Bizottságnak. A tervezettel kapcsolatban az EB nem tett észrevételt.

3. Az EB megállapítja, hogy az átalakulást követően, már az EJI Egyesület alapszabálya szerint végzett közös jogkezelő tevékenység első teljes éve 2013 lesz, így az alapszabály 5.6.2. pontja szerinti célszerűségi és szabályszerűségi vizsgálatot elsősorban vagyonelemtárban a számviteli beszámolóban és az elnökségi beszámolóban szereplő adatok alapján végezte el. Az EB megállapítása szerint a rendelkezésére álló adatok és dokumentumok alapján célszerűségi vagy szabályszerűségi kifogás megtételére okot adó körülmény nem merült fel.

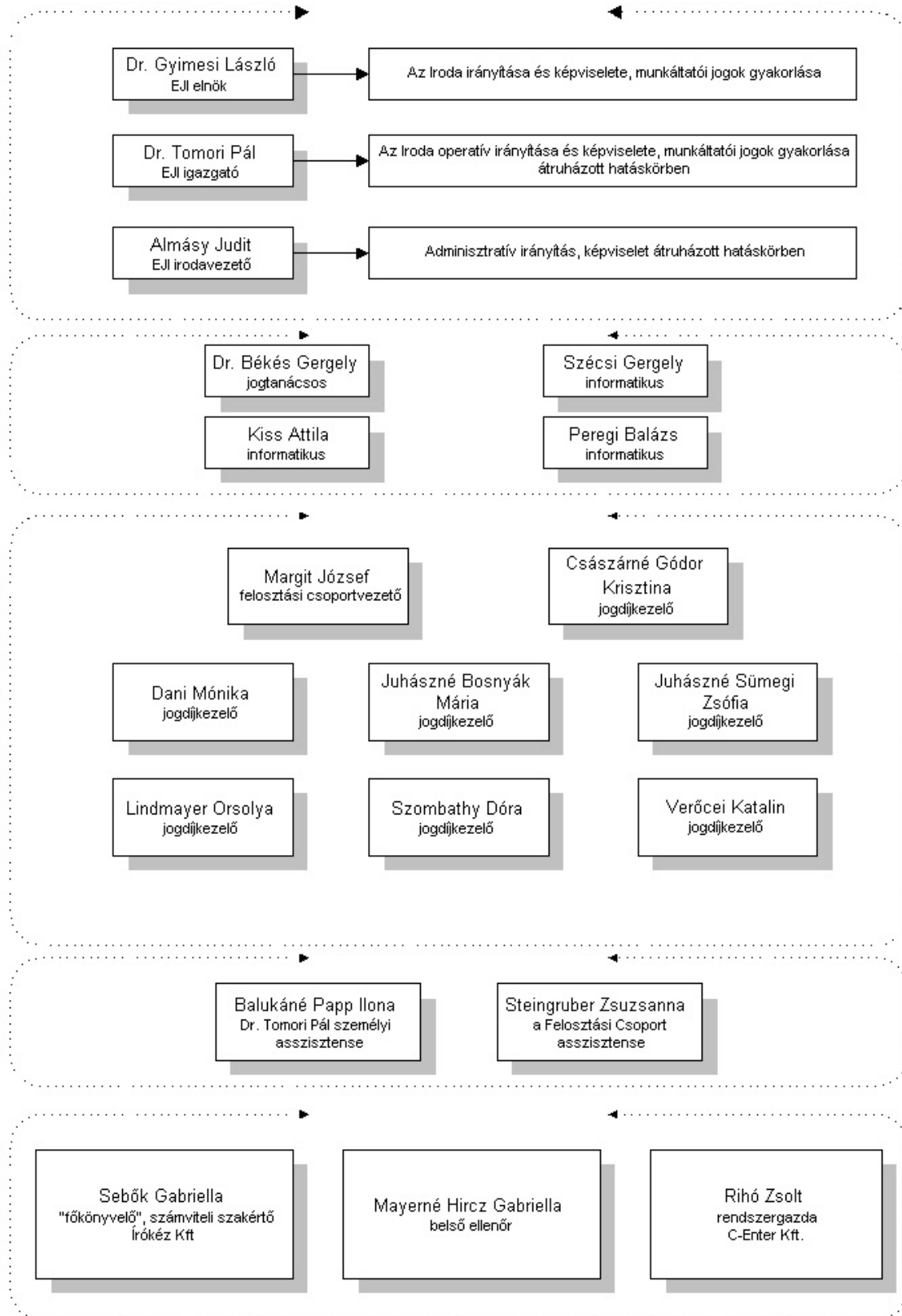
Budapest, 2013. április 30.


Fehér Anna


Földi Béla


Horváth Kornél

5.5. Az EJI munkaszervezete



VI. Az EJI elnökségének tagjai

Az Előadóművészi Jogvédő Iroda Egyesület Választmánya 2012. április 5. napján megtartott ülésén az Egyesület Elnökségi tagjává választotta

Kiss János táncművészt,
Konrád Antal színművészt,
Sztevanovity Zorán zeneművészt, és
Zsilák György artistaművészt

Az Elnökségnek tagja továbbá dr. Gyimesi László, akit az Egyesület Választmánya 2012. április 5. napján az Egyesület Elnökévé választott.

VII. Az EJI díjszabásai 2013

7.1. Művészeti Szakszervezetek Szövetsége Előadó-művészi Jogvédő Irodájának (MSZSZ-EJI) és a Magyar Hanglezkiadó Szövetségének (MAHASZ) közös díjszabása a kereskedelmi célból kiadott hangfelvételnek vagy az arról készült másolatnak sugárzás útján, továbbá vezetékkel vagy bármely más hasonló eszközzel vagy módon a nyilvánossághoz közvetítéséért fizetendő előadóművészi és hangfelvétel-előállítói jogdíjakról és e felhasználások egyéb feltételeiről

Az MSZSZ-EJI és a MAHASZ (a továbbiakban együtt: Közös jogkezelő szervezetek) a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény (a továbbiakban: Szjt.) 77. § (1) és (3) bekezdéseiben, valamint a 92/H. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezések alapján, az alábbiak szerint állapítja meg a kereskedelmi célból kiadott hangfelvételnek vagy az arról készült másolatnak (a továbbiakban együtt: hangfelvétel) sugárzás útján, továbbá vezetékkel vagy bármely más hasonló eszközzel vagy módon a nyilvánossághoz közvetítéséért fizetendő előadóművészi és hangfelvétel-előállítói jogdíjakat és e felhasználások egyéb feltételeit:

1. Az előadóművészi és hangfelvétel-előállítói jogdíj mértéke

1.1. [A jogdíj általános mértéke] A hangfelvételt sugárzás útján a nyilvánossághoz közvetítő felhasználó az előadóművésznak és a hangfelvétel előállítójának együttesen a felhasználással összefüggésben keletkezett bevételei 4%-ának megfelelő összegű jogdíjat köteles fizetni.

1.2. Az 1.1. pontban foglaltaktól eltérően, a felhasználó a közszolgáltatási hozzájárulás (a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény 136. § (3) bekezdés) után 2%, a költségvetési, fenntartói, továbbá a műsorszolgáltatáshoz nyújtott egyéb, a felhasználó számára ingyenes vagyoni előnyt juttató támogatásból származó bevételei után 1% jogdíj megfizetésére köteles.

1.3. A hangfelvételt sugárzás útján a nyilvánossághoz közvetítő felhasználó a bevételeinek mértékétől függetlenül legalább 13 392 Ft/hó, országos földfelszíni vételkörzetű frekvenciával és jellege szerint kereskedelmi médiaszolgáltatással rendelkező felhasználó esetén legalább 1 200 000 Ft/hó jogdíj megfizetésére köteles.

1.4. [Egyéb nyilvánossághoz közvetítés, webcasting] A felhasználó az 1.1.-1.3. pontban meghatározott jogdíjat köteles fizetni akkor is, ha a hangfelvételt nem sugárzással, hanem vezeték útján vagy bármely más hasonló eszközzel vagy módon – ideértve a számítógépes („webcasting”), illetve mobilhálózat igénybevételeit is – közvetíti a nyilvánossághoz. A jelen pont szerinti felhasználáson kizárólag olyan nyilvánossághoz közvetítést kell érteni, amely az igénybe vevő számára nem teszi lehetővé, hogy a műsorfolyamot az 1.7. pontban megjelölt többletszolgáltatásokkal befolyásolja, illetve személyre szabja.

1.5. Ha a felhasználó az 1.4. pontban meghatározott felhasználás során egyidejűleg egynél több előre szerkesztett műsorfolyamot (csatorna) közvetíti a nyilvánossághoz, akkor a második és minden egyes további csatorna után az 1.1.-1.3. pont szerint fizetendő jogdíjon felül annak 10%-ának megfelelő, de legfeljebb 13 392 Ft/hó összegű további jogdíjat is köteles fizetni.

1.6. Ha az 1.4. pontban meghatározott felhasználás során a nyilvánossághoz közvetített hangfelvételek, illetve hangfelvétel-részletek számát az alábbiak szerint korlátozzák, akkor az 1.1.-1.3. ponttól eltérően a következő tételes jogdíjakat kell fizetni:
a) legfeljebb 3 teljes hangfelvétel vagy 10 felvételrészlet felhasználása esetén havi 1 132 Ft;
b) legfeljebb 4-10 teljes hangfelvétel vagy 30 felvételrészlet felhasználása esetén havi 3 454 Ft;
A jelen pont szerinti felhasználás szempontjából felvételrészletnek az az előadásonként legfeljebb egy perc hosszúságú részlet minősül, amely nem haladja meg a hangfelvétel teljes hosszának felét.

1.7. [Interaktív webcasting] A felhasználó az 1.1.-1.2. pont szerint fizetendő jogdíjon felül annak 10%-át is köteles megfizetni, ha a hangfelvételt nem sugárzással, hanem vezeték útján vagy bármely más hasonló eszközzel vagy módon – ideértve a számítógépes, illetve mobilhálózat igénybevételét is – úgy közvetíti a nyilvánossághoz, hogy az lehetővé teszi a műsorfolyam befolyásolását, illetve személyre szabását (például saját műsorfolyam, illetve csatorna létrehozását) az alábbi többletszolgáltatások útján („interaktív webcasting”):
a) a műsorban szereplő egyes műfajok előnyben részesítésének lehetősége – nem megengedve meghatározott előadó(k) vagy hangfelvétel(ek) egyedi kiválasztását – illetve,
b) a műsorban szereplő egyes előadóművészek előnyben részesítésének lehetősége – nem megengedve meghatározott előadó(k) vagy hangfelvétel(ek) egyedi kiválasztását – illetve,
c) a műsorba kerülő egyes hangfelvételek bármilyen egyéb szempont (például a hangfelvétel készítésének időpontja, vagy valamely eseményhez kapcsolódása) szerinti előnyben részesítésének lehetősége – nem megengedve meghatározott előadó(k) vagy hangfelvétel(ek) egyedi kiválasztását – illetve
d) a műsorfolyam rövid időre történő megállításának lehetősége, illetve
e) egy vagy több hangfelvétel átugrásának lehetősége.

A 2.1. pont szerinti szerződésnek ebben az esetben ki kell terjednie a felhasználás részletes műszaki feltételeiről való megállapodásra is.

1.8. A hangfelvételt 1.7. pont szerinti módon nyilvánossághoz közvetítő felhasználó a bevételeinek mértékétől függetlenül legalább 14 722 Ft/hó jogdíj megfizetésére köteles. Ha a felhasználó egyidejűleg egynél több előre szerkesztett műsorfolyamot (csatorna) közvetíti a nyilvánossághoz, akkor a második és minden egyes további csatorna után az 1.7. pont szerint fizetendő jogdíjon felül annak 10%-ának megfelelő, de műsorfolyamonként (csatornánként) legalább 1 472 Ft/hó és legfeljebb 14 722 Ft/hó összegű további jogdíjat is köteles fizetni.

1.9. [Előfizetési díjhoz kötött interaktív webcasting] Amennyiben az 1.7. pont szerinti többletszolgáltatások igénybevétele előfizetéshez kötött és a felhasználónak a tárgy hónapban legalább 300 előfizetője van, akkor az 1.1.-1.2. pont szerint fizetendő díjat azzal az eltéréssel kell megállapítani, hogy az előfizetésből származó bevételből 10% jogdíj fizetendő. A jelen pont szerinti jogdíj továbbá nem lehet kevesebb az alábbi táblázatban foglaltaknál:

Lehetővé tett többletszolgáltatás	Csatornánként (előfizetőnként) fizetendő minimum jogdíj (havonta)
Ha a szolgáltatás kizárólag a 1.7. a) pont szerinti interaktív szolgáltatást nyújtja	Az 1.9. pontot eltérés nélkül kell alkalmazni
Ha a szolgáltatás kizárólag a 1.7 b) pont szerinti interaktív szolgáltatást nyújtja	50 Ft/csatorna (előfizető)/hó

Ha a szolgáltatás kizárólag a 1.7. c) pont szerinti interaktív szolgáltatást nyújtja	100 Ft/csatorna (előfizető)/hó
Ha a szolgáltatás kizárólag a 1.7. d) pont szerinti interaktív szolgáltatást nyújtja	100 Ft/csatorna (előfizető)/hó
Ha a szolgáltatás kizárólag a 1.7. e) pont szerinti interaktív szolgáltatást nyújtja	200 Ft/csatorna (előfizető)/hó

A szolgáltatásra vonatkozó minimumdíj összegét a felhasználó által lehetővé tett többletszolgáltatások fenti táblázat szerinti minimumdíjainak összeadásával kell megállapítani.

1.10. [Simulcasting] A hangfelvételnek a sugárzással egy időben, számítógépes hálózat igénybevételével is történő nyilvánosságához közvetítéséért („simulcasting”) a felhasználó az 1.1.-1.2. pont szerint fizetendő jogdíjon felül annak 5%-át, de legalább havi 14 057 Ft-ot köteles fizetni.

1.11. [Műsorarchívum] A jelen díjszabást kell alkalmazni akkor is, amikor a közönség tagja a műsor nyilvánosságához közvetítését követően válogathat a műsort alkotó műsorszámok közül a műsorszámoknak a jelen díjszabás 1.1. és 1.4. pontjai szerinti felhasználó saját eszközeivel működtetett archívumából, feltéve, hogy az így kiválogatott műsorszámok a közönség tagja számára továbbra is műsorszámként, illetve műsorként (műsorszámok folyamaként) válnak érzékelhetővé. A jelen pont szerinti felhasználásért a felhasználó az 1.1.-1.2. pont szerint fizetendő jogdíjon felül annak további 5%-át, de legalább havi 14 057 Ft jogdíjat köteles fizetni. A 2.1. pont szerinti szerződésnek ebben az esetben ki kell terjednie a felhasználás részletes műszaki feltételeiről való megállapodásra is.

1.12. [Podcasting] Ha az 1.11. pont szerinti felhasználó a műsorszámokat az archívumában oly módon teszi hozzáférhetővé, hogy a közönség tagja az archívumból kiválasztott műsorszámról tartós másolatot készíthet (pl. „podcasting”), a felhasználó az 1.1.-1.2. pont szerint fizetendő jogdíjon felül annak további 10%-át, de legalább 14 722 Ft/hó jogdíjat köteles fizetni. A 2.1. pont szerinti szerződésnek ebben az esetben ki kell terjednie a felhasználás részletes műszaki feltételeiről való megállapodásra is.

1.13. [A bevétel fogalma]

a) A jelen díjszabás szempontjából bevételnek minősül jogcímétől és megszerzésének módjától függetlenül minden olyan vagyoni előny, amely a felhasználással összefüggésben a felhasználónál, illetve – a kapcsolt vállalkozást is ideértve – a vele gazdasági kapcsolatban álló személynél keletkezett. A jogdíjalap megállapítása során a bevétel általános forgalmi adót nem tartalmazó összegét kell alapul venni. Bevételnek minősül különösen

- a bármilyen forrásból származó mindazon befizetés és dolog átadásával vagy tevékenység végzésével teljesített szolgáltatás, amelyre az adott felhasználó, illetve – a kapcsolt vállalkozást is ideértve – a vele gazdasági kapcsolatban álló személynél beszámolási/könyvviteli kötelezettsége a mindenkor hatályos számviteli jogszabályok értelmében kiterjed (pl. reklám- és szponzorációs bevétel);

- az a díj, amelyet a felhasználó az e díjszabás hatálya alá tartozó felhasználással összefüggésben olyan személytől vagy szervezettől kap, aki (amely) a felhasználó műsorát az Szjt. 28. § (2) bekezdésében meghatározott módon közvetíti a nyilvánosság felé.
- a közszolgáltatási hozzájárulás vagy az annak megfelelő költségvetési támogatás;
- a felhasználó ingyenes vagyoni előnyként megszerzett bevétele (pl. költségvetési vagy fenntartói támogatás);
- az előfizetői díj.

b) Reklámszolgáltatásért vagy reklám közzétételéért kapott bevétel esetén az a) pontban említett reklám- és szponzorációs bevételnek a megrendelő (a reklám közzétételéről a felhasználóval vagy – a kapcsolt vállalkozást is ideértve – a vele gazdasági kapcsolatban álló harmadik személlyel saját nevében szerződő fél) által fizetett díjat kell tekinteni.

c) A hálózatos, illetve a hálózatba kapcsolódó műsorszolgáltatók, illetve az olyan kereskedelmi kapcsolatban álló műsorszolgáltatók, melyek együttműködése kizárólag a reklámidő értékesítésére korlátozódik, a jogdíjat egyénileg fizetik meg a náluk a felhasználással összefüggésben keletkezett bevételeik alapján. A b) pontban foglalt rendelkezést a kapcsolt vállalkozások elszámolásáról mind a hálózatos, illetve hálózatba kapcsolódó, mind a kereskedelmi kapcsolatban álló műsorszolgáltatókra megfelelően alkalmazni kell.

1.14. A jelen díjszabásban meghatározott jogdíj megfizetésén túl, a hangfelvételben foglalt mű nyilvánossághoz közvetítéséhez engedélyt kell kérni az érintett szerzőktől.

1.15. A jelen díjszabásban meghatározott jogdíj megfizetése a felhasználót nem jogosítja arra, hogy a hangfelvételt olyan módon tegye a nyilvánosság számára hozzáférhetővé, hogy a közönség tagjai mind az egyes hangfelvételeket, mind pedig a hozzáférés helyét és idejét egyénileg választhassák meg („lehívás”). A hangfelvétel lehívásához engedélyt kell kérni az érintett szerzőktől, előadóművészekről és hangfelvétel-előállítóktól.

1.16. A jelen díjszabásban meghatározott jogdíj nem tartalmazza az általános forgalmi adót, azt a felhasználónak a jogdíjon felül, a mindenkor hatályos jogszabályoknak megfelelően kell megfizetnie.

1.17. Jelen díjszabás alkalmazása során hangfelvételnek kell tekinteni az ún. videoklipek hangcsíkját is.

1.18. Ha a felhasználó a jelen díjszabás hatálya alá tartozó felhasználások közül többet is folytat, illetve ha a felhasználással összefüggésben több jogcímen is keletkezett bevétele, a jogdíjat minden felhasználás, illetve minden jogcímen keletkezett bevétel után meg kell fizetni.

1.19. A jelen díjszabásban meghatározott jogdíjak tekintetében a Közös jogkezelő szervezetek és a felhasználó a felhasználás részletes feltételeit tartalmazó szerződésben (2.1. pont) átalányösszegben is megállapodhat, ha a felhasználó a tárgyévet megelőző évben több mint 1.000.000 forint jogdíjat fizetett a Közös jogkezelő szervezeteknek. Átalánydíjas szerződés csak akkor köthető a felhasználóval, ha azt a felhasználás sajátos körülményei, a felhasználó bevételeinek sajátos összetétele, felhasznált hangfelvételek sajátos, a jelen jogdíjközleményben szabályozott felhasználással érintett hangfelvételek tipikus összetételétől való jelentős eltérése, illetve a felhasználó által fizetendő jogdíj jelentős mértéke azt indokolttá teszi. Az átalányszerződések megkötése során az átalányszerződésekkel érintett felhasználók között az

egyenlő bánásmód követelményét sértő megkülönböztetést nem lehet alkalmazni, azaz azonos feltételek mellett azonos kedvezményeket kell biztosítani.

2. A felhasználás egyéb feltételei

2.1. A felhasználás részletes feltételeiről a Közös jogkezelő szervezetek és a felhasználók szerződésben állapodnak meg.

2.2. [Adatszolgáltatás] Ha a felhasználás részletes feltételeiről szóló szerződés másként nem rendelkezik, a felhasználó adatot köteles szolgáltatni a jelen díjszabásban meghatározott jogdíj megfizetésének alapjául szolgáló bevételekről, továbbá a nyilvánossághoz közvetített hangfelvételekről. Az adatszolgáltatás naptári negyedévenként, a negyedévet követő hónap 20. napjáig esedékes. A felhasználó adatszolgáltatási kötelezettségét a www.playlist.hu internetes oldal megfelelő űrlapjának kitöltésével teljesíti. A hangfelvételekről a következő adatokat kell közölni: a hangfelvétel címét, előadójának nevét, kiadójának nevét, ideértve azt az ún. „label” nevet is, amely alatt a hangfelvétel megjelent, a kiadás évét, valamint a hangfelvétel hosszát és a lejátszások számát. Ha a felhasználó a jogdíjat az általános szabálytól eltérően az 1.2. pont alapján kívánja megfizetni, az ilyen bevétel összegének közlésével egyidejűleg be kell nyújtania a bevétel elszámolásának (könyvvitelének) alapjául szolgáló számviteli bizonylatot is. Ha a felhasználó a számviteli bizonylatot(ka)t határidőn belül nem nyújtja be, úgy a jogdíjat a jelen díjszabás 1.1. pontja szerint kell megállapítani.

2.3. [A díjfizetés módja] A felhasználó a díjfizetési kötelezettségét az alábbiak szerint teljesíti:

a) A jogdíjból előleget kell fizetni. Az előleg mértéke az előző naptári évre megállapított jogdíj 80%-a, amelyet negyedévenként, négy egyenlő részletben kell megfizetni.

b) Amennyiben a felhasználó a megelőző naptári évnek csak egy részében folytatott a jelen díjszabás hatálya alá eső felhasználást, a jogdíjelőleget az a) pontban foglalt szabály figyelembe vételével, időarányosan megnövelve kell megállapítani.

c) A felhasználás megkezdésének naptári évében az előleg mértéke minden negyedévben az előző naptári negyedévre megállapított jogdíj 80 %-a. Amennyiben a felhasználó az előző naptári negyedévnek csak egy részében folytatott a jelen díjszabás hatálya alá eső felhasználást, a jogdíjelőleget az előző mondatban foglalt szabály figyelembe vételével, időarányosan megnövelve kell megállapítani.

d) Az előleg és a tényleges fizetési kötelezettség közötti különbözettel a felhasználó és a Közös jogkezelő szervezetek negyedévente, a 2.2. pont szerinti adatszolgáltatás teljesítését követő 15 napon belül elszámolnak egymással.

e) A felhasználó az előleget és a jogdíjat a jogdíjfizetési értesítőn feltüntetett határidőig teljesíti. A felhasználót legalább nyolc napos fizetési határidő illeti meg. Amennyiben a felhasználó bizonyítja, hogy a jogdíjfizetési értesítő kézhezvételekor az értesítőn feltüntetett fizetési határidőből nyolc napnál kevesebb volt hátra, a határidőt a fizetési értesítő kézhezvételétől kell számítani. A teljesítés napja – vita esetén – az átutalás keltének napja.

2.4. [Hibás teljesítés következményei] Ha a felhasználó a bevételi adatokra vonatkozó adatszolgáltatási kötelezettségének (2.2. pont) teljesítésével késedelembe esik, és emiatt a Közös jogkezelő szervezetek nem tudják megállapítani a felhasználó díjfizetési kötelezettségének mértékét, akkor a jogdíjfizetési értesítőt a következő szabályok figyelembevételével kell kiállítani:

a) A jogdíjat a tárgynegyedévet megelőző naptári negyedév jogdíjalapjának 25%-kal megnövelt összege alapján kell megállapítani. Több egymást követő negyedévre kiterjedő késedelem esetén a jogdíjat minden késedelemmel érintett negyedévre további 25%-kal meg kell növelni.

b) Amennyiben a tárgynegyedévet megelőző jogdíj alapja az a) pont alapján sem állapítható meg, a jogdíjat a felhasználó tárgyidőszakot megelőző éves (egyszerűsített) eredménykimutatása szerinti értékesítés nettó árbevételének arányos részét figyelembe véve kell megállapítani. Ha az (egyszerűsített) éves beszámolóból más nem következik, a felhasználó bevételeit az 1.1. pont szerinti bevételnek kell tekinteni.

c) Mindaddig, amíg sem az a), sem a b) pont nem alkalmazható, jogdíjként a mindenkor díjszabásban meghatározott minimumjogdíj ötszörösének megfelelő összeget kell megállapítani.

d) Ha a felhasználó a bevételi adatokra vonatkozó adatszolgáltatását a jelen pont szerinti jogdíjfizetési értesítő kiállítását követően teljesíti, a Közös jogkezelő szervezetek az adatszolgáltatásának megfelelően módosított jogdíjfizetési értesítőt állítanak ki számára, a korábban kiküldött jogdíjfizetési értesítő egyidejű visszavonásával.

2.5. Ha a felhasználó adatszolgáltatását (2.2. pont) késedelmesen vagy egyéb módon hibásan teljesíti, kötbért, jogdíjfizetési késedelem esetén pedig késedelmi kamatot köteles fizetni az alábbiak szerint:

a) A felhasználó a bevételi adatokra vonatkozó adatszolgáltatás késedelme esetén késedelmi kötbért köteles fizetni. A késedelmi kötbér alapja az 1. vagy a 2.4. pontok megfelelő alkalmazásával megállapított összeg, mértéke pedig a jegybanki alapkamat kétszeresének alapulvételével a késedelem tartamára számított összeg. A késedelem tartama a bevételi adatokra vonatkozó adatszolgáltatás esedékességét (2.2. pont) követő első naptól az adatszolgáltatásnak a www.playlist.hu oldalra történő feltöltése napjáig terjedő időszak.

b) Amennyiben a felhasználó a jogdíjfizetési értesítőn szereplő fizetési határidőig a jogdíjat nem fizeti meg, úgy a késedelem tartamára a mindenkor jegybanki alapkamat kétszeresének megfelelő összegű késedelmi kamatot köteles fizetni.

c) Amennyiben a felhasználó a bevételi adatokra vonatkozó adatszolgáltatást hiányosan vagy hibásan teljesíti, hibás teljesítési kötbért köteles fizetni, mely kötbérre az a) pont szabályait kell megfelelően alkalmazni.

d) Az adatszolgáltatás késedelme esetére fizetendő kötbér és a késedelmi kamat egymástól független jogkövetkezmények. Ha a felhasználó a bevételi adatok szolgáltatásával és a jogdíjfizetéssel is késedelembe esik, mind a késedelmi kötbért, mind a késedelmi kamatot meg kell fizetnie.

e) Amennyiben a felhasználó a felhasznált hangfelvételekre vonatkozó adatszolgáltatási kötelezettségének (2.2. pont) teljesítésével késedelembe esik, vagy azt egyébként hiányosan vagy hibásan teljesíti, kötbérként napi 1000 forintot köteles a Közös jogkezelő szervezeteknek a késedelem, illetve a hibás teljesítés minden napja után megfizetni. A jelen pont szerinti kötbér nem haladhatja meg az adatszolgáltatással érintett időszakra fizetendő jogdíj mértékét.

f) A Közös jogkezelő szervezetek a jelen pont szerinti kötbért akkor is követelhetik, ha nem keletkezett kár az adatszolgáltatási kötelezettség nem szerződészerű teljesítéséből, továbbá érvényesíthetik a kötbért meghaladó károkat is. A kötbér megfizetése nem mentesíti a felhasználót az adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése alól. Ha a felhasználó bizonyítja, hogy a bevételi adatokra vagy a felhasznált hangfelvételekre vonatkozó adatszolgáltatási kötelezettség teljesítésével összefüggő szerződésszegés neki fel nem róható okból történt, továbbá a szerződésszegés elkerülése érdekében jóhiszeműen és az adott helyzetben elvárható módon járt el, a késedelmi, illetve hibás teljesítési kötbért nem kell megfizetnie.

g) A felhasznált hangfelvételekre vonatkozó hibás adatszolgáltatással okozott kárt meg kell téríteni. A felhasználó a jogdíjak – a Közös jogkezelő szervezetek által előre jelzett – felosztásának időpontjáig a kötbért meghaladó kártérítési kötelezettség nélkül javíthatja adatszolgáltatását.

2.6. [Ellenőrzés] Ha a felhasználás részletes feltételeiről szóló szerződés másként nem rendelkezik, a Közös jogkezelő szervezetek a jogdíjelszámolás alapjául szolgáló adatokat, valamint a hangfelvételek felhasználásának módját és mértékét a helyszínen ellenőrizhetik. Ennek során a felhasználó az ellenőrzött időszakra vonatkozóan köteles minden olyan számviteli bizonylatot (pl. számlát, szerződést) és más adatot a Közös jogkezelő szervezetek vagy azok megbízottja rendelkezésére bocsátani, amelynek nyilvántartására a felhasználó beszámolási/könyvvezetési kötelezettsége a mindenkor hatályos számviteli jogszabályok értelmében kiterjed. A jogdíjelszámolás alapjául szolgáló adatok ellenőrzése az 1.13. a) pontban említett harmadik személynél keletkezett bevételekre is kiterjedhet. Az ellenőrzés – az elévülésre vonatkozó általános szabályok figyelembe vételével – a felhasználónál korábban folytatott ellenőrzés óta eltelt valamennyi időszakra kiterjedhet.

2.7. Amennyiben a felhasználó – a Közös jogkezelő szervezetek felelősségi körén kívül eső okból – csak felhasználási tevékenysége megkezdésének időpontját követően köti meg a felhasználás részletes feltételeiről szóló szerződést a közös jogkezelő szervezetekkel, a felhasználás megkezdése és a szerződés hatálybalépése közötti időszakra a jelen díjszabás rendelkezéseit eltérés nélkül kell alkalmazni.

2.8. Ahol a jelen jogdíjközlemény a Művészeti Szakszervezetek Szövetsége Előadóművészi Jogvédő Irodáját (MSZSZ-EJI) említi, azon az MSZSZ-EJI helyébe lépő jogtód közös jogkezelő szervezetet is érteni kell.

3. A díjszabás alkalmazásának időbeli hatálya

A fenti jogdíjak és felhasználási feltételek 2013. január 1-jétől 2013. december 31-ig érvényesek.

MSZSZ-EJI

MAHASZ

7.2. A Művészeti Szakszervezetek Szövetsége Előadóművészi Jogvédő Irodájának (MSZSZ-EJI) díjszabása az előadás sugárzás vagy a nyilvánosságához történő átvitel céljára készült rögzítésének díjáról és a felhasználás egyéb feltételeiről

Az MSZSZ-EJI, a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény (a továbbiakban: Szt.) 74. § (2) bekezdésének első fordulatóban, 27. § (3) bekezdésében, valamint 92/H. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezések alapján, az alábbiak szerint állapítja meg az előadás sugárzás vagy a nyilvánosságához történő átvitel céljára készült rögzítésének [26. § (6) bek.] díját és a felhasználás egyéb feltételeit:

1. A díjszabás tárgyi hatálya

1.1. A díjszabás hatálya a rádió- és televízió-szervezet (a továbbiakban: felhasználó) által sugárzás vagy a nyilvánosságához történő átvitel (a továbbiakban együtt: sugárzás) céljára rögzített előadás (a továbbiakban: felvétel) első sugárzását követő ismételt sugárzásának díjára és felhasználási feltételeire terjed ki.

1.2. A díjszabás hatálya kiterjed azokra a felvételekre is, amelyeket más személyek a felhasználó megrendelésére és a műsorában történő sugárzása céljával rögzítettek, ha a felhasználó az ilyen felvétel sugárzására annak bármely más felhasználását megelőző kizárólagos jogot szerzett.

2. Az előadóművészi jogdíj mértéke

2.1. A felhasználó a felvétel első sugárzását követő ismételt sugárzásáért az alábbiakban meghatározott előadóművészi jogdíjat köteles fizetni.

2.2. A jogdíjat a felhasználónak a médiaszolgáltatás jellegétől és vételkörzetétől, továbbá az ismételten sugárzott felvétel perchorsszától függően, az egy percre eső jogdíj alapulvételével kell megállapítania és megfizetnie:

	Ha a felvétel filmben rögzített előadás	Ha a felvétel hangfelvételen rögzített előadás
A médiaszolgáltatás jellege és vételkörzete	A jogdíj mértéke	
a) közszolgálati műsorszolgáltatók		
aa) országos műsorszolgáltatás esetén	7 875 Ft	363 Ft
ab) körzeti műsorszolgáltatás esetén	2 420 Ft	112 Ft
ac) helyi műsorszolgáltatás esetén	1 215 Ft	56 Ft
b) nem közszolgálati műsorszolgáltatók		
ba) országos műsorszolgáltatás esetén	12 114 Ft	558 Ft
bb) körzeti műsorszolgáltatás esetén	3 636 Ft	168 Ft
bc) helyi műsorszolgáltatás esetén	1 818 Ft	84 Ft

2.3. Az eredetileg idegen nyelvű előadás magyar nyelvű szinkronját tartalmazó felvétel ismételt sugárzása esetén a jogdíj mértéke a 2.2. pontban meghatározott jogdíjmérték 25 (huszonöt) %-a.

2.4. A 2.2. és 2.3. pontokban meghatározott jogdíjakat a felhasználónak nem kell megfizetnie

- a felvétel első sugárzásának napját követő egy éven belüli, egyszeri ismételt sugárzásáért;
- a felvétel részletének két percet meg nem haladó terjedelemben történő ismételt sugárzásáért, feltéve, hogy a részlet időtartama ezen belül sem haladja meg az első ízben sugárzott felvétel teljes időtartamának tíz százalékát;
- a felvétel részletének műsorelőzetes céljára történő ismételt sugárzásáért, harminc másodpercet meg nem haladó terjedelemben.

2.5. A felhasználónak a jogdíjat a 2.2. - 2.4. pontokban meghatározott feltételek szerint kell megfizetnie akkor is, ha a felvétel ismételt sugárzására más felhasználónak ad engedélyt. Ilyen esetben azonban az ismételt sugárzást engedélyező felhasználónak a fizetendő jogdíj mértékét nem a saját, hanem annak médiaszolgáltatási jellege és vételkörzete alapján kell megállapítania és megfizetnie, akinek (amelynek) a felvétel ismételt sugárzását engedélyezte. A jelen pontot megfelelően alkalmazni kell akkor is, ha a felhasználó külföldi műsorsugárzó szervezetnek ad engedélyt a felvétel ismételt sugárzására.

A felvételt ismételt sugárzására átadó és azt átvevő felhasználó megállapodása alapján az e pontban meghatározott díjat az átvevő felhasználó is viselheti. Ennek feltétele, hogy a felhasználók között létrejött megállapodásról, valamint az átadott felvétel 3.2. pontban meghatározott adatairól az átadó felhasználó az MSZSZ-EJI-t a felhasználás részletes feltételeit tartalmazó szerződésben (3.1. pont) megjelölt módon tájékoztassa.

2.6. A nem közszolgálati médiaszolgáltatókra meghatározott jogdíjak (2.2.b. pont) mérséklésére – legfeljebb a közszolgálati médiaszolgáltatókra megállapított jogdíj (2.2.a. pont) mértékéig – abban az esetben kerülhet sor, ha

- a nem közszolgálati médiaszolgáltató a hatósági vagy műsorszolgáltatási szerződésben kötelezően előírtnál magasabb arányban vállalja közszolgálati műsorok sugárzását, továbbá
- az ilyen önként vállalt közszolgálati műsorarány megfelelő méréséről és nyilvántartásáról a felhasználás részletes feltételeit tartalmazó szerződésben (3.1. pont) az MSZSZ-EJI-vel megállapodik és
- az MSZSZ-EJI-vel szemben három hónapnál régebben lejárt jogdíjtartozása nem áll fenn és adatszolgáltatási kötelezettségének határidőben eleget tett.

2.7. A jelen díjszabásban meghatározott jogdíjak tekintetében az MSZSZ-EJI és a felhasználó a felhasználás részletes feltételeit tartalmazó szerződésben (3.1. pont) átalányösszegben és a felhasználással elért bevétellel arányos módon is megállapodhat.

2.8. A jelen díjszabásban meghatározott jogdíjak nem tartalmazzák az általános forgalmi adót, azt a felhasználónak a megállapított jogdíjon felül, a mindenkor hatályos jogszabályoknak megfelelően kell megfizetnie.

3. A felhasználás egyéb feltételei

3.1. A felhasználás részletes feltételeiről az MSZSZ-EJI és a felhasználó szerződésben állapodik meg. Az MSZSZ-EJI a felhasználás részletes feltételeiről szóló szerződésben a felhasználók között indokolatlan megkülönböztetést nem alkalmazhat, azonos feltételek mellett azonos kedvezményeket biztosít.

3.2. Ha a felhasználás részletes feltételeiről szóló szerződés másképp nem rendelkezik a felhasználó – a 2.4. b) és c) alpontokban meghatározott eseteket kivéve – köteles az MSZSZ-EJI részére a <http://www.playlist.hu/> internetes oldal megfelelő űrlapjának kitöltésével adatokat szolgáltatni az ismételten sugárzott felvételekről.

Ha a felhasználás részletes feltételeiről szóló szerződés másképp nem rendelkezik, az adatszolgáltatásnak tartalmaznia kell legalább a következőket:

a) a felvétel címét és perchosszát, a felvétel részletének ismételt sugárzása esetén emellett a részlet perchosszát is;

b) a felvételen, illetve felvétel-részleten szereplő előadóművészek nevét, a főszereplő, illetve szereplő besorolás feltüntetésével.

A felhasználás módjára és mértékére vonatkozó adatszolgáltatásnak digitális formátumban kell eleget tenni.

3.3. Ha a felhasználás részletes feltételeiről szóló szerződés másképp nem rendelkezik, a jogdíj és az adatszolgáltatás naptári félévenként, a félévet követő hónap 15. napjáig esedékes.

3.4. Az MSZSZ-EJI a felvétel jelen díjszabásban meghatározott felhasználásának módját és mértékét a helyszínen is ellenőrizheti.

3.5. Ahol a jelen jogdíjközlemény a Művészeti Szakszervezetek Szövetsége Előadóművészi Jogvédő Irodáját (MSZSZ-EJI) említi, azon az MSZSZ-EJI helyébe lépő jogutód közös jogkezelő szervezetet is érteni kell.

4. A díjszabás időbeli hatálya

A fenti jogdíjak és felhasználási feltételek 2013. január 1. napjától 2013. december 31. napjáig érvényesek.

MSZSZ-EJI

7.3. A Művészeti Szakszervezetek Szövetsége Előadóművészi Jogvédő Irodájának (MSZSZ-EJI) díjszabása az előadás sugárzás vagy a nyilvánossághoz történő átvitel céljára készült rögzítésének díjáról és a felhasználás egyéb feltételeiről

Az MSZSZ-EJI a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény (a továbbiakban: Szt.) 73. § (1) bekezdés e) pontjában, 74. § (2) bekezdésében, továbbá 92/H. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezések alapján az alábbiak szerint állapítja meg a rögzített előadás nyilvánosság számára lehívásra történő hozzáférhetővé tétele engedélyezésének feltételeit:

1. A díjszabás tárgyi hatálya

1.1. A nyilvánosság számára lehívásra történő hozzáférhetővé tétel a rögzített előadásoknak, vagy azok részleteinek (a továbbiakban együtt: előadás) vezeték útján, vagy bármely más eszközzel vagy módon történő olyan nyilvános hozzáférhetővé tétele, amelynek során a nyilvánosság tagjai a hozzáférés helyét és idejét egyénileg választhatják meg (továbbiakban: lehívásra történő hozzáférhetővé tétel vagy felhasználás).

1.2. A lehívásra történő hozzáférhetővé tétel megvalósul tekintet nélkül arra, hogy a nyilvánosság tagjai a lehívott előadásokat számítógépre, vagy bármely hordozóra letölthetik-e.

1.3. Az előadás lehívásra történő hozzáférhetővé tételéhez az előadóművész engedélyét kizárólag a jelen díjszabásban említett felhasználásokra lehet megadottnak tekinteni, és kizárólag abban az esetben, ha a szolgáltató [6. a) pont] teljesíti a jelen díjszabásban foglalt feltételeket.

1.4. Szerzői mű előadása, továbbá a hangfelvételben vagy filmalkotásban rögzített előadás esetén a lehívásra történő hozzáférhetővé tételhez az MSZSZ-EJI engedélyén kívül az érintett jogosultak engedélye is szükséges.

2. Üzletszerűnek nem minősülő felhasználás

2.1. A jelen díjszabás alkalmazása szempontjából üzletszerűnek nem minősülő felhasználásért a szolgáltató nem köteles előadóművészi jogdíjat fizetni.

2.2. A jelen díjszabás alkalmazása szempontjából a felhasználás nem minősül üzletszerűnek az alábbi feltételek együttes fennállása esetén:

a) a szolgáltató a felhasználással nem ér el bevételt, és a felhasználás jövedelemszerzés vagy jövedelemfokozás célját közvetve sem szolgálja;

b) a szolgáltató – a hozzáférést biztosító helyek számától függetlenül – összesen legfeljebb tíz, hangfelvételben vagy filmalkotásban rögzített előadás részletét teszi lehívásra hozzáférhetővé;

c) a szolgáltató az előadásrészleteket olyan műszaki feltételekkel teszi lehívásra hozzáférhetővé, amely az átlagos felhasználó számára csupán azok érzékelését (például ún. „real audio” típusú meghallgatását) teszi lehetővé, a letöltésüket (tartós másolatkészítést) azonban nem;

d) a szolgáltató a felhasználás megkezdését megelőzően az MSZSZ-EJI-vel felhasználási szerződést köt, és annak feltételeit a felhasználási szerződés tartama alatt mindvégig hiánytalanul teljesíti.

2.3. A 2.2. pontban meghatározott feltételek bármelyikének meg nem felelő felhasználás a jelen díjszabás alkalmazása szempontjából üzletszerűnek minősül.

3. Az előadóművészi jogdíj mértéke

Ha a felhasználás a jelen díjszabás alkalmazása szempontjából üzletszerűnek minősül [2.3. pont], a szolgáltató az alábbi előadóművészi jogdíjat köteles fizetni.

3.1. Az előadóművészi jogdíj mértéke hangfelvételben rögzített előadás esetén, ha a szolgáltató a felhasználáshoz kapcsolódóan nem ér el bevételt

3.1.1. Ha a szolgáltató az előadást olyan műszaki feltételekkel teszi lehívásra hozzáférhetővé, amely az átlagos felhasználó számára csupán annak érzékelését (például ún. „real audio” típusú meghallgatását) teszi lehetővé, a letöltést (tartós másolatkészítést) azonban nem, akkor az előadóművészi jogdíj mértéke a következő:

Hangfelvételek száma	Jogdíj mértéke
1-10 részlet	2 285 Ft/hó
11-100 részlet	11 579 Ft/hó
101-1000 részlet	34 422 Ft/hó
1-10 részletnek nem minősülő vagy teljes előadás	11 579 Ft/hó
11-100 részletnek nem minősülő vagy teljes előadás	34 422 Ft/hó
101-1000 részletnek nem minősülő vagy teljes előadás	69 992 Ft/hó

3.1.2. Ha a lehívható előadásrészletek száma meghaladja az 1000-et, akkor a 3.1.1. pontban foglalt díjon túl, az 1000-en felüli minden egyes előadásrészlet után 2 Ft/hó. A jelen pont alapján megállapított – a 3.1.1. ponton túl fizetendő – havi jogdíj nem haladhatja meg a havi 28 676 Ft-ot.

3.1.3. Ha az előadásból lehívható tartam az előadás részletét meghaladja, vagy teljes előadások hívhatók le, és ezek száma együttesen meghaladja az 1000-et, akkor 3.1.1. pontban foglalt díjon túl, az 1000-en felüli minden egyes előadás után 22 Ft/hó. A jelen pont alapján megállapított – a 4.1.1. ponton túl fizetendő – havi jogdíj nem haladhatja meg a havi 309 622 Ft-ot.

3.1.4. Felhasználó a 3.1.1.-3.1.3. pontokban meghatározott jogdíjon felül, az előadás részletének minden lehívása után 5 Ft, teljes előadás és az előadás részletét [6. b) pont] meghaladó tartamának minden lehívása után pedig 10 Ft jogdíjat köteles fizetni.

3.1.5. A szolgáltató a letöltést (tartós másolat készítését) is lehetővé tévő ún. „download” típusú felhasználásért a 3.1.1.-3.1.3. pont szerinti jogdíjon felül, lehívott előadásonként 32 Ft előadóművészi jogdíjat köteles fizetni.

3.1.6. A szolgáltató a 3.1.5. pontban meghatározott előadóművészi jogdíjat köteles megfizetni abban az esetben is, ha az előadást, illetve annak részletét olyan – letöltést (tartós másolat készítését) is lehetővé tévő – módon teszi hozzáférhetővé, amely a letöltött előadás, illetve

előadás részlete érzékelhetővé tételén túl, valamely számítástechnikai, illetve telekommunikációs eszköz működésének vagy szolgáltatásának figyelmeztető, megkülönböztető jelzésére is alkalmas (pl. távbeszélő eszközre érkező hívás, üzenet, illetve bármely más adat jelzése).

3.2. Az előadóművészi jogdíj mértéke hangfelvételben rögzített előadás esetén, ha a szolgáltató a felhasználáshoz kapcsolódóan bevételt ér el

3.2.1. Ha szolgáltató az előadást olyan műszaki feltételekkel teszi lehívásra hozzáférhetővé, amely az átlagos felhasználó számára csupán annak érzékelését (például ún. „real audio” típusú meghallgatását) teszi lehetővé, a letöltést (tartós másolatkészítést) azonban nem, akkor a felhasználásért költségvetési támogatása 1% ának, továbbá a közönség tagja által fizetett díjbevétele 2,5% ának, valamint reklám és szponzorációs, valamint a felhasználással összefüggésben keletkezett egyéb bevételei [6. c) pont] 6% ának megfelelő együttes összegű, de valamennyi esetben legalább a 3.1.1.-3.1.4. pont szerinti előadóművészi jogdíjat köteles fizetni.

3.2.2. A szolgáltató letöltést (tartós másolat készítését) is lehetővé tévő ún. „download” típusú felhasználásért a nyilvánosság tagja által a hívás fejében fizetett díj 12% ának, ilyen díjbevétele hiányában (a letöltés ingyenes engedése esetén) reklám- és szponzorációs, valamint a felhasználással összefüggésben keletkezett egyéb bevételei [6. c) pont] 6%-nak megfelelő, de valamennyi esetben legalább a 3.1.5. pont szerinti előadóművészi jogdíjat köteles fizetni.

3.2.3. A szolgáltató a 3.2.2. pontban meghatározott előadóművészi jogdíjat köteles megfizetni abban az esetben is, ha az előadást, illetve annak részletét olyan – letöltést (tartós másolat készítését) is lehetővé tévő – módon teszi hozzáférhetővé, amely a letöltött előadás, illetve előadás részlete érzékelhetővé tételén túl, valamely számítástechnikai, illetve telekommunikációs eszköz működésének vagy szolgáltatásának figyelmeztető, megkülönböztető jelzésére is alkalmas (például távbeszélő eszközre érkező hívás, üzenet, illetve bármely más adat jelzése).

3.3. Az előadóművészi jogdíj mértéke videoklipben rögzített előadás esetén

Videoklipben rögzített előadás esetén a szolgáltató az előadás 3.1.1.-3.1.5., 3.2.1., 3.2.2. pontok szerinti felhasználása esetén az említett pontok szerint fizetendő jogdíjon felül, annak 50%-át is köteles megfizetni.

3.4. Az előadóművészi jogdíj mértéke előfizetéses tartalomszolgáltatás esetén

A 3.1.-3.3. pontoktól eltérően előfizetéses zenei tartalomszolgáltatás esetén – a 3.1.1. – 3.1.3. pontokban meghatározott jogdíjon felül – az alábbi előadóművészi jogdíj fizetendő.

3.4.1. Amennyiben a szolgáltató havi (vagy más időegységre szóló) külön előfizetési díj ellenében letöltést (tartós másolat készítését) nem engedő formában előre meghatározatlan számú hívásra tesz hozzáférhetővé hangfelvételben illetve videoklipben rögzített előadást, a szolgáltató előfizetőnként az előfizetési díj 25%-ának megfelelő, de legalább előfizetőnként 215 Ft/hó előadóművészi jogdíjat köteles fizetni.

3.4.2. Amennyiben a szolgáltató havi (vagy más időegységre szóló), más szolgáltatásra (például internet- vagy mobiltávközlési szolgáltatásra) szóló előfizetéshez csatoltan,

elkülöníthető díj nélkül tesz letöltést (tartós másolat készítését) nem engedő formában előre meghatározatlan számú lehívásra hozzáférhetővé hangfelvételben, illetve videoklipben rögzített előadást, a szolgáltató érintett előfizetőként 215 Ft/hó előadóművészi jogdíjat köteles fizetni.

3.4.3. Amennyiben a szolgáltató a 3.4.1. vagy a 3.4.2. pontok szerinti szolgáltatása részeként hangfelvételben, videoklipben rögzített előadás letöltését (tartós másolat készítését) is lehetővé teszi, a szolgáltató 3.4.1., illetve a 3.4.2. pont szerinti jogdíjon felül

a) ha bizonyos számú letöltés (tartós másolat készítése) az előfizetés részeként áll az előfizető rendelkezésére, letöltött hangfelvételben és videoklipben rögzített előadás esetén 5 Ft,

b) ha a szolgáltató a letöltést (tartós másolat készítését) külön díj ellenében teszi lehetővé, a külön díj 25%-ának megfelelő, de legalább letöltött hangfelvételben és videoklipben rögzített előadásoként 10 Ft

előadóművészi jogdíjat is köteles megfizetni.

3.5.1. Az előadóművészi jogdíj mértéke filmalkotásban rögzített előadás esetén, ha a szolgáltató a felhasználáshoz kapcsolódóan nem ér el bevételt

3.5.1.1. Ha legfeljebb 10 előadásrészlet hívható le, a lehívások számától függetlenül 15 533 Ft/hó.

3.5.1.2. Ha a lehívható előadásrészletek száma 10-nél több, de a 100-at nem haladja meg, a lehívások számától függetlenül 77 769 Ft/hó.

3.5.1.3. Ha a lehívható előadásrészletek száma meghaladja a 100-at, akkor az 3.5.1.2. pontban meghatározott díjon túl, a 100-on felüli minden egyes előadás után, a lehívások számától függetlenül 739 Ft/hó. A jelen pont szerinti jogdíj összege nem haladhatja meg a 154 914 Ft-ot.

3.5.1.4. Ha az előadásból lehívható tartalom az előadás részletét meghaladja, vagy teljes előadások hívhatók le a 3.5.1.1.-3.5.1.3. pont szerinti jogdíjon felül lehívásonként további 75 Ft jogdíj fizetendő.

3.5.2. Az előadóművészi jogdíj mértéke filmalkotásban rögzített előadás esetén, ha a szolgáltató a felhasználáshoz kapcsolódóan bevételt ér el

Költségvetési támogatása 1% ának, továbbá a közönség tagja által fizetett díjbevétele 2,5% ának, reklám és szponzorációs, valamint a felhasználással összefüggésben keletkezett egyéb bevételei [6. c) pont] 6% ának megfelelő együttes összegű, de legalább a 3.5.1. pontban meghatározott előadóművészi jogdíjat köteles fizetni.

3.5.3. Szinkronizált filmalkotás esetén a szolgáltató a 3.5.1.-3.5.2. pont szerinti jogdíjon felül, annak 25%-át is köteles megfizetni.

3.6. A szolgáltató a 3.5.1.-3.5.3. pontokban meghatározott előadóművészi jogdíjat köteles megfizetni abban az esetben is, amennyiben a rögzített előadást olyan műszaki feltétellel teszi lehívásra hozzáférhetővé, amely alkalmas arra, hogy annak lehívását, illetve letöltését (tartós másolat készítését) az igénybe vevő a saját nevében, de más javára kezdeményezze.

3.7. A szolgáltató a 3.1.-3.6. pontoktól eltérően a közönség tagjai által fizetett díj 6%-ának megfelelő, de legalább csatlakoztatott háztartásonként és érintett televíziós, illetve rádió műsoronként 1 Ft/hó előadóművészi jogdíjat köteles fizetni, amennyiben az általa nyilvánossághoz közvetített műsorokat az eredeti nyilvánossághoz közvetítést időpontját követően – de legfeljebb attól számított 72 óráig – az igénybevevői számára oly módon teszi lehívásra hozzáférhetővé, amely az átlagos felhasználó számára csupán annak érzékelését (például ún. „real audio” típusú meghallgatását) teszi lehetővé, a letöltést (tartós másolatkészítést) azonban nem („Time-shifting”).

3.8. Jelen díjszabásban meghatározott felhasználások esetében a szolgáltatókkal kötött, a díjszabás megfelelő rendelkezéseiben meghatározott, százalékos jogdíjfizetést előíró felhasználási szerződésekben az MSZSZ-EJI jogdíjkezdvezményt nyújthat. Jogdíjkezdvezményt nyújtó felhasználási szerződés csak akkor köthető, ha

- a) az azzal érintett szolgáltatónak az MSZSZ-EJI-vel szemben jogdíj tartozása nincs, és a felhasználás mértékére vonatkozó adatszolgáltatási kötelezettségének eleget tett,
- b) a jogdíjkezdvezmény nyújtását a felhasználás sajátos körülményei (pl. az Szt. 38. § (5) bekezdésében említett közcélú intézmények szabad felhasználás körén túlmenő, külön jogszabályban lehetővé tett vállalkozási tevékenység), vagy a felhasználás és ennek folytán a szolgáltató által fizetendő jogdíj jelentős mértéke lehetővé és indokoltá teszi. A jogdíjkezdvezmény nyújtása során az MSZSZ-EJI a jogdíjkezdvezménnyel érintett szolgáltatók között az egyenlő bánásmód követelményét sértő megkülönböztetést nem alkalmazhat, azaz azonos feltételek mellett azonos kedvezményeket nyújt.

3.9. A jelen díjszabás 4. pontjában meghatározott jogdíj nem tartalmazza az általános forgalmi adót (áfa), azt a szolgáltatónak az ott meghatározott jogdíjon felül, a mindenkor hatályos jogszabályoknak megfelelően kell megfizetnie.

4. Az előadóművészi jogdíj mértéke, ha az előadóművész kizárólag saját előadóművészi teljesítményét hangfelvételben rögzítő előadást tesz lehívásra hozzáférhetővé

A 3.1. illetve 3.2. pontokban meghatározott előadóművészi jogdíjakat nem kell megfizetni az alábbi feltételek együttes fennállása esetén:

- a) a szolgáltató olyan előadóművész vagy előadóművészek olyan együttese, aki (amely) kizárólag saját előadóművészi teljesítményét hangfelvételben rögzítő előadást tesz lehívásra hozzáférhetővé;
- b) a szolgáltató a felhasználás megkezdését megelőzően az MSZSZ-EJI-vel felhasználási szerződést köt, és annak feltételeit a felhasználási szerződés tartama alatt mindvégig hiánytalanul teljesíti;
- c) a szolgáltató által rendelkezésre bocsátott adatokból, illetve nyilatkozatokból egyértelműen megállapítható, hogy az engedély ingyenessége a lehívásra hozzáférhetővé tett előadásban közreműködő valamennyi előadóművészre kiterjedően fenntartható, és a jogkezelés ilyen módon hatékonyabban valósítható meg.

5. A felhasználás egyéb feltételei

5.1. A felhasználás részletes feltételeiről az MSZSZ-EJI és a szolgáltató szerződésben állapodnak meg. Ha a felhasználás részletes feltételeiről szóló szerződés másként nem rendelkezik, az alábbi szabályokat kell alkalmazni.

5.2. A szolgáltató köteles adatot szolgáltatni az előadóművészi jogdíj megfizetésének alapjául szolgáló bevételeiről és a jogdíjelszámolás alapjául szolgáló egyéb adatairól, valamint a felhasználás módjáról és mértékéről. Szolgáltató adatszolgáltatási kötelezettségét az MSZSZ-EJI által üzemeltetett www.playlist.hu internetes oldal megfelelő űrlapjának kitöltésével köteles teljesíteni.

5.3. A felhasználás módjára és mértékére vonatkozó adatszolgáltatásnak digitális formátumban (elektronikus úton) kell eleget tenni, az MSZSZ-EJI által üzemeltetett www.playlist.hu internetes oldal alkalmazásával. Az egyes hozzáférhetővé tett előadásokról szolgáltatott adatoknak tartalmaznia kell legalább a következőket:

- a) a hangfelvétel, a videoklip vagy a filmalkotás címét;
- b) az előadásban közreműködő előadóművészek nevét, filmalkotás esetén a főszereplő, illetve szereplő besorolás feltüntetésével;
- c) a hangfelvételt, a videoklipet vagy a filmalkotást előállító nevét, hangfelvétel esetén ideértve azt az ún. „label” nevet is, amely alatt a hangfelvétel megjelent,
- d) hangfelvételben, videoklipben illetve filmalkotásban rögzített előadás forgalomba hozatalának évét.

Az adatszolgáltatásnak elkülönítve kell tartalmaznia a csak érzékelésre (például „real audio” típusú meghallgatásra), illetve a letöltésre (tartós másolat készítésére) hozzáférhetővé tett előadások adatait. Ha az előadóművészi jogdíj mértéke a lehívások számától (is) függ, akkor az adatszolgáltatásnak a lehívások számára is ki kell terjednie.

5.4. Az MSZSZ-EJI a jogdíjelszámolás alapjául szolgáló adatokat, valamint az előadások felhasználásának módját és mértékét a helyszínen is ellenőrizheti.

5.5. Ha a felhasználás részletes feltételeiről szóló szerződés másképp nem rendelkezik, a jelen díjszabás szerinti jogdíj és adatszolgáltatás negyedévente, a naptári negyedév lejártát követő 5. napig esedékes. Az adatszolgáltatást havi bontásban kell teljesíteni.

5.6. Az MSZSZ-EJI a felhasználás részletes feltételeiről szóló szerződésben engedélyt kér a szolgáltatótól, hogy

- a) nevét,
 - b) címét (székhelyét),
 - c) az előadás(ok) hozzáférési helyét (például URL cím), illetve
 - d) azt a tényt, hogy rögzített előadás nyilvánosság számára lehívásra történő hozzáférhetővé tételére engedélyt kapott az MSZSZ-EJI-től
- a rögzített előadás más jogosultjaival, illetve a jogosultak közös jogkezelő szervezeteivel írásban közölje.

6. Értelmező rendelkezések

a) szolgáltató: a rögzített előadást lehívásra hozzáférhetővé tevő (tartalomszolgáltató), továbbá a tartalomszolgáltatótól különböző, a tartalomszolgáltató felhasználási tevékenységéhez közvetlenül vagy közreműködő(k) útján kapcsolódó hálózati köztes (közvetítő) szolgáltatást nyújtó személy, illetve szervezet.

b) előadórészlet vagy előadás részlete:

ba) Hangfelvétel esetében előadásonként legfeljebb egy perc hosszúságú olyan részlet, amely nem haladja meg az előadás teljes hosszának felét.

bb) Filmalkotás esetében előadásonként legfeljebb öt perc hosszúságú olyan részlet, amely nem haladja meg az előadás teljes hosszának 10%-át.

Ahol a jelen díjszabás előadást említ, azon az előadás részletét is érteni kell.

c) reklám- és szponzorációs, valamint a felhasználással összefüggésben keletkezett egyéb bevétel: az a bármilyen forrásból származó, mindazon befizetés és dolog átadásával vagy tevékenység végzésével teljesített szolgáltatás, amelyekre az adott szervezet beszámolási/könyvvézetési kötelezettsége a mindenkor hatályos számviteli jogszabályok értelmében kiterjed.

d) Ahol a jelen jogdíjközlemény a Művészeti Szakszervezetek Szövetsége Előadóművészi Jogvédő Irodáját (MSZSZ-EJI) említi, azon az MSZSZ-EJI helyébe lépő jogutód közös jogkezelő szervezetet is érteni kell.

7. A hozzáférést biztosítók felelősségének korlátozása

7.1. Ha a tartalomszolgáltatótól különböző szolgáltató a tartalomszolgáltató által lehívásra történő hozzáférésre felajánlott tartalmat nem ismeri, illetve nem ismerheti, és a jelen díjszabásban meghatározott felhasználási cselekmények közül kizárólag az elektronikus kereskedelmi szolgáltatásokról, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Elker. tv.) 2. § 1) pontjában meghatározott hálózati közvetítő szolgáltatás(oka)t nyújt az ott meghatározott feltételekkel, az MSZSZ-EJI és az általa képviselt előadóművészi jogosultak irányában az előadóművészi jogok megsértéséért a továbbiakban nem felel, így jogdíjfizetési kötelezettsége sem áll fenn amennyiben az Elker. tv.-ben meghatározott értesítési-eltávolítási eljárást – az ott meghatározott feltételek hiánytalan betartásával – lefolytatja. Ha az e pont szerinti szolgáltató a jelen díjszabásban meghatározott felhasználást is megvalósítja, az értesítési-eltávolítási eljárás alkalmazásáról szerződést köt az MSZSZ-EJI-vel.

7.2. A szerződés tartalmazza, hogy a szolgáltató által végzett, az előző pontban megjelölt tevékenységek előadóművészi jogok szempontjából felhasználást valósítanak meg.

7.3. A 6.1. pont szerinti szerződésben a szolgáltató vállalja, hogy lefolytatja az Elker. tv. 13. §-ában meghatározott értesítési-eltávolítási eljárást abban az esetben, ha az MSZSZ-EJI képviselője útján értesíti a szolgáltatót arról, hogy az MSZSZ-EJI közös jogkezelésébe tartozó előadóművészi teljesítményre vonatkozó jogsértés valósult meg a szolgáltatás nyújtásával összefüggésben.

7.4. A jelen pont szerinti értesítési-eltávolítási eljárás alkalmazásáról kötött szerződésben a szolgáltató és az MSZSZ-EJI a jogszabályban nem rendezett kérdésekben állapodhatnak meg. A felek szerződési, vagy egyéb nyilatkozataikat, közléseiket, értesítéseiket írásban, teljes bizonyító erejű magánokirati formában teszik meg. A felek hatályos írásbeli közlésnek tekintik a nekik, vagy általuk harmadik személyhez címzett írásbeli magánokirat hű másolatát,

továbbá az elektronikus formában tett közlést is, ha annak megérkezését a címzett elektronikus úton igazolja. A felek kötelesek az egymástól származó elektronikus küldemények megérkezését visszaigazolni.

8. A díjszabás időbeli hatálya

A jogdíjak és felhasználási feltételek 2013. január 1. napjától 2013. december 31. napjáig érvényesek.

MSZSZ-EJI