



<b>I. AZ EJI 2013. ÉVI MŰKÖDÉSE</b>		<b>5</b>
1.1.	Az EJI szervezeti megújítása .....	7
1.2.	2013-ban nőtt a beszedett jogdíjak mértéke .....	7
1.3.	Az egyedi módon felosztott jogdíj mértéke megközelítette a 1,5 milliárd forintot .....	8
1.4.	Éves felügyeleti ellenőrzés az EJI 2012. évi működéséről .....	9
1.5.	Felosztási Szabályzat módosításai .....	9
1.6.	Az üreshordozó díjak 25%-ának átirányítása a Nemzeti Kulturális Alap részére .....	9
1.7.	Hosszabb védelmi idő a hangfelvételek jogosultjai számára .....	10
1.8.	Árva művek engedélyezésére vonatkozó szabályok módosítása .....	10
1.9.	2014. évi díjszabások elfogadása .....	11
1.10.	Részvétel a ProArt - Szövetség a Szerzői Jogokért munkájában .....	11
1.11.	Az előadóművészeknek a közös jogkezelésen túlmenően nyújtott, további szolgáltatások .....	11
	1.11.1. Egyedi ügyekben nyújtott jogi tanácsadás .....	11
	1.11.2. Oktatás .....	11
	1.11.3. Közreműködés a szerzői jogok védelmével foglalkozó társadalmi szervezetek munkájában .....	11
<b>II. JOGDÍJBEVÉTELEK</b>		<b>13</b>
2.1.	2013. évi bevételek összesítése .....	15
2.2.	2013. évi jogdíjbevételek jogdíjnemenkénti megoszlása .....	16
2.3.	A kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek sugárzási és más nyilvánossághoz közvetítési jogdíja, valamint az egyéb nyilvános előadási jogdíj együttesen 2011-2013 [Szjt. 77. §] .....	16
2.4.	Ismétlési jogdíj 2011-2013 [Szjt. 74. § (2) bekezdése] .....	17
2.5.	Rögzített előadások interaktív („internetes”) leihívásának jogdíja 2011-2013 [Szjt. 73. § (1) bekezdés e) pontja] .....	17
2.6.	Üreshordozó jogdíjak 2011-2013 [Szjt. 20. § (1) bekezdése] .....	18
2.7.	Kábel jogdíjak 2011-2013 [Szjt. 28. § (2) bekezdése] .....	18
<b>III. A KÉPVISELT ELŐADÓKRA VONATKOZÓ ADATOK</b>		<b>19</b>
3.1.	Az EJI-nél regisztrált előadóművészek számának növekedése .....	21
3.2.	Az EJI-nél regisztrált hangfelvétel-közreműködések számának növekedése .....	21
3.3.	Azon előadóművészek részesülése a jogdíjból, akiknek az állandó lakóhelye külföldön van .....	21
	3.3.1. Televíziós ismétlési jogdíj .....	22
	3.3.2. A kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek sugárzási és más nyilvánossághoz közvetítési, valamint egyéb nyilvános előadási jogdíja .....	22
3.4.	Jogdíjelszámolás a külföldi közös jogkezelő szervezetekkel .....	22

<b>IV. A JOGDÍJAK FELOSZTÁSA</b>		<b>23</b>
4.1.	A kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek sugárzási és más nyilvánosságához közvetítési, valamint egyéb nyilvános előadási jogdíjainak felosztása és kifizetése	25
4.1.1.	A kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek 2011. évi sugárzási és más nyilvánosságához közvetítési, valamint egyéb nyilvános előadási jogdíjainak összege és a feldolgozott elhangzások száma	25
4.1.2.	A kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek 2012. évi sugárzási és más nyilvánosságához közvetítési, valamint egyéb nyilvános előadási jogdíjainak összege és a feldolgozott elhangzások száma	25
4.2.	A 2012 évi televíziós ismétlési jogdíjak felosztása és kifizetése	26
4.2.1.	A felosztott jogdíjak összege, az ismételt műsorok száma és perchorossza	26
4.2.2.	Az érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak televíziók és összeghatárok szerinti megoszlása	26
4.3.	A külföldi közös jogkezelő szervezetektől begyűjtött jogdíjak felosztására és kifizetésére vonatkozó adatok	26
4.4.	Az előadóművészek érdekét szolgáló (kulturális, szociális, illetve szakmai- közösségi célú) jogdíjfelosztások	28
<b>V. AZ EJI MŰKÖDÉSÉRE VONATKOZÓ ADATOK</b>		<b>29</b>
5.1.	Kezelési költségek 2011-2013	31
5.2.	Vagyon terhére 2013-ben teljesített kifizetések	32
5.3.	A független könyvvizsgáló jelentése	33
5.4.	Az EJI Ellenőrző Bizottságának jelentése	35
<b>VI. AZ EJI DÖNTÉSHOZÓ ÉS ELLENŐRZŐ TESTÜLETEI</b>		<b>37</b>
6.1.	A Választmány tagjai	39
6.2.	Az Elnökség tagjai	39
6.3.	Az Ellenőrző Bizottság tagjai	39
6.4.	A Színművészek Jogdíjbizottságának tagjai	40
6.5.	A Zene- és Táncművészek Jogdíjbizottságának tagjai	40
<b>VII. AZ EJI DÍJSZABÁSAI 2014</b>		<b>41</b>
7.1.	Az Előadóművészi Jogvédő Iroda Egyesület (EJI) és a Magyar Hanglemez-kiadók Szövetségének (MAHASZ) közös díjszabása a kereskedelmi célból kiadott hangfelvételnek vagy az arról készült másolatnak sugárzás útján, továbbá vezetékkel vagy bármely más hasonló eszközzel vagy módon a nyilvánosságához közvetítéséért fizetendő előadóművészi és hangfelvétel-előállítói jogdíjakról és a felhasználások egyéb feltételeiről (EJI-MAHASZ S14)	43
7.2.	Az Előadóművészi Jogvédő Iroda Egyesület díjszabása az előadás sugárzás vagy a nyilvánosságához történő átvitel céljára készült rögzítésének díjáról és a felhasználás egyéb feltételeiről	47
7.3.	Az Előadóművészi Jogvédő Iroda Egyesületnek (EJI) díjszabása a rögzített előadás nyilvánosság számára lehívásra történő hozzáférhetővé tétele engedélyezésének feltételeiről	49

### 1.1. // Az EJI szervezeti megújítása

A Művészeti Szakszervezetek Szövetsége Előadóművészi Jogvédő Iroda Elnöksége és a Művészeti Szakszervezetek Szövetsége Szövetségi Tanácsa 2011 novemberében, az MSZSZ kongresszusa pedig 2011 decemberében a következő felhívással fordult az EJI irányítását és ellenőrzését ellátó, az általa végzett jogkezelési tevékenységben érdekelt jogosultak jelentős részét tömörítő tagszervezetek, továbbá az MSZSZ-szel együttműködő szakmai szervezetek előadóművészeihez: „azzal a céllal, hogy az előadóművészi jogok közös kezelését az MSZSZ-EJI jogutódjaként, annak helyébe lépve, önálló egyesületként folytassák tovább, alapítsák meg az Előadóművészi Jogvédő Iroda Egyesületet”.

A felhívásnak eleget téve az érintett előadóművészek 2012-ben létrehozták az Előadóművészi Jogvédő Iroda Egyesületet, amit a Fővárosi Törvényszék 60237/2012/1. számú jogerős határozatával a társadalmi szervezetek nyilvántartásába felvett. Az MSZSZ a jogutódlással összefüggő további határozatait 2012. június 12. napján tartott kongresszusán hozta meg, illetve ekkor döntött arról is, hogy az EJI Egyesületet tagjai közé felveszi. Az EJI Egyesülethez az alapítás óta eltelt egy évben közel 1300 előadóművész csatlakozott tagként.

A jogutódlás utolsó lépéseként a közös jogkezelő szervezetek hatósági felügyeletét végző hivatal, a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala (SZTNH) nyilvántartásában az Előadóművészi Jogvédő Iroda Egyesület adatait átvezette, így 2013. január első napjától az előadóművészek közös jogkezelő szervezetének neve: EJI Egyesület.

2013-ban az EJI Választmánya által létrehozott testületek – így az Ellenőrző Bizottság, a Színművészek Jogdíjbizottsága, illetve a Zene- és Táncművészek Bizottsága – megkezdte működését, így az EJI kiteljesedett.

### 1.2. // 2013-ban nőtt a beszedett jogdíjak mértéke

2013-ban jelentősen, 12%-ot meghaladó mértékben, 220 millió forinttal nőtt az EJI által beszedett jogdíjak mértéke, így a jogdíjbevételek összege 1 960 564 e forint lett.

A jogdíjbevételek között a legnagyobb százalékos bővülést a külföldi jogkezelő szervezetektől beszedett jogdíjak mutatták, amelyek megkétszereződtek, értékük 29 millió forint volt. A növekedés elsősorban annak köszönhető, hogy az EJI átszervezte a külföldi partnerekkel való kapcsolattartás módját, így az adat- és jogdíjcsere a korábbinál gyorsabb és hatékonyabb lett. A külföldi jogdíjak természetesen a magyar felvételek külföldi hasznosításával

állnak arányban, ennek nyomán az továbbra sem várható, hogy az említett jogdíj-kategória abszolút értékében is az EJI bevételeinek jelentős részét teszi majd ki.

Az üreshordozó jogdíjak ugyancsak jelentős (34%) bővülést hoztak 2013-ban, értékük 968,8 millió forint lett. A bővülés hátterében elsősorban a magáncélú másolást lehetővé tevő, mobilba integrált memóriakártyák piacának fejlődése állt. A növekedés mértéke kapcsán kiemelendő, hogy az utolsó negyedévben az előadóművészeket megillető üreshordozó díjak 25%-át az Artisjus már nem az EJI-nek, hanem közvetlenül a Nemzeti Kulturális Alapnak (NKA) volt köteles utalni – melyről részletesen az 1.6 fejezet szól – így a jogszabályváltozás nélkül a növekedés még nagyobb lett volna. A jogdíj meghatározásában az EJI egyetértési jogot gyakorol, a beszedéssel kapcsolatos teendőket az irodalmi és zenei szerzők közös jogkezelő szervezete végzi, a szerzői jogi törvény rendelkezéseinek megfelelően.

Nem változtak érdemben azon jogdíjnemekből származó bevételek 2013-ban, amelyek érvényesítését közvetlenül az EJI végzi. E körbe tartozik a műsorsugárzók által fizetett sugárzási jogdíj, melynek értéke 218,5 millió forint volt, illetve az ismétlési jogdíj, melynek értéke 183,6 millió forint volt. A beszedett jogdíj kismértékű csökkenése mögött elsősorban az húzódik meg, hogy az EJI szerződésállománya 2012-ben lényegében a felhasználók teljes körét lefedte, így a beszedési munka fókuszában a felhasználói adatszolgáltatások folyamatos ellenőrzésére állt. Az ellenőrzések következtében indított egyeztetések és jogi eljárások érdemi eredményeket 2014-ben hoztak.

Ugyancsak nem változtak érdemben a kábeljogdíjból származó bevételek 2013-ban, melyekből az előadóművészek számára összesen 176,7 millió forintot szedett be az irodalmi és zenei szerzőket képviselő közös jogkezelő szervezet. A kábeles továbbközvetítés piacán a legnagyobb változást 2013-ban az analóg földfelszíni televíziós műsorszolgáltatás lekapcsolása, illetve ezzel párhuzamosan a digitális földfelszíni televíziós műsorszórás országossá válása jelentette. A piaci változásoknak a jogosultakra gyakorolt hatása ma még nem mérhető fel pontosan, így az sem prognosztizálható, hogy a piacon elérhető alternatív terjesztési módok közül hosszú távon melyik kerül ki győztesként, ezzel összefüggésben pedig változik-e a jogdíjfizetők köre, összetétele.

A globális repertoárral rendelkező online zeneáruházak 2013-ban sem változtattak azon a gyakorlatukon, mely szerint – a hatályos jogszabályok egyértelmű rendelkezése ellenére – nem kérnek működésükhöz engedélyt az EJI-től.

A helyzetet bonyolítja, hogy a kiadók a szolgáltatóknak rendre olyan nyilatkozatokat tesznek, mely szerint ők maguk rendelkeznek az előadóművészi engedéllyel is, így további engedély beszerzésére nincsen szükség a szolgáltatás magyarországi üzemeltetéséhez. E körülményből következően 2013-ban az EJI-nek internetes jogdíjbevétele nem volt.

Az EJI 2013-ban ismételt kísérletet tett arra, hogy a szolgáltatókkal és a kiadók érdekvédelmi szervezetével, a Magyar Hangfelvétel-kiadók Szövetségével (MAHASZ) megállapodjon, de érdemi eredményt ezek a megbeszélések nem hoztak. Az előzményekre tekintettel az EJI Választmánya 2013. október 21-én úgy döntött, hogy az EJI még az év vége előtt indítson próbapert legalább egy olyan globális repertoárral rendelkező online zeneszolgáltatóval szemben, amely tevékenységét az EJI engedélye nélkül kezdte meg Magyarországon.

A Választmány határozatának megfelelően az EJI 2013. december 19. napján keresetet nyújtott be a Fővárosi Törvényszék előtt a Deezer elnevezésű online szolgáltató üzemeltetője, a párizsi székhelyű Blogmusik SAS ellen. A keresetbe az EJI arra kérte a bíróságot, hogy tiltsa el a Deezert a további jogsértéstől, továbbá kötelezze a Deezert, hogy az EJI díjszabása szerinti díjat fizesse meg. A Fővárosi Törvényszék a keresetet befogadta, az első tárgyalásra május közepén került sor.

### 1.3. // Az egyedi módon felosztott jogdíj mértéke megközelítette az 1,5 milliárd forintot

A Felosztási Szabályzat módosításának köszönhetően – melyről részletesen a 1.5. fejezetet szól – 2013-ban jelentősen, 1 391 958 115 forintra nőtt az egyedi módon felosztott jogdíj mértéke.

Az említett összegben belül a legnagyobb részt (1 097 717 716 Ft) a rádiós, televíziós játsszói listák alapján felosztott jogdíjak tették ki (Felosztási Szabályzat II. Része szerinti felosztás). A vizsgált időszakban került sor a 2011. és 2012. évi jogdíjak felosztására, melyek során az EJI több mint 10 millió hangfelvétel elhangzást dolgozott fel, a felosztások eredményeként pedig összesen 7 619 egyedi jogdíj került megállapításra. A megállapított jogdíjak mértéke az esetek többségében 50 000 Ft alatti volt és mindössze 74 esetben haladta meg a jogdíj az egymillió forintot. A külföldi lakóhellyel rendelkező előadóművészek – követve a rádiók műsorszerkesztési elveit – a felosztás kedvezményezettjei voltak: a kifizetett jogdíjaknak csak negyven százalékát kapta olyan előadóművész, akinek állandó lakóhelye Magyarországon volt.

Az ismétlési jogdíjak történetében tavaly került sor első ízben olyan jogdíjfelosztásra, amely alapjául az új közszolgálati médiaszolgáltató, az MTVA egységes adatszolgáltatása szolgált. Az M1, M2, Duna TV és Duna World csatornákat felölelő adatszolgáltatás összesen 4 843 műsort tartalmazott, ami 260 475 ismétlési percnél felelt meg. A 251 milliót is meghaladó jogdíjfelosztás eredményeként 6 448 előadóművész számára tudott az EJI jogdíjat felosztani. Az egy előadót megillető jogdíj összege az esetek többségében az 50 000 Ft-os határ alatt maradt, de 56 esetben 500 000 Ft-ot, nyolc esetben pedig az egymillió forintot is meghaladta. A felosztás eredményeként túlnyomórészt magyar lakóhellyel rendelkező előadóművészek számára kerültek a jogdíjak kifizetésre.

Miként azt korábban jeleztük, hosszas tárgyalások eredményeként a rádiós sugárzás céljából rögzített műsorok ismétlése utáni jogdíjak (rádiós ismétlési jogdíj) 2012-ben közös jogkezelés körébe kerültek. A rádiós ismétlési jogdíjjal leginkább érintett médiaszolgáltatóval, az MTVA-val az EJI 2012-ben kötött szerződést. E szerződés – tekintettel a rádiós műsorokat tartalmazó adatbázis üzemeltetésével az MTVA oldalán felmerült problémákra – úgy rendelkezett, hogy az MTVA 2012-ben csak azon megismételt műsorok adatát köteles az EJI részére átadni, amelyek 2012-ben kerültek rögzítésre. Az adatok említett szűk köre az arányos jogdíjfelosztást nem tette lehetővé, ezért a rádiós jogdíjak felosztásáról a Választmány egyedi határozatot hozott.

Az egyedi jogdíjfelosztások harmadik csoportjába a külföldi közös jogkezelő szervezetek által fizetett jogdíjak felosztása tartozott. Ebben az esetben a felosztások alapjául nem a felhasználók (rádiók, televíziók), hanem a külföldi közös jogkezelő szervezetek által szolgáltatott és részben előzetesen feldolgozott adatok szolgáltak. Az említett adatszolgáltatások minősége erősen változó volt, az érintett előadóművészek és hangfelvételek adatai sok esetben tévesek, elírásokat vagy más tárgyi tévedéseket tartalmaztak. A munka során összesen öt külföldi közös jogkezelő – a spanyol AIE, a dán Gramex, az angol PPL, a svéd SAMI és a holland SENA – által fizetett jogdíj került felosztásra, összesen 42 279 279 Ft értékben, melyből 418 előadóművész részesült. A jogdíj összege az esetek többségében itt sem haladta meg az 50 000 Ft-ot, és csak nyolc esetben volt nagyobb, mint egymillió forint.

2013-tól kezdve a jogdíjfelosztásról szóló tájékoztatók az eddigi adatokon kívül már számlarészletező adatokat is tartalmaztak. A részletes adatsor jogcím szerinti bontásban tartalmazta az egy eljárásban felosztott jogdíjakat, így az érintetteknek adott elszámolás a korábinál is részletesebb lett.

Az értesítés továbbá arra vonatkozó tájékoztatást is tartalmazott, ha az EJI a korábbi felosztásokból származó, és jellemzően a számlázás elmaradása miatt kifizetetlen jogdíjat tartott nyilván az érintett nevében. Ez az eljárás hozzájárult ahhoz, hogy a jogdíjak minél nagyobb része kerüljön kifizetésre.

Az EJI 2012-ben tette először lehetővé, hogy az érintett jogosultak a felosztás végeredményéről – kívánságukra – ne postai úton, hanem internetről letölthetően, „pdf” formátumban kapjanak értesítést és elszámolást. A névre szólóan elkészített dokumentumok, a személyes adatok védelme érdekében kizárólag az érintett e-mail címére megküldött egyedi internetes hivatkozás (link) segítségével érhetőek el. Az elektronikus értesítés minden olyan adatot tartalmaz, amit a papír alapú elszámolás, de lehetővé teszi azt is, hogy a korábbi időszakok elektronikus tájékoztatói is folyamatosan hozzáférhetőek legyenek, ezzel könnyítve a historikus adatok összehasonlítását. A beszámoló készítésekor 1600 előadóművész igényelte az értesítők elektronikus megküldését.

### 1.4. // Éves felügyeleti ellenőrzés az EJI 2012. évi működéséről

A szerzői jogi törvény értelmében az SZTNH minden évben megvizsgálja a közös jogkezelő szervezeteket, így az EJI tevékenységét, gazdálkodását is. A vizsgálat alapjául elsősorban az EJI 2012. évi számviteli beszámolója, az EJI Elnökségének beszámolója, illetve további adatai szolgáltak.

Az EJI éves felügyeleti eljárása során az SZTNH hiánypótlás keretében adatokat kért be arról, hogy az EJI miként hasznosította az előadóművészeknek 2012. december 31-ét megelőzően, a jogdíjbizottságok által az akkor hatályos felosztási szabályok szerint visszatérítési kötelezettséggel nyújtott támogatások (kölcsonök) visszatérítéséből származó egyesületi vagyont. Az EJI a Hivatalnak adott válaszában – a részletes adatszolgáltatás mellett – könyvvizsgálói szakvéleménnyel igazolta, hogy a hivatkozott pénzeszközöket a hatályos számviteli törvény értelmében kizárólag az egyesület vagyonának lehet tekintetni, így azokra a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvénynek (Szt.) a vizsgálat időpontjában hatályos rendelkezései nem terjedhetnek ki. Az SZTNH az EJI érvelését csak részben fogadta el, és 2013. november 29-én kelt határozatában arról rendelkezett, hogy a „vagyon terhére 2012-ben teljesített kifizetések közül, az indokolt kezelési költségnek nem minősülő összegeket az Előadóművészi Jogvédő Iroda Egyesület a jogosultak javára mint jogdíj feloszsa”.

Az EJI a határozatnak eleget téve 2014. január 20. napján nyilatkozatot tett az SZTNH számára, amelyben kötelezettséget vállalt arra, hogy a korábbi támogatások

visszatérítéséből származó vagyont a jövőben a visszatérítési kötelezettség teljesítésével kapcsolatos tevékenységek és eljárások költségére, az ezt követően fennmaradó összegnek pedig legfeljebb 25%-át fogja a Támogatási Politikában meghatározott szociális és szakmai célokra fordítani. A nyilatkozatban foglaltakat a határozat teljesítése megkezdéseként az SZTNH 2014. január 22-én írásban elfogadta.

### 1.5. // Felosztási Szabályzat módosításai

Az EJI Felosztási Szabályzatát 2013-ban két ízben módosította a Választmány.

A Szabályzat első módosítását a Választmány május 22-én tartott ülésén fogadta el. A módosítás elsődleges célja az volt, hogy az EJI Felosztási Szabályzata megfeleljen a szerzői jogi törvény azon logikájának, amely az ismeretlen, vagy ismeretlen helyen tartózkodó jogosultak jogdíját elkülönítetten rendeli kezelni. A hivatkozott logikából elsősorban az következett, hogy az EJI által kezelt valamennyi jogdíjat – hacsak ezzel ellentétes rendelkezést a szerzői jogi törvény nem tartalmaz kifejezetten – egyéni jogdíjfelosztásra kell fordítani. Ugyancsak ebből következett továbbá az is, hogy a Felosztási Szabályzatban tételesen rögzíteni kellett, hogy az EJI milyen lépéseket köteles megtenni a jogosultak felkutatására. A Szabályzat módosításának másik oka az volt, hogy hosszas tárgyalások eredményeként a rádiós ismétlési jogdíjak ismételt közös jogkezelésbe kerültek, így a Szabályzatban gondoskodni kellett a jogdíjfelosztás részletes szabályainak rögzítéséről. A Választmány által elfogadott szabályokat első ízben a 2012-es jogdíjfelosztásra kellett alkalmazni, amelyre 2013 decemberében került sor.

Az EJI Választmánya másodjára azért módosította a Felosztási Szabályzatot, hogy megállapítsa az audiovizuális előadásokra vonatkozó egyes részletes szabályokat. Az EJI az előadóművészeket megillető egyes jogdíjakat (így az ún. üreshordozók díjat, továbbá az egyidejű változatlan továbbkövetítés jogdíját) korábban elsősorban közösségi célokra használta, követve azonban a szerzői jogi törvény szabályát a Választmány úgy határozott, hogy e jogdíjak meghatározott részét a jövőben az audiovizuális előadások televíziós felhasználására vonatkozó adatok alapján kell felosztani.

### 1.6. // Az üreshordozó díjak 25%-ának átirányítása a Nemzeti Kulturális Alap részére

A szerzői jogi törvény 2012-ben jelentősen átrendezte a közös jogkezelőkre vonatkozó szabályozást azzal, hogy a jogdíjak kulturális célú hasznosítására elkülönített részt a Nemzeti Kulturális Alaphoz (NKA) irányította.

A szabályozásnak az is lényeges eleme volt, hogy szociális célra csak akkor lehetett elkülöníteni jogdíjat, ha egyébként – az NKA-nak való átadás útján – e forrásból kulturális célra is fordít a közös jogkezelő. A jogdíjak ilyen jellegű hasznosítására vonatkozó alapszabályt a Támogatási Politika lett, amelyet minden közös jogkezelő szervezet köteles volt elfogadni. A jogdíjak közösségi felhasználásának ellenőrzésére egy a civil szervezetek működésétől idegen, állami (miniszteri) ellenjegyzéshez kötött felügyeleti rendszert is meghatározott a jogszabály. Az új szabályoknak megfelelő eseti döntéseket a Választmány 2012-ben, illetve 2013 elején elfogadta, az eseti döntéseket pedig a miniszter jóváhagyta.

A fenti előzményeket követően az Országgyűlés 2013. október 7-én ismét módosította a szerzői jogi törvényt, arra kötelezve a közös jogkezelőket, hogy az üreshordozó jogdíjak negyedét átadják az NKA számára, amellyel a jogdíj jelentős részét kivonták a jogosultak rendelkezési jogából. A módosítási javaslat betervezését megelőzően a jogalkotó az érintettek művészekkel és az őket képviselő szakmai szervezetekkel semmilyen fórumon nem egyeztetett, noha az érintett művészek közül több mint 1500-an írásban is kérték a döntés elhalasztását. Az elfogadott jogszabály ráadásul abban az értelemben vizsgámenőleges kötelezettséget is tartalmazott, hogy az új szabályokat egy átmeneti jellegű rendelkezéssel – miközben azt 2013. október elején fogadták el – minden olyan üreshordozó díjra alkalmazni kellett, amit a jogosultak 2013. január első napját követően szedtek be.

A jogdíjak kötelező átadása az EJI esetében 2013-ban – ide nem értve az utolsó negyedévben a már közvetlenül az NKA-nak utalt üreshordozó jogdíjat – közel százhuszmillió forintot jelent, vagyis ennyivel kisebb jogdíj kerül a felhasználással arányosan felosztásra az előadók között. E díjak felhasználására az EJI-nek semmilyen ráhatása nincs, azt nem is ellenőrizheti. A 2012-ben létrehozott, az NKA számára kulturális célra átadott jogdíjak felosztását végző, a közös jogkezelők – így az EJI – képviselőinek részvételével megalakított ideiglenes NKA kollégiumot a miniszter összesen egy pályázat lebonyolítását követően 2013-ban megszüntette.

### 1.7. // Hosszabb védelmi idő a hangfelvételek jogosultjai számára

Az Országgyűlés 2013. március 4-én fogadta el azt az Európai Parlament és az Európai Tanács által jóváhagyott irányelven alapuló jogszabályt, amely ötvenről hetven évre hosszabbította meg a hangfelvételek, és az azon közreműködő előadóművészek jogainak védelmi idejét. A több éves előkészítés után megszületett, az előadóművészek jogait szélesítő új

európai szabályozás munkájában az előadóművészeket képviselő nemzetközi szervezetekkel együttesen az EJI is részt vett.

Az új szabályozás számos ponton hozott előnyös változást az előadóművészek számára. A legfontosabb változás az volt, hogy 2013. november első napját követően a hangfelvételek védelmi ideje hetven évre meghosszabbodott. A most biztosított húsz év alatt az előadóművészek a kiadóval korábban kötött szerződésüket felmondhatják, ha a hangfelvétel előállító a hangfelvételt nem hasznosítja. Ha az előadóművész a forgalmazás megszüntetése miatt a kiadói szerződést felmondja, úgy a kiadói jogai megszűnnek. Az előadóművész így végső soron arra kényszerítheti a kiadót, hogy döntsön a felvétel hasznosítása vagy a kiadói jogok elvesztése között.

Az új szerzői jogi törvény módosítása azon előadóművészek számára is biztosítja a jogdíjhoz való jogot, akik a hangfelvétel készítésekor eredetileg egyösszegű díjazásban állapodtak meg a kiadóval. Ebben az esetben a jogszabály a bevétel 20%-ában határozza meg a jogdíj összegét, mely díjat a kiadónak a közös jogkezelő szervezetnek kell megfizetnie.

Az új szabály hatálybalépését követően az EJI arra kérte a tevékenységét felügyelő Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatalát, hogy engedélyezze számára a fent említett 20%-os jogdíj beszedését és annak felosztását. Az SZTNH a nyilvántartás módosítására irányuló eljárásban hiánypótlást rendelt el, arra kérve az EJI-t, hogy csatolja azon – külföldi közös jogkezelő szervezetekkel kötött – kölcsönös képviselői szerződéseket, amelyek igazolják, hogy tevékenysége reprezentatívnek tekinthető. A hiánypótlásnak az EJI nem tudott eleget tenni, mivel a védelmi idő kiterjesztésére vonatkozó szabályokat az Európai Unió tagállamai közül kevesen implementálták határidőben, így a partnerszervezetek többsége – a nemzeti jogszabályok módosításának hiányában – nem volt jogosult megkötni a kölcsönös képviselői szerződést. Az EJI folyamatosan figyelemmel kíséri a tagállamok jogalkotását, és a nemzeti szabályok módosítását követően kezdeményezni fogja a kölcsönös képviselői szerződések megkötését.

### 1.8. // Árva művek engedélyezésére vonatkozó szabályok módosítása

Az Országgyűlés 2013-ban újraszabályozta az ún. árva művekre vonatkozó szabályokat egy 2012-es irányelvnek megfelelően. A szerzői jog fogalmi között árva műnek az az alkotás (hangfelvétel) minősül, amelynek jogosultja (szerzője, előadója) ismeretlen vagy ismeretlen helyen tartózkodik. Az árva művek felhasználásának megkönnyítésére az Európai Unió számos sajátos intézkedést tett, melynek hatására a felhasználók egyes esetben akár jogdíj előzetes fizetése nélkül is

hasznosíthatják mások alkotásait, előadásait. A szabályozás logikája kétség kívül figyelembe veszi a nagyközönség érdekeit, és ezzel párhuzamosan az előadóművészek, szerzők kizárólagos jogait korlátozza. A korlátozás arányosságának megtartása érdekében a szabályozás ugyanakkor arra is kísérletet tesz, hogy az árva művek számát csökkentse, ezért a felhasználókat arra kötelezi, hogy a jogosultak személyét – elsősorban a közös jogkezelő szervezetek megkeresésével – igyekezzenek feltárni. Ha tehát az EJI – a korábbi benyújtott regisztrációs adatlapok alapján – a jogosult személyét és tartózkodási helyét felismeri, úgy az adott előadás nem minősülhet árva műnek.

### 1.9. // 2014. évi díjszabások elfogadása

A közigazgatási és igazságügyi miniszter 2013. december 9-én az EJI mindhárom, részben önálló, részben a MAHASZ-szal közös 2014. évi díjszabását jóváhagyta. A jóváhagyott díjszabások szövegét a beszámoló VII. fejezete tartalmazza.

Mivel új díj bevezetésére, vagy a díj inflációt meghaladó emelésére – a hatályos jogszabályok szerint – csak akkor van lehetőség, ha a közös jogkezelő szervezetek erre vonatkozó javaslatát a kormány is elfogadja, az EJI 2014-ben új díjat nem vezetett be, a díjakat továbbá csak a 2012. évi inflációt el nem érő mértékben emelte meg.

A MAHASZ-szal közös sugárzási díjszabás (EJI-MAHASZ S14) egyetlen érdemi módosítása – hogy a felhasználók kérésére – az 5000-nél több előfizetővel rendelkező interaktív webcasting szolgáltatók számára a korábbinál kedvezőbb díjakat állapított meg. A módosítás ugyanakkor érdemi változást nem hozott, mivel jelenleg nincsen olyan szolgáltató Magyarországon, amely ekkora előfizetői számmal rendelkezik.

### 1.10. // Részvétel a ProArt - Szövetség a Szerzői Jogokért munkájában

A ProArt az EJI és négy további közös jogkezelő szervezet (az irodalmi és zenei szerzőket képviselő ARTISJUS, a hangfelvétel előállítókat képviselő MAHASZ, az audiovizuális művek szerzőit képviselő FILMJUS és a képzőművészeti, iparművészeti és fotóművészeti alkotások szerzőit képviselő HUNGART) szövetsége, amelynek elsődleges feladata, hogy fellépjen művészeket és más jogosultakat súlyosan károsító jogellenes felhasználások ellen.

ProArt 2013-ban a szövetséget alkotó közös jogkezelő szervezetek megbízásából és az általuk képviselt művészek és más jogosultak érdekében a következő főbb feladatokat látta el.

» A szövetséget alkotó közös jogkezelő szervezetek nevében eljárva 110 ezer olyan internetes hivatkozást

távolított el, amelyek jogsértő tartalmakat tettek hozzáférhetővé.

- » A Nemzeti Adó- és Vámhivatal, mint nyomozó hivatal a ProArt bejelentései alapján több mint 69 ezer „műsoros” optikai lemezt, 7 szerveret foglalt le, illetve vont ki a forgalomból.
- » Az ellenőrzéseknek köszönhetően több mint 31 milliárd forint üreshordozó bevétel keletkezett.
- » A szövetséget alkotó közös jogkezelő szervezetek munkatársainak, így az EJI jogászainak segítségét is igénybe véve az igazságszolgáltatás számos szakágának – bíráltnak, ügyészeknek és a nyomozóhatóságoknak – rendezett szakirányú konferenciát és rendszeres továbbképzést.

### 1.11. // Az előadóművészeknek a közös jogkezelésen túlmenően nyújtott, további szolgáltatások

#### 1.11.1. // Egyedi ügyekben nyújtott jogi tanácsadás

Az EJI 2013-ban is segítséget nyújtott előadóművészek, illetve az előadóművészeket képviselő társadalmi szervezetek számára az előadóművészettel összefüggő jogi kérdések megválaszolásában.

A megkeresések jelentős része a közelmúltban hatályba lépett jogszabályokkal, így elsősorban az új Munka Törvénykönyvével, új Büntető Törvénykönyvvel és az új Polgári Törvénykönyvvel volt kapcsolatos.

#### 1.11.2. // Oktatás

Az EJI munkatársai 2002 óta rendszeresen tartanak előadásokat a Magyar Zeneművészek és Táncművészek Szakszervezete által fenntartott Művészeti Szakképző Iskolában, a Kőbányai Zenei Stúdióban. A jogi alapképzés a 2013/14-es tanévben is két szemeszteren át tartott, melynek köszönhetően a Stúdió minden végzett növendéke legalább alapfokú ismeretekkel rendelkezik a művészi tevékenység jogi feltételeit illetően.

#### 1.11.3. // Közreműködés a szerzői jogok védelmével foglalkozó társadalmi szervezetek munkájában

Az EJI igazgatója és jogtanácsosa 2013-ban is aktívan részt vett a szerzői jogok védelmét célzó társadalmi szervezetek – így a Magyar Iparjogvédelmi és Szerzői Jogi Egyesület (MIE) és a Magyar Szerzői Jogi Fórum (MSZJF) – szakmai munkájában, vezetésében. E munkának is köszönhető, hogy az egyesületi munkában a szerzői jogok védelmével összefüggő kérdések között, illetve a jogszabály-előkészítés során arányos súllyal jelenhettek meg az előadóművészek érdekei is.



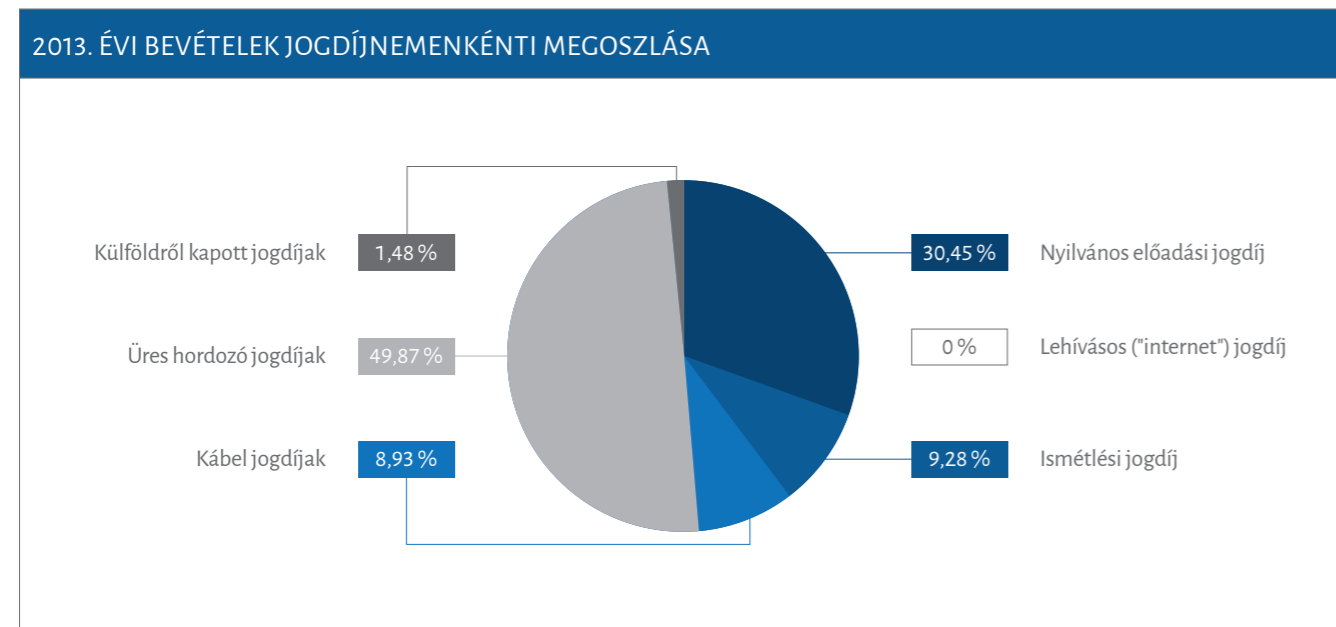
## 2.1. // 2013. évi bevételek összesítése

MEGNEVEZÉS	2013. évi jogdíj összege (millió forint)
A kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek rádiós és televíziós játszási jogdíja	218,544
A kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek egyéb sugárzási jogdíja	383,855
Ismétlési jogdíj	183,607
Rögzített előadások interaktív („internetes”) leihívásának jogdíja	0
Üreshordozó jogdíjak	968,783
Kábel jogdíjak	176,755
Külföldről kapott jogdíjak	29,020
<b>Jogdíjbevételek összesen</b>	<b>1960,564</b>
Hibás teljesítési kötbér és késedelmi kamat bevételek <small>A felhasználók által a nem szerződésszerű teljesítés okán fizetett hibás teljesítési kötbér, illetve késedelmi kamatból származó bevételek.</small>	2,457
Költség megtérülés <small>A Magyar Hangfelvétel-kiadók Szövetségével közösen létrehozott Playlist.hu informatikai rendszer üzemeltetését az EJI végzi, annak költségeit azonban a MAHASZ fele arányban megtéríti.</small>	1,735
Kerekítések adóbevallásoknál <small>Az adójogszabályok szerint a bevételekben az adót 1000 Ft-ra kell kerekíteni.</small>	0,04
Tárgyi eszköz értékesítés	2,6
<b>Egyéb bevételek összesen</b>	<b>6,832</b>
Pénzügyi műveletek bevételei	54,324
<b>Jogdíjbevételek, egyéb bevételek és pénzügyi műveletek bevételei összesen</b>	<b>2021,72</b>



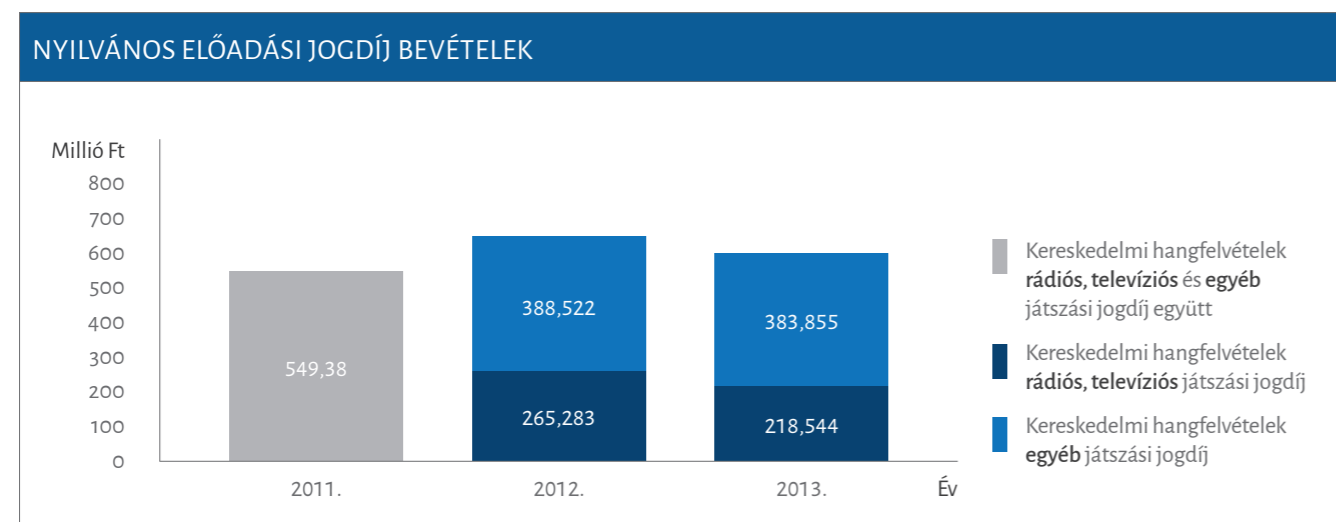
## 2.2. // 2013. évi jogdíjbevételek jogdíjnemenkénti megoszlása

Az egyes jogdíjnemek egymáshoz viszonyított mértékében a legjelentősebb változást az üreshordozó jogdíjak emelkedése hozta. Ahogyan erről az 1.2. fejezetben részletesebben is szóltunk, e változás elsősorban a mobilba integrált tárolóeszközök utáni jogdíj emelkedésének köszönhető. Jelentősen, 0,75%-ról 1,48%-ra növekedett a külföldről beszedett jogdíjak aránya annak ellenére is, hogy ennek abszolút értéke még mindig elenyésző az EJI jogdíjbevételei között.



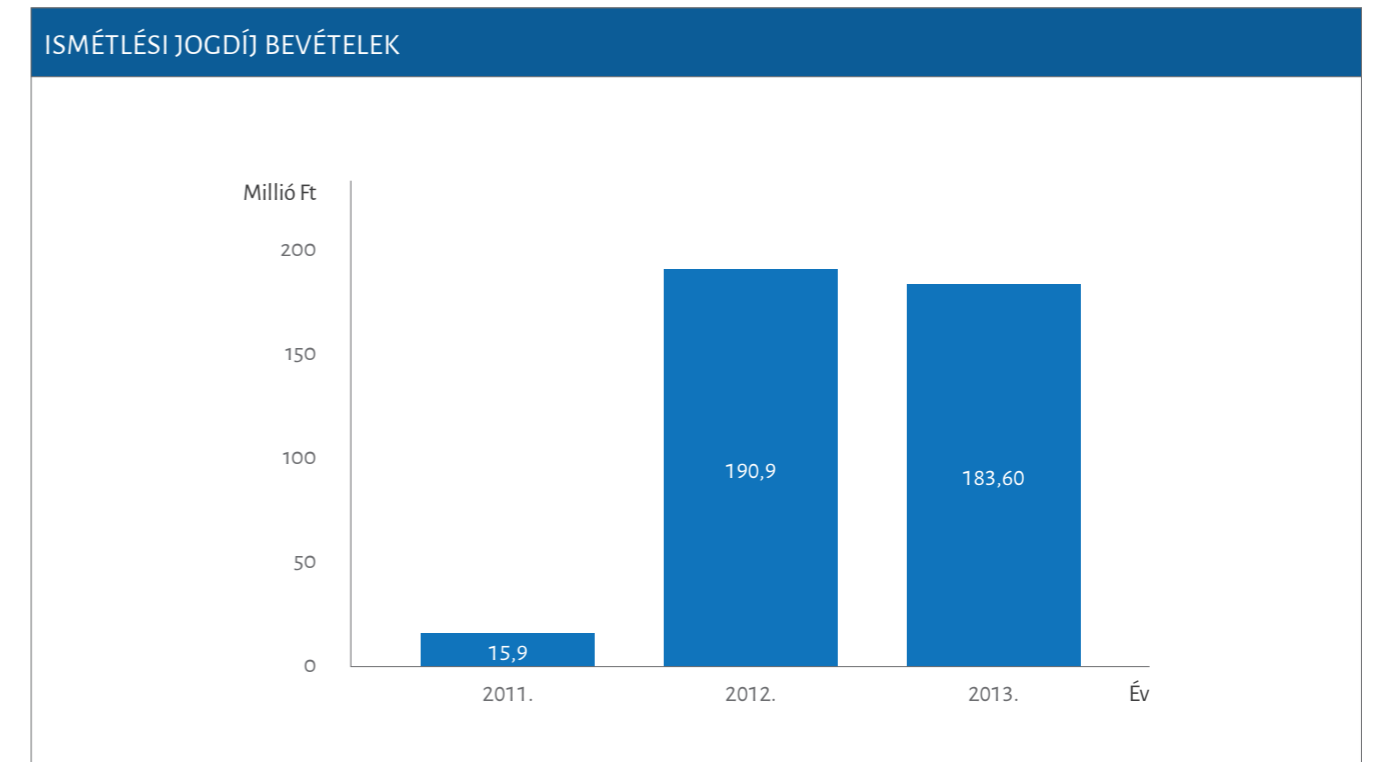
## 2.3. // A kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek sugárzási és más nyilvánossághoz közvetítési jogdíja, valamint az egyéb nyilvános előadási jogdíj együttesen 2011-2013 [Szjt. 77. §]

A kereskedelmi hangfelvételek felhasználása után beszedett jogdíjak 2013-ban kis mértékű csökkenést mutattak, a visszaesés azonban elsősorban annak volt köszönhető, hogy a közszolgálati médiumokat üzemeltető MTVA – ahogyan arra a 2012. évi elnökségi beszámoló is felhívta a figyelmet – 2012-ben több év jogdíját fizette meg egyszerre. A 2013. évi működést a hatékonyabb jogérvényesítési eljárás jellemezte. Ennek köszönhetően a korábbi években indított peres eljárások közül többet is sikerült eredményesen lezárni, igaz, ennek hatására felhasználók csak 2014-ben kezdték el a tartozások megfizetését.



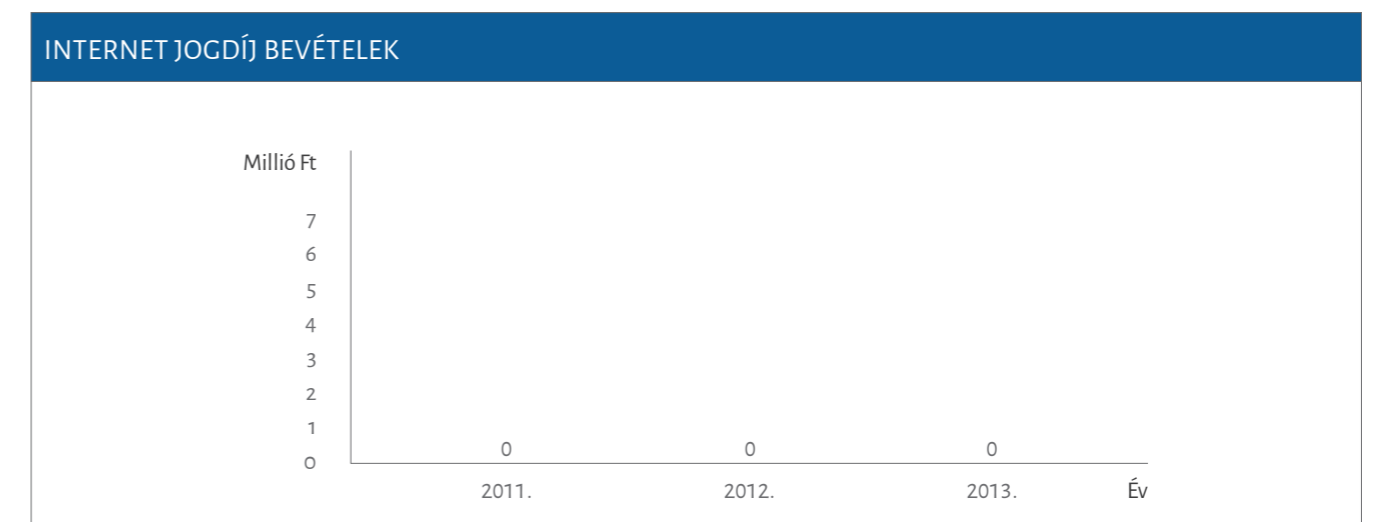
## 2.4. // Ismétlési jogdíj 2011-2013 [Szjt. 74. § (2) bekezdése]

Az előző évi bevételhez képest 2013-ban realizált kismértékű csökkenés elsősorban annak volt köszönhető, hogy a közszolgálati médiumokat üzemeltető MTVA 2012-ben, utólag hosszabb időszak jogdíját fizette meg. Az ismétlési jogdíjak területén jelentős eseménynek számított, hogy az MTVA M3 néven új, elsősorban archív jellegű műsorokat sugárzó televíziós csatornát indított 2013 decemberében. Az új csatorna után fizetendő ismétlési jogdíj összegéről az EJI és az MTVA szerződésben állapodott meg egymással.



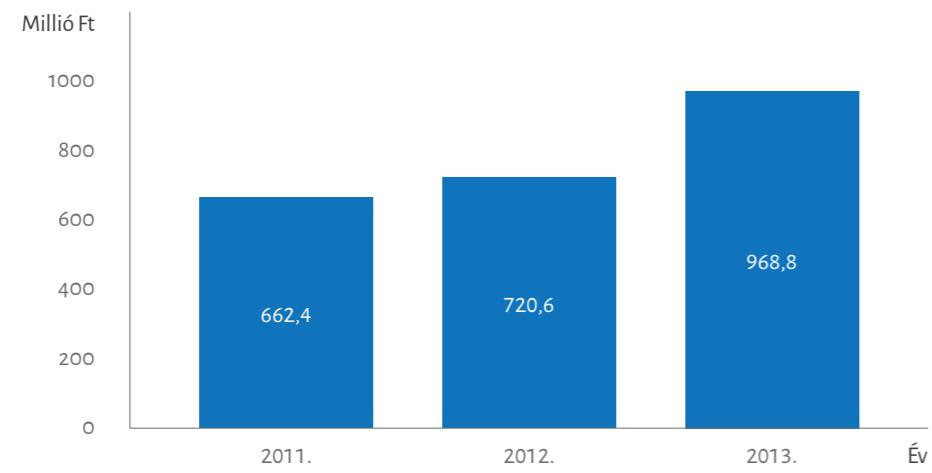
## 2.5. // Rögzített előadások interaktív („internetes”) lehívásának jogdíja 2011-2013 [Szjt. 73. § (1) bekezdés e) pontja]

A felhasználók az EJI jóváhagyott díjszabásának egyértelmű rendelkezése ellenére 2013-ban nem fizettek jogdíjat. A jogdíj beszedésével összefüggő jogi eljárásokról a Beszámoló 1.9. pontjában szóltunk részletesen.



2.6. // Üreshordozó jogdíjak 2011-2013\* [Szt. 20. § (1) bekezdése]

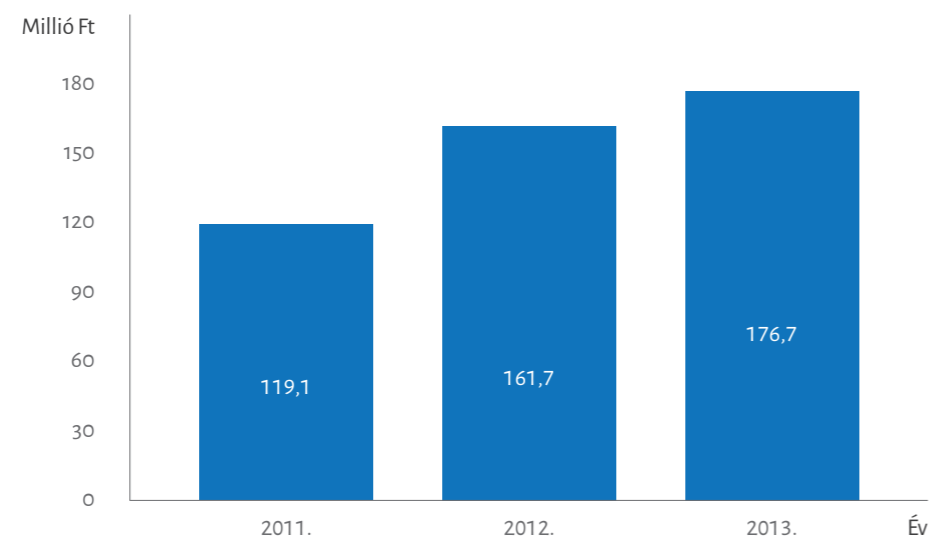
ÜRES HORDOZÓ BEVÉTELEK



\* Az üreshordozó díjat a Szerzői jogi törvény értelmében valamennyi jogosult (előadók, szerzők, kiadók) nevében és javára az Artisjus Magyar Szerzői Jogvédő Iroda Egyesület érvényesíti.

2.7. // Kábel jogdíjak 2011-2013\* [Szt. 28. § (2) bekezdése]

KÁBELJOGDÍJ BEVÉTELEK

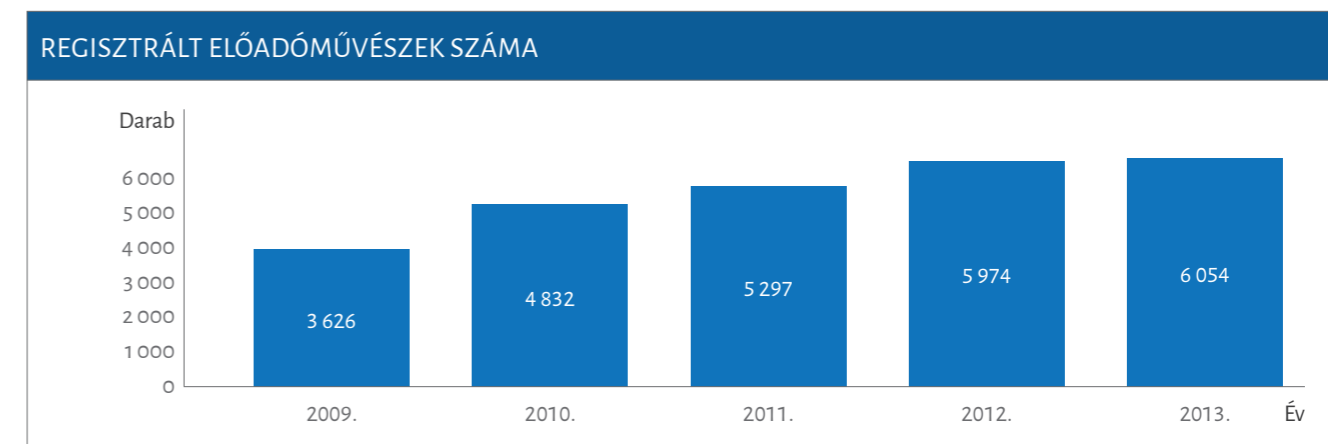


\* A kábel jogdíjakat a Szerzői jogi törvény értelmében valamennyi jogosult (előadók, szerzők, kiadók) nevében és javára az Artisjus Magyar Szerzői Jogvédő Iroda Egyesület érvényesíti.

### III. // A KÉPVISELT ELŐADÓKRA VONATKOZÓ ADATOK

### 3.1. // Az EJI-nél regisztrált előadóművészek számának növekedése

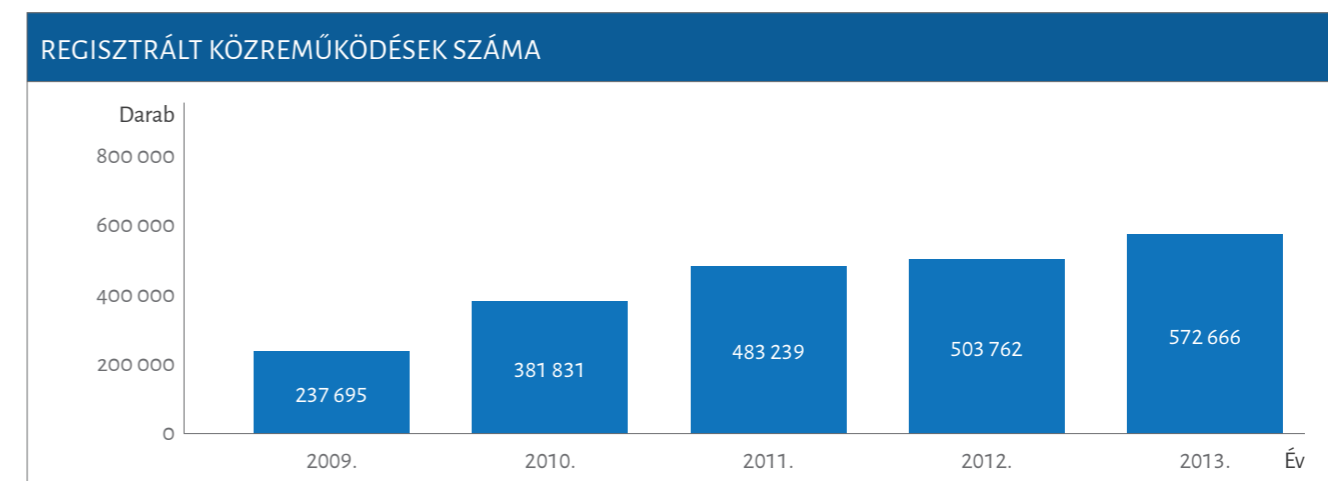
Az elmúlt évek tendenciája a regisztrált előadóművészek számának folyamatos növekedése volt, miközben 2013-ban ez a folyamat lényegében leállt, a bővülés alig egy százalékos (1,33%) volt.



A jelen pont szerinti adatok nem tartalmazzák az EJI és a külföldi közös jogkezelő szervezetek közötti kölcsönös képviselői megállapodás alapján képviselt előadóművészeket.

### 3.2. // Az EJI-nél regisztrált hangfelvétel-közreműködések számának növekedése

A regisztrált hangfelvételek száma, a 2012-ben tapasztalt stagnálást követően ismét jelentősen, 13%-kal nőtt. A bővülés túlnyomórészt olyan előadóművészhez kapcsolódik, akinek lakóhelye külföldön található. A folyamat háttérben az áll, hogy az említett előadóművészeket képviselő társaságok korábban elsősorban a legfontosabb hangfelvételek regisztrációjára törekedtek, 2013-ban azonban már arra is, hogy az érintettek teljes repertoárja regisztrálva legyen az EJI-nél. A regisztrált hangfelvételek számának növekedése következtében csökken azon felvételek száma, amelyet a felosztás során nem lehet egyedi módon azonosítani.



A jelen pont szerinti adatok nem tartalmazzák az EJI és a külföldi közös jogkezelő szervezetek közötti kölcsönös képviselői megállapodás alapján képviselt előadóművészeket.

### 3.3. // Azon előadóművészek részesülése a jogdíjból, akiknek az állandó lakóhelye külföldön van

Az EJI nyilvántartása a képviselt előadóművészek állampolgárságára vonatkozó adatot nem tartalmaz, a külföldiek jogdíjfelosztásban való részvétele így elsősorban az állandó lakóhely alapján mutatható ki. A lenti táblázatból megállapítható – a külföldi közös jogkezelő szervezetekkel történő együttműködés eredményeit nem ide értve – hogy a jogdíjak közel felére külföldi előadóművész jogosult.

## 3.3.1. // Televíziós ismétlési jogdíj

Az EJI ismétlési díjszabása kizárólag azon rögzített előadásokra terjed ki, amelyet a díjszabás hatálya alá tartozó műsor-szolgáltató televízió az előadás sugárzása vagy nyilvánosságához történő átvitel céljára rögzített. Az említett körülményből az következik, hogy ennél a jogdíjnál mind az ismételten sugárzott műsorok, mind pedig a felosztott jogdíj tekintetében nagyon alacsony azon előadóművészek aránya, akinek állandó lakóhelye külföldön van.

## 3.3.2. // A kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek sugárzása és más nyilvánossághoz közvetítési, valamint egyéb nyilvános előadási jogdíja

Felosztás éve: 2013	
A jogdíjfelosztás során beazonosított azon felvételek aránya, amelyek elkészítése során külföldi lakóhellyel rendelkező előadóművész (is) közreműködött <small>A táblázat nem tartalmazza az EJI és a külföldi közös jogkezelő szervezetek közötti kölcsönös képviseleti megállapodás alapján képviselt előadóművészek, illetve hangfelvételek adatait.</small>	33,29 %
A fent jelölt hangfelvételek részesedése a kifizetett jogdíjból <small>A felosztási szabályzatban az ismeretlen előadóművészek számára fenntartott jogdíj nincsen levonva a számítás alapjából</small>	60,18 %

## 3.4. // Jogdíjelszámolás a külföldi közös jogkezelő szervezetekkel

Az EJI 2013-ben tovább bővítette azon kölcsönös képviseleti szerződések számát, amely alapján a magyar előadók hozzájuthatnak rögzített előadásaik külföldi felhasználása után az őket megillető jogdíjukhoz, illetve – fordítva – a külföldi előadóművészek megkaphatják előadásaik hazai hasznosításának ellenértékét. A tárgyévben az EJI megállapodott az olaszországi székhelyű Nuovo Imaie, a kanadai székhelyű Actra PRS elnevezésű szervezetekkel, megújította továbbá a lengyelországi székhelyű Stoarttal korábban létrehozott szerződését.

Ahogy arra az Elnökség 2012. évi beszámolójába felhívta a figyelmet, a nemzetközi jogdíjcsere évről évre kedvezőtlenebb képet mutat a hazai előadók számára. Ennek elsődleges oka, hogy a külföldi közös jogkezelők közül egyre több építi ki a nemzetközi elszámolásokat rendszerét Magyarországgal, miközben a hazai rádiók és televíziók közül sokan továbbra is túlnyomó részt külföldi hangfelvételt hasznosítanak. Az EJI mindeközben hiába érvényesíti egyre több jogkezelővel szemben a magyar előadóművészek jogdíjigényét – melynek köszönhetően tavaly a külföldről beszedett jogdíj mértéke duplázódott – ez sem tompítja érdemben a külföldi hangfelvételek hazai túlsúlyát.

	2011		2012		2013	
Jogdíj átutalás iránya	EJI által utalt jogdíj összege	EJI-nek utalt jogdíj összege	EJI által utalt jogdíj összege	EJI-nek utalt jogdíj összege	EJI által utalt jogdíj összege	EJI-nek utalt jogdíj összege
Jogdíj összege	64 007 075 Ft (AARC, SAMI, AIE)	15 922 570 Ft (AIE, AARC, SENA, CREDIDAM)	93 783 782 Ft (AARC, GRAMEX-DK, SENA, SAMI, AIE, RAAP, PPL, CREDIDAM)	13 012 649 Ft (GRAMEX-DK, SAMI, SENA, AISGE, CREDIDAM, PPL)	88 491 479 Ft (AARC, SENA, GRAMEX-DK, SAMI, RAAP, PPL, PlayRight)	29 020 366 Ft (AARC, GRAMEX-DK, SENA, CREDIDAM, PPL, AIE, RAAP, HUZIP)
Utalások egyenlege:	- 48 084 505 Ft		- 80 771 133 Ft		- 159 471 113 Ft	

**SAMI** = Svenska Artisters och Musikers Intresseorganisation (Svédország); **Credidam** = Centrul Roman pentru Administrarea Drepturilor Artistilor Interpreti (Románia); **AARC** = Alliance of Artists and Recording Companies (USA); **SENA** = Stichting ter Exploitatie van Naburige Rechten (Hollandia); **AIE** = Artistas Intérpretes o Ejecutantes, Sociedad de Gestión de España (Spanyolország); **GRAMEX-DK** (Dánia); **PPL** = Phonographic Performance Limited (Egyesült Királyság); **RAAP** = Recorded Artists Actors Performers Limited (Írország); **HUZIP** = Hrvatska Udruga Za Zaštitu Izvođačkih Prava (Horvátország)

4.1. // A kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek sugárzási és más nyilvánosságához közvetítési, valamint egyéb nyilvános előadási jogdíjainak felosztása és kifizetése

4.1.1. // A kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek 2011. évi sugárzási és más nyilvánosságához közvetítési, valamint egyéb nyilvános előadási jogdíjainak összege és a feldolgozott elhangzások száma

A felosztott jogdíj összege:	344 028 818 Ft
A felosztás során feldolgozott hangfelvétel-elhangzások száma:	4 318 373 db

Az érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerint megoszlása:

1M Ft felett	1M és 500e Ft között	500e és 100e Ft között	100e és 50e Ft között	50e Ft alatt	Összesen
32	64	552	397	2 567	3 612

4.1.2. // A kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek 2012. évi sugárzási és más nyilvánosságához közvetítési, valamint egyéb nyilvános előadási jogdíjainak összege és a feldolgozott elhangzások száma

A felosztott jogdíj összege:	753 688 898 Ft
A felosztás során feldolgozott hangfelvétel-elhangzások száma:	5 757 878 db

Az érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerint megoszlása:

1M Ft felett	1M és 500e Ft között	500e és 100e Ft között	100e és 50e Ft között	50e Ft alatt	Összesen
42	84	521	354	3 006	4 007

#### 4.2. // A 2012 évi televíziós ismétlési jogdíjak felosztása és kifizetése

##### 4.2.1. // A felosztott jogdíjak összege, az ismételt műsorok száma és perchsossza

Felosztási időszak	Gyártó televízió neve	Felosztott jogdíj	Ismételt műsorok száma	Összes ismételt műsor együttes hossza (perc)
2012	MTV	251 961 120 Ft	3 541	173 595
	Duna		1 302	86 880
Összesen:		251 961 120 Ft	4 843	260 475

##### 4.2.2. // Az érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak televíziók és összeghatárok szerinti megoszlása

Felosztási időszak	Gyártó televízió neve	1000e Ft felett	1000e Ft és 500e Ft között	500e és 100e Ft között	100e és 50e Ft között	50e Ft alatt	Összesen
2012	MTVA (MTV és Duna)	8	56	526	530	5 328	6 448

A közmédia szervezeti átalakításából következően a fenti táblázat az MTV és a Duna TV adatait egységiesen tartalmazza.

#### 4.3. // A külföldi közös jogkezelő szervezetektől begyűjtött jogdíjak felosztására és kifizetésére vonatkozó adatok

Az EJI 2013. január elsején lezárt szervezeti átalakítását és az azokkal összefüggő jogi, pénzügyi kérdések megnyugtató lezárását követően elszámolt azokkal a külföldi közös jogkezelő szervezetekkel, amelyekkel a jogelőd korábban kölcsönös képviselői szerződést kötött. Az elszámolás során a külföldi közös jogkezelő szervezetek az EJI részére átutalták azokat a jogdíjakat, amelyeket az EJI tagjai képviselőiében korábban beszedtek, az EJI pedig hasonlóan járt el a külföldi közös jogkezelő szervezetek tagjainak jogdíjával. A felosztás alapvető adatai a következők voltak:

Közös jogkezelő társaság neve	Érintett felosztási időszak*	Felosztott összeg (Ft)
AIE	1998-2005	296 492 Ft
AIE	1998-2006	110 092 Ft
AIE	1998-2009	5 299 320 Ft
GRAMEX DK	2008-2010	4 238 123 Ft
GRAMEX DK	2009-2011	15 297 424 Ft
GRAMEX DK	2009-2012	4 724 508 Ft
GRAMEX DK	2011	2 178 581 Ft
PPL	2004-2011	581 171 Ft
SAMI	2004-2007	2 134 362 Ft
SAMI	2004-2008	617 144 Ft
SAMI	2004-2010	1 720 859 Ft
SENA	2002-2005	238 783 Ft
SENA	2005-2010	4 264 297 Ft
SENA	2005-2011	270 684 Ft
SENA	2006-2010	120 433 Ft
SENA	2006-2011	29 933 Ft
SENA	2006-2012	157 073 Ft
<b>Összesen</b>		<b>42 279 279 Ft</b>

\*A felosztási időszakot úgy tüntettük fel, ahogyan azt a külföldi közös jogkezelő szervezet az EJI-nek megadta.

##### Az érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása:

1M Ft felett	1M és 500e Ft között	500e és 100e Ft között	100e és 50e Ft között	50e Ft alatt	Összesen
8	2	30	14	364	418

#### 4.4. // Az előadóművészek érdekét szolgáló (kulturális, szociális, illetve szakmai- közösségi célú) jogdíjfelosztások

Az Elnökségi beszámoló 1.4. pontjában részletes információt adtunk arról, hogy a jogosultak érdekét szolgáló jogdíjfelosztásra vonatkozó szabályok miként változtak 2013-ban.

Az EJI Választmánya 2013. május 22. napján hozott határozatával úgy döntött, hogy az Szjt. 89.§. (10) és (11) bekezdése alapján a 2013. évben bevételezett és felosztható jogdíjak 10%-át azaz tíz százalékát használja fel a jogosultak érdekében. Ennek az összegnek a 70%-át az EJI az Szjt. fent hivatkozott rendelkezései szerint eljárva a Nemzeti Kulturális Alappal kötött, a felhasználásra vonatkozó megállapodásnak megfelelően a támogatási politikában meghatározott, az előadóművészek kulturális céljait szolgáló felhasználásra átadja a NKA-nak. Az összeg fennmaradó 30%-át az EJI a támogatási politikában meghatározott célokra, ezen belül 10%-át az előadóművészek szakmai, közösségi céljaira, 20%-át az előadóművészek szociális céljaira fordítja.

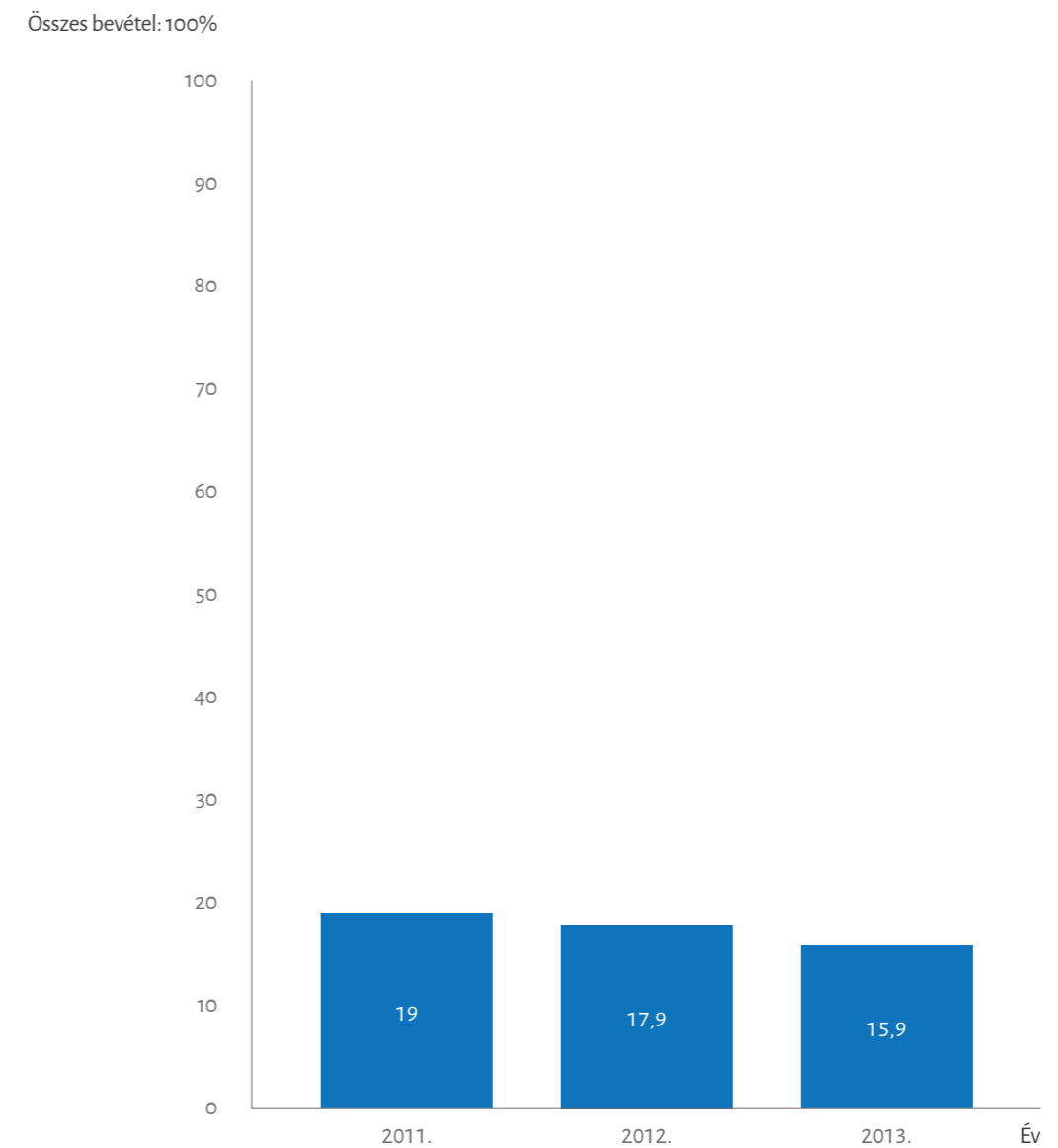
A fenti szabályoknak, továbbá az EJI legfőbb szervének e körben hozott határozatának megfelelően az EJI 2013. november 21. napján 108 627 268 Ft, 2014. május 12. napján pedig további 7 558 130 Ft-ot, tehát összesen 116 185 398 Ft-ot utalt át a Nemzeti Kulturális Alap számára a 2013. január 1. és december 31. napja közötti jogdíjbevételek terhére. Ezen összeg felhasználásáról az NKA saját szabályai alapján dönt.

Az EJI hatáskörében a jogosultak egyéb célját szolgáló jogdíjakból az EJI 2013. január első és december 31. napja között 10.800.000 Ft-ot használt szakmai-közösségi célokra, 21 725 454 Ft-ot pedig az előadóművészek szociális támogatására.

A törvényi jogdíjelvonás kezelhetetlen helyzetet teremtett az NKA törvényben megfogalmazott kulturális célok szolgálatának javára és egyidejűleg az előadóművészek érdekét szolgáló szociális támogatási lehetőségek aránytalan hátrányára.

## V. // AZ EJI MŰKÖDÉSÉRE VONATKOZÓ ADATOK

## MŰKÖDÉSI KÖLTSÉGEK A BEVÉTELEK ARÁNYÁBAN



Az EJI a jogdíjbevételeiből – a Felosztási Szabályzat rendelkezései szerint – 18% kezelési költséget érvényesít, melynek felhasználásáról az EJI számviteli beszámolójának kiegészítő melléklete tartalmaz részletes adatokat. A külföldi közös jogkezelő szervezetekkel kötött kölcsönös képviseleti szerződés azonban úgy rendelkezik, hogy a külföldi jogkezelők által az EJI jogosultjai számára átutalt jogdíjból az EJI kezelési költséget nem érvényesíthet. Az Elnökség beszámolója ennek megfelelően bevételi oldalon a külföldi jogkezelők által átutalt jogdíjat tartalmazza, miközben az azok feldolgozásával összefüggő költség nem kerültek elszámolásra.



## 5.2. // Vagyon terhére 2013-ben teljesített kifizetések

Az EJI 2013-ban az alábbi kifizetéseket teljesítette az előadóművészeknek 2012. december 31-ét megelőzően, a jogdíjbi-zottságok által az akkor hatályos felosztási szabályok szerint visszatérítési kötelezettséggel nyújtott támogatások (kölcsönök) visszafizetéséből képződött egyesületi vagyon terhére:

JOGOSULT NEVE	JOGCÍM	ÖSSZEG
Artistaművészek Szakszervezete	Működési támogatás	2 511 000 Ft
Magyar Élőzene Művészeti Nonprofit Kft.	Működési támogatás	15 700 000 Ft
Magyar Jazz Szövetség	Működési támogatás	715 000 Ft
Magyar Szimfonikus Zenekarok Szövetsége	Működési támogatás	1 005 000 Ft
Magyar Táncművész Szövetség	Működési támogatás	1 134 000 Ft
Magyar Zenei Tanács	Működési támogatás	500 000 Ft
Magyar Zeneművészek és Táncművészek Szakszervezete	Működési támogatás	12 950 000 Ft
Magyar nótaszerzők és Énekesek Országos Egyesülete	Működési támogatás	1 005 000 Ft
MASZK Országos Színészegyesület	Működési támogatás	1 685 000 Ft
Országos Szórakoztatózenei Központ	Működési támogatás	2 500 000 Ft
Szabó Gergely	jogsegélyszolgálat*	64 731 Ft
Színházi Dolgozók Szakszervezete	Működési támogatás	2 100 000 Ft
124. számú Ügyvédi Iroda és Dr. Kaló Béla	Jogi szolgáltatások költsége**	20 459 399 Ft
<b>Összesen</b>		<b>62 329 130 Ft</b>

\* Egyedi, méltányossági támogatás a művész angol zenészsakszervezethez való csatlakozása érdekében, hogy peres ügyében igénybe vehesse az ottani jogsegélyszolgálatot.

\*\* A 124. Számú Ügyvédi Iroda és Dr. Kaló Béla elsősorban az EJI által korábban, visszafizetési kötelezettséggel adott támogatás (kölcsön) beszedésével kapcsolatos szolgáltatásokat nyújtott. Ezek a szolgáltatások magába foglalják a kölcsönök beszedésének közjegyzői, hatósági, végrehajtási és ügyvédi, valamint az ezekhez kapcsolódó járulékos költségeit, de az eljárás sikeres befejezésével a kölcsön adósát terhelik, azaz az EJI számára nagyobb részében visszatérülnek.

## 5.3. // A független könyvvizsgáló jelentése

### FÜGGETLEN KÖNYVVIZSGÁLÓI JELENTÉS

az **ELŐADÓMŰVÉSZI JOGVÉDŐ IRODA Egyesület** részére  
1068 Budapest, Városligeti fasor 38.

Elvégeztem az ELŐADÓMŰVÉSZI JOGVÉDŐ IRODA Egyesület mellékelt **2013. évi éves beszámolójának** könyvvizsgálatát, amely éves beszámoló a **2013. december 31-i fordulónapra elkészített mérlegből**, melyben az **eszközök és források egyező végösszege 3.402.427 e Ft, a saját tőke 82.170 e Ft**, az ezen időpontra végződő évre vonatkozó **eredménykimutatásból**, valamint a számviteli politika meghatározó elemeit és az egyéb magyarázó információkat tartalmazó kiegészítő mellékletből áll.

#### *A vezetés felelőssége az éves beszámolóért*

A vezetés felelős az éves beszámolóban a számviteli törvényben foglaltakkal és a Magyarországon elfogadott általános számviteli elvekkel összhangban történő elkészítéséért és valós bemutatásáért, valamint az olyan belső kontrollokért, amelyeket a vezetés szükségesnek tart ahhoz, hogy lehetővé váljon az akár csalásból, akár hibából eredő lényeges hibás állításoktól mentes éves beszámoló elkészítése.

#### *A könyvvizsgáló felelőssége*

Az én felelősségem az éves beszámoló véleményezése az elvégzett könyvvizsgálatom alapján. Könyvvizsgálatomat a magyar Nemzeti Könyvvizsgálói Standardok és a könyvvizsgálatra vonatkozó – Magyarországon érvényes – törvények és egyéb jogszabályok alapján hajtottam végre. A fentiek megkövetelik, hogy megfeleljek bizonyos etikai követelményeknek, valamint hogy a könyvvizsgálatot úgy tervezzem meg és végezzem el, hogy kellő bizonyosságot szerezzek arról, hogy az éves beszámoló mentes-e a lényeges hibás állításoktól.

Az elvégzett könyvvizsgálat magában foglalja olyan eljárások végrehajtását, amelyek célja könyvvizsgálói bizonyítékot szerezni az éves beszámolóban szereplő összegekről és közzétételekről. A kiválasztott eljárások, beleértve az éves beszámoló akár csalásból, akár hibából eredő, lényeges hibás állításai kockázatának felméréseit is, a könyvvizsgáló megítélésétől függenek. A kockázatok ilyen felmérésekor a könyvvizsgáló az éves beszámoló szervezeti egység általi elkészítése és valós bemutatása szempontjából releváns belső kontrollt azért mérlegeli, hogy olyan könyvvizsgálói eljárásokat tervezzen meg, amelyek az adott körülmények között megfelelőek, de nem azért, hogy a szervezet belső kontrolljának hatékonyságára vonatkozóan véleményt mondjon.

A könyvvizsgálat magában foglalja továbbá az alkalmazott számviteli politika megfelelőségének és a vezetés által készített számviteli becslések ésszerűségének, valamint az éves beszámoló átfogó bemutatásának értékelését is.

1.

Meggyőződésem, hogy a megszerzett könyvvizsgálati bizonyíték elegendő és megfelelő alapot nyújt a könyvvizsgálói véleményem megadásához.

### Vélemény

**Véleményem szerint az éves beszámoló megbízható és valós képet ad az ELŐADÓMŰVÉSZI JOGVÉDŐ IRODA Egyesület 2013. december 31-én fennálló vagyoni, pénzügyi helyzetéről, valamint az ezen időponttal végződő évre vonatkozó jövedelmi helyzetéről a számviteli törvényben foglaltakkal összhangban.**

Budapest, 2014. május 12.



Makláriné Radics Eszter  
kamarai tag könyvvizsgáló  
kamarai tagsági száma: 003260

AUDITEM Kft.  
1182 Budapest, Brassó u. 6/b.  
kamarai nyilvántartási száma: 002477  
képviselőre jogosult: Makláriné Radics Eszter

AUDITEM Könyvvizsgáló  
Gazdasági Tanácsadó és Szolgáltató Kft.  
1182 Budapest, Brassó u. 6/b.  
Adószám: 14117367-2-43  
Csz.: 01-09-889674

### 5.4. // Az EJI Ellenőrző Bizottságának jelentése

#### Az Előadóművészi Jogvédő Iroda Egyesület Ellenőrző Bizottságának jelentése 2013

1. Az Ellenőrző Bizottság ("EB") a 2013. év ellenőrzése során a következő két célterületet vizsgálta:
  - a) Az EJI Felosztási Szabályzat III. Részében (Jogdíjfelosztás a megismételt televíziós műsorok alapján – „Ismétlési jogdíj”) meghatározott jogdíjfelosztás során – a felhasználó adatszolgáltatásának hiányossága esetén – milyen megoldásokat használ a műsorokban közreműködő zenekarok tagjainak egyéni azonosítására, és ezek a megoldások megfelelnek-e az e jogdíjra jogosult előadóművészek érdekeinek;
  - b) az EJI munkaszervezetének tevékenysége a jogdíjnak az EJI támogatási politikájában meghatározott célok szerinti felhasználásáról szóló jogdíjbizottsági és elnökségi döntések előkészítésében és végrehajtásában megfelelt-e az előadóművészek érdekeinek.
2. Az EB megállapítja, hogy a vizsgálat lefolytatásához szükséges alábbi iratokat az EJI munkaszervezete megfelelő időben az EB rendelkezésére bocsátotta:
  - a) Feljegyzés az EB számára a zenekari tagok azonosításáról az ismétlési jogdíjak felosztása során.
  - b) Kimutatás a szerzői jogi törvény alapján a felosztási szabályzat részét képező támogatási politika előírásai szerint a jogosultak szociális és szakmai céljaira a választmány határozata alapján elkülönített jogdíjrész – a jogdíjbizottságok javaslatára és az elnökség jóváhagyásával történt – 2013. évi felhasználásáról.
  - c) A b) pont szerinti felhasználásokat jóváhagyó elnökségi határozatok
  - d) Tájékoztatás támogatási politika alapján megítélt támogatásoknak az EJI honlapján történt nyilvánosságra hozataláról.
  - e) Az EJI hatályos támogatási politikájának szövege.
  - f) Kimutatás a 2012. január 1-jét megelőzően, az akkor hatályos felosztási szabályzatok alapján a jogdíjbizottságok által az előadóművészeknek megítélt visszatérítendő támogatások (kölcsonők) 2013. évi visszatérítéséből származó összegek felhasználásáról.
3. Az 1. a) pontban foglalt célterület vizsgálatának eredménye
  - a) Az EB konkrét felosztási adatok alapján vizsgálta meg EJI eljárását a következő esetekben: (i) ha a felhasználó adatszolgáltatása a felvétel rögzítése során közreműködő előadóművészek neve helyett a vezető előadó (zenekar) nevét és a szólista nevét tartalmazza; (ii) ha a felhasználó adatszolgáltatása a felvétel rögzítése során közreműködő előadóművészek neve helyett csak a vezető előadó (zenekar) nevét tartalmazza; (iii) ha a játsszási lista csak a vezető előadó nevét tünteti fel, de a műsorban közreműködő zenekari tag az adatszolgáltatásra észrevételt tesz.

hibalehetőséget ez sem kizárná ki teljesen – olyan költségigényes lenne, hogy bevezetésére az EB nem tartja indokoltnak ajánlást tenni.

4. Az 1. b) pontban foglalt célterület vizsgálatának eredménye  
Az EB a rendelkezésére bocsátott iratok alapján azt állapította meg, hogy EJI munkaszervezetének tevékenysége támogatási politika szerinti döntések előkészítésében, dokumentálásában, kifizetésében, valamint közzétételében megfelelt az előadóművészek érdekeinek.
5. 2. Az EB megállapítja, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat 4.1.3. pontja szerint az Elnökség az éves beszámolója tervezetét véleményezésre megküldte az Ellenőrző Bizottságnak. A tervezettel kapcsolatban az EB észrevételt nem tett.

Budapest, 2014. május 12.

  
Fehér Anna      Földi Béla      Horváth Kornél

### 6.1. // A Választmány tagjai

Az Előadóművészi Jogvédő Iroda Egyesület 2012. április 5. napján tartott választó gyűlésén négy évre az Egyesület választmányi tagjának választotta az alábbi

**Babos Gyula** zeneművész,  
**Borbás Gabriella** színművész,  
**Benkő László** zeneművész,  
**dr. Gyimesi László** zeneművész,  
**Hegedűs D. Géza** színművész,  
**Konrád Antal** színművész,  
**Mihályi Gábor** táncművész,  
**Mihályi Győző** színművész,  
**Póka Egon** zeneművész,  
**Rotter Oszkár** táncművész,  
**Sánta Ferenc** zeneművész,  
**Sólyom-Nagy Sándor** zeneművész,  
**Szenhelyi Miklós** zeneművész,  
**Zsilák György** artistaművész.

Fehér Anna választmányi tagságáról – az Ellenőrző Bizottságban meglévő tisztsége, és a két tisztség alapszabály szerinti összeférhetlensége miatt – 2013. május 22. napján lemondott.

### 6.2. // Az Elnökség tagjai

Az Előadóművészi Jogvédő Iroda Egyesület Választmánya 2012. április 5. napján megtartott ülésén az Egyesület Elnökségi tagjává választotta

**Kiss János** táncművész,  
**Konrád Antal** színművész,  
**Sztevanovity Zorán** zeneművész, és  
**Zsilák György** artistaművész.

Az Elnökségnek tagja továbbá **dr. Gyimesi László**, akit az Egyesület Választmánya 2012. április 5. napján az Egyesület Elnökévé választott.

### 6.3. // Az Ellenőrző Bizottság tagjai

Az Előadóművészi Jogvédő Iroda Egyesület Választmánya 2012. július 27. napján tartott ülésén négy évre az Ellenőrző Bizottság tagjának választotta

**Fehér Anna**, színművész  
**Horváth Kornél**, zeneművész és  
**Földi Béla**, táncművész.

## 6.4. // A Színművészek Jogdíjbizottságának tagjai

Az Előadóművészi Jogvédő Iroda Egyesület Választmánya 2013. május 22. napján tartott ülésén négy évre a **Színművészek Jogdíjbizottsága** tagjának választotta

Császár Angelát,  
Felföldi Anikót,  
Hegedűs D. Gézát,  
Konrád Antalt és  
Mihályi Győzőt.

A Színművészek Jogdíjbizottsága saját tagjai közül **Mihályi Győzőt** választotta elnökül.

## 6.5. // A Zene- és Táncművészek Jogdíjbizottságának tagjai

Az Előadóművészi Jogvédő Iroda Egyesület Választmánya 2013. május 22. napján tartott ülésén négy évre a Zene- és Táncművészek Jogdíjbizottsága tagjának választotta

Babos Gyulát,  
Bársony Bálintot,  
Benkő Lászlót,  
Brieber Jánost,  
dr. Gyimesi Lászlót,  
Gábor Józsefet,  
Koncz Zsuzsát,  
Kovács Gerzson Pétert,  
Nógrádi Tóth Istvánt,  
Sánta Ferencet,  
Sólyom-Nagy Sándort,  
Szabó András Bálintot,  
Szenthelyi Miklóst,  
Temesi Bertalant,  
Wagner Gábort.

A Zene- és Táncművészek Jogdíjbizottsága saját tagjai közül **Sólyom-Nagy Sándort** választotta elnökül.

7.1. // Az Előadóművészi Jogvédő Iroda Egyesület (EJI) és a Magyar Hanglemez-kiadók Szövetségének (MAHASZ) közös díjszabása a kereskedelmi célból kiadott hangfelvételnél vagy az arról készült másolatnak sugárzás útján, továbbá vezetékkel vagy bármely más hasonló eszközzel vagy módon a nyilvánossághoz közvetítéséért fizetendő előadóművészi és hangfelvétel-előállítói jogdíjakról és e felhasználások egyéb feltételeiről (EJI-MAHASZ S14)

Az EJI és a MAHASZ (a továbbiakban együtt: „Közös jogkezelő szervezetek”) a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény (a továbbiakban: Szt.) 77. § (1) és (3) bekezdéseiben, valamint a 92/H. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezések alapján, az alábbiak szerint állapítja meg a kereskedelmi célból kiadott hangfelvételnél vagy az arról készült másolatnak (a továbbiakban együtt: hangfelvétel) sugárzás útján, továbbá vezetékkel vagy bármely más hasonló eszközzel vagy módon a nyilvánossághoz közvetítéséért fizetendő előadóművészi és hangfelvétel-előállítói jogdíjakat és e felhasználások egyéb feltételeit:

#### 1. Az előadóművészi és hangfelvétel-előállítói jogdíj mértéke

1.1. [A jogdíj általános mértéke] A hangfelvételt sugárzás útján a nyilvánossághoz közvetítő felhasználó az előadóművésznél és a hangfelvétel előállítójánál együttesen a felhasználással összefüggésben keletkezett bevételei 4%-ának megfelelő összegű jogdíjat köteles fizetni.

1.2. Az 1.1. pontban foglaltaktól eltérően, a felhasználó a közszolgáltatási hozzájárulás (a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény 136. § (3) bekezdés) után 2%, a költségvetési, fenntartói, továbbá a műsorszolgáltatáshoz nyújtott egyéb, a felhasználó számára ingyenes vagyoni előnyt juttató támogatásból származó bevételei után 1% jogdíj megfizetésére köteles.

1.3. A hangfelvételt sugárzás útján a nyilvánossághoz közvetítő felhasználó a bevételeinek mértékétől függetlenül legalább 14 150 Ft/hó, országos földfelszíni vételkörzetű frekvenciával és jellege szerint kereskedelmi médiaszolgáltatással rendelkező felhasználó esetén legalább 1 265 000 Ft/hó jogdíj megfizetésére köteles.

1.4. [Egyéb nyilvánossághoz közvetítés, webcasting] A felhasználó az 1.1.-1.3. pontban meghatározott jogdíjat köteles fizetni akkor is, ha a hangfelvételt nem sugárzással, hanem vezeték útján vagy bármely más hasonló eszközzel vagy módon – ideértve a számítógépes („webcasting”), illetve mobilhálózat igénybevételét is – közvetíti a nyilvánossághoz. A jelen pont szerinti felhasználáson kizárólag olyan nyilvánossághoz közvetítést kell érteni, amely az

igénybe vevő számára nem teszi lehetővé, hogy a műsor-folyamat az 1.7. pontban megjelölt többletszolgáltatásokkal befolyásolja, illetve személyre szabja.

1.5. Ha a felhasználó az 1.4. pontban meghatározott felhasználás során egyidejűleg egynél több előre szerkesztett műsor-folyamat (csatorna) közvetíti a nyilvánossághoz, akkor a második és minden egyes további csatorna után az 1.1.-1.3. pont szerint fizetendő jogdíjon felül annak 10%-ának megfelelő, de legfeljebb 14 150 Ft/hó összegű további jogdíjat is köteles fizetni.

1.6. Ha az 1.4. pontban meghatározott felhasználás során a nyilvánossághoz közvetített hangfelvételek, illetve hangfelvétel-részletek számát az alábbiak szerint korlátozzák, akkor az 1.1.-1.3. ponttól eltérően a következő tételes jogdíjakat kell fizetni:

a) legfeljebb 3 teljes hangfelvétel vagy 10 felvételrészlet felhasználása esetén havi 1 195 Ft;

b) legfeljebb 4-10 teljes hangfelvétel vagy 30 felvételrészlet felhasználása esetén havi 3 650 Ft;

Az ezen pont szerinti felhasználás szempontjából felvételrészletnek az az előadásonként legfeljebb egy perc hosszúságú részlet minősül, amely nem haladja meg a hangfelvétel teljes hosszának felét.

1.7. [Interaktív webcasting] A felhasználó az 1.1.-1.2. pont szerint fizetendő jogdíjon felül annak 10%-át is köteles megfizetni, ha a hangfelvételt nem sugárzással, hanem vezeték útján vagy bármely más hasonló eszközzel vagy módon – ideértve a számítógépes, illetve mobilhálózat igénybevételét is – úgy közvetíti a nyilvánossághoz, hogy az lehetővé teszi a műsor-folyam befolyásolását, illetve személyre szabását (például saját műsor-folyam, illetve csatorna létrehozását) az alábbi többletszolgáltatások útján („interaktív webcasting”):

a) a műsorban szereplő egyes műfajok előnyben részesítésének lehetősége – nem megengedve meghatározott előadó(k) vagy hangfelvétel(ek) egyedi kiválasztását – illetve,

b) a műsorban szereplő egyes előadóművészek előnyben részesítésének lehetősége – nem megengedve meghatározott előadó(k) vagy hangfelvétel(ek) egyedi kiválasztását – illetve,

c) a műsorba kerülő egyes hangfelvételek bármilyen egyéb szempont (például a hangfelvétel készítésének időpontja, vagy valamely eseményhez kapcsolódása) szerinti

előnyben részesítésének lehetősége – nem megengedve meghatározott előadó(k) vagy hangfelvétel(ek) egyedi kiválasztását – illetve

d) a műsorfolyam rövid időre történő megállításának lehetősége, illetve

e) egy vagy több hangfelvétel átugrásának lehetősége.

A 2.1. pont szerinti szerződésnek ebben az esetben ki kell terjednie a felhasználás részletes műszaki feltételeiről való megállapodásra is.

**1.8.** A hangfelvételt az 1.7. pont szerinti módon nyilvánosságához közvetítő felhasználó a bevételeinek mértékétől függetlenül legalább 15 560 Ft/hó jogdíj megfizetésére köteles. Ha a felhasználó egyidejűleg egynél több előre szerkesztett műsorfolyamot (csatorna) közvetíti a nyilvánossághoz, akkor a második és minden egyes további csatorna után az 1.7. pont szerint fizetendő jogdíjon felül annak 10%-ának megfelelő, de műsorfolyamonként (csatornánként) legalább 1 556 Ft/hó és legfeljebb 15 560 Ft/hó összegű további jogdíjat is köteles fizetni.

**1.9. [Előfizetési díjhoz kötött interaktív webcasting]** Amennyiben az 1.7. pont szerinti többletszolgáltatások igénybevétele előfizetéshez kötött és a felhasználónak a tárgyhónapban legalább 300 előfizetője van, akkor az 1.1.-1.2. pont szerint fizetendő díjat azzal az eltéréssel kell megállapítani, hogy az előfizetésből származó bevételből 10% jogdíj fizetendő. A jelen pont szerinti jogdíj továbbá nem lehet kevesebb az alábbi táblázatban foglaltaknál:

Lehetővé tett többletszolgáltatás	Előfizetőnként fizetendő minimum jogdíj (havonta)	
	ha az előfizetők száma nem haladja meg az 5.000-et	ha az előfizetők száma meghaladja az 5.000-et
Ha a szolgáltatás kizárólag a 1.7. a) pont szerinti interaktív szolgáltatást nyújtja	Az 1.9. pontot eltérés nélkül kell alkalmazni	Az 1.9. pontot eltérés nélkül kell alkalmazni
Ha a szolgáltatás kizárólag a 1.7 b) pont szerinti interaktív szolgáltatást nyújtja	52 (4%) Ft /előfizető/hó	44 Ft /előfizető/hó
Ha a szolgáltatás kizárólag a 1.7. c) pont szerinti interaktív szolgáltatást nyújtja	105 (5%) Ft /előfizető/hó	92 Ft /előfizető/hó
Ha a szolgáltatás kizárólag a 1.7. d) pont szerinti interaktív szolgáltatást nyújtja	105 (5%) Ft /előfizető/hó	92 Ft /előfizető/hó
Ha a szolgáltatás kizárólag a 1.7. e) pont szerinti interaktív szolgáltatást nyújtja	210 (5%) Ft /előfizető/hó	184 Ft /előfizető/hó

A szolgáltatásra vonatkozó minimumdíj összegét a felhasználó által lehetővé tett többletszolgáltatások fenti táblázat szerinti minimumdíjainak összeadásával kell megállapítani.

**1.10. [Simulcasting]** A hangfelvételnek a sugárzással egy időben, számítógépes hálózat igénybevitelével is történő nyilvánosságához közvetítéséért („simulcasting”) a felhasználó az 1.1.-1.2. pont szerint fizetendő jogdíjon felül annak 5%-át, de legalább havi 14 850 Ft-ot köteles fizetni.

**1.11. [Műsorarchívum]** A jelen díjszabást kell alkalmazni akkor is, amikor a közönség tagja a műsor nyilvánosságához közvetítését követően válogathat a műsort alkotó műsorszámok közül a műsorszámoknak a jelen díjszabás 1.1. és 1.4. pontjai szerinti felhasználó saját eszközeivel működtetett archívumából, feltéve, hogy az így kiválogatott műsorszámok a közönség tagja számára továbbra is műsorszámként, illetve műsorként (műsorszámok folyamaként) válnak érzékelhetővé. A jelen pont szerinti felhasználásért a felhasználó az 1.1.-1.2. pont szerint fizetendő jogdíjon felül annak további 5%-át, de legalább havi 14 850 Ft jogdíjat köteles fizetni. A 2.1. pont szerinti szerződésnek ebben az esetben ki kell terjednie a felhasználás részletes műszaki feltételeiről való megállapodásra is.

**1.12. [Podcasting]** Ha az 1.11. pont szerinti felhasználó a műsorszámokat az archívumában oly módon teszi hozzáférhetővé, hogy a közönség tagja az archívumból kiválasztott műsorszámról tartós másolatot készíthet (pl. „podcasting”), a felhasználó az 1.1.-1.2. pont szerint fizetendő jogdíjon felül annak további 10%-át, de legalább 15 560 Ft/hó jogdíjat köteles fizetni. A 2.1. pont szerinti szerződésnek ebben az esetben ki kell terjednie a felhasználás részletes műszaki feltételeiről való megállapodásra is.

**1.13. [A bevétel fogalma]**

a) A jelen díjszabás szempontjából bevételnek minősül jogcímetől és megszerzésének módjától függetlenül minden olyan vagyoni előny, amely a felhasználással összefüggésben a felhasználónál, illetve – a kapcsolt vállalkozást is ideértve – a vele gazdasági kapcsolatban álló személynél keletkezett. A jogdíjalap megállapítása során a bevétel általános forgalmi adót nem tartalmazó összegét kell alapul venni. Bevételek minősül különösen

- a bármilyen forrásból származó mindazon befizetés és dolog átadásával vagy tevékenység végzésével teljesített szolgáltatás, amelyre az adott felhasználó, illetve – a kapcsolt vállalkozást is ideértve – a vele gazdasági kapcsolatban álló személynél beszámolási/könyvvezetési kötelezettsége

a mindenkor hatályos számviteli jogszabályok értelmében kiterjed (pl. reklám- és szponzorációs bevétel);

- az a díj, amelyet a felhasználó az e díjszabás hatálya alá tartozó felhasználással összefüggésben olyan személytől vagy szervezettől kap, aki (amely) a felhasználó műsorát az Szt. 28. § (2) bekezdésében meghatározott módon közvetíti a nyilvánosság felé;

- a közszolgáltatási hozzájárulás vagy az annak megfelelő költségvetési támogatás;

- a felhasználó ingyenes vagyoni előnyként megszerzett bevétele (pl. költségvetési vagy fenntartói támogatás);

- az előfizetői díj.

b) Reklámszolgáltatásért vagy reklám közzétételéért kapott bevétel esetén az a) pontban említett reklám- és szponzorációs bevételnek a megrendelő (a reklám közzétételéről a felhasználóval vagy – a kapcsolt vállalkozást is ideértve – a vele gazdasági kapcsolatban álló harmadik személlyel saját nevében szerződő fél) által fizetett díjat kell tekinteni.

c) A hálózatos, illetve a hálózatba kapcsolódó műsorszolgáltatók, illetve az olyan kereskedelmi kapcsolatban álló műsorszolgáltatók, melyek együttműködése kizárólag a reklámidő értékesítésére korlátozódik, a jogdíjat egyénileg fizetik meg a náluk a felhasználással összefüggésben keletkezett bevételeik alapján. A b) pontban foglalt rendelkezést a kapcsolt vállalkozások elszámolásáról mind a hálózatos, illetve hálózatba kapcsolódó, mind a kereskedelmi kapcsolatban álló műsorszolgáltatókra megfelelően alkalmazni kell.

**1.14.** A jelen díjszabásban meghatározott jogdíj megfizetésén túl, a hangfelvételben foglalt mű nyilvánosságához közvetítéséhez engedélyt kell kérni az érintett szerzőktől.

**1.15.** A jelen díjszabásban meghatározott jogdíj megfizetése a felhasználót nem jogosítja arra, hogy a hangfelvételt olyan módon tegye a nyilvánosság számára hozzáférhetővé, hogy a közönség tagjai mind az egyes hangfelvételeket, mind pedig a hozzáférés helyét és idejét egyénileg választhassák meg („lehívás”). A hangfelvétel lehívásához engedélyt kell kérni az érintett szerzőktől, előadóművésztől és hangfelvétel-előállítóktól.

**1.16.** A jelen díjszabásban meghatározott jogdíj nem tartalmazza az általános forgalmi adót, azt a felhasználónak a jogdíjon felül, a mindenkor hatályos jogszabályoknak megfelelően kell megfizetnie.

**1.17.** Jelen díjszabás alkalmazása során hangfelvételnek kell tekinteni az ún. videoklipek hangcsíkját is.

**1.18.** Ha a felhasználó a jelen díjszabás hatálya alá tartozó felhasználások közül többet is folytat, illetve ha a felhasználással összefüggésben több jogcímen is keletkezett bevétele, a jogdíjat minden felhasználás, illetve minden jogcímen keletkezett bevétel után meg kell fizetni.

**1.19.** A jelen díjszabásban meghatározott jogdíjak tekintetében a Közös jogkezelő szervezetek és a felhasználó a felhasználás részletes feltételeit tartalmazó szerződésben (2.1. pont) átalányösszegben is megállapodhat, ha a felhasználó a tárgyév megelőző évben több mint 1.000.000 Ft jogdíjat fizetett a Közös jogkezelő szervezeteknek. Átalánydíjas szerződés csak akkor köthető a felhasználóval, ha azt a felhasználás sajátos körülményei, a felhasználó bevételeinek sajátos összetétele, a felhasznált hangfelvételek sajátos, a jelen jogdíjközleményben szabályozott felhasználással érintett hangfelvételek tipikus összetételétől való jelentős eltérése, illetve a felhasználó által fizetendő jogdíj jelentős mértéke azt indokolta teszi. Az átalányszerződések megkötése során az átalányszerződésekkel érintett felhasználók között az egyenlő bánásmód követelményét sértő megkülönböztetést nem lehet alkalmazni, azaz azonos feltételek mellett azonos kedvezményeket kell biztosítani.

## 2. A felhasználás egyéb feltételei

**2.1.** A felhasználás részletes feltételeiről a Közös jogkezelő szervezetek és a felhasználók szerződésben állapodnak meg.

**2.2. [Adatszolgáltatás]** Ha a felhasználás részletes feltételeiről szóló szerződés másként nem rendelkezik, a felhasználó adatot köteles szolgáltatni a jelen díjszabásban meghatározott jogdíj megfizetésének alapjául szolgáló bevételekről, továbbá a nyilvánossághoz közvetített hangfelvételekről. Az adatszolgáltatás naptári negyedévenként, a negyedévet követő hónap 20. napjáig esedékes. A felhasználó adatszolgáltatási kötelezettségét a www.playlist.hu internetes oldal megfelelő űrlapjának kitöltésével teljesíti.

A hangfelvételekről a következő adatokat kell közölni: a hangfelvétel címét, előadójának nevét, kiadójának nevét, ideértve azt az ún. „label” nevet is, amely alatt a hangfelvétel megjelent, a kiadás évét, valamint a hangfelvétel hosszát és a lejátszások számát. Ha a felhasználó a jogdíjat az általános szabálytól eltérően az 1.2. pont alapján kívánja megfizetni, az ilyen bevétel összegének közlésével

egyidejűleg be kell nyújtania a bevétel elszámolásának (könyvvitelének) alapjául szolgáló számviteli bizonylatot is. Ha a felhasználó a számviteli bizonylatot határidőn belül nem nyújtja be, úgy a jogdíjat az 1.1. pont szerint kell megállapítani.

**2.3. [A díjfizetés módja]** A felhasználó a díjfizetési kötelezettségét az alábbiak szerint teljesíti:

a) A jogdíjból előleget kell fizetni. Az előleg mértéke az előző naptári évre megállapított jogdíj 80%-a, amelyet negyedévenként, négy egyenlő részletben kell megfizetni.

b) Amennyiben a felhasználó a megelőző naptári évnek csak egy részében folytatott a jelen díjszabás hatálya alá eső felhasználást, a jogdíjelőleget az a) pontban foglalt szabály figyelembe vételével, időarányosan megnövelve kell megállapítani.

c) A felhasználás megkezdésének naptári évében az előleg mértéke minden negyedévben az előző naptári negyedévre megállapított jogdíj 80 %-a. Amennyiben a felhasználó az előző naptári negyedévnek csak egy részében folytatott a jelen díjszabás hatálya alá eső felhasználást, a jogdíjelőleget az előző mondatban foglalt szabály figyelembe vételével, időarányosan megnövelve kell megállapítani.

d) Az előleg és a tényleges fizetési kötelezettség közötti különbözettel a felhasználó és a Közös jogkezelő szervezetek negyedévente, a 2.2. pont szerinti adatszolgáltatás teljesítését követő 15 napon belül elszámolnak egymással.

e) A felhasználó az előleget és a jogdíjat a jogdíjfizetési értesítőn feltüntetett határidőig teljesíti. A felhasználót legalább nyolc napos fizetési határidő illeti meg. Amennyiben a felhasználó bizonyítja, hogy a jogdíjfizetési értesítő kézhezvételekor az értesítőn feltüntetett fizetési határidőből nyolc napnál kevesebb volt hátra, a határidőt a fizetési értesítő kézhezvételétől kell számítani. A teljesítés napja – vita esetén – az átutalás keltének napja.

**2.4. [Hibás teljesítés következményei]** Ha a felhasználó a bevételi adatokra vonatkozó adatszolgáltatási kötelezettségének (2.2. pont) teljesítésével késedelembe esik, és emiatt a Közös jogkezelő szervezetek nem tudják megállapítani a felhasználó díjfizetési kötelezettségének mértékét, akkor a jogdíjfizetési értesítőt a következő szabályok figyelembevételével kell kiállítani:

a) A jogdíjat a tárgynegyedévet megelőző naptári negyedév jogdíjalapjának 25%-kal megnövelt összege alapján kell

megállapítani. Több egymást követő negyedévre kiterjedő késedelem esetén a jogdíjat minden késedelemmel érintett negyedévre további 25%-kal meg kell növelni.

b) Amennyiben a tárgynegyedévet megelőző jogdíj alapja az a) pont alapján sem állapítható meg, a jogdíjat a felhasználó tárgydőszakot megelőző éves (egyszerűsített) eredménykimutatása szerinti értékesítés nettó árbevételeinek arányos részét figyelembe véve kell megállapítani. Ha az (egyszerűsített) éves beszámolóból más nem következik, a felhasználó bevételeit az 1.1. pont szerinti bevételnek kell tekinteni.

c) Mindaddig, amíg sem az a), sem a b) pont nem alkalmazható, jogdíjként a mindenkor díjszabásban meghatározott minimumjogdíj ötszörösének megfelelő összeget kell megállapítani.

d) Ha a felhasználó a bevételi adatokra vonatkozó adatszolgáltatását az ezen pont szerinti jogdíjfizetési értesítő kiállítását követően teljesíti, a Közös jogkezelő szervezetek az adatszolgáltatásának megfelelően módosított jogdíjfizetési értesítőt állítanak ki számára, a korábban kiküldött jogdíjfizetési értesítő egyidejű visszavonásával.

**2.5.** Ha a felhasználó adatszolgáltatását (2.2. pont) késedelmesen vagy egyéb módon hibásan teljesíti, kötbért, jogdíjfizetési késedelem esetén pedig késedelmi kamatot köteles fizetni az alábbiak szerint:

a) A felhasználó a bevételi adatokra vonatkozó adatszolgáltatás késedelme esetén késedelmi kötbért köteles fizetni. A késedelmi kötbér alapja az 1. vagy a 2.4. pontok megfelelő alkalmazásával megállapított összeg, mértéke pedig a jegybanki alapkamat kétszeresének alapulvételével a késedelem tartamára számított összeg. A késedelem tartama a bevételi adatokra vonatkozó adatszolgáltatás esedékességét (2.2. pont) követő első naptól az adatszolgáltatásnak a [www.playlist.hu](http://www.playlist.hu) oldalra történő feltöltése napjáig terjedő időszak.

b) Amennyiben a felhasználó a jogdíjfizetési értesítőn szereplő fizetési határidőig a jogdíjat nem fizeti meg, úgy a késedelem tartamára a mindenkor jegybanki alapkamat kétszeresének megfelelő összegű késedelmi kamatot köteles fizetni.

c) Amennyiben a felhasználó a bevételi adatokra vonatkozó adatszolgáltatást hiányosan vagy hibásan teljesíti, hibás teljesítési kötbért köteles fizetni, mely kötbérre az a) pont szabályait kell megfelelően alkalmazni.

d) Az adatszolgáltatás késedelme esetére fizetendő kötbér és a késedelmi kamat egymástól független jogkövetkezmények. Ha a felhasználó a bevételi adatok szolgáltatásával és a jogdíjfizetéssel is késedelembe esik, mind a késedelmi kötbért, mind a késedelmi kamatot meg kell fizetnie.

e) Amennyiben a felhasználó a felhasznált hangfelvételekre vonatkozó adatszolgáltatási kötelezettségének (2.2. pont) teljesítésével késedelembe esik, vagy azt egyébként hiányosan vagy hibásan teljesíti, kötbérként napi 1000 forintot köteles a Közös jogkezelő szervezeteknek a késedelem, illetve a hibás teljesítés minden napja után megfizetni. A jelen pont szerinti kötbér nem haladhatja meg az adatszolgáltatással érintett időszakra fizetendő jogdíj mértékét.

f) A Közös jogkezelő szervezetek a jelen pont szerinti kötbért akkor is követelhetik, ha nem keletkezett kár az adatszolgáltatási kötelezettség nem szerződészerű teljesítéséből, továbbá érvényesíthetik a kötbért meghaladó kárakat is. A kötbér megfizetése nem mentesíti a felhasználót az adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése alól. Ha a felhasználó bizonyítja, hogy a bevételi adatokra vagy a felhasznált hangfelvételekre vonatkozó adatszolgáltatási kötelezettség teljesítésével összefüggő szerződészegés neki fel nem róható okból történt, továbbá a szerződészegés elkerülése érdekében jóhiszeműen és az adott helyzetben elvárható módon járt el, a késedelmi, illetve hibás teljesítési kötbért nem kell megfizetnie.

g) A felhasznált hangfelvételekre vonatkozó hibás adatszolgáltatással okozott kárt meg kell téríteni. A felhasználó a jogdíjak – a Közös jogkezelő szervezetek által előre jelzett – felosztásának időpontjáig a kötbért meghaladó kártérítési kötelezettség nélkül javíthatja adatszolgáltatását.

**2.6. [Ellenőrzés]** Ha a felhasználás részletes feltételeiről szóló szerződés másként nem rendelkezik, a Közös jogkezelő szervezetek a jogdíjelszámolás alapjául szolgáló adatokat, valamint a hangfelvételek felhasználásának módját és mértékét a helyszínen ellenőrizhetik. Ennek során a felhasználó az ellenőrzött időszakra vonatkozóan köteles minden olyan számviteli bizonylatot (pl. számlát, szerződést) és más adatot a Közös jogkezelő szervezetek vagy azok megbízottja rendelkezésére bocsátani, amelynek nyilvántartására a felhasználó beszámolási/könyvvezetési kötelezettsége a mindenkor hatályos számviteli jogszabályok értelmében kiterjed. A jogdíjelszámolás alapjául szolgáló adatok ellenőrzése az 1.13. a) pontban említett harmadik személynél keletkezett bevételekre is kiterjedhet. Az ellenőrzés – az elévülésre vonatkozó általános szabályok figyelembe vételével – a felhasználónál

korábban folytatott ellenőrzés óta eltelt valamennyi időszakra kiterjedhet.

**2.7.** Amennyiben a felhasználó – a Közös jogkezelő szervezetek felelősségi körén kívül eső okból – csak felhasználási tevékenysége megkezdésének időpontját követően köti meg a felhasználás részletes feltételeiről szóló szerződést a közös jogkezelő szervezetekkel, a felhasználás megkezdése és a szerződés hatálybalépése közötti időszakra a jelen díjszabás rendelkezéseit eltérés nélkül kell alkalmazni.

### 3. Időbeli hatály

A fenti jogdíjak és felhasználási feltételek 2014. január 1-jétől 2014. december 31-ig érvényesek.

EJI

MAHASZ

**7.2. // Az Előadóművészi Jogvédő Iroda Egyesület díjszabása az előadás sugárzás vagy a nyilvánosságához történő átvitel céljára készült rögzítésének díjáról és a felhasználás egyéb feltételeiről**

Az EJI, a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény (a továbbiakban: „Szt.”) 74. § (2) bekezdésének első fordulatában, 27. § (3) bekezdésében, valamint 92/H. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezések alapján, az alábbiak szerint állapítja meg az előadás sugárzás vagy a nyilvánosságához történő átvitel céljára készült rögzítésének [26. § (6) bek.] díját és a felhasználás egyéb feltételeit:

#### 1. Tárgyi hatály

**1.1.** A díjszabás hatálya a rádió- és televízió-szervezet (a továbbiakban: „felhasználó”) által sugárzás vagy a nyilvánosságához történő átvitel (a továbbiakban együtt: „sugárzás”) céljára rögzített előadás (a továbbiakban: „felvétel”) első sugárzását követő ismételt sugárzásának díjára és felhasználási feltételeire terjed ki.

**1.2.** A díjszabás hatálya kiterjed azokra a felvételekre is, amelyeket más személyek a felhasználó megrendelésére és a műsorában történő sugárzása céljával rögzítettek, ha a felhasználó az ilyen felvétel sugárzására annak bármely más felhasználását megelőző kizárólagos jogot szerzett.

#### 2. Az előadóművészi jogdíj mértéke

**2.1.** A felhasználó a felvétel első sugárzását követő ismételt sugárzásáért az alábbiakban meghatározott előadóművészi jogdíjat köteles fizetni.



**2.2.** A jogdíjat a felhasználónak a médiaszolgáltatás jellegetől és vételkörzetétől, továbbá az ismételten sugárzott felvétel perchosszától függően, az egy percre eső jogdíj alapulvételével kell megállapítania és megfizetnie:

A médiaszolgáltatás jellege és vételkörzete	Ha a felvétel filmben rögzített előadás	Ha a felvétel hangfelvételen rögzített előadás
A jogdíj mértéke		
<b>a) közszolgálati műsorszolgáltatók</b>		
aa) országos műsorszolgáltatás esetén	8 200 Ft	375 Ft
ab) körzeti műsorszolgáltatás esetén	2 520 Ft	115 Ft
ac) helyi műsorszolgáltatás esetén	1 320 Ft	58 Ft
<b>b) nem közszolgálati műsorszolgáltatók</b>		
ba) országos műsorszolgáltatás esetén	12 600 Ft	580 Ft
bb) körzeti műsorszolgáltatás esetén	3 750 Ft	174 Ft
bc) helyi műsorszolgáltatás esetén	1 890 Ft	87 Ft

**2.3.** Az eredetileg idegen nyelvű előadás magyar nyelvű szinkronját tartalmazó felvétel ismételt sugárzása esetén a jogdíj mértéke a 2.2. pontban meghatározott jogdíjmérték 25 (huszonöt) %-a.

**2.4.** A 2.2. és 2.3. pontokban meghatározott jogdíjakat a felhasználónak nem kell megfizetnie

a) a felvétel első sugárzásának napját követő egy éven belüli, egyszeri ismételt sugárzásáért;

b) a felvétel részletének két percet meg nem haladó terjedelemben történő ismételt sugárzásáért, feltéve, hogy a részlet időtartama ezen belül sem haladja meg az első ízben sugárzott felvétel teljes időtartamának tíz százalékát;

c) a felvétel részletének műsorelőzetes céljára történő ismételt sugárzásáért, harminc másodpercet meg nem haladó terjedelemben.

**2.5.** A felhasználónak a jogdíjat a 2.2. - 2.4. pontokban meghatározott feltételek szerint kell megfizetnie akkor is, ha a felvétel ismételt sugárzására más felhasználónak ad engedélyt. Ilyen esetben azonban az ismételt sugárzást engedélyező felhasználónak a fizetendő jogdíj mértékét nem a saját, hanem annak médiaszolgáltatási jellege és vételkörzete alapján kell megállapítania és megfizetnie,

akinek (amelynek) a felvétel ismételt sugárzását engedélyezte. Ezen pontot megfelelően alkalmazni kell akkor is, ha a felhasználó külföldi műsorsugárzó szervezetnek ad engedélyt a felvétel ismételt sugárzására.

A felvételt ismételt sugárzására átadó és azt átvevő felhasználó megállapodása alapján az e pontban meghatározott díjat az átvevő felhasználó is viselheti. Ennek feltétele, hogy a felhasználók között létrejött megállapodásról, valamint az átadott felvétel 3.2. pontban meghatározott adatairól az átadó felhasználó az EJI-t a felhasználás részletes feltételeit tartalmazó szerződésben (3.1. pont) megjelölt módon tájékoztassa.

**2.6.** A nem közszolgálati médiaszolgáltatókra meghatározott jogdíjak (2.2.b) pont) mérséklésére – legfeljebb a közszolgálati médiaszolgáltatókra megállapított jogdíj (2.2.a) pont) mértékéig – abban az esetben kerülhet sor, ha

a) a nem közszolgálati médiaszolgáltató a hatósági vagy műsorszolgáltatási szerződésben kötelezően előírtnál magasabb arányban vállalja közszolgálati műsorok sugárzását, továbbá

b) az ilyen önként vállalt közszolgálati műsorarány megfelelő méréséről és nyilvántartásáról a felhasználás részletes feltételeit tartalmazó szerződésben (3.1. pont) az EJI-vel megállapodik és

c) az EJI-vel szemben három hónapnál régebben lejárt jogdíjartozása nem áll fenn és adatszolgáltatási kötelezettségének határidőben eleget tett.

**2.7.** A jelen díjszabásban meghatározott jogdíjak tekintetében az EJI és a felhasználó a felhasználás részletes feltételeit tartalmazó szerződésben (3.1. pont) általánosságban és a felhasználással elért bevétellel arányos módon is megállapodhat.

**2.8.** A jelen díjszabásban meghatározott jogdíjak nem tartalmazzák az általános forgalmi adót, azt a felhasználónak a megállapított jogdíjon felül, a mindenkor hatályos jogszabályoknak megfelelően kell megfizetnie.

### 3. A felhasználás egyéb feltételei

**3.1.** A felhasználás részletes feltételeiről az EJI és a felhasználó szerződésben állapodik meg. Az EJI a felhasználás részletes feltételeiről szóló szerződésben a felhasználók között indokolatlan megkülönböztetést nem alkalmazhat, azonos feltételek mellett azonos kedvezményeket biztosít.

**3.2.** Ha a felhasználás részletes feltételeiről szóló szerződés másképp nem rendelkezik a felhasználó – a 2.4. b) és c) alpontokban meghatározott eseteket kivéve – köteles az EJI részére a [www.playlist.hu](http://www.playlist.hu) internetes oldal megfelelő űrlapjának kitöltésével adatokat szolgáltatni az ismételten sugárzott felvételekről.

Ha a felhasználás részletes feltételeiről szóló szerződés másképp nem rendelkezik, az adatszolgáltatásnak tartalmaznia kell legalább a következőket:

a) a felvétel címét és perchosszát, a felvétel részletének ismételt sugárzása esetén emellett a részlet perchosszát is;

b) a felvételen, illetve felvétel-részleten szereplő előadóművészek nevét, a főszereplő, illetve szereplő besorolás feltüntetésével.

A felhasználás módjára és mértékére vonatkozó adatszolgáltatásnak digitális formátumban kell eleget tenni.

**3.3.** Ha a felhasználás részletes feltételeiről szóló szerződés másképp nem rendelkezik, a jogdíj és az adatszolgáltatás naptári félévénként, a félévet követő hónap 15. napjáig esedékes.

**3.4.** Az EJI a felvétel jelen díjszabásban meghatározott felhasználásának módját és mértékét a helyszínen is ellenőrizheti.

### 4. Időbeli hatály

A fenti jogdíjak és felhasználási feltételek 2014. január 1. napjától 2014. december 31. napjáig érvényesek.

EJI

### 7.3. // Az Előadóművészi Jogvédő Iroda Egyesületnek (EJI) díjszabása a rögzített előadás nyilvánosság számára lehívásra történő hozzáférhetővé tétele engedélyezésének feltételeiről

Az EJI a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény (a továbbiakban: Szt.) 73. § (1) bekezdés e) pontjában, 74. § (2) bekezdésében, továbbá 92/H. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezések alapján az alábbiak szerint állapítja meg a rögzített előadás nyilvánosság számára lehívásra történő hozzáférhetővé tétele engedélyezésének feltételeit:

#### 1. Tárgyi hatály

**1.1.** A nyilvánosság számára lehívásra történő hozzáférhetővé tétel a rögzített előadásoknak, vagy azok részleteinek

(a továbbiakban együtt: előadás) vezeték útján, vagy bármely más eszközzel vagy módon történő olyan nyilvános hozzáférhetővé tétele, amelynek során a nyilvánosság tagjai a hozzáférés helyét és idejét egyénileg választhatják meg (továbbiakban: lehívásra történő hozzáférhetővé tétel vagy felhasználás).

**1.2.** A lehívásra történő hozzáférhetővé tétel megvalósul tekintet nélkül arra, hogy a nyilvánosság tagjai a lehívott előadásokat számítógépre, vagy bármely hordozóra letölthetik-e.

**1.3.** Az előadás lehívásra történő hozzáférhetővé tételéhez az előadóművész engedélyét kizárólag a jelen díjszabásban említett felhasználásokra lehet megadottnak tekinteni, és kizárólag abban az esetben, ha a szolgáltató [6.a) pont] teljesíti a jelen díjszabásban foglalt feltételeket.

**1.4.** Szerzői mű előadása, továbbá a hangfelvételen vagy filmalkotásban rögzített előadás esetén a lehívásra történő hozzáférhetővé tételhez az EJI engedélyén kívül az érintett jogosultak engedélye is szükséges.

### 2. Üzletszerűnek nem minősülő felhasználás

**2.1.** A jelen díjszabás alkalmazása szempontjából üzletszerűnek nem minősülő felhasználásért a szolgáltató nem köteles előadóművészi jogdíjat fizetni.

**2.2.** A jelen díjszabás alkalmazása szempontjából a felhasználás nem minősül üzletszerűnek az alábbi feltételek együttes fennállása esetén:

a) a szolgáltató a felhasználással nem ér el bevételt, és a felhasználás jövedelemszerzés vagy jövedelemfokozás célját közvetve sem szolgálja;

b) a szolgáltató – a hozzáférést biztosító helyek számától függetlenül – összesen legfeljebb tíz, hangfelvételen vagy filmalkotásban rögzített előadás részletét teszi lehívásra hozzáférhetővé;

c) a szolgáltató az előadásrészleteket olyan műszaki feltételekkel teszi lehívásra hozzáférhetővé, amely az átlagos felhasználó számára csupán azok érzékelését (például ún. „real audio” típusú meghallgatását) teszi lehetővé, a letöltésüket (tartós másolatkészítést) azonban nem;

d) a szolgáltató a felhasználás megkezdését megelőzően az EJI-vel felhasználási szerződést köt, és annak feltételeit a felhasználási szerződés tartama alatt mindvégig hiánytalanul teljesíti.

2.3. A 2.2. pontban meghatározott feltételek bármelyikének meg nem felelő felhasználás a jelen díjszabás alkalmazása szempontjából üzletszerűnek minősül.

### 3. Az előadóművészi jogdíj mértéke

Ha a felhasználás az ezen díjszabás alkalmazása szempontjából üzletszerűnek minősül [2.3. pont], a szolgáltató az alábbi előadóművészi jogdíjat köteles fizetni.

#### 3.1. Az előadóművészi jogdíj mértéke hangfelvételben rögzített előadás esetén, ha a szolgáltató a felhasználáshoz kapcsolódóan nem ér el bevételt

3.1.1. Ha a szolgáltató az előadást olyan műszaki feltételekkel teszi lehívásra hozzáférhetővé, amely az átlagos felhasználó számára csupán annak érzékelését (például ún. „real audio” típusú meghallgatását) teszi lehetővé, a letöltést (tartós másolatkészítést) azonban nem, akkor az előadóművészi jogdíj mértéke a következő:

Hangfelvételek száma	Jogdíj mértéke
1-10 részlet	2 400 Ft/hó
11-100 részlet	12 200 Ft/hó
101-1000 részlet	36 300 Ft/hó
1-10 részletnek nem minősülő vagy teljes előadás	12 200 Ft/hó
11-100 részletnek nem minősülő vagy teljes előadás	36 300 Ft/hó
101-1000 részletnek nem minősülő vagy teljes előadás	73 000 Ft/hó

3.1.2. Ha a lehívható előadásrészletek száma meghaladja az 1000-et, akkor a 3.1.1. pontban foglalt díjon túl, az 1000-en felüli minden egyes előadásrészlet után 2 Ft/hó. A jelen pont alapján megállapított – a 3.1.1. ponton túl fizetendő – havi jogdíj nem haladhatja meg a havi 30 100 Ft-ot.

3.1.3. Ha az előadásból lehívható tartam az előadás részletét meghaladja, vagy teljes előadások hívhatók le, és ezek száma együttesen meghaladja az 1000-et, akkor a 3.1.1. pontban foglalt díjon túl, az 1000-en felüli minden egyes előadás után 22 Ft/hó. A jelen pont alapján megállapított – a 4.1.1. ponton túl fizetendő – havi jogdíj nem haladhatja meg a havi 325 000 Ft-ot.

3.1.4. Felhasználó a 3.1.1.-3.1.3. pontokban meghatározott jogdíjon felül, az előadás részletének minden lehívása után 5 Ft, teljes előadás és az előadás részletét [6. b) pont] meghaladó tartamának minden lehívása után pedig 10 Ft jogdíjat köteles fizetni.

3.1.5. A szolgáltató a letöltést (tartós másolat készítését) is lehetővé tévő ún. „download” típusú felhasználásért a 3.1.1.-3.1.3. pont szerinti jogdíjon felül, lehívott előadásonként 32 Ft előadóművészi jogdíjat köteles fizetni.

3.1.6. A szolgáltató a 3.1.5. pontban meghatározott előadóművészi jogdíjat köteles megfizetni abban az esetben is, ha az előadást, illetve annak részletét olyan – letöltést (tartós másolat készítését) is lehetővé tévő – módon teszi hozzáférhetővé, amely a letöltött előadás, illetve előadás részlete érzékelhetővé tételén túl, valamely számítástechnikai, illetve telekommunikációs eszköz működésének vagy szolgáltatásának figyelmeztető, megkülönböztető jelzésére is alkalmas (pl. távbeszélő eszközre érkező hívás, üzenet, illetve bármely más adat jelzése).

#### 3.2. Az előadóművészi jogdíj mértéke hangfelvételben rögzített előadás esetén, ha a szolgáltató a felhasználáshoz kapcsolódóan bevételt ér el

3.2.1. Ha szolgáltató az előadást olyan műszaki feltételekkel teszi lehívásra hozzáférhetővé, amely az átlagos felhasználó számára csupán annak érzékelését (például ún. „real audio” típusú meghallgatását) teszi lehetővé, a letöltést (tartós másolatkészítést) azonban nem, akkor a felhasználásért költségvetési támogatása 1% ának, továbbá a közönség tagja által fizetett díjbevétele 2,5% ának, valamint reklám és szponzorációs, valamint a felhasználással összefüggésben keletkezett egyéb bevételei [6. c) pont] 6% ának megfelelő együttes összegű, de valamennyi esetben legalább a 3.1.1.-3.1.4. pont szerinti előadóművészi jogdíjat köteles fizetni.

3.2.2. A szolgáltató letöltést (tartós másolat készítését) is lehetővé tévő ún. „download” típusú felhasználásért a nyilvánosság tagja által a hívás fejében fizetett díj 12% ának, ilyen díjbevétele hiányában (a letöltés ingyenes engedése esetén) reklám- és szponzorációs, valamint a felhasználással összefüggésben keletkezett egyéb bevételei [6. c) pont] 6%-nak megfelelő, de valamennyi esetben legalább a 3.1.5. pont szerinti előadóművészi jogdíjat köteles fizetni.

3.2.3. A szolgáltató a 3.2.2. pontban meghatározott előadóművészi jogdíjat köteles megfizetni abban az esetben is, ha az előadást, illetve annak részletét olyan – letöltést (tartós másolat készítését) is lehetővé tévő – módon teszi hozzáférhetővé, amely a letöltött előadás, illetve előadás részlete érzékelhetővé tételén túl, valamely számítástechnikai, illetve telekommunikációs eszköz működésének vagy szolgáltatásának figyelmeztető, megkülönböztető jelzésére is alkalmas (például távbeszélő eszközre érkező hívás, üzenet, illetve bármely más adat jelzése).

#### 3.3. Az előadóművészi jogdíj mértéke videoklipben rögzített előadás esetén

Videoklipben rögzített előadás esetén a szolgáltató az előadás 3.1.1.-3.1.5., 3.2.1., 3.2.2. pontok szerinti felhasználása esetén az említett pontok szerint fizetendő jogdíjon felül, annak 50%-át is köteles megfizetni.

#### 3.4. Az előadóművészi jogdíj mértéke előfizetéses tartalomszolgáltatás esetén

A 3.1.-3.3. pontoktól eltérően előfizetéses zenei tartalomszolgáltatás esetén – a 3.1.1. – 3.1.3. pontokban meghatározott jogdíjon felül – az alábbi előadóművészi jogdíj fizetendő.

3.4.1. Amennyiben a szolgáltató havi (vagy más időegységre szóló) külön előfizetési díj ellenében letöltést (tartós másolat készítését) nem engedő formában előre meghatározatlan számú lehívásra tesz hozzáférhetővé hangfelvételben illetve videoklipben rögzített előadást, a szolgáltató előfizetőnként az előfizetési díj 25%-ának megfelelő, de legalább előfizetőnként 215 Ft/hó előadóművészi jogdíjat köteles fizetni.

3.4.2. Amennyiben a szolgáltató havi (vagy más időegységre szóló), más szolgáltatásra (például internet- vagy mobiltávközlési szolgáltatásra) szóló előfizetéshez csatoltan, elkülöníthető díj nélkül tesz letöltést (tartós másolat készítését) nem engedő formában előre meghatározatlan számú lehívásra hozzáférhetővé hangfelvételben, illetve videoklipben rögzített előadást, a szolgáltató érintett előfizetőnként 215 Ft/hó előadóművészi jogdíjat köteles fizetni.

3.4.3. Amennyiben a szolgáltató a 3.4.1. vagy a 3.4.2. pontok szerinti szolgáltatása részeként hangfelvételben, videoklipben rögzített előadás letöltését (tartós másolat készítését) is lehetővé teszi, a szolgáltató 3.4.1., illetve a 3.4.2. pont szerinti jogdíjon felül

a) ha bizonyos számú letöltés (tartós másolat készítése) az előfizetés részeként áll az előfizető rendelkezésére, letöltött hangfelvételben és videoklipben rögzített előadás esetén 5 Ft,

b) ha a szolgáltató a letöltést (tartós másolat készítését) külön díj ellenében teszi lehetővé, a külön díj 25%-ának megfelelő, de legalább letöltött hangfelvételben és videoklipben rögzített előadásonként 10 Ft

előadóművészi jogdíjat is köteles megfizetni.

#### 3.5.1. Az előadóművészi jogdíj mértéke filmalkotásban rögzített előadás esetén, ha a szolgáltató a felhasználáshoz kapcsolódóan nem ér el bevételt

3.5.1.1. Ha legfeljebb 10 előadásrészlet hívható le, a lehívások számától függetlenül 16 300 Ft/hó.

3.5.1.2. Ha a lehívható előadásrészletek száma 10-nél több, de a 100-at nem haladja meg, a lehívások számától függetlenül 81 500 Ft/hó.

3.5.1.3. Ha a lehívható előadásrészletek száma meghaladja a 100-at, akkor az 3.5.1.2. pontban meghatározott díjon túl, a 100-on felüli minden egyes előadás után, a lehívások számától függetlenül 739 Ft/hó. A jelen pont szerinti jogdíj összege nem haladhatja meg a 163 000 Ft-ot.

3.5.1.4. Ha az előadásból lehívható tartam az előadás részletét meghaladja, vagy teljes előadások hívhatók le a 3.5.1.1.-3.5.1.3. pont szerinti jogdíjon felül lehívásonként további 75 Ft jogdíj fizetendő.

#### 3.5.2. Az előadóművészi jogdíj mértéke filmalkotásban rögzített előadás esetén, ha a szolgáltató a felhasználáshoz kapcsolódóan bevételt ér el

Költségvetési támogatása 1% ának, továbbá a közönség tagja által fizetett díjbevétele 2,5% ának, reklám és szponzorációs, valamint a felhasználással összefüggésben keletkezett egyéb bevételei [6. c) pont] 6% ának megfelelő együttes összegű, de legalább a 3.5.1. pontban meghatározott előadóművészi jogdíjat köteles fizetni.

3.5.3. Szinkronizált filmalkotás esetén a szolgáltató a 3.5.1.-3.5.2. pont szerinti jogdíjon felül, annak 25%-át is köteles megfizetni.

3.6. A szolgáltató a 3.5.1.-3.5.3. pontokban meghatározott előadóművészi jogdíjat köteles megfizetni abban az esetben is, amennyiben a rögzített előadást olyan műszaki feltétellel teszi lehívásra hozzáférhetővé, amely alkalmas arra, hogy annak lehívását, illetve letöltését (tartós másolat készítését) az igénybe vevő a saját nevében, de más javára kezdeményezze.

3.7. A szolgáltató a 3.1.-3.6. pontoktól eltérően a közönség tagjai által fizetett díj 6%-ának megfelelő, de legalább csatlakoztatott háztartásonként és érintett televíziós, illetve rádió műsoronként 1 Ft/hó előadóművészi jogdíjat köteles fizetni, amennyiben az általa nyilvánosságához közvetített műsorokat az eredeti nyilvánosságához közvetítést időpontját követően – de legfeljebb attól számított

72 óráig – az igénybevevői számára oly módon teszi lehívásra hozzáférhetővé, amely az átlagos felhasználó számára csupán annak érzékelését (például ún. „real audio” típusú meghallgatását) teszi lehetővé, a letöltést (tartós másolatkészítést) azonban nem („Time-shifting”).

**3.8. Jelen díjszabásban meghatározott felhasználások esetében a szolgáltatókkal kötött, a díjszabás megfelelő rendelkezéseiben meghatározott, százalékos jogdíjfizetést előíró felhasználási szerződésekben az EJI jogdíjkezdvezményt nyújthat.** Jogdíjkezdvezményt nyújtó felhasználási szerződés csak akkor köthető, ha

a) az azzal érintett szolgáltatónak az EJI-vel szemben jogdíj tartozása nincs, és a felhasználás mértékére vonatkozó adatszolgáltatási kötelezettségének eleget tett,

b) a jogdíjkezdvezmény nyújtását a felhasználás sajátos körülményei (pl. az Szjt. 38. § (5) bekezdésében említett köz-célú intézmények szabad felhasználás körén túlmenő, külön jogszabályban lehetővé tett vállalkozási tevékenység), vagy a felhasználás és ennek folytán a szolgáltató által fizetendő jogdíj jelentős mértéke lehetővé és indokolttá teszi.

A jogdíjkezdvezmény nyújtása során az EJI a jogdíjkezdvezménnyel érintett szolgáltatók között az egyenlő bánásmód követelményét sértő megkülönböztetést nem alkalmazhat, azaz azonos feltételek mellett azonos kedvezményeket nyújt.

**3.9. A 4. pontban meghatározott jogdíj nem tartalmazza az általános forgalmi adót (áfa),** azt a szolgáltatónak az ott meghatározott jogdíjon felül, a mindenkor hatályos jogszabályoknak megfelelően kell megfizetnie.

**4. Az előadóművészi jogdíj mértéke, ha az előadóművész kizárólag saját előadóművészi teljesítményét hangfelvételen rögzítő előadást tesz lehívásra hozzáférhetővé**

A 3.1. illetve 3.2. pontokban meghatározott előadóművészi jogdíjakat nem kell megfizetni az alábbi feltételek együttes fennállása esetén:

a) a szolgáltató olyan előadóművész vagy előadóművészek olyan együttese, aki (amely) kizárólag saját előadóművészi teljesítményét hangfelvételen rögzítő előadást tesz lehívásra hozzáférhetővé;

b) a szolgáltató a felhasználás megkezdését megelőzően az EJI-vel felhasználási szerződést köt, és annak feltételeit a felhasználási szerződés tartama alatt mindvégig hiánytalanul teljesíti;

c) a szolgáltató által rendelkezésre bocsátott adatokból, illetve nyilatkozatokból egyértelműen megállapítható, hogy az engedély ingyenessége a lehívásra hozzáférhetővé tett előadásban közreműködő valamennyi előadóművészre kiterjedően fenntartható, és a jogkezelés ilyen módon hatékonyabban valósítható meg.

#### 5. A felhasználás egyéb feltételei

**5.1.** A felhasználás részletes feltételeiről az EJI és a szolgáltató szerződésben állapodnak meg. Ha a felhasználás részletes feltételeiről szóló szerződés másként nem rendelkezik, az alábbi szabályokat kell alkalmazni.

**5.2.** A szolgáltató köteles adatot szolgáltatni az előadóművészi jogdíj megfizetésének alapjául szolgáló bevételeiről és a jogdíjelszámolás alapjául szolgáló egyéb adatairól, valamint a felhasználás módjáról és mértékéről. Szolgáltató adatszolgáltatási kötelezettségét az EJI által üzemeltetett <http://www.playlist.hu/> internetes oldal megfelelő űrlapjának kitöltésével köteles teljesíteni.

**5.3.** A felhasználás módjára és mértékére vonatkozó adatszolgáltatásnak digitális formátumban (elektronikus úton) kell eleget tenni, az EJI által üzemeltetett <http://www.playlist.hu/> internetes oldal alkalmazásával. Az egyes hozzáférhetővé tett előadásokról szolgáltatott adatoknak tartalmaznia kell legalább a következőket:

a) a hangfelvétel, a videoklip vagy a filmalkotás címét;

b) az előadásban közreműködő előadóművészek nevét, filmalkotás esetén a főszereplő, illetve szereplő besorolás feltüntetésével;

c) a hangfelvételt, a videoklipet vagy a filmalkotást előállító nevét, hangfelvétel esetén ideértve azt az ún. „label” nevet is, amely alatt a hangfelvétel megjelent,

d) hangfelvételen, videoklipben illetve filmalkotásban rögzített előadás forgalomba hozatalának évét.

Az adatszolgáltatásnak elkülönítve kell tartalmaznia a csak érzékelésre (például „real audio” típusú meghallgatásra), illetve a letöltésre (tartós másolat készítésére) hozzáférhetővé tett előadások adatait. Ha az előadóművészi jogdíj mértéke a lehívások számától (is) függ, akkor az adatszolgáltatásnak a lehívások számára is ki kell terjednie.

**5.4.** Az EJI a jogdíjelszámolás alapjául szolgáló adatokat, valamint az előadások felhasználásának módját és mértékét a helyszínen is ellenőrizheti.

**5.5.** Ha a felhasználás részletes feltételeiről szóló szerződés másképp nem rendelkezik, a jelen díjszabás szerinti jogdíj és adatszolgáltatás negyedévente, a naptári negyedév lejártát követő 5. napig esedékes. Az adatszolgáltatást havi bontásban kell teljesíteni.

**5.6.** Az EJI a felhasználás részletes feltételeiről szóló szerződésben engedélyt kér a szolgáltatótól, hogy

a) nevét,

b) címét (székhelyét),

c) az előadás(ok) hozzáférési helyét (például URL cím), illetve

d) azt a tényt, hogy rögzített előadás nyilvánosság számára lehívásra történő hozzáférhetővé tételére engedélyt kapott az EJI-től

a rögzített előadás más jogosultjaival, illetve a jogosultak közös jogkezelő szervezeteivel írásban közölje.

#### 6. Értelmező rendelkezések

**a) „szolgáltató”:** a rögzített előadást lehívásra hozzáférhetővé tevő (tartalomszolgáltató), továbbá a tartalomszolgáltatótól különböző, a tartalomszolgáltató felhasználási tevékenységéhez közvetlenül vagy közreműködő(k) útján kapcsolódó hálózati köztes (közvetítő) szolgáltatást nyújtó személy, illetve szervezet.

**b) „előadásrészlet” vagy „előadás részlete”:**

**ba)** Hangfelvétel esetében előadásonként legfeljebb egy perc hosszúságú olyan részlet, amely nem haladja meg az előadás teljes hosszának felét.

**bb)** Filmalkotás esetében előadásonként legfeljebb öt perc hosszúságú olyan részlet, amely nem haladja meg az előadás teljes hosszának 10%-át.

Ahol a jelen díjszabás előadást említ, azon az előadás részletét is érteni kell.

**c) „reklám- és szponzorációs, valamint a felhasználással összefüggésben keletkezett egyéb bevétel”:** az a bármilyen forrásból származó, mindazon befizetés és dolog átadásával vagy tevékenység végzésével teljesített szolgáltatás, amelyekre az adott szervezet beszámolási/könyvvézési kötelezettsége a mindenkori hatályos számviteli jogszabályok értelmében kiterjed.

#### 7. A hozzáférést biztosítók felelősségének korlátozása

**7.1.** Ha a tartalomszolgáltatótól különböző szolgáltató a tartalomszolgáltató által lehívásra történő hozzáférésre felajánlott tartalmat nem ismeri, illetve nem ismerheti, és a jelen díjszabásban meghatározott felhasználási cselekmények közül kizárólag az elektronikus kereskedelmi szolgáltatásokról, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: „Elker. tv.”) 2. § l) pontjában meghatározott hálózati közvetítő szolgáltatás(oka)t nyújt az ott meghatározott feltételekkel, az EJI és az általa képviselt előadóművészi jogosultak irányában az előadóművészi jogok megsértéséért a továbbiakban nem felel, így jogdíjfizetési kötelezettsége sem áll fenn amennyiben az Elker. tv-ben meghatározott értesítési-eltávolítási eljárást – az ott meghatározott feltételek hiánytalan betartásával – lefolytatja. Ha az e pont szerinti szolgáltató a jelen díjszabásban meghatározott felhasználást is megvalósítja, az értesítési-eltávolítási eljárás alkalmazásáról szerződést köt az EJI-vel.

**7.2.** A szerződés tartalmazza, hogy a szolgáltató által végzett, az előző pontban megjelölt tevékenységek előadóművészi jogok szempontjából felhasználást valósítanak meg.

**7.3.** A 6.1. pont szerinti szerződésben a szolgáltató vállalja, hogy lefolytatja az Elker. tv. 13. §-ában meghatározott értesítési-eltávolítási eljárást abban az esetben, ha az EJI képviselője útján értesíti a szolgáltatót arról, hogy az EJI közös jogkezelésébe tartozó előadóművészi teljesítményre vonatkozó jogsértés valósult meg a szolgáltatás nyújtásával összefüggésben.

**7.4.** A jelen pont szerinti értesítési-eltávolítási eljárás alkalmazásáról kötött szerződésben a szolgáltató és az EJI a jogszabályban nem rendezett kérdésekben állapodhatnak meg. A felek szerződési, vagy egyéb nyilatkozataikat, közléseiket, értesítéseiket írásban, teljes bizonyító erejű magánokirati formában teszik meg. A felek hatályos írásbeli közlésnek tekintik a nekik, vagy általuk harmadik személyhez címzett írásbeli magánokirat hű másolatát, továbbá az elektronikus formában tett közlést is, ha annak megérkezését a címzett elektronikus úton igazolja. A felek kötelesek az egymástól származó elektronikus küldemények megérkezését visszaigazolni.

#### 8. Időbeli hatály

A jogdíjak és felhasználási feltételek 2014. január 1. napjától 2014. december 31. napjáig érvényesek.

EJI



