



EJI ELŐADÓMŰVÉSZI
JOGVÉDŐ
IRODA

AZ ELŐADÓMŰVÉSZI JOGVÉDŐ IRODA EGYESÜLET
ELNÖKSÉGÉNEK BESZÁMOLÓJA // 2014

I. AZ EJI 2013. ÉVI MŰKÖDÉSE

5

1.1.	2014-ben átlagon felüli jogdíjbevételt ért el az EJI.....	7
1.2.	Az egyedi módon felosztott jogdíj mértéke meghaladta a 1,5 milliárd forintot.....	7
1.3.	Éves felügyeleti ellenőrzés az EJI 2013. évi működéséről.....	8
1.4.	Felosztási Szabályzat módosításai.....	9
1.5.	Jogdíjak felhasználása kulturális célra, a Nemzeti Kulturális Alap útján.....	9
1.6.	Hosszabb védelmi idő a hangfelvételek jogosultjai számára.....	10
1.7.	Budapesti nemzetközi konferencia az előadóművészek internetes díjazása tárgyában.....	10
1.8.	2015. évi díjszabások elfogadása.....	11
1.9.	Részvétel a ProArt - Szövetség a Szerzői Jogokért munkájában.....	11
1.10.	Az előadóművészeknek a közös jogkezelésen túlmenően nyújtott, további szolgáltatások.....	11

II. JOGDÍJBEVÉTELEK

13

2.1.	2014. évi bevételek összesítése.....	15
2.2.	2014. évi jogdíjbevételek jogdíjnemenkénti megoszlása.....	16
2.3.	A kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek sugárzási és más nyilvánossághoz közvetítési jogdíja, valamint az egyéb nyilvános előadási jogdíj együttesen 2012-2014 [Szjt. 77. §].....	16
2.4.	Ismétlési jogdíj 2011-2013 [Szjt. 74. § (2) bekezdése].....	17
2.5.	Rögzített előadások interaktív („internetes”) leírásának jogdíja 2012-2014 [Szjt. 73. § (1) bekezdés e) pontja].....	18
2.6.	Üreshordozó jogdíjak 2012-2014* [Szjt. 20. § (1) bekezdése].....	19
2.7.	Kábel jogdíjak 2012-2014* [Szjt. 28. § (2) bekezdése].....	20

III. A KÉPVISELT ELŐADÓKRA VONATKOZÓ ADATOK

21

3.1.	Az EJI-nél regisztrált előadóművészek számának növekedése.....	22
3.2.	Az EJI-nél regisztrált hangfelvétel-közreműködések számának növekedése.....	22
3.3.	Azon előadóművészek részesülése a jogdíjból, akiknek az állandó lakóhelye külföldön van.....	22
3.4.	Jogdíjelszámolás a külföldi közös jogkezelő szervezetekkel.....	23

IV. A JOGDÍJAK FELOSZTÁSA

25

4.1.	Jogdíjfelosztás a kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek 2013. évi rádiós, illetve televíziós játszása alapján (Felosztási Szabályzat II. Rész).....	26
4.2.	Jogdíjfelosztás a megismételt televíziós műsorok alapján (Felosztási Szabályzat III. Rész).....	26
4.3.	Jogdíjfelosztás a rögzített audiovizuális előadások nyilvánosságához közvetítése alapján (Felosztási Szabályzat IV. Rész).....	28
4.4.	A külföldi közös jogkezelő szervezetektől begyűjtött jogdíjak felosztására és kifizetésére vonatkozó adatok.....	29
4.5.	Az előadóművészek érdekét szolgáló (kulturális, szociális, illetve szakmai- közösségi célú) jogdíjfelosztások.....	30

V. AZ EJI MŰKÖDÉSÉRE VONATKOZÓ ADATOK

31

5.1.	Kezelési költségek 2012-2014.....	33
5.2.	A független könyvvizsgáló jelentése.....	34
5.3.	Az EJI Ellenőrző Bizottságának jelentése.....	36

VI. AZ EJI DÖNTÉSHOZÓ ÉS ELLENŐRZŐ TESTÜLETEI

39

6.1.	A Választmány tagjai.....	40
6.2.	Az Elnökség tagjai.....	40
6.3.	Az Ellenőrző Bizottság tagjai.....	40
6.4.	A Színművészek Jogdíjbizottságának tagjai.....	41
6.5.	A Zene- és Táncművészek Jogdíjbizottságának tagjai.....	41

VII. AZ EJI DÍJSZABÁSAI 2015

43

7.1.	Az Előadóművészi Jogvédő Iroda Egyesület (EJI) és a Magyar Hangfelvétel-kiadók Szövetsége Közös Jogkezelő Egyesület (MAHASZ) közös díjszabása a kereskedelmi célból kiadott hangfelvételnek vagy az arról készült másolatnak sugárzás útján, továbbá vezetékkel vagy bármely más hasonló eszközzel vagy módon a nyilvánossághoz közvetítéséért fizetendő előadóművészi és hangfelvétel-előállítói jogdíjakról és e felhasználások egyéb feltételeiről (EJI-MAHASZ S15).....	44
7.2.	Az Előadóművészi Jogvédő Iroda Egyesületnek (EJI) díjszabása a rögzített előadás nyilvánosság számára lehívásra történő hozzáférhetővé tétele engedélyezésének feltételeiről (INT15).....	48
7.3.	Az Előadóművészi Jogvédő Iroda Egyesület (EJI) díjszabása az előadás sugárzás vagy a nyilvánossághoz történő átvitel céljára készült rögzítésének díjáról és a felhasználás egyéb feltételeiről (ISM15).....	53

1.1. // 2014-ben átlagon felüli jogdíjbevételt ért el az EJI

2014-ben az EJI bevételei a harminc százalékot is meghaladó mértékben, közel 600 millió forinttal, 2 557 996 e forintra nőttek.

A jogdíjbevételek között a legnagyobb emelkedést az üres-hordozó díj érte el, amelynek értéke 968,8 millió forintból 1 498 millió forintra nőtt. A közel ötven százalékos bővülés mögött több tényező is áll. Ide tartozik, hogy több jelentős forgalmazóval szemben indított, több évet átölelő polgári peres eljárások zárultak le 2013-ban, amelyre tekintettel az érintett forgalmazók több év jogdíját egyszerre fizették meg 2013 év végén az Artisjusnak. E díjak elszámolására 2014-ben került sor az EJI felé. Ezek a bevételek egyszerűek, amelyekre a következő években értelemszerűen nem számíthatunk. Ugyancsak hozzájárult a bevételek emelkedéséhez, hogy 2014-ben a korábbiaknál többen vásároltak maguknak magáncélú másolásra is alkalmas új informatikai eszközöket, így elsősorban okostelefonokat és tableteket, továbbá ezen eszközökhöz nagyobb tárhelyet biztosító memóriakártyát.

2014-ben érezhetően növekedett a kereskedelmi hangfelvételeket sugárzó rádió és televízió szervezetektől beszedett jogdíjak mértéke is. Ezt a 15%-os bővülést elsősorban az eredményezte, hogy a jelentős jogdíjfizetők többségével olyan tartalmú megállapodást sikerült kötni, amely a jogdíjfizetést a tényleges felhasználással egyidejűvé tette, így a jogdíjak egy része a korábban megszokott utólagos, gyakran késedelmes időszaknál hamarabb, már 2014-ben realizálódott. A növekedés másik részét az eredményezte, hogy az EJI 2014-ben sikeresen lezárt egy hosszabb időszak jogdíját érintő, évek óta folyó peres eljárást, melynek köszönhetően több éves követelés megtérülése kezdődött meg ebben az évben. Ennél a jogdíjbevételnél is igaz az, hogy a növekedés várhatóan csak átmeneti, hiszen a követelés megtérülése egyszeri hatást jelent.

Bár jelentősen – 183 millióról 130 millió forintra – csökkent 2014-ben az ismétlési jogdíjbevétel mértéke, ennek oka az, hogy a jogdíjat fizető MTVA az ezt megelőző években rendre jelentős jogdíjtartozását rendezte, így 2014-ben már csupán a tárgyévi jogdíjak megfizetésére került sor.

Nem változtak érdemben a kábeljogdíjból származó bevételek 2014-ben, melyekből az előadóművészek számára összesen 163,3 millió forintot szedett be a törvény alapján erre kijelölt, az irodalmi és zenei szerzőket képviselő közös jogkezelő szervezet.

A globális repertoárral rendelkező online zeneáruházak 2014-ben sem változtattak azon a gyakorlatukon, mely szerint – a hatályos jogszabályok egyértelmű rendelkezése ellenére – nem kérnek működésükhöz engedélyt az EJI-től. A helyzetet nehezíti, hogy a kiadók a szolgáltatóknak rendre olyan nyilatkozatokat tesznek, mely szerint ők maguk rendelkeznek az előadóművészi engedélyekkel is, így további engedély beszerzésére nincsen szükség a szolgáltatás magyarországi üzemeltetéséhez. E körülményből következően az említett szolgáltatóktól 2014-ben jogdíjbevétele egyáltalán nem volt, így értelemszerűen a jogosult előadók sem jutottak jogdíjhoz a felhasználás után. Az e jogcímen nyilvántartott 125 ezer forintos jogdíjbevételt a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság fizette meg az EJI-nek a Mecenatura program keretei között felhasznált rögzített előadások után.

1.2. // Az egyedi módon felosztott jogdíj mértéke meghaladta a 1,5 milliárd forintot

A felosztott jogdíjak összege – 2013 után tovább növekedve – meghaladta a 1,5 milliárd forintot.

Az egyedi jogdíjfelosztáson belül a legnagyobb arányt – hagyományosan – a rádiós, televíziós játsások utáni (sugárzási) jogdíj teszi ki. A vizsgált időszakban az említett játsási listák alapján több mint egy milliárd forint került felosztásra, ami jelentősen, 138%-kal nagyobb összeg annál, mint amennyi jogdíjat a 2012-es játsási listák alapján az EJI 2013-ban felosztott. A jogdíjfelosztás során az EJI 6,5 millió elhangzást dolgozott fel, amely ugyancsak jelentősen több a 2012. évi elhangzásokra eső jogdíjak felosztása során feldolgozott elhangzások számánál (5,7 millió elhangzás). Az említett jogdíjból az EJI több mint 25 000 előadóművész számára fizetett ki jogdíjat, akik közül 4 447 előadóművészt az EJI közvetlenül képvisel, további 20 853 előadó pedig külföldi közös jogkezelő közreműködésével részesült az EJI által beszedett jogdíjból. Az érintett előadóművészek közül 89 előadó jogdíja az egymillió forintot is meghaladta, a jogdíj pedig közel kétezer esetben haladta meg a 100.000 forintot. E felosztás eredményeként a kifizetett jogdíjak kb. harmada magyarországi állandó lakóhellyel, míg kétharmada ilyenrel nem rendelkező jogosult kapta.

A televíziós ismétlési jogdíjak esetén a felosztható jogdíj összege lényegében megegyezett a 2012. évi ismétlések esetén alkalmazott értékkel, annak összege 252 millió Ft volt. Az MTVA ebben az időszakban a korábbi évekhez érezhetően kevesebb, 2 617 saját gyártású műsort ismételt meg, összesen kb. 154 000 perc terjedelemben. Az ismételt műsorok száma esetén ez negyven százalékot is

meghaladó visszaesést jelentett, aminek hátterében elsősorban az állt, hogy az M2 csatorna ebben az időszakban vált gyermekcsatornává, műsoridejének jelentős részét így vásárolt műsorokkal (például rajzfilmekkel) töltötte fel, miközben az archívumot intenzíven használó M3 csatorna csak a felosztási időszak utolsó napjaiban (2013. december 21-én) kezdett működni. A televíziós ismétlési jogdíjból 5 782 előadóművész részesült. A csökkenő méretű ismétlésnek köszönhetően jelentősen nőtt azon előadóművészek száma, akik jogdíja az egymillió forintot is meghaladta, a 2013-as jogdíjfelosztás esetén 21 ilyen előadóművész volt, miközben egy évvel korábban csupán nyolc. A jogdíjfelosztás eredményeként 100 000 Ft-ot meghaladó jogdíjban ezernél is több előadó részesült. A felosztás eredményeként a jogdíjak túlnyomórészt magyarországi állandó lakóhellyel rendelkező előadóművészek számára kerültek kifizetésre.

Miként az EJI Elnökségének 2013. évi beszámolójából is kiderült, hosszas tárgyalások eredményeként a rádiós sugárzás céljából rögzített műsorok ismétlése utáni jogdíjak (rádiós ismétlési jogdíj) 2012-ben közös jogkezelés körébe kerültek. A rádiós ismétlési jogdíjjal leginkább érintett médiaszolgáltatóval, az MTVA-val az EJI 2012-ben kötött szerződést. E szerződés – tekintettel az MTVA oldalán a rádiós műsorokat tartalmazó adatbázis üzemeltetésével felmerült problémákra – úgy rendelkezett, hogy az MTVA 2012-ben csak azon megismételt műsorok adatát köteles az EJI részére átadni, amelyek 2012-ben kerültek rögzítésre. Ezt követően a 2013. év lett volna az első olyan, amelynek során már minden adatot megkapunk, az MTVA azonban ezzel is késedelembe esett, így e jogdíjakat – az adatszolgáltatás utólagos pótlásáig, javításáig, majd az azt követő felosztásig – az EJI választmányának döntésének megfelelően az érintett művészek javára elkülönítetten kell nyilvántartani.

Az EJI a Felosztási Szabályzat módosításával – az üreshordozó- és kábeljogdíjak arányos átcsoportosításával – 2013-ban teremtette meg a rögzített audiovizuális előadások nyilvánosságához közvetítése utáni jogdíjfizetés feltételeit. Az első kifizetés ebben a rendszerben 2014-ben történt. A felhasználási adatok alapjául a filmművészeket képviselő társegyesülettel (FILMJUS) folytatott együttműködés révén beszerzett, az M1, M2, Duna, Duna World, ATV, Hálózat TV, RTL Klub, TV2, Spektrum TV, Budapest TV, Hír TV, VIVA műsorait feldolgozó játsszai listák szolgálták. Megítélésünk szerint a jelen beszámoló lezárásakor még csak néhány hónapos – a külföldi közös jogkezelők, illetve a játsszai listák alapján ismeretlenek bizonyult jogosultak tekintetében pedig még folyamatban lévő – felosztás első, a 4.3. pontban publikált eredményeiből korai lenne

bármilyen általános következtetést levonni. Egyelőre csak annyi látszik, hogy felosztás alapjául szolgáló adatbázisok még jelentős bővítést igényelnek, illetve hogy minden bizonnyal az előadóművészek közreműködésével készült magyar gyártású audiovizuális produkciók (elsősorban filmek, tv-játékok) szűkössége, elaprózottsága is tükröződik a felosztásban. A felosztáshoz használt adatok bővülését egyebek mellett a nem magyar gyártású műsorok szinkronfelvételeinek felmérésétől és beemelésétől várja az EJI. Az érintett televíziók műsorpolitikájára, a hazai és nem hazai gyártású műsorok bemutatásának arányára ugyanakkor az Egyesületnek természetesen nincs befolyása.

Az egyedi jogdíjfelosztások önálló csoportját képezi a külföldi közös jogkezelő szervezetek által fizetett jogdíjak felosztása. Ebben az esetben a felosztás alapjául a külföldi közös jogkezelő szervezetek által nagyjából előzetesen már feldolgozott adatok szolgálták. Ezek minősége erősen változó volt, az érintett előadóművészek és hangfelvételek adatai sok esetben tévesek voltak, elírásokat vagy más tárgyi tévedéseket tartalmaztak, amelyeket gyakran csak a kétoldalú kölcsönös képviselői szerződésekre kialakított adatellenőrzési mechanizmusok révén, hosszas egyeztetést követően lehetett javítani. A munka során három külföldi közös jogkezelő – a svéd SAMI, a dán Gramex és az ír RAAP – által fizetett jogdíj felosztását és kifizetését lehetett 2014-ben lezárni, összesen 17 536 287 Ft értékben, melyből 332 előadóművész részesült. A jogdíj összege az esetek többségében nem haladta meg az 50 000 Ft-ot, és csak négy esetben volt nagyobb, mint egymillió forint.

Az EJI 2012-ben tette először lehetővé, hogy az érintett jogosultak a felosztás végeredményéről – kívánságukra – ne postai úton, hanem internetről letölthetően, „pdf” formátumban kapjanak értesítést és elszámolást. A névre szólóan elkészített dokumentumok, a személyes adatok védelme érdekében kizárólag az érintett e-mail címére megküldött egyedi internetes hivatkozás (link) segítségével érhetőek el. Az elektronikus értesítés minden olyan adatot tartalmaz, amit a papír alapú elszámolás, de lehetővé teszi azt is, hogy a korábbi időszakok elektronikus tájékoztatói is folyamatosan hozzáférhetőek legyenek, ezzel könnyítve a historikus adatok összehasonlítását. A beszámoló készítésekor 2 090 előadóművész igényelte már az értesítők elektronikus megküldését, ami egy év alatt 25%-ot is meghaladó bővülést jelentett.

1.3. // Éves felügyeleti ellenőrzés az EJI 2013. évi működéséről

A szerzői jogi törvény rendelkezései szerint az EJI tevékenységét a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala évente

átfogó vizsgálattal ellenőrzi. A vizsgálat során ellenőrzésre került az előző gazdasági évről készített számviteli beszámoló, az EJI előző évi tevékenysége, továbbá az EJI belső szabályai.

Az SZTNH felügyeleti eszközei jelentősen bővültek 2014-ben, hiszen a Hivatal egységesítette a közös jogkezelő szervezetek által alkalmazandó számviteli irányelveket, és előírta, hogy a közös jogkezelő szervezetek egységes sablon alkalmazásával szolgáltatassanak adatot gazdálkodásukról, féléven gyakorisággal. Az említett intézkedésről a Hivatal több lépésben egyeztetett az EJI-vel, ugyanakkor megítélésünk szerint ennek eredményeként sem sikerült maradéktalanul olyan sablont kialakítani, amely megfelelően igazodna az EJI sajátos tevékenységéhez, a sablon kitöltéséhez szükséges adatok gyűjtése pedig költséges és időigényes feladatot jelent az EJI munkaszervezete, ezen keresztül pedig az EJI által képviselt előadóművészek számára.

Az éves felügyeleti eljárást lezáró, 2014. december 5. napján kelt határozatában az SZTNH arra hívta fel az EJI-t, hogy a korábban beszédett jogdíjak terhére, visszafizetési kötelezettséggel nyújtott támogatások visszafizetéséből képzett egyesületi vagyon terhére nyújtott támogatások – indokolt kezelési költséget, továbbá a szerzői jogi törvény 89.§ (11) bekezdésében meghatározott arányt meghaladó részének – felosztásáról intézkedjen. Az EJI a határozat végrehajtásáról részletes tervet dolgozott ki, melyet a felügyeletet ellátó Hivatal 2015 februárjában elfogadott.

A felügyelet továbbá kötelezte az EJI-t arra, hogy a rögzített előadások bérlete tárgyában díjszabást hirdessen ki. Ugyan a hangfelvételek bérlete és haszonkölcsönzése tárgyában a hangfelvétel-előállítók a felhasználás engedélyezésétől teljes körűen elzárkóznak, ennek ellenére e körben az SZTNH nem látott lehetőséget ezen ok mérlegelésére, így jogszerű felhasználásra akkor sem lesz mód, ha az EJI e körben díjszabást hirdet ki. Jelenleg az ugyancsak érintett, a zenei szerzőket képviselő jogkezelővel közösen keressük a lehetséges megoldást, amely nem csak formálisan, hanem ténylegesen is előnyt jelenhet a jogosultak számára.

1.4. // Felosztási Szabályzat módosításai

Az EJI Felosztási Szabályzatát 2014-ben két ízben módosította az EJI legfőbb szerve.

A Felosztási Szabályzatot a Választmány először 2014. május 27-én módosította, amikor a Szabályzat V. fejezete (Támogatási Politika) került módosításra, amit a vonatkozó

jogszabályok módosítása tettek szükségessé.

A Felosztási Szabályzat második módosítását a Választmány 2014. december 11. napján fogadta el. Részben ekkor került sor a Felosztási Szabályzatnak az új Polgári Törvénykönyvhöz való igazítására, másrészt pedig több, apró, a felosztási tevékenység egésze szempontjából nem kiemelt jelentőségű, de az érintett előadóművészek szempontjából fontos változtatásra került sor. E körben kiemelt, hogy a Választmány 2014-ben – a felosztás alapjául szolgáló adatok hiányában – nem látott lehetőséget arra, hogy az audiovizuális jogdíjak felosztásában a szinkronizáló színészek is részesüljenek, a Választmány ugyanakkor olyan határozatot hozott, hogy vizsgálatára a 2015. évi jogdíjfelosztást megelőzően vissza kell térni.

1.5. // Jogdíjak felhasználása kulturális célra, a Nemzeti Kulturális Alap útján

A szerzői jogi törvény 2012-ben jelentősen átrendezte a közös jogkezelőkre vonatkozó szabályozást azzal, hogy a jogdíjak kulturális célú hasznosítására elkülönített részt a Nemzeti Kulturális Alaphoz (NKA) irányította. A fenti előzményeket követően az Országgyűlés 2013. október 7-én ismét módosította a szerzői jogi törvényt, arra kötelezve a közös jogkezelőket, hogy az üreshordozó jogdíjak negyedét adják át az NKA számára, amellyel a jogdíj jelentős részét kivonták a jogosultak rendelkezési köréből. Az említett szabályokból következően az EJI által képviselt előadóművészek két útvonalon is hozzájárulnak az NKA tevékenységéhez: részint a magáncélú másolás tekintetel beszédett jogdíjak 25%-ával, amelyet az EJI már meg sem kaphat, másrészt pedig az EJI egyéb jogdíjbevételei terhére.

A fenti szabályokat teljes körűen első ízben 2014-ben kellett alkalmazni, ennek során a szerzői jog jogosultjai egymillió forintot is lényegesen meghaladó összeggel – ezen belül pedig az előadóművészek ötszázmillió forintot is meghaladó jogdíjjal – járultak hozzá a központi költségvetéshez, ezen belül az NKA költségvetéséhez.

A 2014-ben beszédett jogdíjak terhére – az üreshordozó díjak negyedén felül – az EJI 149,693 millió Ft-ot volt köteles az NKA számára átutalni. Ebből 2014-ben pénzügyileg teljesítésre került a tárgyév 1-10. hónapjaira arányosan eső 123,639 millió Ft, a fennmaradó 26,055 millió Ft 2015-ben, a számviteli beszámoló elfogadását követően kerül átutalásra.

Az átutalt jogdíjak felhasználásában az EJI semmilyen szerepet, beleszólást nem kapott, így csak a nyilvánosság-

ra kerülő, már a döntéseket követő információk alapján lehet megítélni azt, hogy az átadott jogdíjak mennyiben szolgálják a jogosult előadóművészek érdekeit. Aggodalomra adott okot az a tény, hogy az e jogdíjakból „gazdálkodó” NKA Zenei Kollégium éves keretében meghatározó mértéket képviselnek az átadott jogdíjak, azaz kiváltják a korábbiakban az NKA más forrásból biztosított kereteit.

Szakmai szempontból üdvözölhető a Cseh Tamás Program elindítása, megjegyezve ugyanakkor azt is, hogy - elmentében a program indulási időszakával – az EJI-t a jelen beszámoló lezárásáig semmilyen módon nem vonták be a munkába.

Az EJI e területen történő negligálása különösen aggályos az egyes előadóművészi jogosultak számára elosztott támogatások áttekinthetlensége miatt, azaz nincs információ arról, hogy az átadott pénzeszközök melyik előadó-művészeti ág jogosultjai számára milyen arányban és célokra fordítják.

1.6. // Hosszabb védelmi idő a hangfelvételek jogosultjai számára

Az Országgyűlés 2013. március 4-én fogadta el azt az Európai Parlament és az Európai Tanács által jóváhagyott irányelven alapuló jogszabályt, amely ötvenről hetven évre hosszabbította meg a hangfelvételek, és az azon közreműködő előadóművészek jogainak védelmi idejét. A több éves előkészítés után megszületett, az előadóművészek jogait szélesítő új európai szabályozás munkájában az előadóművészeket képviselő nemzetközi szervezetekkel együttesen az EJI is részt vett.

A szerzői jogi törvény említett módosítása azon előadóművészek számára is biztosítja a jogdíjhoz való jogot, akik a hangfelvétel készítésekor eredetileg egyösszegű díjazásban állapodtak meg a kiadóval. Ebben az esetben a jogszabály az adott hangfelvétel többszörözésével, terjesztésével, valamint interaktív nyilvánossághoz közvetítésével elért kiadói bevétel 20%-ában határozza meg a kiegészítő díjazás összegét, melyet a kiadók az előadóművészek közös jogkezelő szervezetének fizetnek meg.

Az új szabály hatálybalépését követően az EJI már 2013-ban kezdeményezte a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatalánál, hogy vegye nyilvántartásba a fent említett 20%-os kiegészítő díjazás beszedésére és annak felosztására irányuló tevékenységét. Az eljárás eredményeként az SZTNH 2014. október 28-án vette nyilvántartásba az EJI-t a fent említett 20%-os kiegészítő díj kezelésére. Ezt követően az EJI egyeztetést kezdeményezett a magyar repertoár szempontjából

legjelentősebb kiadóval, a Hungarotonnal, ezt követően pedig benyújtotta jóváhagyásra díjszabását az SZTNH számára. A jelen beszámoló zárásakor az EJI és az SZTNH a díjszabás időbeli hatályáról folytat egyeztetést.

1.7. // Budapesti nemzetközi konferencia az előadóművészek internetes díjazása tárgyában

Az EJI, a Magyar Zeneművészek és Táncművészek Szakszervezete és a Zeneművészek Nemzetközi Szervezete (FIM) közösen 2014. november 20-21-e között nemzetközi konferenciát szervezett az előadóművészek internetes díjazása tárgyában. A Budapest Music Centerben jelentős érdeklődéssel megrendezett kétnapos rendezvényen szinte valamennyi nemzetközileg is jegyzett zeneművészeti szakszervezet, érdekképviseleti szervezet, a Szellemi Tulajdon Világszervezete (WIPO), az Európai Bizottság, a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala, valamint a hangfelvétel előállítók nemzetközi szervezetének képviselője volt jelen. A konferencia zárásaként a delegáltak „Budapesti Nyilatkozat” címmel az alábbi nyilatkozatot fogadták el.

„AZ ELŐADÓK ÖSSZEFOGNAK A BEVÉTELEKBŐL VALÓ ARÁNYOS RÉSZESEDESÉÉRT

Az online zeneszolgáltatások átalakították a zeneipart, de az előadók nem kapnak arányos részesedést ennek bevételeiből.

A mai törvények szerint internetes vagy más online felhasználáshoz az előadó engedélyére van szükség, és ennek fejében díjazás jár.

Ennek a díjazásnak tisztességesnek, értékarányosnak és – az online zene többi közreműködőjéhez viszonyítva – kiegyensúlyozottnak kellene lennie. Nem vitás, hogy az online bevételek fele-fele arányban történő megosztása a kiadókkal megfelelne e követelményeknek.

Jelenleg azonban messze nem ez a helyzet. Az előadók részesedése az online bevételekből nem tisztességes, nem értékarányos és nincs egyensúlyban a többi közreműködővel.

Ezen változtatni kell. Új kereteket kell kitalálni, bevezetni és elterjeszteni, amelyek ugyanolyan tisztességesek az előadókkal, mint más szereplőkkel szemben, a fogyasztókat is ideértve.

Ennek érdekében a Budapesten, 2014. november 20-án és 21-én tartott FIM online zenei konferencia résztvevői felhívják az előadókat és képviselőket, hogy csatlakozzanak hozzájuk, a legszélesebb körben összefogva és minden megfelelő eszközzel támogatva, hogy az előadók tisztességes, értékarányos és kiegyensúlyozott díjazást kapjanak az előadások online felhasználásáért.”

A magyar kezdeményezés folytatásaként formálódik a széles – első lépésként az Európai Unió keretein belüli – nemzetközi összefogás: nem sokkal a budapesti konferencia után az AEPO (Előadóművészek Európai Szervezeteinek Szövetsége), a FIM (Zeneművészek Nemzetközi Szövetsége), az EuroFIA (Színművészek Nemzetközi Szövetsége - Európai Szekció) és az IAO (Művészek Nemzetközi Zenei Szervezete) részvételével megalakult a Fair Internet koalíció (www.fair-internet.eu), amelynek fő célja, hogy tisztességes díjazást harcoljon ki az előadóművészeknek az előadásaik online felhasználása után.

1.8. // 2015. évi díjszabások elfogadása

A közigazgatási és igazságügyi miniszter 2014. december 5-én az EJI mindhárom, részben önálló, részben a MAHASZ-szal közös 2014. évi díjszabását jóváhagyta. A jóváhagyott díjszabások szövegét a beszámoló VII. fejezete tartalmazza.

Mivel új díj bevezetésére, vagy a díj inflációt meghaladó emelésére – a hatályos jogszabályok szerint – csak akkor van lehetőség, ha a közös jogkezelő szervezetek erre vonatkozó javaslatát a kormány is elfogadja, az EJI 2015-ben új díjat nem vezetett be, a díjakat továbbá csak a 2013. évi inflációt el nem érő mértékben emelte meg.

Az EJI három díjszabása közül a MAHASZ-szal közös sugárzási díjszabás (EJI-MAHASZ S15) változott a leginkább. A módosítások célja az volt, hogy a díjszabás minél jobban igazodjon a felhasználók elvárásaihoz (például az ún. sales house modell alkalmazásához), illetve, hogy a szabályok alkalmazása ne eredményezzen aránytalan adminisztrációs terhet a közös jogkezelő szervezetek számára.

1.9. // Részvétel a ProArt - Szövetség a Szerzői Jogokért munkájában

A ProArt az EJI és négy további közös jogkezelő szervezet (az irodalmi és zenei szerzőket képviselő ARTISJUS, a hangfelvétel előállítókat képviselő MAHASZ, az audiovizuális művek szerzőit képviselő FILMJUS és a képzőművészeti, iparművészeti és fotóművészeti alkotások szerzőit képviselő HUNGART) szövetsége, amelynek elsődleges feladata, hogy fellépjen művészeket és más jogosultakat súlyosan károsító jogellenes felhasználások ellen.

1.10. // Az előadóművészeknek a közös jogkezelésen túlmenően nyújtott, további szolgáltatások

1.10.1. // Egyedi ügyekben nyújtott jogi tanácsadás

Az EJI 2014-ben is segítséget nyújtott előadóművészek, illetve az előadóművészeket képviselő társadalmi szervezetek számára az előadóművészettel összefüggő jogi kérdések megválaszolásában.

A megkeresések jelentős része a munkaviszonyban foglalkoztatott színművészek foglalkoztatásával függött össze, az EJI jogászai több színház kollektív szerződés tervezetét véleményezték. Továbbra is számos megkeresés érkezik az EJI-hez lemezkiadási szerződések véleményezésére, egyre többen kérnek továbbá segítséget az online zeneszolgáltatások repertoárjának kialakításban segédkező ún. tartalom-aggregátorokkal kötött szerződések áttekintésében.

1.10.2. // Oktatás

Az EJI munkatársai 2002 óta rendszeresen tartanak előadásokat a Magyar Zeneművészek és Táncművészek Szakszervezete által fenntartott Művészeti Szakképző Iskolában, a Kőbányai Zenei Stúdióban. A jogi alapképzés a 2014/15-es tanévben is két szemeszteren át tartott, melynek köszönhetően a Stúdió minden végzett növendéke legalább alapfokú ismeretekkel rendelkezik a művészi tevékenység jogi feltételeit, illetve saját szerzői, előadói jogait illetően.

1.10.3. // Közreműködés a szerzői jogok védelmével foglalkozó társadalmi szervezetek munkájában

Az EJI igazgatója és jogtanácsosa 2014-ben is aktívan részt vett a szerzői jogok védelmét célzó társadalmi szervezetek – így a Magyar Iparjogvédelmi és Szerzői Jogi Egyesület (MIE) és a Magyar Szerzői Jogi Fórum (MSZJF) – szakmai munkájában, vezetésében. E munkának is köszönhető, hogy az egyesületi munkában a szerzői jogok védelmével összefüggő kérdések között, illetve a jogszabály-előkészítés során arányos súllyal jelenhettek meg az előadóművészek érdekei is.

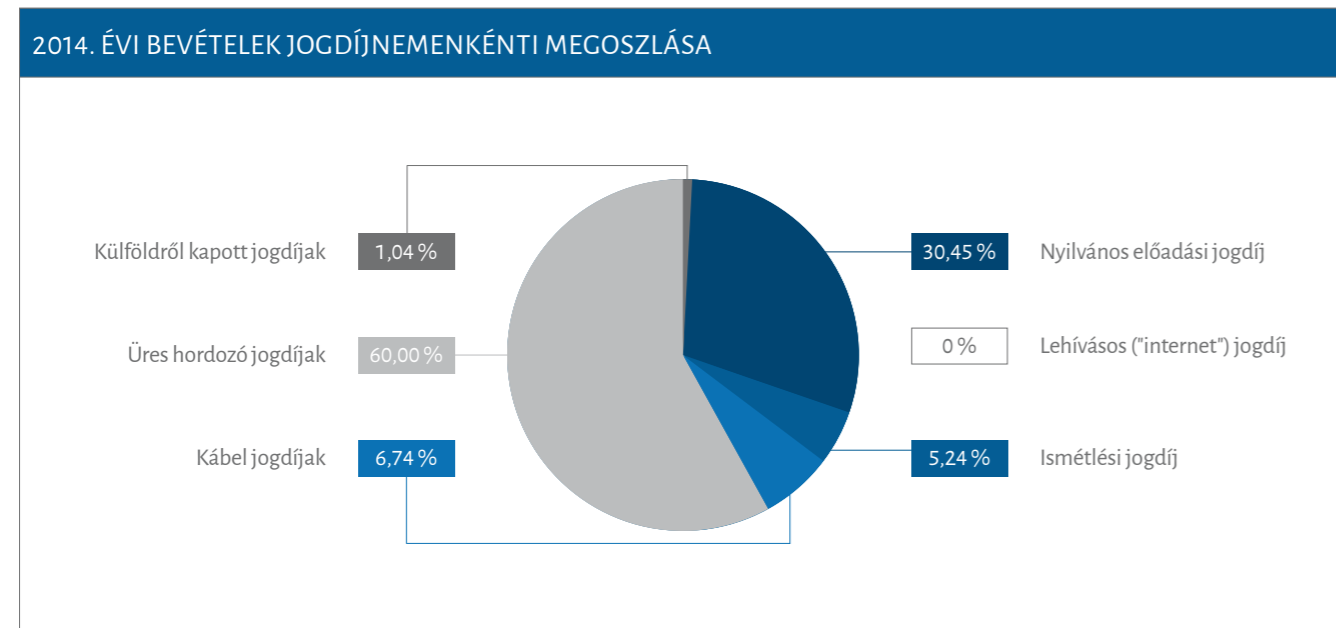


2.1. // 2014. évi bevételek összesítése

MEGNEVEZÉS	2014. évi jogdíj összege (millió forint)
A kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek rádiós és televíziós játszási jogdíja	271,851
A kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek egyéb sugárzási jogdíja	401,863
Ismétlési jogdíj	130,718
Rögzített előadások interaktív („internetes”) leihívásának jogdíja	0,125
Üreshordozó jogdíjak	1498,066
Kábel jogdíjak	163,288
Külföldről kapott jogdíjak	25,932
Jogdíjbevételek összesen	2491,843
Hibás teljesítési kötbér és késedelmi kamat bevételek A felhasználók által a nem szerződésszerű teljesítés okán fizetett hibás teljesítési kötbér, illetve késedelmi kamatból származó bevételek.	0,368009
Üreshordozó díjjal összefüggő kártérítés	42,680911
Költség megtérülés A Magyar Hangfelvétel-kiadók Szövetségével közösen létrehozott Playlist.hu informatikai rendszer üzemeltetését az EJI végzi, annak költségeit azonban a MAHASZ fele arányban megtéríti.	1,6572
Kerekítések adóbevallásoknál Az adójogszabályok szerint a bevételekben az adót 1000 Ft-ra kell kerekíteni.	0,00165
Tárgyi eszköz értékesítés	0
Egyéb bevételek összesen	44,708
Pénzügyi műveletek bevételei	21,444
Jogdíjbevételek, egyéb bevételek és pénzügyi műveletek bevételei összesen	2557,995

2.2. // 2014. évi jogdíjbevételek jogdíjnemenkénti megoszlása

Az egyes jogdíjnemek egymáshoz viszonyított mértékében a legjelentősebb változást az üreshordozó jogdíjak arányának közel tíz százalékos emelkedése hozta. Ahogyan erről korábban részletesebben is szóltunk, e változásnak több oka is volt, ezek között több peres eljárás lezárása, továbbá egyes új jellegű hordozótípusok elterjedése. A nyilvános előadási jogdíjak százalékos és a külföldről kapott jogdíjak százalékos aránya lényegében nem változott egy év alatt. Az ismétlési jogdíjak aránya a tavalyi évhez csökkent, elsősorban azért, mivel korábbi tartozásait az MTVA már 2013-ban megfizette, így törlesztés 2014-ben már nem érkezett az EJI-hez. Ugyancsak csökkent a kábeljogdíjak szerepe az EJI bevételei között.



2.3. // A kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek sugárzási és más nyilvánossághoz közvetítési jogdíja, valamint az egyéb nyilvános előadási jogdíj együttesen 2012-2014 [Szt. 77. §]

2014-ben erőteljesen növekedett a kereskedelmi hangfelvételeket sugárzó rádió és televízió szervezetektől beszedett jogdíjak mértéke is. A 15%-ot meghaladó bővülést elsősorban az eredményezte, hogy a jelentős jogdíjfizetők többségével olyan tartalmú megállapodást sikerült kötni, amely a jogdíjfizetést a tényleges felhasználással egyidejűvé tette, így a jogdíjak egy része a korábban megszokott időszaknál korábban, már 2014-ben realizálódott.

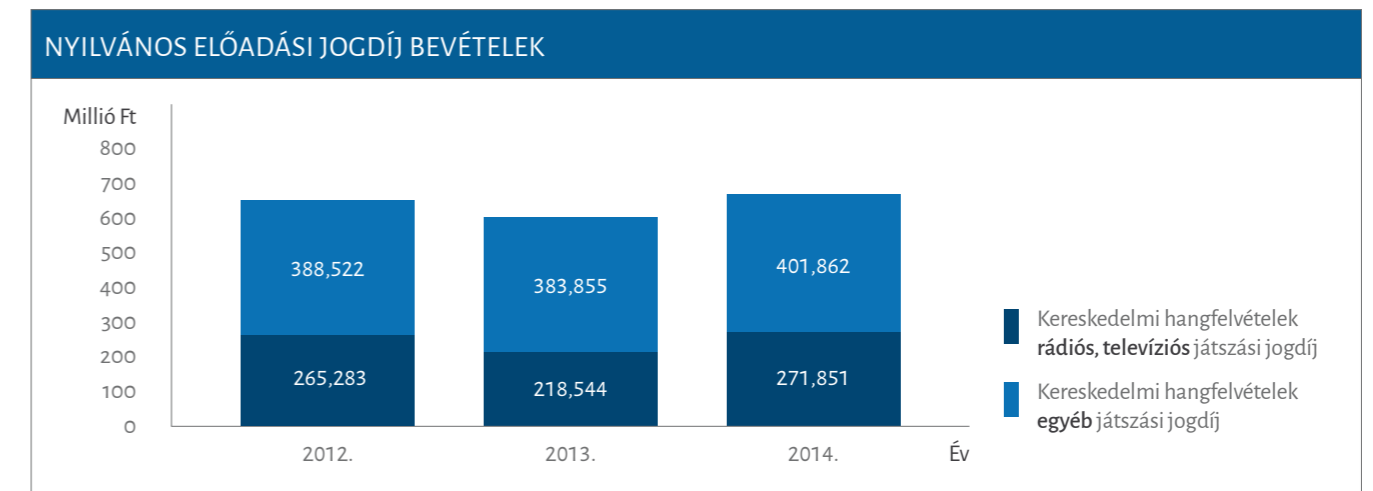
A rádiós jogdíjak növekedését másrészt az eredményezte, hogy 2014-ben két hosszabb ideje folyó, jelentős mennyiségű jogdíjat érintő peres eljárást zárt le eredményesen az EJI, melynek köszönhetően több éves követelés megtérülése kezdődött meg ebben az évben. Az eljárások alperese két budapesti frekvenciával rendelkező könnyűzenei rádió volt, a perek tárgya pedig a jogdíjakkal való elszámolás. Mindkét per olyan – az eljáró bíróság által is jóváhagyott – egyezséggel zárult, amely igazolta a keresetlevélben foglalt állításokat.

A zenei szerzők és az előadóművészek között elvárható, illetve részben szerződésen alapuló együttműködést az év során több körülmény nehezítette.

A közvetett nyilvános előadási jogdíjakat – az EJI és a MAHASZ megbízásából – 1994. óta az Artisjus szedi be a felhasználóktól (éttermektől, szálláshelyektől, kereskedelmi boltok üzemeltetőitől). Az év során az Artisjus a terület jogosítására vonatkozó szabályokat jelentősen átalakította, mely során a jogosítási folyamatba bevonta azokat az ún. háttérzene-szolgáltatókat, amely vállalkozások feladata a kereskedelmi boltok és vendéglátóhelyek zenével való ellátása. Sajnálatos tény, hogy az egyeztetést az Artisjus az EJI bevonása nélkül kezdte meg a háttérzene-szolgáltatókkal, a tárgyalások során így arra nem volt lehetőség, hogy a jogosítási koncepcióval kapcsolatos saját előadóművészi szempontok megfelelően figyelembe vételre kerüljenek.

Sajnálatos tény továbbá az is, hogy az Artisjus a 2015. évi díjszabások tervezeteit olyan időpontban küldte meg az EJI-nek véleményezésre, amely lényegében lehetetlenné tette azok érdemi megfontolását.

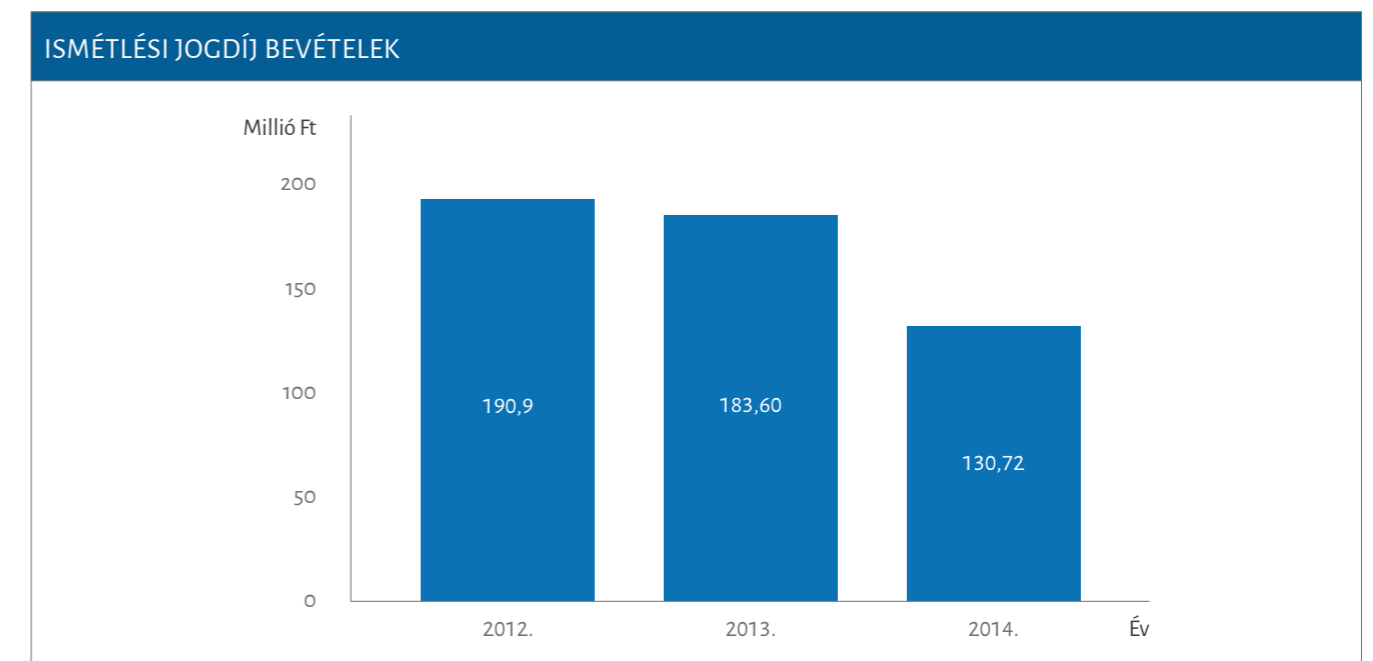
A fenti körülmények miatt az EJI kezdeményezte az EJI és az Artisjus között meglévő szerződés felülvizsgálatát. A megállapodás módosításáról folyó egyeztetések biztatóak, de jelenleg még nem zárultak le.



2.4. // Ismétlési jogdíj 2012-2014 [Szt. 74. § (2) bekezdése]

Bár jelentősen – 183 millióról 130 millió forintra – csökkent 2014-ben az ismétlési jogdíjbevételek mértéke, ennek oka az, hogy a jogdíjat fizető MTVA az ezt megelőző években rendre jelentős jogdíjtartozását rendezte, míg 2014-ben csupán a 2014. évi jogdíjak megfizetésére került sor. Az előzőekből következően a jogdíjak mértéke várhatóan nem csökken tovább.

Az ismétlési jogdíjakon belül kezelt rádiós ismétlési jogdíjak felosztását lényegében ellehetetlenítette, hogy a díjfizetésre kötelezett közszolgálati médiaszolgáltató a megismételt saját gyártású (archív) műsorairól nem volt képes megfelelő minőségű adatokat szolgáltatni. Az adatok pótlásáig, illetve javításáig a rádiós ismétlésre eső jogdíjat az EJI Választmányának döntése szerint elkülönítetten köteles nyilvántartani.

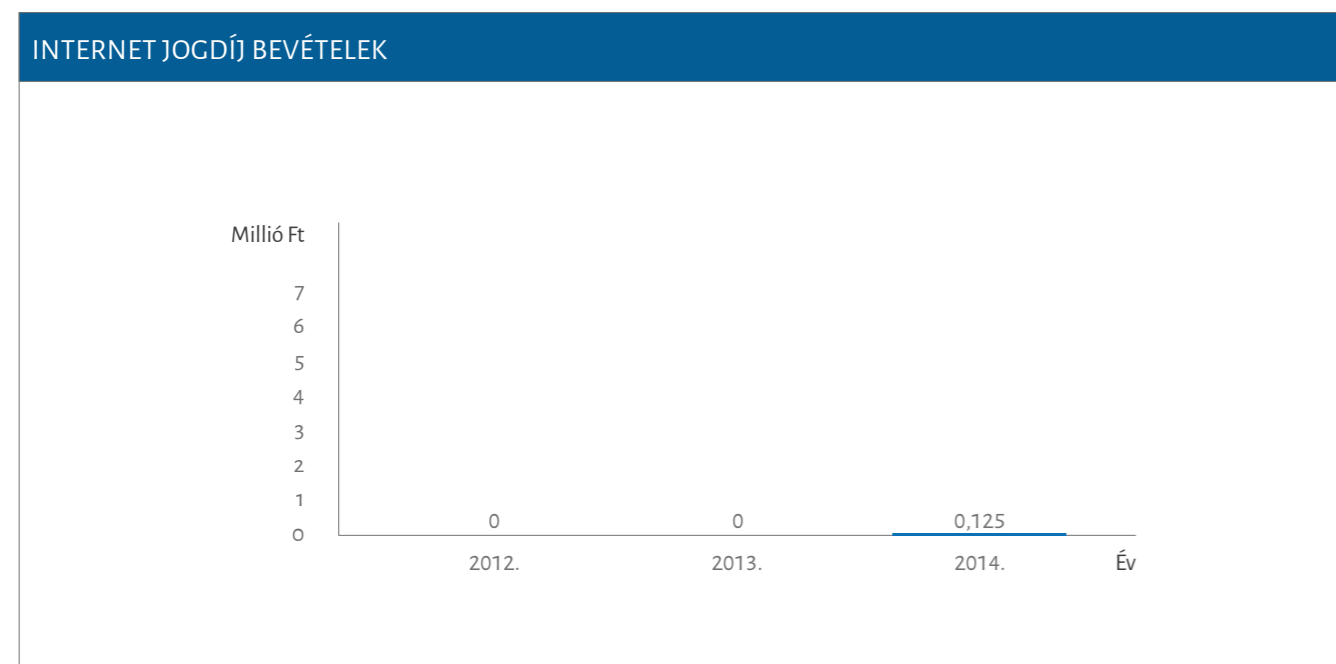


2.5. // Rögzített előadások interaktív („internetes”) leihívásának jogdíja 2012-2014 [Szt. 73. § (1) bekezdés e) pontja]

A globális repertoárral rendelkező online zeneáruházak 2014-ben sem változtattak azon a gyakorlatukon, mely szerint – a hatályos jogszabályok egyértelmű rendelkezése ellenére – nem kérnek működésükhöz engedélyt az EJI-től. A helyzetet bonyolítja, hogy a kiadók a szolgáltatóknak rendre olyan nyilatkozatokat tesznek, mely szerint ők maguk rendelkeznek az előadóművészi engedélyekkel is, így további engedély beszerzésére nincsen szükség a szolgáltatás magyarországi üzemeltetéséhez. E körülményből következően az említett szolgáltatóktól 2014-ben jogdíjbevétele nem volt.

A helyzet rendezésére az EJI 2013 decemberében próbapert indított az egyik Magyarországon is érintett streaming szolgáltató, a Deezer ellen. Keresetünkben kifejtettük, hogy a szolgáltató a szerzői jogi törvényben meghatározott előadóművészi engedély nélkül kezdte meg tevékenységét. A per során az EJI közokirattal igazolta a bíróság előtt, hogy jogosult az előadóművészek képviselőjében eljárni az internetes felhasználások vonatkozásában. A pert – az eljáró bíróság cseréjét követően – jelenleg még mindig az első fokon eljáró Fővárosi Törvényszék tárgyalja, az eljárás jogerős lezárásához várhatóan több évre lesz még szükség. A jogvita messze túlmutat saját magán, hiszen az internetes zeneterjesztésből származó bevételek elosztása az alapvető kérdés, és ennek a közös jogkezelés csupán az egyik garanciális eleme. Ez – amit az előzőekben említett budapesti konferencia is igazolt – globális probléma, egyszerűen fogalmazva az előadóművészek világszerte egyáltalán nem, vagy nevetségesen alacsony mértékben részesülnek a zeneterjesztésből származó bevételekből. Ezért ez a per különösen fontos, és az általánost meghaladó munkabefektetést igénylő ügy számunkra.

Az EJI jogállását, illetve a követelés jogalapját – szemben a globális zeneipari szereplőkkel – nem vitatják az állami szervezetek, illetve az állami tulajdonú vállalkozások. Ennek köszönhető, hogy az e jogcímen nyilvántartott 125 ezer forintos bevételt a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság fizette meg az EJI-nek a Mecenatura program keretei között felhasznált rögzített előadások után. Az év végén az EJI továbbá megállapodást kötött a Művészetek Palotájával is, így a bevételek ezen a jogcímen várhatóan némileg emelkedni fognak a jövőben is.

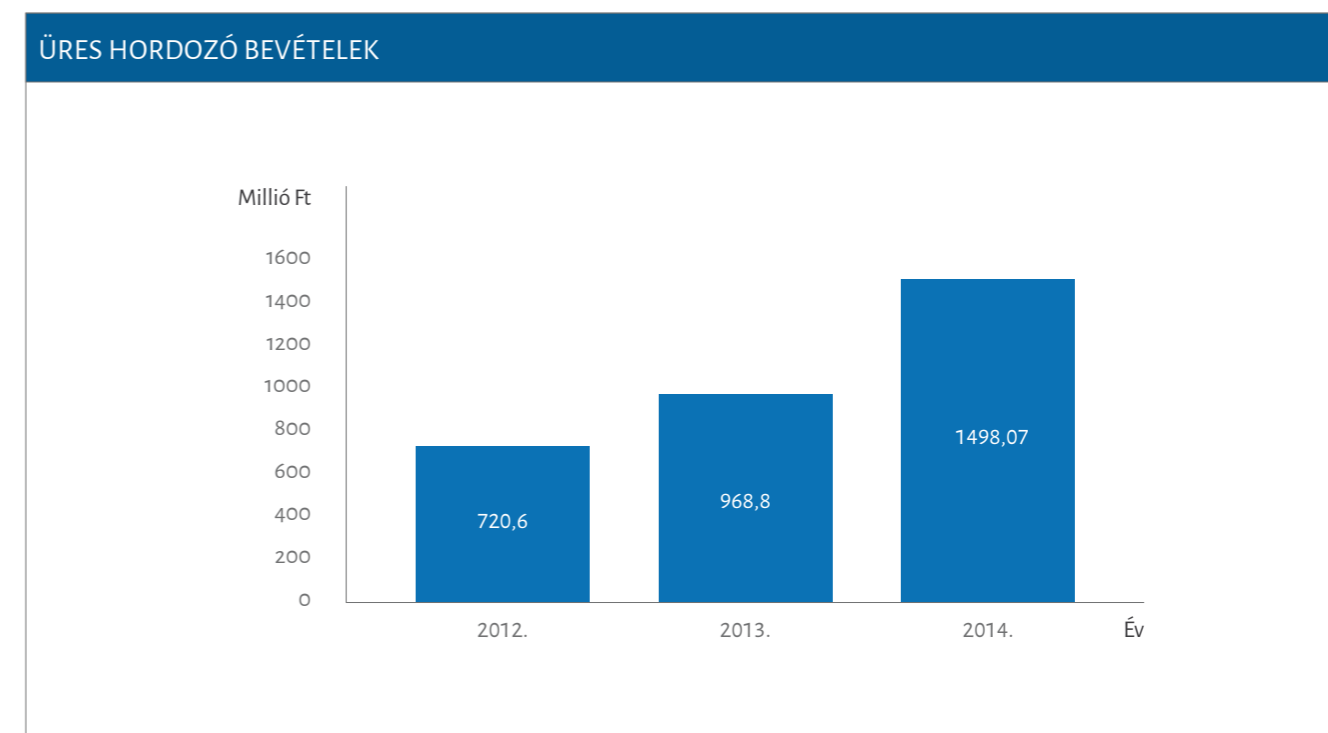


2.6. // Üreshordozó jogdíjak 2012-2014* [Szt. 20. § (1) bekezdése]

A beszedett üreshordozó jogdíjak mértéke 968,8 millió forintról 1 498 millió forintra nőtt. A közel ötven százalékos bővülés mögött elsősorban az áll, hogy több, jelentős forgalmazóval szemben indított, több évet átölelő polgári peres eljárás zárult le 2013-ban, amelyre tekintettel az érintett forgalmazók több év jogdíját egyszerre fizették meg 2013 év végén az Artisjusnak. E díjak elszámolására 2014-ben került sor az EJI felé. Ahogy már említettük, ezzel a bevétellel csak ebben az évben számolhatunk. A jogdíjaknak az említett egyszeri hatástól megtisztított növekedése 32 % százalék volt.

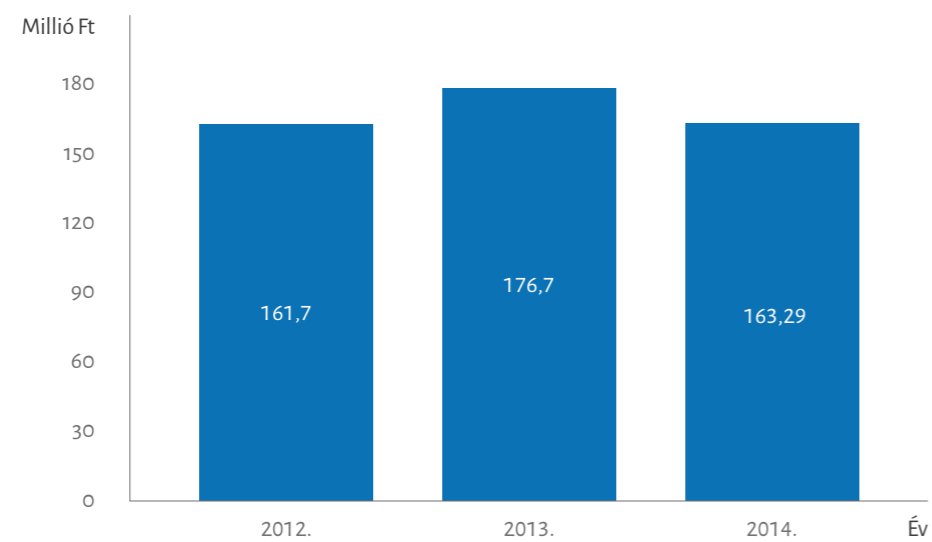
A 2015. évi díjszabásokra jelentősen kihatott, hogy az Európai Bíróság 2014-ben az ACI Adam (C-435/12) ügyben hozott ítélete megtiltotta, hogy a jogosultak az üreshordozó díjak megállapítása során a jogellenes forrásból származó másolatokkal okozott kárt is figyelembe vegyék. Az Európai Bíróság ítélete azt eredményezte, hogy a jogosultak, ideértve az előadóművészeket is, a jövőben kizárólag egyedi perek útján érvényesíthetik a jogellenes forrásból származó másolatokkal nekik okozott károkat. Az EJI álláspontja az, hogy a jogérvényesítés ezen módja indokolatlan hátrányos a jogosultak számára, mivel az lényegében kizárja a károk megtérülését.

A jogdíjak jövőbeni sorsát érinti továbbá, hogy a Gazdasági Versenyhivatal 2014-ben versenyhatósági eljárást indított a jogdíjak tárgyában, amely eljárásba a GVH utóbb EJI-t is bevonta. A versenyhatósági vizsgálat középpontjában az a kérdés áll, hogy az üreshordozó díjak megállapítása során a szerzői jog jogosultjai a versenyjogra vonatkozó szabályoknak megfelelően jártak-e el. Az EJI az eljárásban jóhiszeműen részt vesz, a GVH számára adott válaszában részletesen kifejeztette, hogy az üreshordozó díjak esetén a fő szabályozási keretet a szerzői jogi törvény – és nem a versenyjog – biztosítja.



* Az üreshordozó díjat a Szerzői jogi törvény értelmében valamennyi jogosult (előadók, szerzők, kiadók) nevében és javára az Artisjus Magyar Szerzői Jogvédő Iroda Egyesület érvényesíti.

KÁBELJOGDÍJ BEVÉTELEK

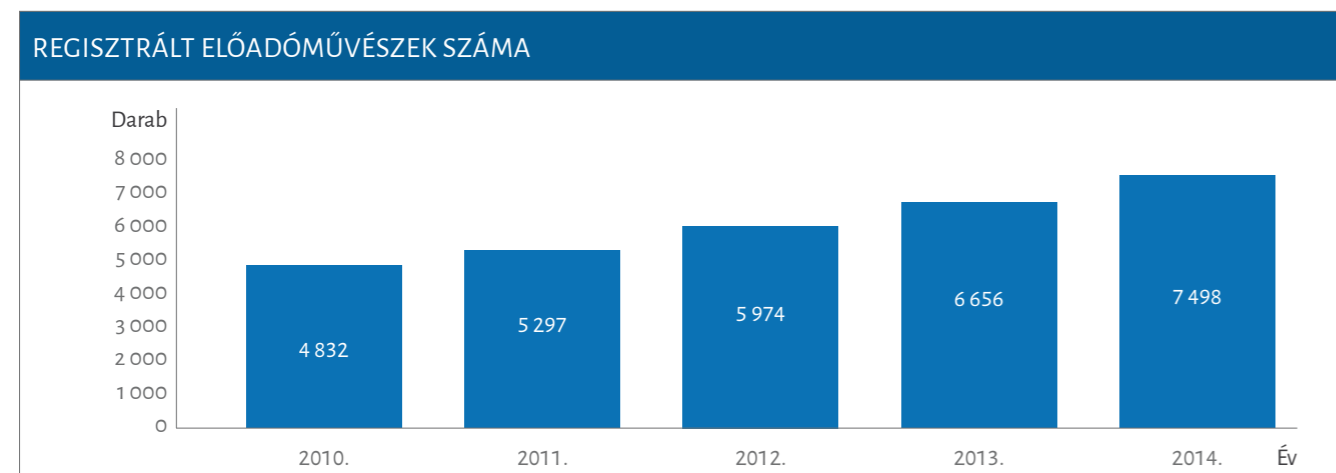


* A kábel jogdíjakat a Szerzői jogi törvény értelmében valamennyi jogosult (előadók, szerzők, kiadók) nevében és javára az Artisjus Magyar Szerzői Jogvédő Iroda Egyesület érvényesíti.

III. // A KÉPVISELT ELŐADÓKRA VONATKOZÓ ADATOK

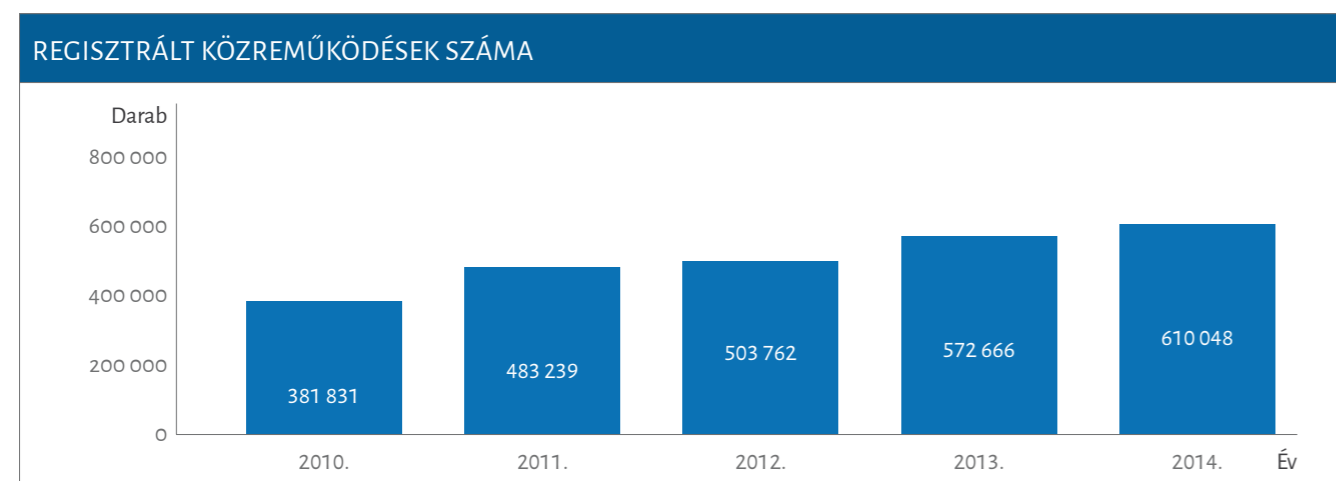
3.1. // Az EJI-nél regisztrált előadóművészek számának növekedése

2014-ben a korábban megszokott ütemnél valamivel nagyobb arányú bővülést tapasztaltunk azon előadóművészek számában, akik a közös jogkezelési feladatok ellátásával megbízták az EJI-t.



A jelen pont szerinti adatok nem tartalmazzák az EJI és a külföldi közös jogkezelő szervezetek közötti kölcsönös képviseli megállapodás alapján képviselt előadóművészeket.

3.2. // Az EJI-nél regisztrált hangfelvétel-közreműködések számának növekedése



A jelen pont szerinti adatok nem tartalmazzák az EJI és a külföldi közös jogkezelő szervezetek közötti kölcsönös képviseli megállapodás alapján képviselt előadóművészek hangfelvételeit.

3.3. // Azon előadóművészek részesülése a jogdíjból, akiknek az állandó lakóhelye külföldön van

Az EJI nyilvántartása a képviselt előadóművészek állampolgárságára vonatkozó adatot nem tartalmaz, a külföldiek jogdíjfelosztásban való részvétele így elsősorban az állandó lakóhely alapján mutatható ki. A külföldi előadóművészek egy részét az EJI közvetlenül képviseli, más részének jogdíját pedig külföldi közös jogkezelő szervezeteken keresztül fizeti ki, a jogosultak között azonban az EJI a jogdíjfelosztás során semmilyen különbséget nem tesz, mint ahogyan a külföldi és magyar előadóművészek között sem.

3.3.1. //Jogdíjfelosztás a megismételt televíziós műsorok alapján (Felosztási Szabályzat III. Rész)

Az EJI ismétlési díjszabása kizárólag azon rögzített előadásokra terjed ki, amelyet a díjszabás hatálya alá tartozó műsorszolgáltató televízió az előadás sugárzása vagy nyilvánossághoz történő átvitel céljára rögzített. Az említett körülményből az következik, hogy ennél a jogdíjnál mind az ismételten sugárzott műsorok, mind pedig a felosztott jogdíj tekintetében nagyon alacsony azon előadóművészek aránya, akinek állandó lakóhelye külföldön van.

3.3.2. //Jogdíjfelosztás a kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek rádiós, televíziós játzsása alapján (Felosztási Szabályzat II. Rész)

Lejátszás éve: 2013	
Külföldi lakóhellyel rendelkező előadóművész közreműködésével készített hangfelvételek előfordulása az összes hangfelvétel arányában	59,4 %
A táblázat tartalmazza az EJI és a külföldi közös jogkezelő szervezetek közötti kölcsönös képviseli megállapodás alapján képviselt előadóművészek, illetve hangfelvételek adatait is.	
A fent jelölt hangfelvételek részesedése a kifizetett jogdíjból	65,8 %
A Felosztási Szabályzatban az ismeretlen előadóművészek számára fenntartott jogdíj nincsen levonva a számítás alapjából	

3.4. //Jogdíjelszámolás a külföldi közös jogkezelő szervezetekkel

A külföldi közös jogkezelő szervezetekkel kötött ún. kölcsönös képviseli szerződések száma 2014-ben is bővült. Ebben az évben került megkötésre a kanadai székhelyű MROC-kal, és a norvég székhelyű NORWACO-val a szerződés, így az EJI által képviselt művészek egyre több országból juthatnak hozzá jogdíjukhoz. Ugyancsak 2014-ben kezdődött meg az egyeztetés a világ egyik legnagyobb közös jogkezelőjével, az egyesült államokbeli SoundExchange elnevezésű társasággal a kölcsönös képviseli szerződés megkötéséről, a megállapodás azonban csak 2015-ben került aláírásra. A szerződésnek részese az amerikai és kanadai zeneművészek szakszervezete (American Federation of Musicians of the United States and Canada), valamint a televíziós és rádiós előadóművészeket képviselő szervezet (Screen Actors Guild – American Federation of Television and Radio Artists) is.

Ahogy arra az Elnökség korábban már többször is felhívta a figyelmet, a nemzetközi jogdíjcsere évről évre kedvezőtlenebb képet mutat a hazai előadók számára. Ennek elsődleges oka, hogy a külföldi közös jogkezelők közül egyre több építi ki a nemzetközi elszámolások rendszerét Magyarországgal, miközben a hazai rádiók és televíziók közül sokan továbbra is túlnyomó részt külföldi hangfelvételt hasznosítanak. Sajnálatos tény, hogy a magyar előadóművészek előadásai mindeközben némileg visszaszorultak a külföldi médiumokban, így egyre kevesebb jogdíjat lehet külföldről érvényesíteni.

	2012		2013		2014	
Jogdíj átutalás iránya	EJI által utalt jogdíj összege	EJI-nek utalt jogdíj összege	EJI által utalt jogdíj összege	EJI-nek utalt jogdíj összege	EJI által utalt jogdíj összege	EJI-nek utalt jogdíj összege
Jogdíj összege	93 783 782 Ft	13 012 649 Ft	188 491 479 Ft	29 020 366 Ft	200 446 698 Ft	25 931 453 Ft
	(AARC, GRAMEX-DK, SENA, SAMI, AIE, RAAP, PPL, CREDIDAM)	(GRAMEX-DK, SAMI, SENA, AISGE, CREDIDAM, PPL)	(AARC, SENA, GRAMEX-DK, SAMI, RAAP, PPL, PlayRight)	(AARC, GRAMEX-DK, SENA, CREDIDAM, PPL, AIE, RAAP, HUZIP)	(SENA, GRAMEX-DK, SAMI, RAAP, PPL, AIE, HUZIP)	(GRAMEX-DK, SENA, CREDIDAM, PPL, AIE, RAAP, AISGE, SAMI, BECS)
Utalások egyenlege:	-80 771 133 Ft		-159 471 113 Ft		-174 515 245	

SAMI = Svenska Artisters och Musikers Intresseorganisation (Svédország); **Credidam** = Centrul Român pentru Administrarea Drepturilor Artistilor Interpreți (Románia); **AARC**= Alliance of Artists and Recording Companies (USA); **SENA** = Stichting ter Exploitatie van Naburige Rechten (Hollandia); **AIE** = Artistas Intérpretes o Ejecutantes, Sociedad de Gestión de España (Spanyolország); GRAMEX-DK (Dánia); **PPL** = Phonographic Performance Limited (Egyesült Királyság); **RAAP** = Recorded Artists Actors Performers Limited (Írország); **HUZIP** = Hrvatska Udruga Za Zaštitu Izvođačkih Prava (Horvátország); **AISGE**= Artistas Intérpretes, Sociedad de Gestión (Spanyolország); **BECS**= British Equity Collecting Society (Egyesült Királyság)

IV. // A JOGDÍJAK FELOSZTÁSA

4.1. // Jogdíjfelosztás a kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek 2013. évi rádiós, illetve televíziós játszása alapján (Felosztási Szabályzat II. Rész)

4.1.1. // A kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek 2013. évi sugárzási és más nyilvánossághoz közvetítési, valamint egyéb nyilvános előadási jogdíjainak összege és a feldolgozott elhangzások száma

A felosztott jogdíj összege:	1 039 339 673 Ft
A felosztás során feldolgozott hangfelvétel-elhangzások száma:	6 459 346 db

4.1. // A jogdíjfelosztással érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerint megoszlása:

1M Ft felett	1M és 500e Ft között	500e és 100e Ft között	100e és 50e Ft között	50e Ft alatt	Összesen
89	114	990	783	23 328	25 304

Az adatok minden olyan előadóművészt tartalmaznak, aki számára az EJI jogdíjat állapított meg, függetlenül attól, hogy e jogdíjat az EJI közvetlenül vagy külföldi közös jogkezelő útján fizette ki számára.

4.2. // Jogdíjfelosztás a megismételt televíziós műsorok alapján (Felosztási Szabályzat III. Rész):

4.2.1. // A 2013. évi televíziós ismétlési jogdíjak felosztására és kifizetésére vonatkozó adatok

4.2.1.1. // A felosztott jogdíjak összege, az ismételt műsorok száma és perchsosza

Felosztási időszak	Gyártó televízió neve	Felosztott jogdíj	Ismételt műsorok száma	Összes ismételt műsor együttes hossza (perc)
2013	MTVA (MTV és Duna TV)	252 270 672 Ft	2 617	153 892

4.2.1.2. // Az érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása

Felosztási időszak	Gyártó televízió neve	1000e Ft felett	1000e Ft és 500e Ft között	500e és 100e Ft között	100e és 50e Ft között	50e Ft alatt	Összesen
2013	MTVA (MTV és Duna TV)	21	47	451	550	4 735	5 804

4.2.2. // A 2008-2011. években megismételt, az EJI által utólagosan érvényesített televíziós ismétlési jogdíjak felosztására és kifizetésére vonatkozó adatok

4.2.2.1 // A felosztott jogdíjak összege, az ismételt műsorok száma és perchsosza

Felosztási időszak	Gyártó televízió neve	Felosztott jogdíj	Ismételt műsorok száma	Összes ismételt műsor együttes hossza (perc)
2008-2011	MTVA (MTV és Duna TV)	475 493 Ft	1	85

4.2.2.2. // Az érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása

Felosztási időszak	Gyártó televízió neve	1000e Ft felett	1000e Ft és 500e Ft között	500e és 100e Ft között	100e és 50e Ft között	50e Ft alatt	Összesen
2008-2011	MTVA (Duna TV)	0	0	2	0	0	2

4.3. // Jogdífelosztás a rögzített audiovizuális előadások nyilvánossághoz közvetítése alapján (Felosztási Szabályzat IV. Rész)

4.3.1. // A felosztott jogdíjak összege, a sugárzott audiovizuális előadások száma és perchsossza

Felosztási időszak	Felosztott jogdíj	Ismételt műsorok száma	Összes ismételt műsor együttes hossza (perc)
2009	48 417 475 Ft	62	9 050
2010	26 629 616 Ft	42	7 523
2011	30 247 683 Ft	89	18 771
2012	171 565 870 Ft	105	12 046
Összesen	276 860 644 Ft	298	47 390

4.3.2. // Az érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása (az adatok értékelésére vonatkozóan ld. a beszámoló 1.2. pontban írtakat is)

Felosztási időszak	1000e Ft felett	1000e Ft és 500e Ft között	500e és 100e Ft között	100e és 50e Ft között	50e Ft alatt	Összesen
2009	0	0	0	0	1 082	1 082
2010	0	0	0	0	777	777
2011	0	0	0	0	1 235	1 235
2012	0	0	0	0	1 502	1 502

4.4. // A külföldi közös jogkezelő szervezetektől begyűjtött jogdíjak felosztására és kifizetésére vonatkozó adatok

Közös jogkezelő társaság neve	Érintett felosztási időszak*	Felosztott összeg (Ft)
GRAMEX DK (Dánia)	2010-2013	3 789 031 Ft
RAAP (Írország)	2007-2012	380 026 Ft
SAMI (Svédország)	2004-2012	13 367 230 Ft
Összesen		42 279 279 Ft

*A felosztási időszakot úgy tüntettük fel, ahogyan azt a külföldi közös jogkezelő szervezet az EJI-nek megadta.

Az érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerint megoszlása:

1M Ft felett	1M és 500e Ft között	500e és 100e Ft között	100e és 50e Ft között	50e Ft alatt	Összesen
4	1	9	6	312	332

4.5. // Az előadóművészek érdekét szolgáló (kulturális, szociális, illetve szakmai- közösségi célú) jogdíjfelosztások

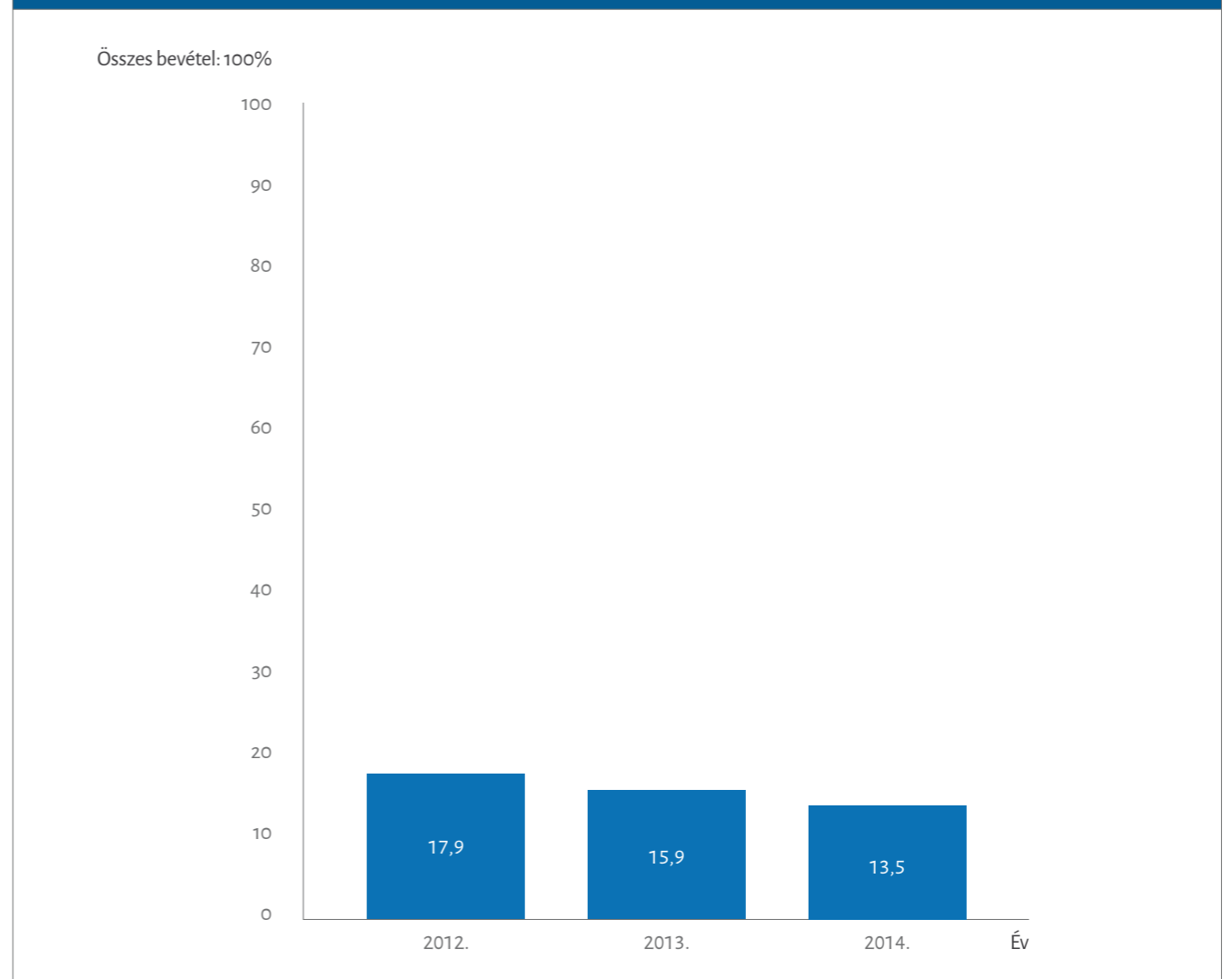
Az EJI Választmánya 2014. május 27. napján hozott határozatával úgy döntött, hogy az Sztj. 89.§. (10) és (11) bekezdése alapján a 2014. évben bevételezett és felosztható jogdíjak 10%-át azaz tíz százalékát használja fel a jogosultak érdekében. Ennek az összegnek a 70%-át az EJI az Sztj. rendelkezései szerint eljárva átadja az NKA-nak. Az összeg fennmaradó 30%-át az EJI a támogatási politikában meghatározott szakmai-közösségi, illetve szociális céljaira fordítja.

A fenti szabályoknak, továbbá az EJI legfőbb szervének e körben hozott határozatának megfelelően az EJI 2014. november 27. napján 123,639 millió Ft, a számviteli beszámoló elfogadását követően pedig további 26,055 millió Ft-ot, tehát összesen 149,693 millió Ft-ot bocsát a Nemzeti Kulturális Alap rendelkezésére a 2014. január 1. és december 31. napja közötti jogdíjbevétel terhére. Ezen összeg felhasználásáról az NKA saját szabályai alapján dönt.

Az EJI hatáskörében a jogosultak egyéb célját szolgáló jogdíjakból az EJI 2014. január első és december 31. napja között 91 167 307 Ft-ot fordított az előadóművészek szakmai-közösségi céljaira, illetve szociális támogatására, melyből 27,3 millió forint fedezetét a korábbi évek jogdíjai jelentették.

V. // AZ EJI MŰKÖDÉSÉRE VONATKOZÓ ADATOK

MŰKÖDÉSI KÖLTSÉGEK A BEVÉTELEK ARÁNYÁBAN



Az EJI a jogdíjbevételeiből – a Felosztási Szabályzat rendelkezései szerint – 18% kezelési költséget érvényesít, melynek felhasználásáról az EJI számviteli beszámolójának kiegészítő melléklete tartalmaz részletes adatokat. A külföldi közös jogkezelő szervezetekkel kötött kölcsönös képviselői szerződés azonban úgy rendelkezik, hogy a külföldi jogkezelők által az EJI jogosultjai számára átutalt jogdíjból az EJI kezelési költséget általában nem érvényesíthet. Az Elnökség beszámolója ennek megfelelően bevételi oldalon a külföldi jogkezelők által átutalt jogdíjat tartalmazza, miközben az azok feldolgozásával összefüggő költség nem kerültek elszámolásra. A 2014. évi működési költség arányát az EJI a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala által meghatározott módszertan (tényleges működési költség) szerint állapította meg.

A működési költségek fajlagos aránya jelentősen csökkent 2014-ben, amelynek fő oka az volt, hogy miközben az EJI működési költségének szerkezete lényegében nem változott az elmúlt egy évben, aközben a bevételek soha nem látott szintre emelkedtek. A levont, de a tényleges működés céljára nem felhasznált bevételeket az EJI részint a következő felosztás során felosztja, másrészt pedig ennek terhére likviditási tartalékot képzett. Az említett likviditási tartalék nem forrása a tárgyévi működésnek (nem finanszírozza azt), erre a fedezetet továbbra is a kezelési költség bevétel fogja nyújtani.

FÜGGETLEN KÖNYVVIZSGÁLÓI JELENTÉS

az **ELŐADÓMŰVÉSZI JOGVÉDŐ IRODA** Egyesület részére
1068 Budapest, Városligeti fasor 38.

Elvégeztem az **ELŐADÓMŰVÉSZI JOGVÉDŐ IRODA** Egyesület mellékelt **2014. évi éves beszámolójának** könyvvizsgálatát, amely **éves beszámoló a 2014. december 31-i fordulónapra elkészített mérlegből**, melyben az **eszközök és források egyező végösszege 4 657 589 e Ft, a saját tőke 362 083 e Ft**, a tárgyévi eredmény alaptervekenységből 0 e Ft, az ezen időpontra végződő évre vonatkozó **eredménykimutatásból**, valamint a számviteli politika meghatározó elemeit és az egyéb magyarázó információkat tartalmazó kiegészítő mellékletből áll.

A vezetés felelőssége az éves beszámolóért

A vezetés felelős az éves beszámolóban a számviteli törvényben foglaltakkal és a Magyarországon elfogadott általános számviteli elvekkel összhangban történő elkészítéséért és valós bemutatásáért, valamint az olyan belső kontrollokért, amelyeket a vezetés szükségesnek tart ahhoz, hogy lehetővé váljon az akár csalásból, akár hibából eredő lényeges hibás állításoktól mentes éves beszámoló elkészítése.

A könyvvizsgáló felelőssége

Az én felelősségem az éves beszámoló véleményezése az elvégzett könyvvizsgálatom alapján. Könyvvizsgálatomat a magyar Nemzeti Könyvvizsgálói Standardok és a könyvvizsgálatra vonatkozó – Magyarországon érvényes – törvények és egyéb jogszabályok alapján hajtottam végre. A fentiek megkövetelik, hogy megfeleljek bizonyos etikai követelményeknek, valamint hogy a könyvvizsgálatot úgy tervezzem meg és végezzem el, hogy kellő bizonyosságot szerezzek arról, hogy az éves beszámoló mentes-e a lényeges hibás állításoktól.

Az elvégzett könyvvizsgálat magában foglalja olyan eljárások végrehajtását, amelyek célja könyvvizsgálói bizonyítékot szerezni az éves beszámolóban szereplő összegekről és közzétételéről. A kiválasztott eljárások, beleértve az éves beszámoló akár csalásból, akár hibából eredő, lényeges hibás állításai kockázatának felméréseit is, a könyvvizsgáló megítélésétől függenek. A kockázatok ilyen felmérésekor a könyvvizsgáló az éves beszámoló szervezeti egység általi elkészítése és valós bemutatása szempontjából releváns belső kontrollt azért mérlegeli, hogy olyan könyvvizsgálói eljárásokat tervezzen meg, amelyek az adott körülmények között megfelelőek, de nem azért, hogy a szervezet belső kontrolljának hatékonyságára vonatkozóan véleményt mondjon.

A könyvvizsgálat magában foglalja továbbá az alkalmazott számviteli politika megfelelőségének és a vezetés által készített számviteli becslések ésszerűségének, valamint az éves beszámoló átfogó bemutatásának értékelését is.

Meggyőződésem, hogy a megszerzett könyvvizsgálói bizonyíték elegendő és megfelelő alapot nyújt a könyvvizsgálói véleményem megadásához.

1.

Vélemény

Véleményem szerint az éves beszámoló megbízható és valós képet ad az **ELŐADÓMŰVÉSZI JOGVÉDŐ IRODA** Egyesület 2014. december 31-én fennálló vagyoni, pénzügyi helyzetéről, valamint az ezen időponttal végződő évre vonatkozó jövedelmi helyzetéről a számviteli törvényben, továbbá a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvényben foglaltakkal összhangban.

Egyéb jelentéstételi kötelezettség: Az üzleti jelentésről készült jelentés

Elvégeztem az **ELŐADÓMŰVÉSZI JOGVÉDŐ IRODA** Egyesület mellékelt 2014. évi éves beszámolójához kapcsolódó, 2014. december 31-i fordulónapra vonatkozó évi üzleti jelentésének a vizsgálatát.

A vezetés felelős az üzleti jelentésnek a számviteli törvényben foglaltakkal összhangban történő elkészítéséért. Az én felelősségem az üzleti jelentés és az ugyanazon évre vonatkozó éves beszámoló összhangjának megítélése. Az üzleti jelentéssel kapcsolatos munkám az üzleti jelentés és az éves beszámoló összhangjának megítélésére korlátozódott és nem tartalmazta egyéb, az Egyesület nem auditált számviteli nyilvántartásaiból levezetett információk áttekintését.

Véleményem szerint az **ELŐADÓMŰVÉSZI JOGVÉDŐ IRODA** Egyesület 2014. évi üzleti jelentése az Egyesület 2014. évi éves beszámolójának adataival összhangban van.

Budapest, 2015. április 30.



Makláriné Radics Eszter
kamarai tag könyvvizsgáló
kamarai tagsági szám: 003260

AUDITEM Kft.
1182 Budapest, Brassó u. 6/b.
kamarai nyilvántartási szám: 002477
képviselétére jogosult: Makláriné Radics Eszter

AUDITEM Könyvvizsgáló
Gazdasági Tanácsadó és Szolgáltató Kft.
1182 Budapest, Brassó u. 6/b.
Adószám: 14117367-2-43
Cjsz.: 01-09-889674

2.

Az Előadóművészi Jogvédő Iroda Egyesület
Ellenőrző Bizottságának jelentése a 2014. évről

1. Az Ellenőrző Bizottság ("EB") a 2014. év ellenőrzése során a következő két célterületet vizsgálta:
 - a) A 2013. évi jogdíjaknak a Felosztási Szabályzat II. Részében (Jogdíjfelosztás a kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek rádiós játssza alapján – „Rádiós játssza jogdíj”) meghatározott jogdíjfelosztásának utólagos ellenőrzése;
 - b) A 2013. évi jogdíjak egyéb – így a szociális, szakmai-közösségi és kulturális – célú felosztása.
2. Az EB az 1. a) pont szerinti vizsgálatát személyes végezte el, amely során az EB tagja, Horváth Kornél, 2014. december 18-án 13 véletlenszerűen kiválasztott hangfelvétel felosztására vonatkozó adatsort tekintett meg. Az ellenőrzés közvetlenül az EJI jogdíjfelosztó programjának szemrevételezésével történt. Az ellenőrzés eredményét az EB 2015. február 18. napján tartott ülésén vitatta meg, melyen az EJI munkaszervezete jelen lévő képviselői részletes választ adtak a felmerült kérdésekre.
3. Az 1. a) pontban foglalt célterület vizsgálatának eredménye
 - a) Az EB megállapította, hogy a jogdíjak felosztására minden esetben az érintett előadóművészek által az EJI-hez benyújtott adatok, továbbá a felhasználók által átadott játssza listák alapján, a Felosztási Szabályzat rendelkezéseinek betartásával került sor. Az EB megállapította továbbá, hogy az EJI jogdíjfelosztó rendszere pontos választ tartalmaz az ellenőrzés során felmerült kérdésekre.
 - b) Az EB megállapította, hogy a jogdíjfelosztás alapjául szolgáló előadóművészi regisztrációs adatok esetenként tévesek (például a kiadási év hibás megjelölése miatt), a regisztráció során megadott hibás adatok pedig az arányos jogdíjfelosztást veszélyeztetik. Az EB ugyanakkor azt is megállapította, hogy a regisztrációs adatokban tapasztalható hibák mögött a jogosult jóhiszemű tévedése feltételezhető.
 - c) Az EB megállapította, hogy a Felosztási Szabályzat azon rendelkezése, amely szerint *„ha adatok hiányában nem állapítható meg, hogy a hangfelvétel melyik változata került felhasználásra, akkor úgy kell tekinteni, hogy az eredeti változatot használták fel”* (II. Rész 2.3.7. pont), hátrányosan érinti azokat az előadókat, akik egy adott mű későbbi változatának elkészítésén dolgoztak, mivel így ők – a felhasználó adatszolgáltatásának hiányossága esetén – nem részesülhetnek díjazásban akkor sem, ha egyébként a későbbi változatot használják általában fel a rádiók.
 - d) Az EB felkéri az EJI Elnökségét, hogy a jogdíjfelosztás arányosságának megőrzése érdekében vizsgálja meg, milyen módszerrel lehetséges a felhasználókat pontosabb adatszolgáltatásra kötelezni. Azonban addig, ameddig a felhasználói adatszolgáltatás c) pont szerinti pontosítása általánosan nem valósul meg – a jogbiztonság és a kiszámítható szabályozás megőrzése érdekében – az EB nem kezdeményezi a Felosztási Szabályzat módosítását.

1

- c) Az EB felkéri az EJI Elnökségét, vizsgálja meg a Felosztási Szabályzat II. Rész 2.3.7. pontját abból a szempontból, hogy az megfelel-e a jogdíjfelosztás arányosságára vonatkozó követelménynek, és szükség esetén tegyen javaslatot a Választmánynak a Felosztási Szabályzat megfelelő módosítására. Az EB arra is felkéri az EJI Elnökségét, hogy keressen olyan módszereket, amelyek segítségével az EJI hangfelvételi adatbázisa hosszabb távon legalább részben kiszűrhető az előadóművészek által a regisztráció során megadott hibás adatok.
4. Az 1. b) pontban foglalt célterület vizsgálatának eredménye
 - a) Az EB a rendelkezésére bocsátott iratok, továbbá a munkaszervezet által adott tájékoztatás alapján azt állapította meg, hogy az EJI a hatályos jogszabályok szerinti módon jár el a jogdíjak egyéb – kulturális, szociális, szakmai-közösségi – célú felosztása során.
 - b) Az EB álláspontja az, hogy az Szjt. alapján a szociális és szakmai-közösségi célú támogatásra fordítható pénzügyi keret aránytalanul alacsony, a jelenlegi állami támogatási gyakorlat mellett nem alkalmas a felmerülő igények kielégítésére, miközben az EJI részéről kulturális célra az NKA számára átadott forrásokhoz nem minden művészeti ág férhet hozzá arányos mértékben. Az EB megítélése szerint az EJI képviselőjének teljes kizárása az NKA nem szolgálja az Szjt. szerinti felhasználási kötelezettséget, mely szerint az NKA-nak átutalt jogdíjak felhasználásának a jogosultak érdekeit kell szolgálniuk. Az EB szerint az NKA pályázati gyakorlata nem kellően áttekinthető, az érintett előadóművészekre jelentős adminisztrációs terhet ró, az utófinanszírozás módszere, az adminisztrációs és pénzügyi kapcsolattartás nehézsége pedig jelentősen megnehezíti a művészeti munka tervezhetőségét. Az EB felkéri az elnökséget, vizsgálja meg azt, hogy hogyan lehetne a fenti ellentmondásos helyzetet megoldani.
 - c) E körben az EB külön kiemeli, hogy kis- és közepes létszámú zenei együttesek az előadó-művészeti törvény szabályai alapján nem regisztrálhatják magukat, és emiatt nem is részesülhetnek az előadóművészi-szervezetek számára biztosított társasági adókedvezményből sem, melynek következtében teljes műfajok esnek el e támogatási formától.
 - d) Az EB felkéri az EJI Elnökségét, hogy vizsgálja meg az előadó-művészeti törvény olyan tartalmú módosításának lehetőségét, amely lehetővé tenné a regisztrációt, és ezáltal a TAO kedvezmény igénybevételét – hasonlóan a többi előadó-művészeti műfaj együtteseihez, ahol ilyen létszám-minimum nincs előírva – a kis- és közepes létszámú zenei együttesek számára.
 - e) Az EB felkéri az EJI munkaszervezetét, hogy az NKA bevonásával szervezzen olyan ismeretterjesztő programot, amely lehetőséget biztosít az érintett előadóművészeknek az NKA támogatási rendszerének jobb megismerésére.

Budapest, 2015. április 14.


 Fehér Anna Földi Béla Horváth Kornél

2

VI. // AZ EJI DÖNTÉSHOZÓ ÉS
ELLENŐRZŐ TESTÜLETEI

6.1. // A Választmány tagjai

Az Előadóművészi Jogvédő Iroda Egyesület 2012. április 5. napján tartott választó gyűlésén négy évre az Egyesület választmányi tagjának választotta az alábbi

Babos Gyula zeneművészt,
Borbás Gabriella színművészt,
Benkő László zeneművészt,
dr. Gyimesi László zeneművészt,
Hegedűs D. Géza színművészt,
Konrád Antal színművészt,
Mihályi Gábor táncművészt,
Mihályi Győző színművészt,
Póka Egon zeneművészt,
Rotter Oszkár táncművészt,
Sánta Ferenc zeneművészt,
Sólyom-Nagy Sándor zeneművészt,
Szenhelyi Miklós zeneművészt,
Zsilák György artistaművészt.

Fehér Anna választmányi tagságáról – az Ellenőrző Bizottságban meglévő tisztsége, és a két tisztség alapszabály szerinti összeférhetetlensége miatt – 2013. május 22. napján lemondott.

6.2. // Az Elnökség tagjai

Az Előadóművészi Jogvédő Iroda Egyesület Választmánya 2012. április 5. napján megtartott ülésén az Egyesület Elnökségi tagjává választotta

Kiss János táncművészt,
Konrád Antal színművészt,
Sztevanovity Zorán zeneművészt, és
Zsilák György artistaművészt.

Az Elnökségnek tagja továbbá **dr. Gyimesi László**, akit az Egyesület Választmánya 2012. április 5. napján az Egyesület Elnökévé választott.

6.3. // Az Ellenőrző Bizottság tagjai

Az Előadóművészi Jogvédő Iroda Egyesület Választmánya 2012. július 27. napján tartott ülésén négy évre az Ellenőrző Bizottság tagjának választotta

Fehér Anna, színművészt
Horváth Kornél, zeneművészt és
Földi Béla, táncművészt.

6.4. // A Színművészek Jogdíjbizottságának tagjai

Az Előadóművészi Jogvédő Iroda Egyesület Választmánya 2013. május 22. napján tartott ülésén négy évre a **Színművészek Jogdíjbizottsága** tagjának választotta

Császár Angelát,
Felföldi Anikót,
Hegedűs D. Gézát,
Konrád Antalt és
Mihályi Győzöt.

A Színművészek Jogdíjbizottsága saját tagjai közül **Mihályi Győzöt** választotta elnökül.

6.5. // A Zene- és Táncművészek Jogdíjbizottságának tagjai

Az Előadóművészi Jogvédő Iroda Egyesület Választmánya 2013. május 22. napján tartott ülésén négy évre a Zene- és Táncművészek Jogdíjbizottsága tagjának választotta

Babos Gyulát,
Bársony Bálintot,
Benkő Lászlót,
Brieber Jánost,
dr. Gyimesi Lászlót,
Gábor Józsefet,
Koncz Zsuzsát,
Kovács Gerzson Pétert,
Nógrádi Tóth Istvánt,
Sánta Ferencet,
Sólyom-Nagy Sándort,
Szabó András Bálintot,
Szenhelyi Miklóst,
Temesi Bertalant,
Wagner Gábort.

A Zene- és Táncművészek Jogdíjbizottsága saját tagjai közül **Sólyom-Nagy Sándort** választotta elnökül.



7.1. // Az Előadóművészi Jogvédő Iroda Egyesület (EJI) és a Magyar Hangfelvétel-kiadók Szövetsége Közös Jogkezelő Egyesület (MAHASZ) közös díjszabása a kereskedelmi célból kiadott hangfelvételnek vagy az arról készült másolatnak sugárzás útján, továbbá vezetékkel vagy bármely más hasonló eszközzel vagy módon a nyilvánosságához közvetítéséért fizetendő előadóművészi és hangfelvétel-előállítói jogdíjakról és e felhasználások egyéb feltételeiről (EJI-MAHASZ S15)

Az EJI és a MAHASZ (a továbbiakban együtt: „Közös jogkezelő szervezetek”) a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény (a továbbiakban: Szjt.) 77. § (1) és (3) bekezdéseiben, valamint a 92/H. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezések alapján, az alábbiak szerint állapítja meg a kereskedelmi célból kiadott hangfelvételnek vagy az arról készült másolatnak (a továbbiakban együtt: hangfelvétel) sugárzás útján, továbbá vezetékkel vagy bármely más hasonló eszközzel vagy módon a nyilvánosságához közvetítéséért fizetendő előadóművészi és hangfelvétel-előállítói jogdíjakat és e felhasználások egyéb feltételeit:

1. Az előadóművészi és hangfelvétel-előállítói jogdíj mértéke

1.1. [A jogdíj általános mértéke] A hangfelvételt sugárzás útján a nyilvánosságához közvetítő felhasználó az előadóművésznél és a hangfelvétel előállítójának együttesen a felhasználással összefüggésben keletkezett bevételei 4%-ának megfelelő összegű jogdíjat köteles fizetni.

1.2. Az 1.1. pontban foglaltaktól eltérően, a felhasználó a közszolgáltatási hozzájárulás (a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény 136. § (3) bekezdés) után 2%, a költségvetési, fenntartói, továbbá a műsorszolgáltatáshoz nyújtott egyéb, a felhasználó számára ingyenes vagyoni előnyt juttató támogatásból származó bevételei után 1% jogdíj megfizetésére köteles.

1.3. A hangfelvételt sugárzás útján a nyilvánosságához közvetítő felhasználó a bevételeinek mértékétől függetlenül legalább 14 350 Ft/hó (1,41%), országos földfelszíni vételkörzetű frekvenciával és jellege szerint kereskedelmi médiaszolgáltatással rendelkező felhasználó esetén legalább 1 285 000 Ft/hó (1,58%) jogdíj megfizetésére köteles.

1.4. [Egyéb nyilvánosságához közvetítés, webcasting] A felhasználó az 1.1.-1.3. pontban meghatározott jogdíjat köteles fizetni akkor is, ha a hangfelvételt nem sugárzással, hanem vezeték útján vagy bármely más hasonló eszközzel vagy módon – ideértve a számítógépes („webcasting”), illetve mobilhálózat igénybevételét is – közvetíti a nyilvánosságához. A jelen pont szerinti felhasználáson kizárólag

olyan nyilvánosságához közvetítést kell érteni, amely az igénybe vevő számára nem teszi lehetővé, hogy a műsorfolyamot az 1.7. pontban megjelölt többletszolgáltatásokkal befolyásolja, illetve személyre szabja.

1.5. Ha a felhasználó az 1.4. pontban meghatározott felhasználás során egyidejűleg egynél több előre szerkesztett műsorfolyamot (csatorna) közvetíti a nyilvánosságához, akkor a második és minden egyes további csatorna után az 1.1.-1.3. pont szerint fizetendő jogdíjon felül annak 10%-ának megfelelő, de legfeljebb 14 350 Ft/hó (1,41%) összegű további jogdíjat is köteles fizetni.

1.6. Ha az 1.4. pontban meghatározott felhasználás során a nyilvánosságához közvetített hangfelvételek, illetve hangfelvétel-részletek számát az alábbiak szerint korlátozzák, akkor az 1.1.-1.3. ponttól eltérően a következő tételes jogdíjakat kell fizetni:

a) legfeljebb 3 teljes hangfelvétel vagy 10 felvételrészlet felhasználása esetén havi 1 210 Ft;

b) legfeljebb 4-10 teljes hangfelvétel vagy 30 felvételrészlet felhasználása esetén havi 3 710 Ft;

Az ezen pont szerinti felhasználás szempontjából felvételrészletnek az az előadásnéként legfeljebb egy perc hosszúságú részlet minősül, amely nem haladja meg a hangfelvétel teljes hosszának felét.

1.7. [Interaktív webcasting] A felhasználó az 1.1.-1.2. pont szerint fizetendő jogdíjon felül annak 10%-át is köteles megfizetni, ha a hangfelvételt nem sugárzással, hanem vezeték útján vagy bármely más hasonló eszközzel vagy módon – ideértve a számítógépes, illetve mobilhálózat igénybevételét is – úgy közvetíti a nyilvánosságához, hogy az lehetővé teszi a műsorfolyam befolyásolását, illetve személyre szabását (például saját műsorfolyam, illetve csatorna létrehozását) az alábbi többletszolgáltatások útján („interaktív webcasting”):

a) a műsorban szereplő egyes műfajok előnyben részesítésének lehetősége – nem megengedve meghatározott előadó(k) vagy hangfelvétel(ek) egyedi kiválasztását – illetve,

b) a műsorban szereplő egyes előadóművészek előnyben részesítésének lehetősége – nem megengedve meghatározott előadó(k) vagy hangfelvétel(ek) egyedi kiválasztását – illetve,

c) a műsorba kerülő egyes hangfelvételek bármilyen egyéb szempont (például a hangfelvétel készítésének

időpontja, vagy valamely eseményhez kapcsolódása) szerinti előnyben részesítésének lehetősége – nem megengedve meghatározott előadó(k) vagy hangfelvétel(ek) egyedi kiválasztását – illetve

d) a műsorfolyam rövid időre történő megállításának lehetősége, illetve

e) egy vagy több hangfelvétel átugrásának lehetősége.

A 2.1. pont szerinti szerződésnek ebben az esetben ki kell terjednie a felhasználás részletes műszaki feltételeiről való megállapodásra is.

1.8. A hangfelvételt az 1.7. pont szerinti módon nyilvánosságához közvetítő felhasználó a bevételeinek mértékétől függetlenül legalább 15 810 Ft/hó (1,6%) jogdíj megfizetésére köteles. Ha a felhasználó egyidejűleg egynél több előre szerkesztett műsorfolyamot (csatorna) közvetíti a nyilvánosságához, akkor a második és minden egyes további csatorna után az 1.7. pont szerint fizetendő jogdíjon felül annak 10%-ának megfelelő, de műsorfolyamonként (csatornánként) legalább 1 581 Ft/hó (1,6%) és legfeljebb 15 810 Ft/hó (1,6%) összegű további jogdíjat is köteles fizetni.

1.9. [Előfizetési díjhoz kötött interaktív webcasting] Amennyiben az 1.7. pont szerinti többletszolgáltatások igénybevétele előfizetéshez kötött és a felhasználónak a tárgyhónapban legalább 300 előfizetője van, akkor az 1.1.-1.2. pont szerint fizetendő díjat azzal az eltéréssel kell megállapítani, hogy az előfizetésből származó bevételből 10% jogdíj fizetendő. A jelen pont szerinti jogdíj továbbá

Lehetővé tett többletszolgáltatás	Előfizetőként fizetendő minimum jogdíj (havonta)	
	ha az előfizetők száma nem haladja meg az 5.000-et	ha az előfizetők száma meghaladja az 5.000-et
Ha a szolgáltatás kizárólag a 1.7. a) pont szerinti interaktív szolgáltatást nyújtja	Az 1.9. pontot eltérés nélkül kell alkalmazni	Az 1.9. pontot eltérés nélkül kell alkalmazni
Ha a szolgáltatás kizárólag a 1.7. b) pont szerinti interaktív szolgáltatást nyújtja	52 Ft /előfizető/hó	44 Ft /előfizető/hó
Ha a szolgáltatás kizárólag a 1.7. c) pont szerinti interaktív szolgáltatást nyújtja	105 Ft /előfizető/hó	92 Ft /előfizető/hó
Ha a szolgáltatás kizárólag a 1.7. d) pont szerinti interaktív szolgáltatást nyújtja	105 Ft /előfizető/hó	92 Ft /előfizető/hó
Ha a szolgáltatás kizárólag a 1.7. e) pont szerinti interaktív szolgáltatást nyújtja	210 Ft /előfizető/hó	184 Ft /előfizető/hó

A szolgáltatásra vonatkozó minimumdíj összegét a felhasználó által lehetővé tett többletszolgáltatások fenti táblázat szerinti minimumdíjainak összeadásával kell megállapítani.

1.10. [Simulcasting] A hangfelvételnek a sugárzással egy időben, számítógépes hálózat igénybevételével is történő nyilvánosságához közvetítéséért („simulcasting”) a felhasználó az 1.1.-1.2. pont szerint fizetendő jogdíjon felül annak 5%-át, de legalább havi 15 100 Ft jogdíjat köteles fizetni.

1.11. [Műsorarchívum] A jelen díjszabást kell alkalmazni akkor is, amikor a közönség tagja a műsor nyilvánosságához közvetítését követően válogathat a műsort alkotó műsorszámok közül a műsorszámoknak a jelen díjszabás 1.1. és 1.4. pontjai szerinti felhasználó saját eszközeivel működtetett archívumából, feltéve, hogy az így kiválogatott műsorszámok a közönség tagja számára továbbra is műsorszámként, illetve műsorként (műsorszámok folyamaként) válnak érzékelhetővé. A jelen pont szerinti felhasználásért a felhasználó az 1.1.-1.2. pont szerint fizetendő jogdíjon felül annak további 5%-át, de legalább havi 15 100 Ft jogdíjat köteles fizetni. A 2.1. pont szerinti szerződésnek ebben az esetben ki kell terjednie a felhasználás részletes műszaki feltételeiről való megállapodásra is.

1.12. [Podcasting] Ha az 1.11. pont szerinti felhasználó a műsorszámokat az archívumban oly módon teszi hozzáférhetővé, hogy a közönség tagja az archívumból kiválasztott műsorszámról tartós másolatot készíthet (pl. „podcasting”), a felhasználó az 1.1.-1.2. pont szerint fizetendő jogdíjon felül annak további 10%-át, de legalább 15 810 Ft/hó jogdíjat köteles fizetni. A 2.1. pont szerinti szerződésnek ebben az esetben ki kell terjednie a felhasználás részletes műszaki feltételeiről való megállapodásra is.

1.13. [A bevétel fogalma]

a) A jelen díjszabás szempontjából bevételnek minősül jogcímetől és megszerzésének módjától függetlenül minden olyan vagyoni előny, amely a felhasználással összefüggésben a felhasználónál, továbbá a vele gazdasági kapcsolatban álló személynél keletkezett, ha e személy a számviteli szabályok szerint a felhasználó kapcsolt vállalkozásának vagy a felhasználó szempontjából kapcsolt félnek minősül. A jogdíjalap megállapítása során a bevétel általános forgalmi adót nem tartalmazó összegét kell alapul venni. Bevételek minősül különösen

- a bármilyen forrásból származó mindazon befizetés és dolog átadásával vagy tevékenység végzésével teljesített szolgáltatás, amelyre az adott felhasználó, illetve – a

kapcsolt vállalkozást is ideértve – a vele gazdasági kapcsolatban álló személynél beszámolási/könyvvezetési kötelezettsége a mindenkor hatályos számviteli jogszabályok értelmében kiterjed (pl. reklám- és szponzorációs bevétel);

- az a díj, amelyet a felhasználó az e díjszabás hatálya alá tartozó felhasználással összefüggésben olyan személytől vagy szervezettől kap, aki (amely) a felhasználó műsorát az Sztj. 28. § (2) bekezdésében meghatározott módon közvetíti a nyilvánosság felé;

- a közszolgáltatási hozzájárulás vagy az annak megfelelő költségvetési támogatás;

- a felhasználó ingyenes vagyoni előnyként megszerzett bevétele (pl. költségvetési, illetve fenntartótól térítés nélkül átvett eszközök, illetve kapott szolgáltatások útján kapott támogatás);

- az előfizetői díj.

b) Reklámszolgáltatásért vagy reklám közzétételéért kapott bevétel esetén az a) pontban említett reklám- és szponzorációs bevétel azon részét kell tekinteni, melyet a számviteli szabályok szerint a felhasználó bevételként köteles kimutatni. Ha felhasználó a bevételt a számviteli szabályok szerinti kapcsolt vállalkozásától vagy kapcsolt féltől kapja, úgy a reklámszolgáltatásért vagy reklám közzétételéért kapott bevétel esetén az a) pontban említett reklám- és szponzorációs bevételnek a megrendelő (a reklám közzétételéről a felhasználóval vagy – a kapcsolt vállalkozást is ideértve – a vele gazdasági kapcsolatban álló harmadik személlyel saját nevében szerződő fél) által fizetett díjat kell tekinteni

c) A hálózatos, illetve a hálózatba kapcsolódó műsorszolgáltatók, illetve az olyan kereskedelmi kapcsolatban álló műsorszolgáltatók, melyek együttműködése kizárólag a reklámidő értékesítésére korlátozódik, a jogdíjat egyéni- leg fizetik meg a náluk a felhasználással összefüggésben keletkezett bevételeik alapján. A b) pontban foglalt rendelkezést a kapcsolt vállalkozások elszámolásáról mind a hálózatos, illetve hálózatba kapcsolódó, mind a kereskedelmi kapcsolatban álló műsorszolgáltatókra megfelelően alkalmazni kell.

1.14. A jelen díjszabásban meghatározott jogdíj megfizetésén túl, a hangfelvételben foglalt mű nyilvánosságához közvetítéséhez engedélyt kell kérni az érintett szerzőktől.

1.15. A jelen díjszabásban meghatározott jogdíj megfizetése a felhasználót nem jogosítja arra, hogy a hangfelvételt olyan módon tegye a nyilvánosság számára

hozzáférhetővé, hogy a közönség tagjai mind az egyes hangfelvételeket, mind pedig a hozzáférés helyét és idejét egyénileg választhassák meg („lehívás”). A hangfelvétel lehívásához engedélyt kell kérni az érintett szerzőktől, előadóművészekről és hangfelvétel-előállítóktól.**1.16.** A jelen díjszabásban meghatározott jogdíj nem tartalmazza az általános forgalmi adót, azt a felhasználónak a jogdíjon felül, a mindenkor hatályos jogszabályoknak megfelelően kell megfizetnie.

1.17. Jelen díjszabás alkalmazása során hangfelvételnek kell tekinteni az ún. videoklipek hangcsíkját is.

1.18. Ha a felhasználó a jelen díjszabás hatálya alá tartozó felhasználások közül többet is folytat, illetve ha a felhasználással összefüggésben több jogcímen is keletkezett bevétele, a jogdíjat minden felhasználás, illetve minden jogcímen keletkezett bevétel után meg kell fizetni.

1.19. A jelen díjszabásban meghatározott jogdíjak tekintetében a Közös jogkezelő szervezetek és a felhasználó a felhasználás részletes feltételeit tartalmazó szerződésben (2.1. pont) átalányösszegben is megállapodhat, ha a felhasználó a tárgyévét megelőző évben több mint 1.000.000 Ft jogdíjat fizetett a Közös jogkezelő szervezeteknek. Átalánydíjas szerződés csak akkor köthető a felhasználóval, ha azt a felhasználás sajátos körülményei, a felhasználó bevételeinek sajátos összetétele, a felhasznált hangfelvételek sajátos, a jelen jogdíjközleményben szabályozott felhasználással érintett hangfelvételek tipikus összetételétől való jelentős eltérése, illetve a felhasználó által fizetendő jogdíj jelentős mértéke azt indokoltá teszi. Az átalányszerződések megkötése során az átalányszerződésekkel érintett felhasználók között az egyenlő bánásmód követelményét sértő megkülönböztetést nem lehet alkalmazni, azaz azonos feltételek mellett azonos kedvezményeket kell biztosítani.

2. A felhasználás egyéb feltételei

2.1. A felhasználás részletes feltételeiről a Közös jogkezelő szervezetek és a felhasználók szerződésben állapodnak meg.

2.2. [Adatszolgáltatás] Ha a felhasználás részletes feltételeiről szóló szerződés másként nem rendelkezik, a felhasználó adatot köteles szolgáltatni a jelen díjszabásban meghatározott jogdíj megfizetésének alapjául szolgáló bevételekről, továbbá a nyilvánosságához közvetített hangfelvételekről. Az adatszolgáltatás naptári negyedévenként, a negyedévet követő hónap 20. napjáig esedékes. A felhasználó adatszolgáltatási kötelezettségét a

<http://www.playlist.hu/> internetes oldal megfelelő űrlapjának kitöltésével teljesíti.

A hangfelvételekről a következő adatokat kell közölni: a hangfelvétel címét, előadójának nevét, kiadójának nevét, amely alatt a hangfelvétel megjelent, a kiadás évét, valamint a hangfelvétel hosszát és a lejátszások számát.

Ha a felhasználó a jogdíjat az általános szabálytól eltérően az 1.2. pont alapján kívánja megfizetni, az ilyen bevétel összegének közlésével egyidejűleg be kell nyújtania a bevétel elszámolásának (könyvvitelének) alapjául szolgáló számviteli bizonylatot is. Ha a felhasználó a számviteli bizonylatot (ka)t határidőn belül nem nyújtja be, úgy a jogdíjat az 1.1. pont szerint kell megállapítani.

2.3. [A díjfizetés módja] A felhasználó a díjfizetési kötelezettségét az alábbiak szerint teljesíti:

a) A jogdíjból előleget kell fizetni. Az előleg mértéke az előző naptári évre megállapított jogdíj 80%-a, amelyet negyedévenként, négy egyenlő részletben kell megfizetni.

b) Amennyiben a felhasználó a megelőző naptári évnek csak egy részében folytatott a jelen díjszabás hatálya alá eső felhasználást, a jogdíjelőleget az a) pontban foglalt szabály figyelembe vételével, időarányosan megnövelve kell megállapítani.

c) A felhasználás megkezdésének naptári évében az előleg mértéke minden negyedévben az előző naptári negyedévre megállapított jogdíj 80 %-a. Amennyiben a felhasználó az előző naptári negyedévnek csak egy részében folytatott a jelen díjszabás hatálya alá eső felhasználást, a jogdíjelőleget az előző mondatban foglalt szabály figyelembe vételével, időarányosan megnövelve kell megállapítani.

d) Az előleg és a tényleges fizetési kötelezettség közötti különbözettel a felhasználó és a Közös jogkezelő szervezetek negyedévente, a 2.2. pont szerinti adatszolgáltatás teljesítését követő 15 napon belül elszámolnak egymással.

e) A felhasználó az előleget és a jogdíjat a jogdíjfizetési értesítőn feltüntetett határidőig teljesíti. A felhasználót legalább nyolc napos fizetési határidő illeti meg. Amennyiben a felhasználó bizonyítja, hogy a jogdíjfizetési értesítő kézhezvételekor az értesítőn feltüntetett fizetési határidőből nyolc napnál kevesebb volt hátra, a határidőt a fizetési értesítő kézhezvételétől kell számítani. A teljesítés napja – vita esetén – az átutalás keltének napja.

2.4. [Hibás teljesítés következményei] Ha a felhasználó a bevételi adatokra vonatkozó adatszolgáltatási kötelezettségének (2.2. pont) teljesítésével késedelembe esik, és emiatt a Közös jogkezelő szervezetek nem tudják megállapítani a felhasználó díjfizetési kötelezettségének mértékét, akkor a jogdíjfizetési értesítőt a következő szabályok figyelembevételével kell kiállítani:

a) A jogdíjat a tárgynegyedévet megelőző naptári negyedév jogdíjalapjának összege alapján kell megállapítani.

b) Amennyiben a tárgynegyedévet megelőző jogdíj alapja az a) pont alapján sem állapítható meg, a jogdíjat a felhasználó tárgyidőszakot megelőző éves (egyszerűsített) eredménykimutatása szerinti értékesítés nettó árbevételeinek arányos részét figyelembe véve kell megállapítani. Ha az (egyszerűsített) éves beszámolóból más nem következik, a felhasználó bevételeit az 1.1. pont szerinti bevételnek kell tekinteni.

c) Mindaddig, amíg sem az a), sem a b) pont nem alkalmazható, jogdíjként a mindenkor díjszabásban meghatározott minimumjogdíj ötszörösének megfelelő összeget kell megállapítani.

d) Ha a felhasználó a bevételi adatokra vonatkozó adatszolgáltatását az ezen pont szerinti jogdíjfizetési értesítő kiállítását követően teljesíti, a Közös jogkezelő szervezetek az adatszolgáltatásának megfelelően módosított jogdíjfizetési értesítőt állítanak ki számára, a korábban kiküldött jogdíjfizetési értesítő egyidejű visszavonásával.

2.5. Ha a felhasználó adatszolgáltatását (2.2. pont) késedelmesen vagy egyéb módon hibásan teljesíti, kötbért, jogdíjfizetési késedelem esetén pedig késedelmi kamatot köteles fizetni az alábbiak szerint:

a) A felhasználó a bevételi adatokra vonatkozó adatszolgáltatás késedelme vagy hibás teljesítése esetén kötbért köteles fizetni. A kötbér összege napi 1000 forint, melyet a késedelem, illetve a hibás teljesítés minden napja után meg kell fizetni. A jelen pont szerinti kötbér nem haladhatja meg az adatszolgáltatással érintett időszakra fizetendő jogdíj mértékét. A késedelem tartama a bevételi adatokra vonatkozó adatszolgáltatás esedékességét (2.2. pont) követő első naptól az adatszolgáltatásnak a www.playlist.hu oldalra történő feltöltése napjáig terjedő időszak.

b) Amennyiben a felhasználó a jogdíjfizetési értesítőn szereplő fizetési határidőig a jogdíjat nem fizeti meg, úgy a késedelem tartamára a mindenkor jegybanki alapkamat

kétszeresének megfelelő összegű késedelmi kamatot köteles fizetni.

c) Az adatszolgáltatás késedelme esetére fizetendő kötbér és a késedelmi kamat egymástól független jogkövetkezmények. Ha a felhasználó a bevételi adatok szolgáltatásával és a jogdíjfizetéssel is késedelembe esik, mind a késedelmi kötbért, mind a késedelmi kamatot meg kell fizetnie.

d) Amennyiben a felhasználó a felhasznált hangfelvételekre vonatkozó adatszolgáltatási kötelezettségének (2.2. pont) teljesítésével késedelembe esik, vagy azt egyébként hiányosan vagy hibásan teljesíti, kötbérként napi 1000 forintot köteles a Közös jogkezelő szervezeteknek a késedelem, illetve a hibás teljesítés minden napja után megfizetni. A jelen pont szerinti kötbér nem haladhatja meg az adatszolgáltatással érintett időszakra fizetendő jogdíj mértékét.

e) A Közös jogkezelő szervezetek a jelen pont szerinti kötbért akkor is követelhetik, ha nem keletkezett kár az adatszolgáltatási kötelezettség nem szerződésszerű teljesítéséből, továbbá érvényesíthetik a kötbért meghaladó károkat is. A kötbér megfizetése nem mentesíti a felhasználót az adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése alól. Ha a felhasználó bizonyítja, hogy a bevételi adatokra vagy a felhasznált hangfelvételekre vonatkozó adatszolgáltatási kötelezettség teljesítésével összefüggő szerződésszegés neki fel nem róható okból történt, továbbá a szerződésszegés elkerülése érdekében jóhiszeműen és az adott helyzetben elvárható módon járt el, a késedelmi, illetve hibás teljesítési kötbért nem kell megfizetnie.

f) A felhasznált hangfelvételekre vonatkozó hibás adatszolgáltatással okozott kárt meg kell téríteni. A felhasználó a kötbért meghaladó kártérítési kötelezettség nélkül javíthatja a felhasznált hangfelvételekre vonatkozó adatszolgáltatását az adatszolgáltatási határnapját követő legkésőbb 30 napon belül.

2.6. [Ellenőrzés] Ha a felhasználás részletes feltételeiről szóló szerződés másként nem rendelkezik, a Közös jogkezelő szervezetek a jogdíjszámolás alapjául szolgáló adatokat, valamint a hangfelvételek felhasználásának módját és mértékét a helyszínen ellenőrizhetik. Ennek során a felhasználó az ellenőrzött időszakra vonatkozóan köteles minden olyan számviteli bizonylatot (pl. számlát, szerződést) és más adatot a Közös jogkezelő szervezetek vagy azok megbízottja rendelkezésére bocsátani, amelynek nyilvántartására a felhasználó beszámolási/könyvvezetési kötelezettsége a mindenkor hatályos számviteli

jogszabályok értelmében kiterjed. A jogdíjszámolás alapjául szolgáló adatok ellenőrzése az 1.13. a) pontban említett harmadik személynél keletkezett bevételekre is kiterjedhet. Az ellenőrzés – az elévülésre vonatkozó általános szabályok figyelembe vételével – a felhasználónál korábban folytatott ellenőrzés óta eltelt valamennyi időszakra kiterjedhet.

2.7. Amennyiben a felhasználó – a Közös jogkezelő szervezetek felelősségi körén kívül eső okból – csak felhasználási tevékenysége megkezdésének időpontját követően köti meg a felhasználás részletes feltételeiről szóló szerződést a közös jogkezelő szervezetekkel, a felhasználás megkezdése és a szerződés hatálybalépése közötti időszakra a jelen díjszabás rendelkezéseit eltérés nélkül kell alkalmazni.

3. Időbeli hatály

A fenti jogdíjak és felhasználási feltételek 2015. január 1-jétől 2015. december 31-ig érvényesek.

EJI MAHASZ

7.2. // Az Előadóművészi Jogvédő Iroda Egyesületnek (EJI) díjszabása a rögzített előadás nyilvánosság számára lehívásra történő hozzáférhetővé tétele engedélyezésének feltételeiről (INT15)

Az EJI a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény (a továbbiakban: Szjt.) 73. § (1) bekezdés e) pontjában, 74. § (2) bekezdésében, továbbá 92/H. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezések alapján az alábbiak szerint állapítja meg a rögzített előadás nyilvánosság számára lehívásra történő hozzáférhetővé tétele engedélyezésének feltételeit:

1. Tárgyi hatály

1.1. A nyilvánosság számára lehívásra történő hozzáférhetővé tétel a rögzített előadásoknak, vagy azok részleteinek (a továbbiakban együtt: előadás) vezeték útján, vagy bármely más eszközzel vagy módon történő olyan nyilvános hozzáférhetővé tétele, amelynek során a nyilvánosság tagjai a hozzáférés helyét és idejét egyénileg választhatják meg (továbbiakban: lehívásra történő hozzáférhetővé tétel vagy felhasználás).

1.2. A lehívásra történő hozzáférhetővé tétel megvalósul tekintet nélkül arra, hogy a nyilvánosság tagjai a lehívott előadásokat számítógépre, vagy bármely hordozóra letölthetik-e.

1.3. Az előadás lehívásra történő hozzáférhetővé tételéhez az előadóművész engedélyét kizárólag a jelen díjszabásban említett felhasználásokra lehet megadottnak tekinteni, és kizárólag abban az esetben, ha a szolgáltató [6. a) pont] teljesíti a jelen díjszabásban foglalt feltételeket.

1.4. Szerzői mű előadása, továbbá a hangfelvételben vagy filmalkotásban rögzített előadás esetén a lehívásra történő hozzáférhetővé tételhez az EJI engedélyén kívül az érintett jogosultak engedélye is szükséges.

2. Üzletszerűnek nem minősülő felhasználás

2.1. A jelen díjszabás alkalmazása szempontjából üzletszerűnek nem minősülő felhasználásért a szolgáltató nem köteles előadóművészi jogdíjat fizetni.

2.2. A jelen díjszabás alkalmazása szempontjából a felhasználás nem minősül üzletszerűnek az alábbi feltételek együttes fennállása esetén:

a) a szolgáltató a felhasználással nem ér el bevételt, és a felhasználás jövedelemszerzés vagy jövedelemfokozás célját közvetve sem szolgálja;

b) a szolgáltató – a hozzáférést biztosító helyek számától függetlenül – összesen legfeljebb tíz, hangfelvételben vagy filmalkotásban rögzített előadás részletét teszi lehívásra hozzáférhetővé;

c) a szolgáltató az előadásrészleteket olyan műszaki feltételekkel teszi lehívásra hozzáférhetővé, amely az átlagos felhasználó számára csupán azok érzékelését (például ún. „real audio” típusú meghallgatását) teszi lehetővé, a letöltésüket (tartós másolatkészítést) azonban nem;

d) a szolgáltató a felhasználás megkezdését megelőzően az EJI-vel felhasználási szerződést köt, és annak feltételeit a felhasználási szerződés tartama alatt mindvégig hiánytalanul teljesíti.

2.3. A 2.2. pontban meghatározott feltételek bármelyikének meg nem felelő felhasználás a jelen díjszabás alkalmazása szempontjából üzletszerűnek minősül.

3. Az előadóművészi jogdíj mértéke

Ha a felhasználás az ezen díjszabás alkalmazása szempontjából üzletszerűnek minősül [2.3. pont], a szolgáltató az alábbi előadóművészi jogdíjat köteles fizetni.

3.1. Az előadóművészi jogdíj mértéke hangfelvételben

rögzített előadás esetén, ha a szolgáltató a felhasználáshoz kapcsolódóan nem ér el bevételt.

3.1.1. Ha a szolgáltató az előadást olyan műszaki feltételekkel teszi lehívásra hozzáférhetővé, amely az átlagos felhasználó számára csupán annak érzékelését (például ún. „real audio” típusú meghallgatását) teszi lehetővé, a letöltést (tartós másolatkészítést) azonban nem, akkor az előadóművészi jogdíj mértéke a következő:

Hangfelvételek száma	Jogdíj mértéke
1-10 részlet	2 440 Ft/hó
11-100 részlet	12 400 Ft/hó
101-1000 részlet	36 900 Ft/hó
1-10 részletnek nem minősülő vagy teljes előadás	12 400 Ft/hó
11-100 részletnek nem minősülő vagy teljes előadás	36 900 Ft/hó
101-1000 részletnek nem minősülő vagy teljes előadás	74 200 Ft/hó

3.1.2. Ha a lehívható előadásrészletek száma meghaladja az 1000-et, akkor a 3.1.1. pontban foglalt díjon túl, az 1000-en felüli minden egyes előadásrészlet után 2 Ft/hó. A jelen pont alapján megállapított – a 3.1.1. ponton túl fizetendő – havi jogdíj nem haladhatja meg a havi 30 600 Ft-ot.

3.1.3. Ha az előadásból lehívható tartam az előadás részletét meghaladja, vagy teljes előadások hívhatók le, és ezek száma együttesen meghaladja az 1000-et, akkor a 3.1.1. pontban foglalt díjon túl, az 1000-en felüli minden egyes előadás után 22 Ft/hó előadóművészi jogdíj fizetendő. A jelen pont alapján megállapított – a 4.1.1. ponton túl fizetendő – havi jogdíj nem haladhatja meg a havi 330 000 Ft-ot.

3.1.4. Felhasználó a 3.1.1.-3.1.3. pontokban meghatározott jogdíjon felül, az előadás részletének minden lehívása után 5 Ft, teljes előadás és az előadás részletét [6. b) pont] meghaladó tartamának minden lehívása után pedig 10 Ft jogdíjat köteles fizetni.

3.1.5. A szolgáltató a letöltést (tartós másolat készítését) is lehetővé tévő ún. „download” típusú felhasználásért a 3.1.1.-3.1.3. pont szerinti jogdíjon felül, lehívott előadásonként 32 Ft előadóművészi jogdíjat köteles fizetni.

3.1.6. A szolgáltató a 3.1.5. pontban meghatározott előadóművészi jogdíjat köteles megfizetni abban az esetben is, ha az előadást, illetve annak részletét olyan – letöltést (tartós másolat készítését) is lehetővé tévő

– módon teszi hozzáférhetővé, amely a letöltött előadás, illetve előadás részlete érzékelhetővé tételén túl, valamely számítástechnikai, illetve telekommunikációs eszköz működésének vagy szolgáltatásának figyelmeztető, megkülönböztető jelzésére is alkalmas (pl. távbeszélő eszközre érkező hívás, üzenet, illetve bármely más adat jelzése).

3.2. Az előadóművészi jogdíj mértéke hangfelvételben rögzített előadás esetén, ha a szolgáltató a felhasználáshoz kapcsolódóan bevételt ér el

3.2.1. Ha szolgáltató az előadást olyan műszaki feltételekkel teszi lehívásra hozzáférhetővé, amely az átlagos felhasználó számára csupán annak érzékelését (például ún. „real audio” típusú meghallgatását) teszi lehetővé, a letöltést (tartós másolatkészítést) azonban nem, akkor a felhasználásért költségvetési támogatása 1% ának, továbbá a közönség tagja által fizetett díjbevétele 2,5% ának, valamint reklám és szponzorációs, valamint a felhasználással összefüggésben keletkezett egyéb bevételei [6. c) pont] 6% ának megfelelő együttes összegű, de valamennyi esetben legalább a 3.1.1.-3.1.4. pont szerinti előadóművészi jogdíjat köteles fizetni.

3.2.2. A szolgáltató letöltést (tartós másolat készítését) is lehetővé tévő ún. „download” típusú felhasználásért a nyilvánosság tagja által a lehívás fejében fizetett díj 12% ának, ilyen díjbevétele hiányában (a letöltés ingyenes engedése esetén) reklám- és szponzorációs, valamint a felhasználással összefüggésben keletkezett egyéb bevételei [6. c) pont] 6%-nak megfelelő, de valamennyi esetben legalább a 3.1.5. pont szerinti előadóművészi jogdíjat köteles fizetni.

3.2.3. A szolgáltató a 3.2.2. pontban meghatározott előadóművészi jogdíjat köteles megfizetni abban az esetben is, ha az előadást, illetve annak részletét olyan – letöltést (tartós másolat készítését) is lehetővé tévő – módon teszi hozzáférhetővé, amely a letöltött előadás, illetve előadás részlete érzékelhetővé tételén túl, valamely számítástechnikai, illetve telekommunikációs eszköz működésének vagy szolgáltatásának figyelmeztető, megkülönböztető jelzésére is alkalmas (például távbeszélő eszközre érkező hívás, üzenet, illetve bármely más adat jelzése).

3.3. Az előadóművészi jogdíj mértéke videoklipben rögzített előadás esetén

Videoklipben rögzített előadás esetén a szolgáltató az előadás 3.1.1.-3.1.5., 3.2.1., 3.2.2. pontok szerinti felhasználása esetén az említett pontok szerint fizetendő jogdíjon felül, annak 50%-át is köteles megfizetni.

3.4. Az előadóművészi jogdíj mértéke előfizetéses tartalomszolgáltatás esetén

A 3.1.-3.3. pontoktól eltérően előfizetéses zenei tartalomszolgáltatás esetén – a 3.1.1. – 3.1.3. pontokban meghatározott jogdíjon felül – az alábbi előadóművészi jogdíj fizetendő.

3.4.1. Amennyiben a szolgáltató havi (vagy más időegységre szóló), más szolgáltatásra (például internet- vagy mobiltávközlési szolgáltatásra) szóló előfizetéshez csatoltan, elkülöníthető díj nélkül tesz letöltést (tartós másolat készítését) nem engedő formában előre meghatározatlan számú lehívásra hozzáférhetővé hangfelvételben, illetve videoklipben rögzített előadást, a szolgáltató érintett előfizetőnként 218 Ft/hó előadóművészi jogdíjat köteles fizetni.

3.4.2. Amennyiben a szolgáltató havi (vagy más időegységre szóló) külön előfizetési díj ellenében letöltést (tartós másolat készítését) nem engedő formában előre meghatározatlan számú lehívásra tesz hozzáférhetővé hangfelvételben illetve videoklipben rögzített előadást, a szolgáltató előfizetőnként az előfizetési díj 25%-ának megfelelő, de legalább előfizetőnként 218 Ft/hó előadóművészi jogdíjat köteles fizetni.

3.4.3. Amennyiben a szolgáltató a 3.4.1. vagy a 3.4.2. pontok szerinti szolgáltatása részeként hangfelvételben, videoklipben rögzített előadás letöltését (tartós másolat készítését) is lehetővé teszi, a szolgáltató 3.4.1., illetve a 3.4.2. pont szerinti jogdíjon felül.

a) ha bizonyos számú letöltés (tartós másolat készítése) az előfizetés részeként áll az előfizető rendelkezésére, letöltött hangfelvételben és videoklipben rögzített előadás esetén 5 Ft,

b) ha a szolgáltató a letöltést (tartós másolat készítését) külön díj ellenében teszi lehetővé, a külön díj 25%-ának megfelelő, de legalább letöltött hangfelvételben és videoklipben rögzített előadásokként 10 Ft

előadóművészi jogdíjat is köteles megfizetni.

3.5.1. Az előadóművészi jogdíj mértéke filmalkotásban rögzített előadás esetén, ha a szolgáltató a felhasználáshoz kapcsolódóan nem ér el bevételt.

3.5.1.1. Ha legfeljebb 10 előadásrészlet hívható le, a lehívások számától függetlenül 16 500 Ft/hó.

3.5.1.2. Ha a lehívható előadásrészletek száma 10-nél több, de a 100-at nem haladja meg, a lehívások számától függetlenül 82 800 Ft/hó.

3.5.1.3. Ha a lehívható előadásrészletek száma meghaladja a 100-at, akkor az 3.5.1.2. pontban meghatározott díjon túl, a 100-on felüli minden egyes előadás után, a lehívások számától függetlenül 750 Ft/hó. A jelen pont szerinti jogdíj összege nem haladhatja meg a 165 500 Ft-ot.

3.5.1.4. Ha az előadásból lehívható tartam az előadás részletét meghaladja, vagy teljes előadások hívhatók le a 3.5.1.1.-3.5.1.3. pont szerinti jogdíjon felül lehívásonként további 75 Ft jogdíj fizetendő.

3.5.2. Az előadóművészi jogdíj mértéke filmalkotásban rögzített előadás esetén, ha a szolgáltató a felhasználáshoz kapcsolódóan bevételt ér el

Költségvetési támogatása 1% ának, továbbá a közönség tagja által fizetett díjbevétele 2,5% ának, reklám és szponzorációs, valamint a felhasználással összefüggésben keletkezett egyéb bevételei [6. c) pont] 6% ának megfelelő együttes összegű, de legalább a 3.5.1. pontban meghatározott előadóművészi jogdíjat köteles fizetni.

3.5.3. Szinkronizált filmalkotás esetén a szolgáltató a 3.5.1.-3.5.2. pont szerinti jogdíjon felül, annak 25%-át is köteles megfizetni.

3.6. A szolgáltató a 3.5.1.-3.5.3. pontokban meghatározott előadóművészi jogdíjat köteles megfizetni abban az esetben is, amennyiben a rögzített előadást olyan műszaki feltétellel teszi lehívásra hozzáférhetővé, amely alkalmas arra, hogy annak lehívását, illetve letöltését (tartós másolat készítését) az igénybe vevő a saját nevében, de más javára kezdeményezze.

3.7. A szolgáltató a 3.1.-3.6. pontoktól eltérően a közönség tagjai által fizetett díj 6%-ának megfelelő, de legalább csatlakoztatott háztartásonként és érintett televíziós, illetve rádió műsoronként 1 Ft/hó előadóművészi jogdíjat köteles fizetni, amennyiben az általa nyilvánossághoz közvetített műsorokat az eredeti nyilvánossághoz közvetítést időpontját követően – de legfeljebb attól számított 72 óráig – az igénybevevői számára oly módon teszi lehívásra hozzáférhetővé, amely az átlagos felhasználó számára csupán annak érzékelését (például ún. „real audio” típusú meghallgatását) teszi lehetővé, a letöltést (tartós másolat készítését) azonban nem („Time-shifting”).

3.8. Jelen díjszabásban meghatározott felhasználások esetében a szolgáltatókkal kötött, a díjszabás megfelelő rendelkezéseiben meghatározott, százalékos jogdíjfizetést előíró felhasználási szerződésekben az EJI jogdíjkezdvezményt nyújthat. Jogdíjkezdvezményt nyújtó felhasználási szerződés csak akkor köthető, ha

a) az azzal érintett szolgáltatónak az EJI-vel szemben jogdíj tartozása nincs, és a felhasználás mértékére vonatkozó adatszolgáltatási kötelezettségének eleget tett,

b) a jogdíjkezdvezmény nyújtását a felhasználás sajátos körülményei (pl. az Sztj. 38. § (5) bekezdésében említett közcélú intézmények szabad felhasználás körén túlmenően, külön jogszabályban lehetővé tett vállalkozási tevékenység), vagy a felhasználás és ennek folytán a szolgáltató által fizetendő jogdíj jelentős mértéke lehetővé és indokoltá teszi.

A jogdíjkezdvezmény nyújtása során az EJI a jogdíjkezdvezménnyel érintett szolgáltatók között az egyenlő bánásmód követelményét sértő megkülönböztetést nem alkalmazhat, azaz azonos feltételek mellett azonos kedvezményeket nyújt.

3.9. A 4. pontban meghatározott jogdíj nem tartalmazza az általános forgalmi adót (áfa), azt a szolgáltatónak az ott meghatározott jogdíjon felül, a mindenkor hatályos jogszabályoknak megfelelően kell megfizetnie.

4. Az előadóművészi jogdíj mértéke, ha az előadóművész kizárólag saját előadóművészi teljesítményét hangfelvételben rögzítő előadást tesz lehívásra hozzáférhetővé

A 3.1. illetve 3.2. pontokban meghatározott előadóművészi jogdíjakat nem kell megfizetni az alábbi feltételek együttes fennállása esetén:

a) a szolgáltató olyan előadóművész vagy előadóművészek olyan együttese, aki (amely) kizárólag saját előadóművészi teljesítményét hangfelvételben rögzítő előadást tesz lehívásra hozzáférhetővé;

b) a szolgáltató a felhasználás megkezdését megelőzően az EJI-vel felhasználási szerződést köt, és annak feltételeit a felhasználási szerződés tartama alatt mindvégig hiánytalanul teljesíti;

c) a szolgáltató által rendelkezésre bocsátott adatokból, illetve nyilatkozatokból egyértelműen megállapítható, hogy az engedély ingyenessége a lehívásra hozzáférhetővé tett előadásban közreműködő valamennyi

előadóművészre kiterjedően fenntartható, és a jogkezelés ilyen módon hatékonyabban valósítható meg.

5. A felhasználás egyéb feltételei

5.1. A felhasználás részletes feltételeiről az EJI és a szolgáltató szerződésben állapodnak meg. Ha a felhasználás részletes feltételeiről szóló szerződés másként nem rendelkezik, az alábbi szabályokat kell alkalmazni.

5.2. A szolgáltató köteles adatot szolgáltatni az előadóművészi jogdíj megfizetésének alapjául szolgáló bevételéről és a jogdíjelszámolás alapjául szolgáló egyéb adatairól, valamint a felhasználás módjáról és mértékéről. Szolgáltató adatszolgáltatási kötelezettségét az EJI által üzemeltetett <http://www.playlist.hu/> internetes oldal megfelelő űrlapjának kitöltésével köteles teljesíteni.

5.3. A felhasználás módjára és mértékére vonatkozó adatszolgáltatásnak digitális formátumban (elektronikus úton) kell eleget tenni, az EJI által üzemeltetett <http://www.playlist.hu/> internetes oldal alkalmazásával. Az egyes hozzáférhetővé tett előadásokról szolgáltatott adatoknak tartalmaznia kell legalább a következőket:

a) a hangfelvétel, a videoklip vagy a filmalkotás címét;

b) az előadásban közreműködő előadóművészek nevét, filmalkotás esetén a főszereplő, illetve szereplő besorolás feltüntetésével;

c) a hangfelvételt, a videoklipet vagy a filmalkotást előállító nevét;

d) hangfelvételben, videoklipben illetve filmalkotásban rögzített előadás forgalomba hozatalának évét.

Az adatszolgáltatásnak elkülönítve kell tartalmaznia a csak érzékelésre (például "real audio" típusú meghallgatásra), illetve a letöltésre (tartós másolat készítésére) hozzáférhetővé tett előadások adatait. Ha az előadóművészi jogdíj mértéke a lehívások számától (is) függ, akkor az adatszolgáltatásnak a lehívások számára is ki kell terjednie.

5.4. Az EJI a jogdíjelszámolás alapjául szolgáló adatokat, valamint az előadások felhasználásának módját és mértékét a helyszínen is ellenőrizheti.

5.5. Ha a felhasználás részletes feltételeiről szóló szerződés másképp nem rendelkezik, a jelen díjszabás szerinti jogdíj és adatszolgáltatás negyedévente, a naptári negyedév lejártát követő 5. napig esedékes. Az

adatszolgáltatást havi bontásban kell teljesíteni.

5.6. Az EJI a felhasználás részletes feltételeiről szóló szerződésben engedélyt kér a szolgáltatótól, hogy

a) nevét,

b) címét (székhelyét),

c) az előadás(ok) hozzáférési helyét (például URL cím), illetve

d) azt a tényt, hogy rögzített előadás nyilvánosság számára lehívásra történő hozzáférhetővé tételére engedélyt kapott az MSZSZ-EJI-től

a rögzített előadás más jogosultjaival, illetve a jogosultak közös jogkezelő szervezeteivel írásban közölje.

6. Értelmező rendelkezések

a) "szolgáltató": a rögzített előadást lehívásra hozzáférhetővé tevő (tartalomszolgáltató), továbbá a tartalomszolgáltatótól különböző, a tartalomszolgáltató felhasználási tevékenységéhez közvetlenül vagy közreműködő(k) útján kapcsolódó hálózati köztes (közvetítő) szolgáltatást nyújtó személy, illetve szervezet.

b) "előadásrészlet" vagy "előadás részlete":

ba) Hangfelvétel esetében előadásonként legfeljebb egy perc hosszúságú olyan részlet, amely nem haladja meg az előadás teljes hosszának felét.

bb) Filmalkotás esetében előadásonként legfeljebb öt perc hosszúságú olyan részlet, amely nem haladja meg az előadás teljes hosszának 10%-át.

Ahol a jelen díjszabás előadást említ, azon az előadás részletét is érteni kell.

c) "reklám- és szponzorációs, valamint a felhasználással összefüggésben keletkezett egyéb bevétel": az a bármilyen forrásból származó, mindazon befizetés és dolog átadásával vagy tevékenység végzésével teljesített szolgáltatás, amelyekre az adott szervezet beszámolási/könyvvezetési kötelezettsége a mindenkori hatályos számviteli jogszabályok értelmében kiterjed.

7. A hozzáférést biztosítók felelősségének korlátozása

7.1. Ha a tartalomszolgáltatótól különböző szolgáltató a tartalomszolgáltató által lehívásra történő hozzáférésre felajánlott tartalmat nem ismeri, illetve nem ismerheti, és a jelen díjszabásban meghatározott felhasználási cselekmények közül kizárólag az elektronikus kereskedelmi szolgáltatásokról, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: "Elker. tv.") 2. § l) pontjában meghatározott hálózati közvetítő szolgáltatás(ok)at nyújt az ott meghatározott feltételekkel, az EJI és az általa képviselt előadóművészi jogosultak irányában az előadóművészi jogok megsértéséért a továbbiakban nem felel, így jogdíjfizetési kötelezettsége sem áll fenn amennyiben az Elker. tv.-ben meghatározott értesítési-eltávolítási eljárást – az ott meghatározott feltételek hiánytalan betartásával – lefolytatja. Ha az e pont szerinti szolgáltató a jelen díjszabásban meghatározott felhasználást is megvalósítja, az értesítési-eltávolítási eljárás alkalmazásáról szerződést köt az EJI-vel.

7.2. A szerződés tartalmazza, hogy a szolgáltató által végzett, az előző pontban megjelölt tevékenységek előadóművészi jogok szempontjából felhasználást valósítanak meg.

7.3. A 6.1. pont szerinti szerződésben a szolgáltató vállalja, hogy lefolytatja az Elker. tv. 13. §-ában meghatározott értesítési-eltávolítási eljárást abban az esetben, ha az EJI képviselője útján értesíti a szolgáltatót arról, hogy az EJI közös jogkezelésébe tartozó előadóművészi teljesítményre vonatkozó jogsértés valósult meg a szolgáltatás nyújtásával összefüggésben.

7.4. A jelen pont szerinti értesítési-eltávolítási eljárás alkalmazásáról kötött szerződésben a szolgáltató és az EJI a jogszabályban nem rendezett kérdésekben állapodhatnak meg. A felek szerződési, vagy egyéb nyilatkozataikat, közléseiket, értesítéseiket írásban, teljes bizonyító erejű magánokirati formában teszik meg. A felek hatályos írásbeli közlésnek tekintik a nekik, vagy általuk harmadik személyhez címzett írásbeli magánokirat hű másolatát, továbbá az elektronikus formában tett közlést is, ha annak megérkezését a címzett elektronikus úton igazolja. A felek kötelesek az egymástól származó elektronikus küldemények megérkezését visszaigazolni.

8. Időbeli hatály

A jogdíjak és felhasználási feltételek 2015. január 1. napjától 2015. december 31. napjáig érvényesek.

EJI

7.3. // Az Előadóművészi Jogvédő Iroda Egyesület (EJI) díjszabása az előadás sugárzás vagy a nyilvánossághoz történő átvitel céljára készült rögzítésének díjáról és a felhasználás egyéb feltételeiről (ISM15)

Az EJI, a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény (a továbbiakban: "Szt.") 74. § (2) bekezdésének első fordulójában, 27. § (3) bekezdésében, valamint 92/H. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezések alapján, az alábbiak szerint állapítja meg az előadás sugárzás vagy a nyilvánossághoz történő átvitel céljára készült rögzítésének [26. § (6) bek.] díját és a felhasználás egyéb feltételeit:

1. Tárgyi hatály

1.1. A díjszabás hatálya a rádió- és televízió-szervezet (a továbbiakban: "felhasználó") által sugárzás vagy a nyilvánossághoz történő átvitel (a továbbiakban együtt: "sugárzás") céljára rögzített előadás (a továbbiakban: "felvétel") első sugárzását követő ismételt sugárzásának díjára és felhasználási feltételeire terjed ki.

1.2. A díjszabás hatálya kiterjed azokra a felvételekre is, amelyeket más személyek a felhasználó megrendelésére és a műsorában történő sugárzása céljával rögzítettek, ha a felhasználó az ilyen felvétel sugárzására annak bármely más felhasználását megelőző kizárólagos jogot szerzett.

2. Az előadóművészi jogdíj mértéke

2.1. A felhasználó a felvétel első sugárzását követő ismételt sugárzásáért az alábbiakban meghatározott előadóművészi jogdíjat köteles fizetni.

2.2. A jogdíjat a felhasználónak a médiaszolgáltatás jellegetől és vételkörzetétől, továbbá az ismételt sugárzott felvétel perchorosszától függően, az egy percre eső jogdíj alapulvételével kell megállapítani és megfizetnie:

A médiaszolgáltatás jellege és vételkörzete	Ha a felvétel filmben rögzített előadás	Ha a felvétel hangfelvételen rögzített előadás
A jogdíj mértéke		
a) közszolgálati műsorszolgáltatások		
aa) országos műsorszolgáltatás esetén	8 200 Ft	375 Ft
ab) körzeti műsorszolgáltatás esetén	2 520 Ft	115 Ft
ac) helyi műsorszolgáltatás esetén	1 320 Ft	58 Ft
b) nem közszolgálati műsorszolgáltatások		
ba) országos műsorszolgáltatás esetén	12 600 Ft	580 Ft
bb) körzeti műsorszolgáltatás esetén	3 750 Ft	174 Ft
bc) helyi műsorszolgáltatás esetén	1 890 Ft	87 Ft

2.3. Az eredetileg idegen nyelvű előadás magyar nyelvű szinkronját tartalmazó felvétel ismételt sugárzása esetén a jogdíj mértéke a 2.2. pontban meghatározott jogdíjmérték 25 (huszonöt) %-a.

2.4. A 2.2. és 2.3. pontokban meghatározott jogdíjakat a felhasználónak nem kell megfizetnie

a) a felvétel első sugárzásának napját követő egy éven belüli, egyszeri ismételt sugárzásáért;

b) a felvétel részletének két percet meg nem haladó terjedelemben történő ismételt sugárzásáért, feltéve, hogy a részlet időtartama ezen belül sem haladja meg az első ízben sugárzott felvétel teljes időtartamának tíz százalékát;

c) a felvétel részletének műsorelőzetes céljára történő ismételt sugárzásáért, harminc másodpercet meg nem haladó terjedelemben.

2.5. A felhasználónak a jogdíjat a 2.2. - 2.4. pontokban meghatározott feltételek szerint kell megfizetnie akkor is, ha a felvétel ismételt sugárzására más felhasználónak ad engedélyt. Ilyen esetben azonban az ismételt sugárzást engedélyező felhasználónak a fizetendő jogdíj mértékét nem a saját, hanem annak médiaszolgáltatási jellege és vételkörzete alapján kell megállapítania és megfizetnie, akinek (amelynek) a felvétel ismételt sugárzását engedélyezte. Ezen pontot megfelelően alkalmazni kell akkor is, ha a felhasználó külföldi műsorsugárzó szervezetnek ad engedélyt a felvétel ismételt sugárzására.

A felvételt ismételt sugárzására átadó és azt átvevő felhasználó megállapodása alapján az e pontban meghatározott díjat az átvevő felhasználó is viselheti. Ennek feltétele, hogy a felhasználók között létrejött megállapodásról, valamint az átadott felvétel 3.2. pontban meghatározott adatairól az átadó felhasználó az EJI-t a felhasználás részletes feltételeit tartalmazó szerződésben (3.1. pont) megjelölt módon tájékoztassa.

2.6. A nem közszolgálati médiaszolgáltatókra meghatározott jogdíjak (2.2.b) pont) mérséklésére – legfeljebb a közszolgálati médiaszolgáltatókra megállapított jogdíj (2.2.a) pont) mértékéig – abban az esetben kerülhet sor, ha

a) a nem közszolgálati médiaszolgáltató a hatósági vagy műsorszolgáltatási szerződésben kötelezően előírtnál magasabb arányban vállalja közszolgálati műsorok sugárzását, továbbá

b) az ilyen önként vállalt közszolgálati műsorarány megfelelő méréséről és nyilvántartásáról a felhasználás részletes feltételeit tartalmazó szerződésben (3.1. pont) az EJI-vel megállapodik és

c) az EJI-vel szemben három hónapnál régebben lejárt jogdíj tartozása nem áll fenn és adatszolgáltatási kötelezettségének határidőben eleget tett.

2.7. A jelen díjszabásban meghatározott jogdíjak tekintetében az EJI és a felhasználó a felhasználás részletes feltételeit tartalmazó szerződésben (3.1. pont) általánosságban és a felhasználással elért bevétellel arányos módon is megállapodhat.

2.8. A jelen díjszabásban meghatározott jogdíjak nem tartalmazzák az általános forgalmi adót, azt a felhasználónak a megállapított jogdíjon felül, a mindenkor hatályos jogszabályoknak megfelelően kell megfizetnie.

3. A felhasználás egyéb feltételei

3.1. A felhasználás részletes feltételeiről az EJI és a felhasználó szerződésben állapodik meg. Az EJI a felhasználás részletes feltételeiről szóló szerződésben a felhasználók között indokolatlan megkülönböztetést nem alkalmazhat, azonos feltételek mellett azonos kedvezményeket biztosít.

3.2. Ha a felhasználás részletes feltételeiről szóló szerződés másképp nem rendelkezik a felhasználó – a 2.4. b) és c) alpontokban meghatározott eseteket kivéve – köteles az EJI részére a <http://www.playlist.hu/> internetes oldal

megfelelő űrlapjának kitöltésével adatokat szolgáltatni az ismételten sugárzott felvételekről.

Ha a felhasználás részletes feltételeiről szóló szerződés másképp nem rendelkezik, az adatszolgáltatásnak tartalmaznia kell legalább a következőket:

a) a felvétel címét és perchorsszát, a felvétel részletének ismételt sugárzása esetén emellett a részlet perchorsszát is;

b) a felvételen, illetve felvétel-részleten szereplő előadóművészek nevét, a főszereplő, illetve szereplő besorolás feltüntetésével.

A felhasználás módjára és mértékére vonatkozó adatszolgáltatásnak digitális formátumban kell eleget tenni.

3.3. Ha a felhasználás részletes feltételeiről szóló szerződés másképp nem rendelkezik, a jogdíj és az adatszolgáltatás naptári félévenként, a félévet követő hónap 15. napjáig esedékes.

3.4. Az EJI a felvétel jelen díjszabásban meghatározott felhasználásának módját és mértékét a helyszínen is ellenőrizheti.

4. Időbeli hatály

A fenti jogdíjak és felhasználási feltételek 2015. január 1. napjától 2015. december 31. napjáig érvényesek.

EJI

Előadóművészi Jogvédő Iroda Egyesület
1068 Budapest, Városligeti fasor 38.
+361 479 5160 // info@eji.hu